



**Miniszterelnökség**

Iromány száma: **T/8039.**

Benyújtás dátuma: **2019-11-12 23:15**

Parlex azonosító: **LDI6JB5W0001**

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Tárgy: **Törvényjavaslat benyújtása**

Benyújtó: **Dr. Semjén Zsolt, miniszterelnök-helyettes**

Előadó: **Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter**

Törvényjavaslat címe: **A közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról**

A Kormány nevében mellékelten benyújtom a közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

**2019. évi ..... törvény**  
**a közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról**  
**1. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosítása**

**1. §**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 41/C. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(A 41. § (1) bekezdésétől eltérően az ajánlatkérő abban az esetben rendelkezhet úgy, hogy nem kötelező az elektronikus úton történő kommunikáció és az EKR alkalmazása, ha)

„g) a közbeszerzési dokumentumok üzleti titkot vagy minősített adatot tartalmaznak, illetve biztonsági vagy nemzetbiztonsági okból bizalmas jellegűek és a gazdasági szereplők széles körében rendelkezésre álló elektronikus kapcsolattartási forma alkalmazásával a megfelelő védelem nem biztosítható.”

**2. §**

A Kbt. 46. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az EKR üzemeltetésével összefüggő feladatok teljesítése érdekében az EKR üzemeltetője az EKR-ben rögzített személyes adatokat a (2) bekezdésben meghatározott időtartamig kezeli.”

**3. §**

A Kbt. 55. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Amennyiben az EKR e törvény végrehajtási rendeletében szabályozott üzemzavara folytán nem lehetséges a módosító hirdetményt az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig feladni, az ajánlatkérő az ajánlattételi, illetve részvételi határidő módosításáról szóló hirdetményt az ajánlattételi vagy a részvételi határidő lejárta után is feladhatja. A módosításról szóló hirdetményt az üzemzavar elhárulását követően haladéktalanul, de legkésőbb a következő munkanapon fel kell adni és erre a körülményre a módosító hirdetményben utalni kell.”

**4. §**

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki)

„o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;”

**5. §**

A Kbt. 71. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tett szolgáltatja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.”

## 6. §

A Kbt. 75. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a 75. § (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a támogatásban részesülő, a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a 75. § (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.”

## 7. §

A Kbt. 76. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő beszerzési tárgy felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó

részletes szabályokat határozhat meg.”

## 8. §

(1) A Kbt. 107. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az adott közbeszerzés tekintetében az eljárás nyertese az az ajánlattevő, amely a dinamikus beszerzési rendszerről szóló, az eljárást megindító, vagy – előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén – meghirdető felhívásban közzétett értékelési szempontok alapján a legkedvezőbb ajánlatot tette. A részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálatára a 69. §-t kell alkalmazni azzal a különbséggel, hogy

- a) az ajánlatkérő a rendszer fennállásának teljes időtartama alatt bármikor felhívhatja a rendszerbe felvett gazdasági szereplőket, hogy öt munkanapon belül nyújtsák be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatuk aktualizált változatát, és
- b) az ajánlatkérő nem kérheti az alkalmasság és kizáró okok igazolását, ha a vonatkozó dokumentumokat az ajánlattevő – a dinamikus beszerzési rendszer keretében – ajánlatkérő korábbi felhívására már benyújtotta. Ebben az esetben ajánlatkérő a korábban benyújtott dokumentumok alapján végzi el a bírálatot, kivéve, ha az a) pont alapján benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum, vagy ajánlattevő (8a) bekezdés szerinti nyilatkozata alapján a kizáró okok vagy alkalmassági követelmények tekintetében változás állt be az ajánlattevő, annak kapacitást nyújtó szervezete vagy alvállalkozója esetében.”

(2) A Kbt. 107. §-a a következő (8a) és (8b) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) Ha a kizáró okok vagy alkalmassági követelmények tekintetében változás áll be a rendszerbe felvett, érvényes részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő, annak kapacitást nyújtó szervezete vagy alvállalkozója esetében, azt a gazdasági szereplő köteles haladéktalanul jelezni ajánlatkérő felé.

(8b) Ha e törvény vagy jogszabály a kizáró okok fennállásának hiányát vagy az alkalmassági követelményeknek való megfelelést igazoló dokumentumok körében időponthoz, vagy időszakhoz köti az igazolás megfelelőségét, – kivéve a dinamikus beszerzési rendszer felállításakor a rendszerbe felvett gazdasági szereplők esetében – az adott időpont vagy időszak meghatározásához használt referencia időpontnak a részvételi jelentkezés benyújtásának időpontja minősül.”

## 9. §

A Kbt. 109. § (6)-(11) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Az (5) bekezdés szerinti esetben az ajánlatkérőnek a következő módszerek egyikét kell alkalmaznia:

- a) felhívja az ajánlattevőket, hogy az adott közbeszerzés követelményeihez igazítva ismételten nyújtsák be elektronikus katalógusaikat, a (14) bekezdés második fordulatában meghatározott termékcseré előírásainak megfelelően töltsék fel új termékeiket; vagy
- b) értesíti az ajánlattevőket, hogy a már benyújtott elektronikus katalógusokból gyűjti össze

azokat az információkat, amelyek az adott közbeszerzéshez igazított ajánlatok létrehozásához szükségesek.

(7) Az ajánlatkérőnek a (6) bekezdés szerinti módszer, vagy módszerek alkalmazását fel kell tüntetnie a keretmegállapodással kapcsolatos közbeszerzési dokumentumokban.

(8) Ha az ajánlatkérő a (6) bekezdés b) pontjának megfelelően egyes közbeszerzések tekintetében újranyitja a versenyt, az információgyűjtés megkezdése előtt megfelelő időben értesíti az ajánlattevőket arról az időpontról, amikor az adott közbeszerzés követelményeihez igazított ajánlatok létrehozásához szükséges információk összegyűjtését elvégzi. Az ajánlatkérő az információ gyűjtését elhalaszthatja, visszavonhatja. Ajánlatkérőnek lehetőséget kell adnia az ajánlattevők számára az információgyűjtés elutasítására is.

(9) Az ajánlatok értékelése előtt az ajánlatkérő értesíti az összegyűjtött információkról az érintett ajánlattevőt, hogy lehetőséget adjon annak megerősítésére, hogy az így létrehozott ajánlat nem tartalmaz lényegi hibákat, vagy kifogásuk jelzésére, ha lényegi hibát észlelnek. Az érintett ajánlattevő két munkanapon belül köteles visszajelezni, a visszajelzés hiányát annak megerősítéseként kell tekinteni, hogy az ajánlatkérő által összegyűjtött információk alapján létrehozott ajánlat nem tartalmaz lényegi hibákat.

(10) Az ajánlatkérő előírhatja az ajánlatok (4) bekezdés, majd (6) bekezdés szerinti elektronikus katalógusok formájában történő benyújtását a 107. § szerinti dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén is. Ajánlatkérő az egyes részek vonatkozásában dönti el, milyen formában kíván katalógust alkalmazni. Az érvényes részvételi jelentkezést benyújtók a részvételi jelentkezéseik bírálatát követően első alkalommal ajánlatkérő felhívására nyújtják be elektronikus katalógusaikat.

(11) Az ajánlatkérő a (6) bekezdés b) pontjában és a (8) bekezdésben foglalt módszert is alkalmazhatja a dinamikus beszerzési rendszer keretében, ha a dinamikus beszerzési rendszerben való részvétel iránti kérelmet az ajánlatkérő által megállapított műszaki leírásnak és formátumnak megfelelő elektronikus katalógus egészíti ki. Az említett katalógust a (6) bekezdés b) pont alkalmazásáról szóló tájékoztatást követően kell a részvételre jelentkezőknek benyújtaniuk, majd további ajánlatkérelmek esetében a rendelkezésre álló megfelelő idő alatt az ajánlattevőknek kiegészíteni, módosítani.”

## **10. §**

A Kbt. a következő 114/A. §-sal egészül ki:

### **„114/A. §**

(1) Az ajánlatkérő – kivéve a 3. melléklet szerinti szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja – az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az

ajánlatukban nyújtsák be. Ebben az esetben a (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(3) A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.

(4) A 69. § (11a) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a gazdasági szereplő a részvételi jelentkezésében vagy ajánlatában nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálattal során.

(5) A 84. § (1) bekezdés d) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell – ha szükséges – az ajánlathoz csatolandó azon nyilatkozatok, dokumentumok meghatározását, amelyek igazolják, hogy az ajánlattevő, illetve alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlattételi szakaszban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

(6) A 104. § (5) bekezdése azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a (4) bekezdés minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre vonatkozik.”

## **11. §**

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni]

„c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;”

## **12. §**

A Kbt. 168. §-a a következő (4a)-(4c) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács tagjainak egyharmada jogosult együttesen a Közbeszerzési Döntőbizottság elnökéhez fordulni és javaslatot tenni összkollégiumi állásfoglalás közzététele szükségességének vizsgálatára. A javaslatot tevők a Közbeszerzési Döntőbizottság elnökéhez címzett kérelmükben megjelölik az eljáró tanácsok – álláspontjuk szerint ellentétes elvi alapokon nyugvó – azon döntéseit, amelyekre tekintettel a jogorvoslati gyakorlat egységének biztosítása érdekében összkollégiumi állásfoglalásra lehet szükség, és hogy álláspontjuk szerint miben áll e döntések közötti elvi alapú ellentét.

(4b) A Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke a (4a) bekezdés szerinti kérelemre 30 napon belül választ küld a javaslatot tevők részére, amelyben tájékoztatja őket a (4c) bekezdés szerint megtett intézkedésekről.

(4c) A Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke a (4a) bekezdés szerinti kérelem alapján

a) a (4b) bekezdés szerinti válaszában a javaslatot tevő Tanács tagjait arról tájékoztatja, hogy nincs szükség, valamint, hogy miért nincs szükség összkollégiumi állásfoglalás közzétételére, vagy

b) a (4) bekezdés szerint tájékoztatja az összkollégiumot.”

### **13. §**

(1) A Kbt. 195. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A közbeszerzésekért felelős miniszter ellátja az egységes, a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások lefolytatásához alkalmazandó elektronikus közbeszerzési rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos feladatokat.

(8) A közbeszerzésekért felelős miniszter az EKR működtetésével kapcsolatos feladatok ellátása körében statisztikai adatokat gyűjt a közbeszerzési eljárásokról, melyeket rendszeres időközönként közzétesz.”

(2) A Kbt. 195. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Jogszabályban meghatározott, közvetlenül vagy közvetve a Kormány felügyelete alá tartozó szervek és gazdasági társaságok esetében az informatikai eszközök és szolgáltatások beszerzésére vonatkozó ellenőrzéseket a Kormány által kijelölt szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint végzi.”

### **14. §**

A Kbt. 197. §-a a következő (14)-(18) bekezdéssel egészül ki:

„(14) Ha e törvény és az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik, úgy az e törvény és az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály módosítása esetén a módosító törvény vagy jogszabály által megállapított rendelkezéseit a módosító törvény vagy jogszabály hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a módosító jogszabály jogorvoslati szervek eljárására vonatkozó rendelkezéseit a hatálybalépését követően kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

(15) E törvénynek a közbeszerzésekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi .... törvénnyel (a továbbiakban: Mód4. tv.) megállapított rendelkezéseit – a (16) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód4. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások

alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mórd4. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

(16) E törvénynek a Mórd4. tv. által megállapított, az 5. § (3) bekezdésének hatályon kívül helyezésére vonatkozó rendelkezései alapján a Mórd4. tv. hatálybalépésekor fennálló támogatási jogviszonyok keretében még fel nem használt támogatás esetében nem kötelező közbeszerzési eljárás lefolytatása, kivéve, ha a támogatás felhasználása céljából olyan közbeszerzési eljárás van folyamatban, amelyben az ajánlatkérő az 53. §-ban foglaltaknak megfelelően már nem léphet vissza a közbeszerzéstől.

(17) A Mórd4. tv. hatályba lépéséig az 5. § (5) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben egyszerre még közzé nem tett egyedi határozatok szövegét a Kormány a Mórd4. tv. hatályba lépését követő év március 31-ig egy tájékoztatóban egyszerre is közzéteszi.

(18) E törvénynek a 2019. december 31-ig hatályos 4. § (3) bekezdését, 195. § (1), (4) és (5) bekezdését a 2019. december 31-ig megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra kell alkalmazni.”

## **15. §**

A Kbt. 198. § (1) bekezdés 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)

„14. az informatikai eszközök és szolgáltatások beszerzésére vonatkozó ellenőrzések szabályait az elektronikus kormányzati stratégiai célokhoz és az infokommunikációs infrastruktúrához történő illeszkedés szempontjaira figyelemmel, valamint az ellenőrzés hatálya alá tartozó szervek, valamint az ellenőrzést végző szerv kijelölésére vonatkozó rendelkezéseket;”

## **16. §**

A Kbt.

1. 3. § 31. pontjában a „(2)-(3) bekezdése” szövegrész helyébe a „(2) bekezdése”,
2. 26. § (1) bekezdésében, valamint 27/A. §-ban a „(2)-(4) bekezdése” szövegrész helyébe a „(2) és (4) bekezdése”,
3. 37. § (2) és (4) bekezdésében a „tíz” szövegrész helyébe a „három”,
4. 37. § (5) bekezdésében a „tizenöt” szövegrész helyébe az „öt”,
5. 41/C. § (1) bekezdés e) pontjában az „eljárást; vagy” szövegrész helyébe az „eljárást;”,
6. 41/C. § (1) bekezdés f) pontjában a „megvalósítható.” szövegrész helyébe a „megvalósítható; vagy”,
7. 45. § (1) bekezdésében a „megküldését követően kérheti” szövegrész helyébe a „megküldését követően legfeljebb tíz napon belül kérheti”,
8. 61. § (4) bekezdésében az „az eljárást megindító felhívásban” szövegrész helyébe az „a közbeszerzési dokumentumokban”,
9. 65. § (7) bekezdésében az „olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt” szövegrész



helyébe az „olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt –”,

10. 66. § (6) bekezdésében az „eljárást megindító felhívásban” szövegrész helyébe a „dokumentumokban”,

11. 69. § (14) bekezdésében az „a kizáró okok fenn nem állása és az alkalmasság megítélése” szövegrész helyébe az „a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmasság megítélése és az értékelési szempontok alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása”,

12. 71. § (6) bekezdésében az „az eljárást megindító felhívásban” szövegrész helyébe az „a közbeszerzési dokumentumokban”,

13. 75. § (5) bekezdésében az „az eljárást megindító felhívásban” szövegrész helyébe az „a közbeszerzési dokumentumokban”,

14. 77. § (5) bekezdésében az „az eljárást megindító felhívásban” szövegrész helyébe az „a közbeszerzési dokumentumokban”,

15. 81. § (4) és (5) bekezdésében az „az eljárást megindító felhívásban” szövegrész helyébe az „a közbeszerzési dokumentumokban”,

16. 104. § (6) bekezdésében az „eljárást megindító felhívásban” szövegrész helyébe a „dokumentumokban”,

17. 107. § (2) bekezdésében a „konkrét közbeszerzésre vonatkozó” szövegrész helyébe a „konkrét közbeszerzésre – részekre történő ajánlattétel biztosítása esetén az egyes részekre – vonatkozó”,

18. 112. § (1) bekezdés b) pontjában a „113–116. §-ban” szövegrész helyébe a „114–116. §-ban”,

19. 115. § (1) bekezdésében az „alkalmas” szövegrész helyébe a „teljesítésre képes”, az „összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel” szövegrész helyébe a „hirdetménnyel”,

20. 131. § (8) bekezdés a) pontjában az „a nyílt eljárásban, a hirdetménnyel induló” szövegrész helyébe az „a nyílt eljárásban, – a c) és e) pontban hivatkozottak kivételével – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban, a hirdetménnyel induló”,

21. 166. § (1) bekezdésében az „ügyfeleknek” szövegrész helyébe az „ügyfeleknek, valamint a közbeszerzésekért felelős miniszternek”,

22. 180. § (2) bekezdésében az „alelnök” szövegrész helyébe az „a Tanács alelnöke a Tanács képviselőit és üléseinek vezetésében”,

23. 181. § (5) bekezdésében a „Hatóság” szövegrész helyébe a „Tanács”,

24. 181. § (6) bekezdésében az „alelnökének” szövegrész helyébe az „a Tanács alelnökének”

25. 186. §-ában az „alelnöke” szövegrész helyébe az „a Tanács alelnöke”,

26. 195. § (3) bekezdésében az „Az (1)-(2) bekezdésben” szövegrész helyébe az „A (2) bekezdésben”,

27. 198. § (1) bekezdés 11. pontjában a „gyógyszerek és az orvostechnikai eszközök” szövegrész helyébe a „gyógyszerek, fertőtlenítőszeres és az orvostechnikai eszközök”

szöveg lép.

## 17. §

(1) Hatályát veszti a Kbt.

1. 4. § (3) bekezdése,

2. 5. § (3) és (5) bekezdése,
3. 21. § (6) bekezdése,
4. 62. § (5a) bekezdése,
5. 113. §-a,
6. 187. § (2) bekezdés u) pontja,
7. 195. § (1), (4) és (5) bekezdése,
8. 195. § (12) bekezdése,
9. 198. § (1) bekezdés 20. pontja.

(2) Hatályát veszti a Kbt.

1. 39. § (2) bekezdésében az „a közbeszerzési dokumentumok bizalmas jellegének megőrzése érdekében”,
2. 55. § (2) bekezdésében az „Amennyiben az EKR e törvény végrehajtási rendeletében szabályozott üzemzavara folytán nem lehetséges a módosító hirdetményt az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig feladni, az ajánlatkérő az ajánlattételi, illetve részvételi határidő módosításáról szóló hirdetményt az ajánlattételi vagy a részvételi határidő lejártá után is feladhatja. A módosításról szóló hirdetményt az üzemzavar elhárulását követően haladéktalanul, de legkésőbb a következő munkanapon fel kell adni és erre a körülményre a módosító hirdetményben utalni kell.”,
3. 114. § (13) bekezdésében az „, a 113. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatással kapcsolatban az érdeklődés jelzésére meghatározott határidő lejártáig”,
4. 115. § (2) bekezdésében az „A 113. § nem alkalmazandó.”,
5. 148. § (2) bekezdésében a „, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás”,
6. 148. § (7) bekezdés a) pontjában az „és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás”,
7. 148. § (7) bekezdés b) pontjában az „, az EKR-ben az előírt határidő lejártánál később rögzített 113. § (1) bekezdése szerinti, a tájékoztatás visszavonásáról szóló értesítés esetében az értesítés EKR-ben történt közzétételétől számított tizenötödik napot”,
8. 148. § (8) bekezdés a) pontjában az „és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás”, és a „vagy tájékoztatás”,
9. 148. § (8) bekezdés b) pontjában az „és az előírt határidő lejártánál később megküldött 113. § (1) bekezdése szerinti értesítés” és a „vagy értesítés”,
10. 150. § (2) bekezdésében a „, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás”,
11. 151. § (5) bekezdésében az „, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást”,
12. 182. § (3) bekezdésében az „A Tanács alelnöke a Hatóság alelnöke.”,
13. 187. § (2) bekezdés f) pontjában az „a 113. § (1) bekezdésében szereplő tájékoztatások honlapján történő közzétételéről, valamint”,
14. 187. § (14) bekezdés d) pontjában az „, alelnöke”

szövegrész.

**2. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény módosítása**

**18. §**

Nem lép hatályba a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény 42. § (2) bekezdése.

### **3. Záró rendelkezések**

#### **19. §**

(1) Ez a törvény – a (2)-(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 3-12. §, a 13. § (2) bekezdése, a 15. §, a 16. § 3., 4., 7., 18., 19., 26. és 27. pontja, a 17. § (1) bekezdésének 1., 5., 7. és 9. pontja és (2) bekezdésének 2-11. és 13. pontja 2020. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 16. § 17. pontja 2020. február 1-jén lép hatályba.

(4) A 16. § 8., 10. és 12-16. pontja 2020. április 1-jén lép hatályba.

#### **20. §**

E törvény

- a) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelvnek,
  - b) a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelveknek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
  - c) a koncessziós szerződésekről szóló 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
  - d) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
  - e) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
  - f) az elektronikus számlázás közbeszerzésben történő alkalmazásáról szóló 2014. április 16-i 2014/55/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek
- való megfelelést szolgálja.

## Általános indokolás

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt). és a kapcsolódó joganyag fejlődése, valamint a jogalkalmazói gyakorlat napjainkra eljutott arra a szintre, hogy világosan látszanak azok a tényezők, amelyek az elektronikus közbeszerzés bevezetése ellenére továbbra sem felelnek meg a gyakorlati kihívásoknak. Ezek egy része az uniós közbeszerzési joganyag szabta korlátok miatt nem megváltoztathatóak, míg más részére a Kbt. e törvényjavaslat szerinti módosítása tesz javaslatot, melynek céljai:

- egyszerűsítés és gyorsítás, az adminisztratív terhek további csökkentése,
- a szabályosság növelése az uniós források pénzügyi korrekcióinak megelőzését és a kockázatuk csökkentését szolgáló szabályok útján, valamint
- a felelős közpénzfelhasználás garanciáinak erősítése.

A Kbt. eddigi fejlődése abba az irányba mutat, hogy a mostani törvénymódosítással azonosított és kezelt – ám teljes körűen fel nem oldható – problémákat a jövőben még inkább az elektronikus közbeszerzés, mint eszköz útján lehet és kell kezelni, amelyet természetesen a jogalkotónak megfelelően követnie kell. A távlati tervek (2020-2021) között ennek megfelelően szerepel a közbeszerzési eljárások folyamatának aktív támogatását jelentő EKR (Elektronikus Közbeszerzési Rendszer) funkciók megvalósítása, amelyek valós és érdemi adminisztratív tehercsökkentést jelenthetnek, mivel részben leveszik az ajánlatkérők válláról az adminisztratív terheket.

A jogalkalmazók szempontjából legjelentősebb módosítások, amelyekre már ehelyütt szükséges felhívni a figyelmet, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdésével összefüggő, támogatás mértéke alapján fennálló közbeszerzési kötelezettség, illetve nemzeti eljárásrendben a Kbt. 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatás közzétételét igénylő eljárás, továbbá a Kbt. 195. § (1) bekezdése alapján fennálló, a közbeszerzésekért felelős miniszter hazai forrásból megvalósuló közbeszerzések központi ellenőrzésére vonatkozó hatásköre ugyancsak megszűnik, ezek ellenőrzése más – a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzésével egyidejűleg eddig is működő – szervezetek útján biztosított. (indokaikra ld. a 17. §-hoz írottakat)

A tervezethez kapcsolódó indokolást a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III.13.) IM rendelet 20. § (2) bekezdés a) pontja alapján az Indokolások Tárában közzé kell tenni.

## Részletes indokolás

## 1. §

Technikai módosítás, amely a közbeszerzési dokumentumok bizalmas jellegének elektronikus úttól eltérő hozzáférhetővé tételére vonatkozó szabályokat egy helyen, törvényi szinten szabályozza. Tartalmi szempontból a rendelkezésekben nem történik változás, azonban a jogértelmezést megkönnyíti, hogy a 2019. április 1-jétől a Kbt. végrehajtási rendeletében, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletben lévő, a törvény rendelkezéseit értelmező szabály a törvénybe kerül átemelésre.

## 2. §

Technikai kiegészítés, amely az EKR üzemeltetőjére vonatkozó adatkezelési jogosultságot – amelyet mindeddig a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló 2016/679/EU rendelet (GDPR) 6. cikk (1) bekezdés c) és e) pontja, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján megfelelően gyakorolt – immár külön is nevesíti.

## 3. §

Technikai módosítás, amelynek célja, hogy a Kbt. 55. § (2) bekezdésében foglalt szabályozás általános, érdemi, és az arra vonatkozó, az EKR-ben történő esetleges üzemzavar esetén irányadó különös technikai szabály a normavilágosság elvének megfelelően külön bekezdésekben kapjanak helyet. (ld. még ugyanezen cél jogtechnikai megvalósítását a 17. § (2) bekezdésének 2. pontjában)

## 4. §

A módosító javaslat eredményeként pontosításra kerül a versenyjogi jogsértésekre vonatkozó kizáró ok szövegezése. A Kbt. hatályos szabályai ugyan eddig is lehetővé tették – alapelvei sérelemre hivatkozással – a nem független vállalkozások verseny torzítására alkalmas ajánlatainak érvénytelenné nyilvánítását, azonban a kizáró okok alkalmazása körében célszerűbb felhívni az ajánlatkérők azon kötelezettségére a figyelmet, hogy a nem független vállalkozások esetében is szükséges feltárni az ajánlatok egymásra történő befolyását, és meghozni a megfelelő intézkedéseket.

## 5. §

A közbeszerzési eljárásokban benyújtott ajánlatok egyik leggyakoribb, adminisztratívnak tekinthető, de végső soron az eljárást érdemben befolyásoló hibája, ha az ajánlatok összehasonlítását és áttekinthetőségét biztosító felolvasólapon, és az ajánlathoz tartozó dokumentumokban ellentmondás van. A szabályozás mindeddig lehetővé tette azt is, hogy ha a felolvasólapon az értékelésre kerülő szakember tapasztalatát érintő kedvezőbb értéket tüntetett fel az ajánlattevő, úgy a dokumentumokban szereplő, az értékelés szempontjából kedvezőtlenebb adatot vegye figyelembe az ajánlatkérő.

Ez a szabályozás azonban más, értékelésre kerülő szempontokhoz képest eltérő rendelkezést jelent, amely szükségessé teszi a jogalkalmazói gyakorlat egyszerűsítése érdekében azt, hogy a felolvasólapon szereplő információk elsődlegessége kerüljön előírásra.

## 6. §

Technikai módosítás, amely a közbeszerzésekért felelős miniszter hazai forrásból megvalósuló közbeszerzések központi ellenőrzésére vonatkozó hatáskörének megszüntetésével függ össze. (ld. még a 17. §-hoz írtakat)

## 7. §

A 2015. november 1-jén hatályba lépett Kbt. vezette be azt a rendelkezést, amely kizárta a kizárólag az ár alapján való nyertes ajánlat hirdetését építési beruházások, valamint tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások esetén. Ez azonban a Kbt. alkalmazásának eddigi tapasztalatait alapul véve nem minden esetben indokolt. Ezt felismerve, a módosítás a minőségi értékelés főszabályának fenntartása mellett a jövőben nem minden esetben kívánja kötelezővé tenni az építési beruházások és tervezési szolgáltatást érintő közbeszerzések esetében az áron kívüli más értékelési szempont előírását.

## 8. §

A közbeszerzésekben az elektronikus kommunikáció kötelezővé tételével teret nyertek a gyakorlatban eddig a hazai jogalkalmazók körében nem használt beszerzési technikák is, így különösen a dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása. A Kbt. mindeddig – a gyakorlati visszajelzések hiányában – az uniós irányelvi szabályok hazai jogba történő átemelésén és hazai jogi környezetben az értelmezést megkönnyítő pontosításon túl nem tartalmazott további részletszabályokat, azonban a beszerzési technika használata eredményeként a jogalkalmazói oldalról felmerült az igény további tisztázó, illetve a rendszer dinamizmusának támogatását az irányelvi kereteknek megfelelően kiegészítő rendelkezések rögzítésére.

Ennek egyik első pontja a módosító javaslat szerint, hogy a korábban a rendszerbe már felvett gazdasági szereplők által benyújtott igazolásokat – összhangban a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében rögzített, adminisztratív terhek csökkentésére irányuló szabállyal – ne kelljen ismételten benyújtani a gazdasági szereplőknek, illetve ne kelljen azokat az ajánlatkérők bekérni, amennyiben a kizáró okokat vagy alkalmassági követelményeket érintő körülmények változása azt nem teszi szükségessé. Éppen ez utóbbi változásokkal összefüggésben a módosító javaslat rögzíti a rendszerbe felvett gazdasági szereplők tájékoztatási kötelezettségét.

A módosító javaslat további kiegészítése a dinamikus beszerzési rendszer azon sajátosságát hivatott kezelni, hogy a rendszer hosszabb időszakon keresztül fennálló, folyamatos részvételi jelentkezést tesz lehetővé. A beszerzési technika célja, hogy a rendszerben minél nagyobb számú gazdasági szereplő részt vehessen, ezzel is növelve a verseny ármérséklő és minőségi szempontok érvényesítését elősegítő hatását.

Annak érdekében, hogy a verseny élénkítését elősegítő, az esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot érvényesítő módon új, vagy újonnan létrejött gazdasági szereplők is csatlakozhassanak a rendszerbe, minden olyan – elsődlegesen a Kbt. végrehajtási rendeleteiben megtalálható –, az alkalmasság és a kizáró okok hiányának igazolása körében benyújtandó dokumentum esetében, amely időszakhoz vagy időponthoz köti a dokumentum tartalmának megfelelőségét, az újonnan a rendszerbe való felvételét kérő részvételre jelentkező tekintetében ennek az időpontnak vagy időszaknak a meghatározásához használt referencia időpontnak a részvételi jelentkezés benyújtásának időpontját kell tekinteni.

(Például a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján a pénzügyi alkalmasság körében előírható pénzügyi intézménytől származó, legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetményrel induló eljárásokban a megküldéstől - visszafelé számított kettő évre vonatkozó nyilatkozat benyújtásának kötelezettsége. Az újonnan a rendszerbe való felvételét kérő részvételre jelentkező tekintetében ennek az időpontnak vagy időszaknak a meghatározásához használt referencia időpontnak a részvételi jelentkezés benyújtásának időpontját kell tekinteni – vagyis a példaként felhozott esetben nem a felhívás feladásától visszafelé számított kettő évre vonatkozó nyilatkozattal kell igazolni a részvételre jelentkező pénzügyi alkalmasságát, hanem a részvételi jelentkezés benyújtásától visszafelé számított kettő évre vonatkozó nyilatkozattal.)

Az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód érvényesítésére tekintettel ezt a szabályt nem kell alkalmazni a dinamikus beszerzési rendszer felállításkor, az annak keretében rendszerbe felvett részvételre jelentkezők esetében (vagyis a fenti példánál maradva nekik – a főszabály szerint, tehát – a rendszer felállítása érdekében közzétett eljárást megindító felhívás időpontjától visszafelé számított kettő évre vonatkozó nyilatkozattal kell igazolniuk pénzügyi alkalmasságukat).

## 9. §

A Kbt. előző módosítása során az elektronikus közbeszerzés bevezetésével elektronikus alapú beszerzési technikák alkalmazására is van módja az ajánlatkérőknek, amely indokolttá tette a dinamikus beszerzési rendszer és az azok keretében alkalmazható elektronikus katalógusok részletesebb szabályainak előírását.

Jelen módosítás ezt a 2020. január 1-jén hatályba lépő szabályozást (ld. a 18. §-hoz írtakat) – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 9. § (2) bekezdésével összhangban – kívánja pontosítani, egyértelművé tenni, hogy az ne vezessen téves jogértelmezés révén hibás jogalkalmazáshoz, illetve kiegészíti azt egy olyan kisegítő szabállyal, amely az uniós irányelvek kereteinek megfelelően támogatja a rendszer időbeni dinamikus alkalmazhatóságát (ld. két munkanapon belüli visszajelzés kötelezettsége az ajánlattevők részéről az információgyűjtés alapján megvalósított beszerzések esetében).

## 10. §

A 2014-es uniós közbeszerzési irányelvekkel bevezetett egységes európai közbeszerzési dokumentum, valamint ennek a nemzeti eljárásrendben meghatározott egyszerűsített formája, a részvételre jelentkezők vagy ajánlattevők által tett előzetes nyilatkozat célja az adminisztratív terhek oly módon történő csökkentése volt, hogy

- az ajánlattevőknek már csak abban az esetben kelljen gondoskodniuk a kizáró okok fennállásának hiányát, és az alkalmassági követelményeknek való megfelelést igazoló dokumentumok beszerzéséről, amikor már megállapítható az értékelési szempontok alapján megtett ajánlatuk nyertessége, míg
- az ajánlatkérőknek pedig csak az értékelési szempontok alapján nyertes ajánlatot tett ajánlattevők igazolásait kelljen ellenőrizniük (ún. kétlépcsős bírálat).

A nemzeti eljárásrendben irányadó igazolási módok azonban lehetővé teszik, hogy a részvételre jelentkezők, illetve az ajánlattevők már a részvételi jelentkezésük, illetve az ajánlatuk benyújtása során benyújtsák a kizáró okok fennállásának hiányát, és az alkalmassági követelményeknek való megfelelést igazoló dokumentumokat egy előzetes nyilatkozat helyett, amely az ajánlatkérőknek sem jelent érdemi adminisztratív terhet, mivel a vonatkozó igazolások megfelelőségét az uniós eljárásrendben irányadó igazolási formáknál jelentősen egyszerűbb ellenőrizni a bírálat körében (ún. egylépcsős bírálat).

Ezt felismerve a jogalkotó döntési lehetőséget kíván biztosítani az ajánlatkérő részére arra vonatkozóan, hogy a kétlépcsős bírálat szabályai szerint, vagy – a korábbi közbeszerzési törvényből egyedülként már ismert bírálati módszerként – egylépcsős bírálatban kívánja ellenőrizni a részvételi jelentkezések, illetve ajánlatok érvényességét.

A módosítással elérni kívánt jogalkotói megoldás lényege, hogy az új 114/A. § alkalmazása csak a 114. § (2) bekezdése által meghatározott kétlépcsős bírálat szabályaitól biztosít eltérést, vagyis a 114. § fennmaradó bekezdései továbbra is alkalmazhatók, alkalmazandók. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 112. § (1) bekezdés *b)* pontja az uniós értékhatár feletti eljárások szabályaira visszautaló rendelkezéssel rendezi az eljárási szabályokat, így értelemszerűen a 69. § (2)-(9) bekezdéseit átszövő kétlépcsős bírálat rendelkezéseit nem kell alkalmazni, azonban ezen jogszabályi szövegrészek közül kiemelésre, és az új 114/A. §-ban további bekezdéseiben újra megállapításra kerültek az egylépcsős bírálat esetében is irányadó, garanciális jellegű rendelkezések.

## 11. §

Az iratbetekintés visszaélészerű alkalmazásával kapcsolatos gyakorlat visszaszorításával összefüggő módosítás, ld. részletesebben a 16. § 7. pontjához írt indokolásban.

## 12. §



A közbeszerzési joganyag folyamatos fejlődése mellett, a jogalkalmazói gyakorlatra hatással bíró Közbeszerzési Döntőbizottság döntései természetszerűleg nagy érdeklődésre tartanak számot. A Közbeszerzési Döntőbizottság teljes körű függetlensége rendkívül jelentős és elsődlegességet élvező, folyamatosan érvényesítendő garanciális szabály, amely egyúttal azonban nem jelenti azt, hogy a jogalkalmazói visszajelzések, a döntések elvi alapú egységességét érintő kérdések ne segíthetnék elő a Közbeszerzési Döntőbizottság hatékony döntéshozatalát.

A jogalkalmazókkal való, a jogértelmezés egységességét érintő párbeszédnek a módosító javaslat által intézményesített formája lehetőséget biztosít arra, hogy az adott esetben a jogalkalmazók részéről felmerült kérdésekben a Döntőbizottság részéről független, szakmai alapú kommunikáció a jogalkalmazók esetleges bizonytalanságait egyértelműen tisztázza, a Döntőbizottság munkáját pedig azáltal támogassa, hogy felhívja a figyelmet arra, milyen – a döntésekhez kapcsolódó – indokolások segíthetik elő a döntések jogalkalmazók általi könnyebb értelmezését, amelyek végső soron alkalmasak lehetnek a joggyakorlat egységességének támogatására is.

### **13. §**

A módosítás technikai kiegészítését jelenti a közbeszerzésekért felelős miniszter által ellátott feladatoknak, figyelemmel arra, hogy az EKR működésével és az abból származó statisztikai adatok közzétételével kapcsolatos feladatok ellátására már eddig is sor került az EKR-t üzemeltető, állami tulajdonú társaság honlapja, valamint magának az EKR-nek az útján. A módosítás eredményeként a 195. § (7) bekezdése újra megállapítja a törvény 195. § (12) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a (12) bekezdés később, ugyanezen törvényt módosítási javaslat keretében hatályon kívül helyezésre kerül, így jogtechnikai szempontból megfelelő sorrendben követik egymást a releváns rendelkezések.

További technikai kiegészítés biztosítja a Kormány számára, hogy az informatikai beszerzések tekintetében külön szabályozást alkosson, amely a közbeszerzésekért felelős miniszter hazai forrásból megvalósuló közbeszerzések központi ellenőrzésére vonatkozó hatáskörének megszüntetésével függ össze. (ld. még a 15. §-hoz és 17. §-hoz írtakat)

### **14. §**

A módosítás az egyes jogszabályhelyek eltérő hatályba lépése miatti átmeneti rendelkezések meghatározása mellett megállapítja a Jat. 15. § (1) bekezdés *b*) pontjától eltérően azt az általános rendelkezést [ld. a 197. § javasolt új (14) bekezdését], amelyet a Kbt. módosításával összefüggésben minden egyes alkalommal szükséges, a jövőben pedig szükség lenne újra megállapítani [ld. Kbt. 197. § (1), (4), (6), (8) és (10) bekezdéseit].

Tekintettel arra, hogy a Jat. 15. § (1) bekezdés *b*) pontja a jogszabály módosítások alkalmazását azok hatálybalépését követően megkezdett eljárási cselekményekre rendeli alkalmazni, és e szabály alkalmazása a közbeszerzési eljárások tekintetében eltérő értelmezést nyer, amely érdemben befolyásolná a már folyamatban lévő közbeszerzési eljárások, jogorvoslati eljárások

eredményét, így szükséges – miként arra egyébként maga a Jat. 15. §-a lehetőséget is ad – az ettől eltérő rendelkezés megállapítása. Ezen általános rendelkezés lehetőséget biztosít arra, hogy immár valóban csak az adott törvénymódosítás sajátos szabályát jelentő átmeneti rendelkezésekre irányadó, külön szabályokról rendelkezzen a Kbt. az átmeneti rendelkezések körében.

## **15. §**

Technikai módosítás, amely a közbeszerzésekért felelős miniszter hazai forrásból megvalósuló közbeszerzések központi ellenőrzésére vonatkozó hatáskörének megszüntetésével függ össze. A módosítás biztosítja a Kormány számára, hogy az informatikai beszerzések tekintetében önálló szabályozást alkosson.(ld. még a 17. §-hoz írtakat).

## **16. §**

Szövegcserés módosítások.

Az 1., 2., 18. és 26. pont szerinti módosítások a Kbt. 5. § (3) bekezdésének, illetve a Kbt. 113. §-ának és 195. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezésével összefüggő technikai módosítások, indokaikra ld. a 17. § indokolásához írottakat.

A 3. és 4. pontban foglalt módosítás alapján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató, valamint a közbeszerzési szerződés módosításáról közzéteendő hirdetmény feladására nyitva álló határidő rövidül. A hirdetmények korábbi közzététele lehetővé teszi az eljárásokra vonatkozó statisztikai adatok még inkább naprakész rendelkezésére állását, amely a döntéshozók támogatását, valamint az átláthatóság elveinek érvényesülését segíti elő, ugyanakkor nem jelent aránytalan terhet az ajánlatkérők számára, mivel a hirdetmény kitöltése a felhívás és az addigra szükségképpen meghozott döntések alapján gyors és egyszerű, a hirdetmény közzétételre megküldéséről gondoskodni pedig technikai adminisztratív kérdés.

A 5. és 6. pont szerinti módosítás a Kbt. 41/C. §-ának technikai módosításához kapcsolódik, indokaira ld. az 1. §-hoz írtakat.

A 7. pont szerinti módosítás az iratbetekintés kérelmezésére nyitva álló időnek az összegezés megküldését követő tíz napon belülre történő korlátozására irányul. A határidő keretet biztosít az ajánlattevők számára, amely a jogorvoslati jogot nem korlátozza, azonban megakadályozza a jogalkalmazói visszajelzések alapján több esetben előforduló visszaélészerű jogalkalmazást. A módosítás egyértelművé teszi ajánlatkérők számára, hogy melyik az az időpont, amikor biztosan megköthető a szerződés az iratbetekintés kontextusában. A jogszabályi rendelkezés ily módon történő kiegészítése az iratbetekintéshez való jogot egyértelműen meghatározza, tervezhetőbbé téve az eljárások lezárását, a szerződések megkötését.

A 8., 10., 12., 13., 14., 15. és 16. pontok szerinti módosítások az eljárást megindító felhívásokban előírandó rendelkezések számát hivatottak csökkenteni, amely nemcsak a

hirdetmények jobb áttekinthetőségét, hanem a hirdetmények elektronikus formájához kapcsolódó, az Európai Unió Kiadóhivatala által fogantatosított karakterkorlátok mellett lehetővé teszi a beszerzés tárgyához kapcsolódó további információk ajánlatkérők általi közzétételét. A módosítások eredményeként kizárólag olyan információkat nem kötelesek az ajánlatkérők feltüntetni a felhívásokban – hanem azokhoz az EKR-ből közvetlenül és azonnal elérhető közbeszerzési dokumentumokból juthatnak hozzá a gazdasági szereplők –, amelyek nem befolyásolják a gazdasági szereplők azon döntését, hogy részt vegyenek-e az eljárásban vagy sem.

A 9. pont szerinti módosítás annak egyértelművé tételét szolgálja, hogy a Kbt. az Európai Unió Bíróságának C-176/98. számú ítéletével összhangban nem korlátozza a kötelezettségvállalás jogi formáját, amennyiben az megfelelően alátámasztja, hogy az erőforrások rendelkezésre fognak állni.

A 11. pont szerinti módosítás eredményeként a törvény immár nevesíti az ajánlatkérőknek az értékelési szempontok körében benyújtott (különösen szakember többletapasztalatának értékelése esetén felmerülő) személyes adatokra vonatkozó adatkezelési jogosultságát. Mindaddig az ajánlatkérők a törvényi kötelezettségeik végrehajtása érdekében történő személyes adatkezelésre vonatkozó jogalap révén voltak jogosultak az adatkezelésre. Tekintettel arra, hogy az alkalmassági követelmények és a kizáró okok vonatkozásban az adatkezelés jogalapjára vonatkozó külön szabályt tartalmaz a Kbt., így lényegében technikai, a rendelkezések koherenciáját elősegítő jelentőséggel bír a módosítás eredményeként megvalósuló kiegészítés.

A 17. pont szerinti módosítás annak egyértelművé tételére hivatott, hogy nemcsak a dinamikus beszerzési rendszer felállításakor van lehetősége ajánlatkérőnek arról döntenie, hogy részekre osztja-e a rendszert és így valósítja meg a rendszerből történő beszerzéseit, hanem az egyes felhívások keretében részekre történő ajánlattételt is biztosíthat. Természetesen az ajánlatkérőnek mind részajánlattétel biztosítása, mind annak hiánya esetén különös körülményekkel kell meghatároznia az alkalmassági követelményeket, hogy az egyes beszerzések nyomán azok megfeleltethetők legyenek a 65. § (3) bekezdésében, valamint 65. § (5) bekezdésében foglaltaknak. Ha ugyanis a rendszerbe való felvételhez előírt alkalmassági követelmények szigorúbbak, mint azt a rendszer keretében megvalósított beszerzések indokolnák, úgy a Kbt. 65. § (3) bekezdésének sérelme merül fel.

A 19. pont szerinti módosítás – a Kbt. 113. § hatályon kívül helyezésével összefüggő technikai módosítás mellett – a Kbt. 115. § szerinti eljárás körében felmerült azon jogalkalmazói visszajelzésre reflektál, amely szerint az eljárás megindításához szükséges, legalább 5 gazdasági szereplő felhívásához az alkalmasságuk megállapítása érdekében megtehető intézkedések olyan eljárási cselekményeket tesznek szükségessé, amelyeket csak egy közbeszerzési eljárás keretében lehetne megtenni. A módosítás tisztázza a jogalkotói szándékot, és az „alkalmas” kifejezés helyett a teljesítésre vonatkozó képesség vizsgálatát írja elő, amellyel így értelmezésében elkülönül az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásával

összefüggő rendelkezésektől.

A 20. pont szerinti módosítás hiánypótló szabály azokra az esetekre, amikor a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban – annak jogalapjánál fogva – ugyan több ajánlattevő kerül felhívásra, azonban mindössze egy ajánlat érkezik. A módosítás alapján ilyen esetekben az általános szerződés-kötési moratórium nem érvényesül, a nyertes ajánlattevővel – a Kbt. módosítandó rendelkezésében szabott további feltételek fennállása esetén – megköthető a szerződés.

A 21. pont szerinti módosítás arról rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdeméhez kapcsolódó döntéseit minden esetben kézbesíti a közbeszerzésekért felelős miniszter részére, amely a miniszter által ellátott ellenőrzések ellenőrzési nyomvonalainak támogatását segíti elő.

A 22-25. pont szerinti módosítás a Közbeszerzési Hatóság elnöke munkájának támogatását ellátó tisztségekkel kapcsolatban tisztázza, hogy az elnök távolléte esetén kizárólag a Tanács képviselőjét és üléseinek vezetését illetően áll fenn alelnöki tisztség. Ezzel együtt a módosítás azt is rögzíti, hogy a Tanács alelnöki tisztsége nem jelenti egyúttal a Közbeszerzési Hatóság hatósági ügyvitelét érintően az elnöki jogoknak az elnök távollétében történő gyakorlását. [ld. még a 17. § (2) bekezdésének 12. pontját]

A 27. pont szerinti módosítás pontosítást tartalmaz, amely tisztázza, hogy a gyógyszerek és orvostechnikai eszközökre vonatkozó különös szabályok a fertőtlenítőszerre mint beszerzési tárgyra is kiterjednek, így teremtvén összhangot a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet beszerzési tárgy szerinti hatálya, valamint a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet beszerzési tárgy szerinti hatálya között.

## **17. §**

Hatályon kívül helyező rendelkezések, amelyek között érdemi módosítást jelentő, technikai módosítást megvalósító és az érdemi hatályon kívül helyező rendelkezésekhez kapcsolódóak is találhatók, melyek közül az érdemi módosítást jelentőket szükséges kiemelni az alábbiak szerint.

A Kbt. 5. § (3) bekezdése a támogatásból megvalósuló beszerzések körében állapított meg, meghatározott összegű támogatás felhasználása esetére közbeszerzési kötelezettséget. A rendelkezés az uniós tagállamokra vonatkozó jogi szabályokon túlmutató, azoknál jóval szigorúbb hazai előírás, amely olyan, az uniós vagy hazai támogatást felhasználó szereplőktől követeli meg közbeszerzési eljárás lefolytatását, amelyek ilyenre sem az uniós közbeszerzési irányelvek, sem az uniós alapszerződések alapján nem kötelezettek, így az adminisztratív terhek csökkentése céljából ez a szabály az uniós jog bármilyen sérelme nélkül elhagyható. A jogalkotó a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti közbeszerzési kötelezettséget az értékhatar emelésével már

korábban is szűkítette, a jogszabályi környezet és a támogatások kezelésére vonatkozó mechanizmusok fejlesztése révén a továbbiakban nem indokolt a közbeszerzési kötelezettség fenntartása.

A Kbt. 62. § (5a) bekezdés hatályon kívül helyezésének oka, hogy a jogi rendelkezés alkalmazására mindeddig nem került sor, és várhatóan nem is fog, mivel a tapasztalatok alapján az öntisztázás lehetősége hatékonyan képes kezelni azokat a helyzeteket is, amelyek esetére a Kbt. 62. § (5a) bekezdése rendelkezik.

A Kbt. 113. § szerinti, az eljárás megindítása előtt összefoglaló tájékoztatás közzétételét igénylő eljárás ugyancsak a jogalkalmazói visszajelzések, valamint ellenőrzési tapasztalatok alapján kerül hatályon kívül helyezésre. Az eljárástípussal kapcsolatos leggyakoribb kritika annak rugalmatlansága, ti. az összefoglaló tájékoztatás utóbb történő módosíthatóságának tilalma, valamint a rövid érdeklődés jelzésére szolgáló határidő volt. A módosítás eredményeként tehát főszabállyá válik nemzeti eljárásrendben a hirdetmények alkalmazása az eljárások megindítása során, amely hozzájárul a verseny és átláthatóság növeléséhez, valamint egyszerűsíti a közbeszerzési joganyagot.

A Kbt. 195. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezésével megszűnik a hazai forrásból megvalósuló közbeszerzéseknek a közbeszerzésekért felelős miniszter által megvalósított, folyamatba épített központi ellenőrzése. Ez a módosítás tehát nem érinti az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzések körében ellátott feladat- és hatáskörét a miniszternek, az továbbra is fennmarad. Hazai forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggő ellenőrzéseket eddig is számos szervezet folytatott, így különösen az Állami Számvevőszék, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, vagy a Közbeszerzési Hatóság. Ezen ellenőrzések mellett a közbeszerzések központi ellenőrzése tehát továbbra is fennáll majd, azonban a párhuzamosságok kiküszöbölése érdekében a közbeszerzésekért felelős miniszter által megvalósított folyamatba épített ellenőrzések nélkül. A miniszter által ellátott központi ellenőrzés megszűnése érinti a közbeszerzési értékhatár alatt megvalósuló, legalább három ajánlat bekérésére vonatkozó kötelezettséget és az azzal érintett beszerzések szabályait is, amely beszerzések további ellenőrzésére ugyancsak a fentebb hivatkozott egyes szervezetek kötelesek, illetve az észlelt jogsértések tekintetében továbbra is van lehetőség az érdekelt felek részéről jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

## **18. §**

A 9. §-sal összefüggésben szükséges rendelkezni a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény 42. § (2) bekezdésének hatályba nem lépéséről.

## **19. §**

Hatályba léptető rendelkezések.

## 20. §

Jogharmonizációs záradék.