



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.709/ 13/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Külgazdasági és Külügyminisztérium* (1027 Budapest, Bem rakpart 47., a továbbiakban: beszerző) „*Hangrögzítő rendszerrel kapcsolatos szolgáltatások 2. – Kbt. mellőzése*” tárgyú beszerzési eljárása ellen – közbeszerzési eljárás mellőzése miatt – benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a *beszerző megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.**

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben **200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a

belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetet.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző és a Bravonet Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) 2012. október 26. napján BN/ÁKJSZ/12/038/1 számon (KüM/12239/2012/Adm. iktatószámon) szolgáltatási szerződést kötöttek a beszerző tulajdonában álló hangrögzítő, hangdokumentáló, hangelemző rendszer meghatározott konfigurációval történő bővítésére, rendszeres műszaki felügyeletére, időszakos ellenőrzésére, szükség esetén hibaelhárítására, meghatározott karbantartási feltételeknek-szinteknek megfelelően.

A szerződés 1.2. pontjában rögzítették, hogy az egyéb érdekelt a mellékletben meghatározott konfigurációt kihelyezi a beszerző telephelyére, illeszti azt a beszerző meglévő rendszeréhez a szerződés időtartamára.

A szerződés 4.1. és 4.2. pontjában megadták, hogy a szerződés meghatározott időre, 36 hónapra jön létre, hatálybalépésének időpontja a szerződés aláírásának dátuma.

A szerződés 6. pontjában rögzítették, hogy az egyéb érdekelt a kihelyezett konfiguráció tulajdonjogát kifejezetten fenntartja.

A szerződés 13.1. pontjában megadták, hogy a beszerző az üzemeltetési és karbantartási feladatok ellátásáért a 3. számú mellékletben meghatározott díjat köteles fizetni az egyéb érdekeltnek.

A 3. melléklet 1. pontjában a havidíjat 174.860.-Ft + Áfa mértékben határozták meg.

A 3. melléklet 2. pontjában megegyeztek, hogy – többek között – a hibaelhárítás körébe nem tartozó munkák (pl.: a rendszer átalakítása, egyes elemeinek áthelyezése, bővítése, programmódosítás, stb.) végzéséért a beszerző köteles a havidíjon felül külön díjat fizetni.

A beszerző és az egyéb érdekelt 2015. december 28-án KKM/26649/2015/Adm. iktatószámon vállalkozási szerződést kötöttek a beszerző budapesti telephelyein működő távközlési rendszerek karbantartása, rendelkezésre állás, beszerző igényei szerinti raktárkészlet fenntartás, mérnöki ügyelet ellátása munkaidőben tárgyban.

A szerződés 1. pontjában rögzítették, hogy a szerződést 2015. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra kötik. Rögzítették továbbá, hogy a szerződésben foglalt szolgáltatást a beszerző 2015 januárjától

igénybe vette a telefonközpont rendszereinek átalánydíjas karbantartási és üzemeltetési feladatainak ellátására.

A szerződés 7. pontjában megállapodtak, hogy a vállalkozói díj összege mindösszesen 18.000.000.-Ft + Áfa.

A teljesítésigazolási jegyzőkönyv kiállítására 2015. december 28. napján került sor.

Az egyéb érdekelt a számlát 2015. december 28. napján állította ki.

A hivatalbóli kezdeményező 2016. július 12-én adta postára a hivatalbóli kezdeményezését, amely a Döntőbizottsághoz 2016. július 14-én érkezett meg. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 140. § (1) bekezdés b) pontja alapján kezdeményezett jogorvoslati eljárást a beszerző beszerzése vonatkozásában közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt.

A kezdeményezés szerint a jogsértő esemény megtörtént 2015. december 28. napja, a tudomásszerzés időpontja 2016. május 20. napja volt.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a régi Kbt. 119. §-ára figyelemmel a régi Kbt. 5. §-át jelölte meg.

A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványként kérte a régi Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti jogsértés megtörténtének megállapítását közbeszerzési eljárások jogtalan mellőzése miatt.

Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező helyszíni ellenőrzést végző számvevői a 2015. évi zárszámadás – Magyarország 2015. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése keretében a beszerző központi igazgatásánál folyamatban lévő ellenőrzés során a csatolt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv alapján 2016. május 20-án szereztek tudomást az alábbiakról.

A beszerző 2015. december 28-án a 2. számú mellékletként csatolt vállalkozási szerződést kötötte az egyéb érdekelttel hangrögzítő rendszerrel kapcsolatos szolgáltatások megrendelése tárgyában. A szerződés értéke 18.000.000.-Ft volt. A 3. számú mellékletként csatolt kimutatás szerint a beszerző a 2015. évben összesen 36.446.838.-Ft összegű kifizetést teljesített az egyéb érdekelt részére. Az 1. számú mellékletként csatolt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv szerint a beszerző a 2015. évben összesen 36.446.838.-Ft összegű kötelezettségvállalással rendelkezett az egyéb érdekelt vonatkozásában.

A beszerzéseket közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

Véleménye szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az ellenőrzött szervezet a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján a régi Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként a hangrögzítő rendszerrel kapcsolatos szolgáltatások beszerzésére vonatkozó szerződések megkötésével megsértette a régi Kbt. 5. §-a alapján fennálló, a régi Kbt. 19. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

2016. július 26. napján a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására benyújtotta a Kbt. szerinti kezdeményezését, melyben a Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző beszerzése vonatkozásában közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt.

A kezdeményezés szerint a jogsértő esemény megtörtént 2015. évben folyamatos volt, a tudomásszerzés időpontja 2016. május 20. napja volt.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 110. §-ára figyelemmel a Kbt. 4. §-át jelölte meg.

A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványként kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti jogsértés megtörténtének megállapítását közbeszerzési eljárások jogtalan mellőzése miatt.

A továbbiakban előadta az eredeti kezdeményezésben szereplő tényeket.

Véleménye szerint az előadottak alapján megállapítható, hogy az ellenőrzött szervezet a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként a hangrögzítő rendszerrel kapcsolatos szolgáltatások beszerzésére vonatkozó szerződések megkötésével megsértette a Kbt. 4. §-a alapján fennálló, a Kbt. 110. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A mellékelt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben a következő releváns megállapítások szerepelnek:

„A működési és felhalmozási kiadások mintatételeihez kapcsolódó dokumentumok elemzése alapján hat gazdasági társaság vonatkozásában felmerült a közbeszerzési eljárás lefolytatásának hiánya, illetve egy esetben a KKM nem rendelkezett hatályos szerződéssel. A partner szerinti 2015. évi kötelezettségvállalások a hat gazdasági társaság esetén az alábbiak szerint alakultak:

[...]

1. A Bravonet Kft. esetében a KKM Igazgatás kötelezettségvállalása 36.446.838.-Ft;”

A kezdeményezéshez csatolt, „Témafelvető számvevői munkaanyag” elnevezésű dokumentumban a jogorvoslat tárgyával összefüggésben a következők találhatók:

„1. A Bravonet Kft. a szerződés szerint hangrögzítő, hangdokumentáló, hangelemző rendszer meghatározott konfigurációval való bővítését, rendszeres műszaki felügyeletét, időszakos ellenőrzését, szükség esetén hibaelhárítását, karbantartási feladatokat látott el. A szerződés 4.1. szerint 36 hónap időtartamra jött létre. (2012. október 26-tól 2015. október 25-ig volt hatályban.) Közbeszerzési eljárás mellőzésével a minisztérium 2015. január 1-től 2015. december 31-ig új szerződést kötött a Bravonet Kft.-vel 2015. december 28-án. Az időpontok alapján a szerződéses kötelelem teljesítése színlelt szerződésnek vélelmezhető, hiszen 2015. december 28-ai dátummal aláírt szerződés 2015. január elsejéig nem írhat elő visszamenőlegesen elvégzendő feladatokat és a teljesítésigazolás hitelessége is megkérdőjelezhető. Mindemellett a szerződés szerinti összeg alapján közbeszerzési eljárás köteles lett volna a szolgáltatás igénybevétele. A Bravonet Kft-t a szerződés szerint nettó 18.000.000.-Ft díjazás illette meg. (A 1901/2015. (XII. 8.) Korm. határozat alapján a karbantartási tevékenység átkerül a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Zrt. feladatkörébe.) Az alkalmazott gyakorlat sérti a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 5. §, illetve a 119. § előírásait.”

A kezdeményezéshez csatolt táblázatban a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részek a következők:

Kötv.biz.sz.	Partner megnevezése	Megjegyzés			
Kötváll partner	Nem végl.Kötv.ö.	Végl.Kötv.ö.	Kötváll.összeg	Számra összege	
Z10403235	Bravonet Kft.	DSR rendszer támogatása			
319089	0	7,223,250	7,223,250	7,223,250	
Z10500655	Bravonet Kft.	Helyszíni telekommunikációs rendszertech			
319089	0	1,051,560	1,051,560	1,051,560	
Z10500655	Bravonet Kft.	Telefonközpont negyedéves karbantartása.			
319089	0	1,521,460	1,521,460	1,521,460	
Z10500675	Bravonet Kft.	Helyszíni telekommunikációs rendszertech			
319089	0	264,414	264,414	264,414	
Z10511485	Bravonet Kft.	UNIFY Siemens telefonkészülékek javítása			
319089	0	1,048,384	1,048,384	1,048,384	
Z10511495	Bravonet Kft.	UNIFY Siemens telefonkészülékek vásárlás			
319089	0	2,477,770	2,477,770	2,477,770	
Z10523045	Bravonet Kft.	KKM budapesti telephelyein működő távköz			

319089	0	22,860,000	22,860,000	22,860,000
Mindösszesen:	0	36,446,838	36,446,838	36,446,838

A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásával kapcsolatban a következő nyilatkozatot tette:

„A D.709/2/2016. számú végzésekben foglaltakkal kapcsolatban mellékelten benyújtjuk a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben foglaltak szerinti jogorvoslati eljárás kezdeményezésünket. A beszerző Bravonet Kft.-től történő beszerzéseire vonatkozik jelen hiánypótlásunk 2. pontjában leírt álláspontunk, miszerint a jogvesztő határidők tekintetében jogorvoslati eljárás kezdeményezésére van lehetőség. Az Állami Számvevőszék rendelkezésére ebben az esetben sem állnak olyan jellegű információk, amelyből megállapítható lenne, hogy a beszerző mikor érte el, illetve haladta meg beszerzéseivel a nemzeti értékhatárt, a 2015. december 31-i állapotot tükröző kötelezettségvállalási lista alapján azonban látható, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül nettó 36.446.838,- Ft kifizetést teljesített a szállítónak. A beszerzés 2015. év során érte el a nemzeti értékhatárt. Erre tekintettel kérjük T. Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben foglaltak alapján szíveskedjen megindítani, majd lefolytatni.

Ezen kívül nyilatkozunk, hogy kezdeményezésünk a beszerző és az egyéb érdekelt között 2015. év során létrejött valamennyi beszerzésre vonatkozik, amelyek összértéke 36.446.838.-Ft. Az ellenőrzést végző számvevők a 2015. évi kötelezettségvállalásokat ellenőrizték, amelyekhez a fent hivatkozott két esetben a hivatkozott szerződések tartoznak. Az ellenőrzés rendelkezésére álló adatok alapján a 2015. évre vonatkozóan merült fel a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésének gyanúja.”

A beszerző a hivatalbóli kezdeményezésre nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság D.709/10-11/2016. számú végzéseiben feltett kérdésekre megadott írásbeli nyilatkozataiban közölte, hogy a telefon alközpontok karbantartása és üzemeltetése tárgyában, illetőleg a hangrögzítő berendezés üzemeltetése tárgyában megkötött vállalkozási szerződések különböző berendezésekre vonatkoznak. A beszerző becsatolta a SoliDBank 601 Office VoIP 10 hangrögzítő berendezés és a Siemens HiPath 4000 V4 berendezés műszaki leírását.

Előadta, hogy a 2013. évben megindított egy, a telefonközpontok karbantartására vonatkozó minősített beszerzést, azonban szerződéskötésre nem került sor a beszerző telephelyeinek bővítése okán. A Bravonet Kft. a

telefonközpontokkal kapcsolatos feladatait az alábbi két szerződés alapján látta el:

A beszerző 2012. május 30-án 60 hónap időtartamra vállalkozási szerződést kötött az Euro One Számítástechnikai Zrt.-vel, a Bravogroup Rendszerház Zrt.-vel és az egyéb érdekelttel Magyarország külképviseletein működő telefonközpontok cseréje, karbantartása, üzemeltetése és a kapcsolódó szolgáltatások igénybevétele tárgyában.

A beszerző 2014. augusztus hónapjában szállítási szerződést kötött az egyéb érdekelttel a Siemens Hipath 4000 telefon alközpont rendszer 120 mellékre bővítése tárgyában. A szerződés 2014. augusztus 12-28. időtartamra jött létre.

A beszerző közölte, hogy a 2012. október 26. napján a hangrögzítő rendszerrel kapcsolatos szolgáltatások beszerzése tárgyában megkötött szerződése 2015. október 26. napján megszűnt. A beszerző a szolgáltatást a szerződés megszűnését követően is igénybe vette. Az egyéb érdekelttől a karbantartási és konfigurációs szolgáltatást a hangrögzítő rendszereken nem vette igénybe. A hangrögzítő eszközök a szerződés alapján a beszerző tulajdonába kerültek, így a hangrögzítő rendszer továbbra is rendelkezésre állt, azt a beszerző saját hatáskörben működtette. Ennek okán 2015. november-december hónapokban – szerződés, tényleges karbantartási és konfiguráció-bővítési szolgáltatás hiányában – a Bravonet Kft. részére nem történt kifizetés. A hangrögzítő szolgáltatás-karbantartást 2016. január 1-jétől a beszerző a központosított informatikai és elektronikus hírközlési szolgáltatásokról szóló 309/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján a NISZ Zrt.-től veszi igénybe.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

A Döntőbizottság a hiánypótolta hivatalbóli kezdeményezés tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerzőnek az egyéb érdekelt részére 2015. évben teljesített kifizetéseinek összértéke – nettó 36.446.838.-Ft, és az egyes beszerzések azonos tárgya, hangrögzítő rendszerrel kapcsolatos szolgáltatások megrendelések alapján kérte a Kbt. mellőzésének megállapítását. A hivatalbóli kezdeményező a beszerzőnek a kezdeményezésben külön is nevesített, 2015. december 28-án megkötött szerződését, valamint a szerződésben rögzítettekkel az azonos tárgyú szolgáltatás megrendeléséért, ezen felül teljesített további kifizetéseit jelölte meg jogsértő beszerzésként.

A Döntőbizottság a rendelkezésre okirati bizonyítékok vizsgálata alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező tévesen hivatkozott az azonos beszerzési tárgyakra. A kezdeményezésben nevesített, 2015. december 28-án kelt vállalkozási szerződésben rögzítettek alapján megállapítható, hogy annak alapján a beszerző budapesti telephelyein működő távközlési rendszerek

karbantartását és kapcsolódó szolgáltatásokat vett igénybe az egyéb érdekelttől. A hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt további beszerzések azonban a 2015. december 28-án megkötött szerződésben foglaltaktól eltérő tárgyú és tartalmú szolgáltatás, a beszerzőnél telepített hangrögzítő, hangdokumentáló, hangelemző rendszer felügyeletére, karbantartására és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások igénybevételére irányulnak.

A Döntőbizottság vizsgálatának terjedelmét és annak tartalmát a hivatalbóli kezdeményezés tartalma határozza meg. Figyelemmel arra, hogy az eltérő földrajzi pontokon elhelyezett, különböző hírközlési berendezésekhez kapcsolódó, eltérő műszaki tartalmú szolgáltatások tekintetében a beszerzés tárgyára vonatkozóan az egybeszámítási kötelezettség fennállására a kezdeményező nem hivatkozott, a Döntőbizottság a D.709/2016. számú jogorvoslati eljárásban a 2015. december 28-án, a távközlési rendszerek karbantartása tárgyában megkötött szerződés esetében vizsgálta azt, hogy a beszerző a beszerzése során jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától. A hangrögzítő rendszerekkel kapcsolatos szolgáltatások vonatkozásában kifogásolt beszerzéseket a Döntőbizottság a D.689/2016. számú jogorvoslati eljárásban vizsgálta meg.

A Döntőbizottság a 2015. december 28. napi beszerzés vonatkozásában a szerződéskötés időpontjában hatályos Kbt. rendelkezései szerint végezte el a vizsgálatot.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek: a minisztérium.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti

megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (4) bekezdés szerint a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyéért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2015. november 1-jétől 2015. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 millió forint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2015. november 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról (KÉ 2015. évi 129. szám, 2015. november 11.) szerint:

1. A Kbt. II. részének – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – alkalmazásakor:

Árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén:

- a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, valamint ezen ajánlatkérők esetében a védelem terén beszerzendő árukra akkor, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében szerepel: 134.000 euró, azaz 39.287.460 forint.

A Kbt. 110. § szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre fennáll a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettségét illetően meghatározza egyfelől a közbeszerzés tárgyait, másfelől azt az alanyi kört, amelyek a jogszabályban meghatározott értékű beszerzéseik,

visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek közbeszerzési eljárás lefolytatására, a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. Meghatározott értékű, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzésekre a Kbt. személyi hatálya alá tartozó ajánlatkérőknek le kell folytatniuk a közbeszerzési eljárást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző minisztérium a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a beszerzés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti visszterhes szolgáltatásmegrendelés, melyre a beszerző közbeszerzési kötelezettsége fennáll, amennyiben annak értéke eléri, vagy meghaladja a közbeszerzésekre irányadó értékhatárt.

A beszerző és az egyéb érdekelt által szolgáltatás igénybevételére megkötött vállalkozási szerződés ellenértéke (nettó 18.000.000.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt, de nem érte el az uniós értékhatárt, így a beszerzőnek a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna a beszerzés megvalósítását megelőzően lefolytatnia.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2015. december 28. napi szerződéskötéssel megvalósított beszerzésével megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert a beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabásáról döntött.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pont kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (6) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a Kbt. jogtalan mellőzésének megállapítására tekintettel köteles volt a beszerzővel szemben bírságot kiszabni.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében előírt szempontok szerint mérlegelte az eset összes körülményét. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás mellőzésével valósította meg a beszerzését, a megállapított jogsértés már nem reparálható, mivel a felek a szerződést teljesítették. E tények magas összegű bírság kiszabását indokolnák.

A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a jogsértő beszerzés értékét és az együttműködő magatartást. A Döntőbizottság mérlegelte azt is, hogy a beszerzővel szemben a 2015. évi Kbt. alapján először állapított meg jogsértést. E tényezőket együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a bírság összegét 200.000.-Ft-ban állapította meg.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontjára és a Ket. 156. §-ára figyelemmel rendelkezett.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a

határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2016. szeptember 1.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Külgazdasági és Külügyminisztérium (1027 Budapest, Bem rakpart 47.)
3. Bravonet Kft. (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
5. Irattár