



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.475/12/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *PQS International Hungary Kft.* (1117 Budapest, Sopron út 19., képviseli: Gál és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 4., a továbbiakban: kérelmező) által a *Szent Pantaleon Kórház - Rendelőintézet* (2400 Dunaújváros, Korányi S. u. 4-6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés keretében megrendelő telephelyeinek teljes körű általános és egészségügyi napi, illetve időszakos takarítása, továbbá az osztályos (fertőtlenítő) mosogatási, valamint az ételhordási feladatok elvégzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemének *részben helyt ad* és megállapítja hogy ajánlatkérő az *I. kérelmi elem* tekintetében *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a 74. § (1) bekezdése e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmező az 2-3. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet *elutasítja*.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 66.666.-Ft, azaz Hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen érdemi határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 833.333.-Ft-ot, azaz Nyolcszázharminchéromezer-harminchárom forintot.

A jogorvoslati eljárás során a továbbiakban felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes

bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező kérelme és ajánlatkérő észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyában a Kbt. Második része szerinti gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívása a Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012. április 12-én 2012/S 71-118260 szám alatt jelent meg. A hirdetmény feladásának időpontja 2012. április 10. napja.

A felhívás II.1.5. pontjában ajánlatkérő meghatározta a szerződés tárgyát az alábbiak szerint:

„Vállalkozási szerződés keretében megrendelő telephelyeinek teljes körű általános és egészségügyi napi, illetve időszakos takarítása, továbbá az osztályos /fertőtlenítő/ mosogatási, valamint az ételhordási feladatok elvégzése.”

Ajánlatkérő a felhívás II.1.9) pontja szerint az alternatív ajánlattételre nem biztosított lehetőséget.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában határozta meg a közbeszerzés teljes mennyiségét és értékét az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő telephelyének (összes alapterület: 21 482 m²) teljes körű általános és egészségügyi napi, illetve időszakos (heti valamint havi) takarítása, továbbá az osztályos /fertőtlenítő/.

Mosogatási, valamint az ételhordási feladatok elvégzése.

A. I. Higiénés csoportba tartozó területek takarítása (műtő, és műtői jellegű, valamint intenzív betegellátó egységek.

B. II. Higiénés csoportba tartozó területek takarítása:

I. Kórtermek, kezelők, járóbeteg-rendelők, vizsgálók, az osztály egyéb helyiségei (tálalók, konyhák, betegosztályokon lévő vizesblokkok) napi, heti takarítás, havi nagytakarítás, heti nagytakarítás.

II. Rendelők, vizsgálók, nővéri, orvosi, főorvosi, főnővéri és adminisztrációs szobák, közlekedők, folyosók, lépcsőházak, előterek, napi, heti takarítása és havi nagytakarítás.

C. III. Higiénés csoportba tartozó területek takarítása (folyosók, előterek, lépcsőházak, osztályos raktárhelyiségek, ügyviteli munkahelyek, irodák, orvosi szobák).

Becsült érték áfa nélkül: 270 000 000 HUF”

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat, a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki és szakmai alkalmasság követelményrendszerét.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2.1.) pontjában az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontrendszerét jelölte meg az alábbi részszerzőpontok alapján:

- „1. Havi átalányár (nettó HUF/hó). Súlyszerző 60
2. Fizesési határidő (naptári nap, 30 nap feletti megajánlás legfeljebb 30 nap, azaz összesen 60 nap). Súlyszerző 10
3. Éves árváltoztatás mértéke (HBCS súlyszerző pont/HUF érték %-ában). Súlyszerző 10
4. Eseti takarítás m² ára (nettó HUF/m²). Súlyszerző 10
5. Ártartás mértéke (hónap). Súlyszerző 10
6. Hibás és késedelmes teljesítés miatti kötbér (a késedelemmel, vagy hibás teljesítéssel érintett szolgáltatások nettó értékének %-a). Súlyszerző 10
7. Meghiúsulási kötbér (a szerződés teljes nettó értékének %-a). Súlyszerző 10

Ajánlatkérő hiánypótlást a Kbt. 67. §-a szerint biztosította, a részvételi határidőt 2012. április 23-ában, az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontját 2012. május 4-ében rögzítette, amely időpont az eljárás során módosításra került.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk 3., 4. és 14. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„3. Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

4. Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az 1., 3. és 4. részszerzőpont esetében a fordított arányosítás elvét alkalmazza az alábbiak szerint: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár, azaz 10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A legalacsonyabb adható pontszám 1 (egy).

A bírálat módszere képletekkel leírva:

P: Pmax = Alegjobb: Avizsgált.

Ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott részszerzőpontra vonatkozó pontszáma.

Pmax: a pontskála felső határa.

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke.

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke.

Ajánlatkérő a 2., 5., 6. és 7. részszerpont esetében az egyenes arányosítás elvét alkalmazza az alábbiak szerint: az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb a legmagasabb mértékű vállalat lesz. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár, azaz 10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A legalacsonyabb adható pontszám 1 (egy).

A bírálat módszere képlettel leírva:

$P = P_{\max} \cdot A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}$

Ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma.

P_{\max} : a pontskála felső határa.

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke.

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a lentebb meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Kerekítés minden esetben két tizedesjegyre történik.

14. A részvételi felhívásban az 5. számú bírálati szerponttal kapcsolatban ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (7) bekezdése alapján rögzíti, hogy a bírálati szerpont minimális elvárása - melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet - 12 hónap. Tehát a szerződéskötéstől számított legalább 12 hónapos időtartamra fix árat kell megadni, majd ezt követően a 3. számú bírálati szerpontra tett vállalat szerint a HBCS súlyszám pont/forint érték emelkedésének arányában kezdeményezhető az áremelés. Továbbá ajánlatkérő szintén rögzíti, hogy a 2. bírálati szerpontra tett vállalat maximális mértéke 30 nap. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a 6. és 7. bírálati részszerpont esetében az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 5 (öt) százalék.”

A felhívás V.2) pontja szerint a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a Magyarország Románia Határon Átnyúló Program 2007-2013 Tavak ligetek a határ mentén a Szamos holtágak revitalizációja (HURO/0802/001) című pályázathoz kapcsolódóan.

Az ajánlatkérő dokumentációt is összeállított, amely az útmutatót az ajánlattevők részére, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki dokumentációt és a bírálati szerpontok számítási módszerének leírását tartalmazta.

Ajánlatkérő a részvételi dokumentációt a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt., a Profi-Komfort Kft., a P. Dussmann Kft., a Jánosik és Társai Kft. valamint kérelmező részére 2012. április 16-18. között megküldte, valamennyi felhívott ajánlattevő 2012. április 23-ig részvételi jelentkezést nyújtott be.

Résztvételi jelentkezésről készült 2012. május 15-i összegezés szerint ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőt alkalmasnak ítélte a szerződés teljesítésére, és még aznap megküldte az ajánlattételi dokumentációt valamennyi ajánlattevő részére.

A 2012. május 15-i ajánlattételi határidőre valamennyi ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát.

Kérelmező ajánlata 3. oldalán helyezte el a felolvasólapot, amely 3. és 5. részszerzőpontok tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„3. Éves átváltoztatás mértéke (HBCS súlysúlyszám pont/forint érték %-ában)”

0,0001 (36 hónapig fix ár)

5. Ártartás mértéke (hónap) 36”

Ajánlatkérő 2012. június 15-én az alábbi felvilágosítást kérte kérelmezőtől:

„Ajánlattevő ajánlatának 3. oldalán, a Felolvasólap 3. pontjában („Éves átváltoztatás mértéke (HBCS súlysúlyszám pont/forint érték %-ában)” ajánlati elemében nullától különböző értéket adott meg (0,0001) ugyanakkor ezen pontban zárójelben a következőt adta meg (36 hónapig fix ár). Továbbá a felolvasólap 5. pontjában („Ártartás mértéke (hónap)”) ajánlati elemében az ártartás mértékét 36 hónapban azaz a szerződés teljes futamidejére határozta meg.

Fenti adatok egymásnak ellentmondanak, ezért ajánlattevő adjon felvilágosítást ezen adatok ellentmondásának tekintetében és oldja fel az ellentmondást!”

Kérelmező 2012. június 19-én adta meg a felvilágosítás kérésre az alábbi választ:

„1. Ajánlatkérő a nevezett közbeszerzési eljárás során kiadott ajánlattételi felhívás 14. pontjában, a bírálati részszerzőpontok között határozta meg az „5. Ártartás mértéke (hónap)” nevű részszerzőpontot. Ajánlatkérő előírta továbbá az ajánlati felhívás 14. pontjában, hogy az 5. Számú bírálati szerzőponttal kapcsolatban a minimális elvárása 12 hónap. Ajánlatkérő mindössze minimális időtartamot írt elő, maximális időtartamot nem.

Benyújtott ajánlatunkban az 5. bírálati részszerzőpont kapcsán 36 hónapot ajánlottunk meg, mivel a 36 hónapos szerződéses időtartam során a felolvasólapon megjelölt ajánlati árat végig tartani kívánjuk, áremelésre a szerződés időtartama alatt nem tartunk igényt.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 14. pontjában a bírálati részszerzőpontok között határozta meg az „3. Éves átváltozás mértéke (HBCS súlysúlyszám pont/forint érték %-ában)” nevű részszerzőpontot. Ajánlatkérő kifejtette az ajánlattételi felhívás 14. pontjában azt is, hogy az 5. sz. bírálati részszerzőpont szerinti időtartam meghatározását követően, az – ott megajánlott – ártartás időtartamához kell igazítani – logikai alapon – a 3. sz. bírálati részszerzőpont szerinti éves átváltozás mértékét, azaz az igényelni kívánt áremelést. Ez

álláspontunk azt jelenti, hogy az ártartás időtartamának lejártát követően a nyertes ajánlattevő jogosult az áremelésre.

Tekintettel arra, hogy a PQS International Hungary Kft. áremelésre nem tart igényt, és az 5. sz. bírálati részszerpont keretében megajánlott időtartam 36 hónap, ezért ebből – az ajánlattételi felhívás 14. pontjában előírtak alapján – az a következtetés vonható le, hogy a 3. sz. bírálati részszerpont keretében az éves árváltozás mértékét a HBCS súlyszám pont/forint érték 0, azaz nulla %-ában kell megajánlani. Ezzel kapcsolatban az alábbi észrevételt kívánjuk tenni.

Ajánlatkérő a „3. Éves árváltozás mértéke (HBCS súlyszám pont/forint érték %-ában)” nevű bírálati szerponthoz kapcsolódó bírálati módszerként a fordított arányosítás elvét határozta meg. A bírálat módszere képletekkel leírva az alábbiak szerint alakult: $P / P_{\max} = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}$, ahol a „P” a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszámát, a „P_{max}” a pontskála felső határát (azaz 10 pontot), az „A_{legjobb}” a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értékét, az „A_{vizsgált}” pedig a vizsgált ajánlat tartalmi értékét jelentette.

A nevezett közbeszerzési eljárásban az ajánlattétel során figyelemmel voltunk a Közbeszerzések Tanácsa által – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról – kiadott 2/2004. sz. módosított ajánlására (a továbbiakban: Ajánlás). Az Ajánlás III.A.1.ba) pontja tartalmazza a fordított arányosítás szerinti értékelési módszert. A Közbeszerzések Tanácsa az Ajánlás III.A.1.ba) pontjában megjegyzi, hogy a fordított arányosítás értékelési módszerének alkalmazása feltételezi, hogy az értéktartomány pozitív legyen, ugyanis a 0 (nulla) érték esetén a képlet nem alkalmazható.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattételi felhívás 14. pontjában a 3. sz. bírálati részszerponthoz kapcsolódó értékelési módszer alkalmazása nem teszi lehetővé a HBCS súlyszám pont/forint érték 0, azaz nulla % érték megajánlását, így nem állt módunkban annak megajánlása.

Mivel az 5. sz. bírálati részszerpont keretében az ártartás mértékére vonatkozóan mindenképpen 36 hónapos időtartamot kívántunk megajánlani, ezért a 3. sz. bírálati részszerpontnál is a nullához közeli értéket kellett megajánlani. Tekintettel arra, hogy a 0,0001 %-os mérték oly mértékben alacsony, hogy 36 hónapos időtartamra vetítve nem okoz lényegi változást az ajánlati ár mértékében, és mivel így a 3. sz. részszerpont szerinti megajánlásunk is értékelhető a fordított arányosítás módszere szerint, ezért a 3. sz. bírálati részszerpont keretében a 0,0001 %-os érték került megajánlásra.”

Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntéséről szóló összegezést 2012. július 19-én megküldte az ajánlattevők részére. Nyertes ajánlattevőnek a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (1106 Budapest, Maglódi út 25.) jelölte meg. Kérelmező ajánlatát az összegezés 10. pontjában érvénytelennek minősítette az alábbi indokok alapján:

„Ajánlattevő a Kbt. 67. § alapján 2012. június 15-én kelt felvilágosítás kérésre adott válaszában úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívás 14. Pontjában a

3. sz. bírálati részszemponthoz kapcsolódó értékelési módszer alkalmazása nem tette lehetővé a 0 % érték megajánlását (holott ilyen kitételekre vonatkozóan sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott korlátozó rendelkezést). Ajánlattevő felvilágosítás keretében bemutatott álláspontja szerint az ártartás mértékére adott 36 hónapos vállalás időtartamára vetítve a 0,0001%-os áremelkedés mértéke oly mértékben alacsony, hogy nem okoz lényegi változást az ajánlati ár mértékében.

Ajánlattevő tehát egyrészt a szerződés teljes időtartama alatt, azaz 36 hónapig garantálja árai változatlanóságát, másrészt viszont 0,0001%-kal emelni kíván a szolgáltatási áron. Ennek értelmében ajánlattevő egyrészt ajánlatot tett a 36 hónapig kötött árra, másrészt ajánlatot tett egy emelkedő árra is. Ezen ellentmondást egyrészt ajánlattevő nem tudta feloldani a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerinti jogszabályi korlát miatt, másrészt az Ajánlatkérő a részvételi felhívás II.1.9) pontjában kizárta a változatok (alternatív ajánlatok) benyújtását, ezáltal ajánlattevő ajánlata nem felel meg a részvételi felhívásban meghatározott feltételeknek, ezért ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Kérelmező 2012. július 24-én jelen jogorvoslati kérelemmel megegyező tárgyú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérőnél, amelyet ajánlatkérő 2012. július 27-én kelt válaszában elutasított.

Kérelmező 2012. augusztus 2-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyet a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson pontosított, melyben kérte jogsértés megállapítását és ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

1./

Kérelmező tárgyaláson pontosított 1. kérelmi elemében előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek arra az indokra hivatkozással, hogy kérelmező a 3. és az 5. bírálati részszempont tekintetében olyan ajánlatot tett, amely alternatív ajánlatnak minősül, amely megítélését a felhívás kizárta.

Kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő azáltal, hogy az „5. Ártartás mértéke (hónap)” nevű bírálati részszempont vonatkozásában előírta, hogy a minimális elvárása 12 hónap, azonban maximális időtartamot nem határozott meg, lehetővé tette, hogy az ajánlattevők ezen részszempont vonatkozásában a szerződés teljes időtartamával egyező mértékű vállalást tegyenek, azaz akár 36 hónapos mértékű ártartást ajánljanak meg. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 14. pontjában előírta, hogy a szerződéskötéstől számított legalább 12 hónapos időtartamra fix árat kell megadni, majd ezt követően a 3. számú bírálati szempontra tett vállalás szerint a HBCS súlyszám pont/forint érték emelkedésének arányában kezdeményezhető az áremelés.

Kérelmező szerint a 3. sz. bírálati részszerponthoz kapcsolódó értékelési módszer alkalmazása nem tette lehetővé a HBCS súlyszám pont/forint érték 0 % érték megajánlását, ugyanis annak megajánlása esetén az $A_{vizsgált}$ elem 0 lett volna. A matematikai szabályok szerint 0-val nem lehet osztani, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy amennyiben kérelmező 0 értéket adott volna meg, úgy ajánlatkérő nem tudta volna értékelni kérelmező 3. sz. bírálati részszerpontra adott ajánlatát.

Kérelmező figyelemmel volt a Közbeszerzések Tanácsa által – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról – kiadott 2/2004. sz. módosított ajánlására (a továbbiakban: Ajánlás). Az Ajánlás III.A.1.ba) pontja tartalmazza a fordított arányosítás szerinti értékelési módszert. A Közbeszerzések Tanácsa az Ajánlás III. A.1.ba) pontjában megjegyezte, hogy a fordított arányosítás értékelési módszerének alkalmazása feltételezi, hogy az értéktartomány pozitív legyen, ugyanis a 0 (nulla) érték esetén a képlet nem alkalmazható. Kérelmező erre való tekintettel a 3. sz. bírálati részszerpont szerinti ajánlati elemének értékelhetősége végett a 0-tól különböző, de azzal konvergens értéket adott meg. E körben kérelmező vitatta azon ajánlatkérői álláspontot, miszerint kérelmező 0 értéket tartalmazó ajánlata a bírálati szempontrendszer alapján nem érvénytelen lett volna, hanem megkapta volna az adható maximális 10 pontot, hiszen a legkedvezőbb ajánlatot tette. Kérelmező szerint a 0 érték megajánlása esetén csak akkor kaphatott volna 10 pontot, ha ajánlatkérő a megadott képlet szerint nem értékelte volna az adott ajánlati elemet, hanem „automatikusan” a maximális pontszámot osztotta volna ki.

Kérelmező az elkésettségi kifogás tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint ezen kérelmi elem vonatkozásában az előzetes vitarendezési kérelemre előadott ajánlatkérői válasz megküldése tekinthető a tudomásszerzése időpontjának tekintettel arra, hogy a dokumentációból magát a bírálati részszerpont értékelése során alkalmazni kívánt képletet megismerte, ajánlatát az Ajánlásban foglaltakra figyelemmel tette meg úgy, hogy az általa megadott érték valóban eltér a nullától, azonban ez olyan kismértékű változást eredményez az ajánlati áron, hogy az gyakorlatilag a kerekítés szabályai szerint nulla forint áremelkedést eredményezne, ezáltal azt vélelmezte, hogy ezen kérelmezői számítást, illetőleg ajánlatot az ajánlatkérő el fogja fogadni. Arról, hogy az ajánlatkérő ezen kérelmezői álláspont szerint megtett ajánlatot alternatív ajánlattételnek minősítette, kérelmező az összegezésből szerzett tudomást, ezért az összegezéshez kapcsolódóan előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz tekinthető tudomásszerzésnek, amelyhez képest a jogorvoslati kérelem határidőben előterjesztettnek minősül.

2./

Kérelmező 2. kérelmi elemében előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján

érvénytelennek arra az indokra hivatkozással, hogy kérelmező a 3. és az 5. bírálati részszerzőpont vonatkozásában megajánlott ajánlati elemekre adott felvilágosítást azért nem tudta elfogadni, mert a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerinti korlátozás azt nem tette lehetővé ajánlatkérő számára. A Kbt. idézett pontja kimondja, hogy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kötétség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával. Ez a kitétel azonban kérelmező felvilágosítása szempontjából nem értelmezhető, ugyanis kérelmező a felvilágosítás megadása során nem változtatott a benyújtott ajánlatán, ezért az ajánlati kötétséget sem sértette meg.

3./

Kérelmező 3. kérelmi elemében előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő a részvételi felhívás bírálati részszerzőpontjainak meghatározása és az azokhoz rendelt bírálati módszerek alkalmazása révén megsértette a Kbt. 71. § (4) bekezdésének d) pontját, mivel a bírálati részszerzőpontokat és a bírálati módszereket oly módon határozta meg, hogy azok ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményezik.

Kérelmező szerint ajánlatkérő a 3. részszerzőpont szerinti átváltoztatást és az 5. részszerzőpont szerinti ártartást tulajdonképpen azonos ajánlattevői megajánlásnak tekinti, mindössze 2 különböző szerzőpontból értékeli. Kérelmező szerint ez sérti a Kbt. 71. § (4) bekezdésének d) pontjában foglalt tilalmat, amely kimondja, hogy a bírálati részszerzőpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

Kérelmező vitatta, hogy a jelen ajánlatkérői jogsértést tartalmazó kérelmi elem – akár az előzetes vitarendezési eljárás során, akár a jelen jogorvoslati eljárásban – elkészült volna, mivel kérelmező számára az írásbeli összegezés megküldése révén vált nyilvánvalóvá ajánlatkérő értelmezése, és a hivatkozott bírálati szerzőpontok gyakorlati alkalmazása. Kérelmező ismerte a nevezett bírálati részszerzőpontokat és az azokhoz rendelt bírálati módszereket is, azonban arról az írásbeli összegezés kézhezvételéig nem volt tudomása, hogy ajánlatkérő a nevezett bírálati részszerzőpontokat oly módon alkalmazza, hogy az ártartást és az átváltoztatást tulajdonképpen azonos ajánlattevői megajánlásnak tekinti, amelyeket 2 különböző nézőpontból vizsgál meg, emiatt a kérelmezői tudomásra jutás napja az írásbeli összegezés kézhezvételének napja.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy nem magát a bírálati szerzőpontrendszer kifogásolta, hanem annak ajánlatkérő általi jogsértő módon történő alkalmazását.

Kérelmező előadta, hogy ajánlatkérő álláspontja szerint a 3. és az 5. bírálati részszerzőpont logikailag annyira összetartozik, hogy ha a kérelmező 36 hónapig nem emel árat, akkor az átváltoztatás mértéke sem lehet más, mint pontosan „0” százalék, minden más megajánlás már áremelést jelent. Kérelmező álláspontja szerint ez a „logikai összetartozás” valószínűleg azt az ajánlatkérői magatartást,

amely szerint a bírálati részszerzőpontok ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményezik.

Ajánlatkérő észrevételében kérelmező 3., a bírálati szempontrendszer kifogásoló kérelmi eleme tekintetében eljárásjogi kifogást terjesztett elő annak elkészítésére tekintettel, illetőleg kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

3./

Kérelmezőnek a bírálati szempontrendszer kifogásoló kérelmi eleme ajánlatkérő álláspontja szerint elkésett, tekintettel arra, hogy amennyiben a bírálati részszerzőpontokkal összefüggésben kívánt volna előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani, úgy azt a felhívásban szereplő bírálati szempontrendszer megismerését követő 3 munkanapon belül tehetné meg a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja szerint, hiszen már az eljárást megindító felhívásban ismertetésre került a teljes bírálati szempontrendszer. Ajánlatkérő rámutatott, hogy kérelmező a bírálati szempontrendszerrel összefüggő jogorvoslati kérelmét a Kbt. 137. § (4) bekezdés alapján tehetné meg, azonban kérelmező a felhívás tartalmával kapcsolatban sem előzetes vitarendezést, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett, ezért a kérelmi elem elkésett.

Ajánlatkérő a kérelmező 3. kérelmi eleme kapcsán érdemben is vitatta kérelmező azon álláspontját, miszerint az ugyanazt ajánlati tartalmi elemet többször értékelte volna, tekintettel arra, hogy a két bírálati részszerzőpont között pusztán annyi logikai összefüggés van, hogy ajánlatkérő bírálni kívánta a szerződés alatti átváltoztatás mértékét – mely a szerződés jövőbeli finanszírozásával kapcsolatos, illetve az ártartás mértékét, mely megajánlás az ajánlattevő gazdasági érdekeinek és jövőbeni gazdálkodási terveivel van összefüggésben. A többszöri értékelés azért sem valósulhatott meg, mivel az ártartás mértékénél, ami hónapban kifejezett paraméter, illetve az árindexálásnál, amely %-ban kifejezett paraméter, ajánlatkérő egymással ellentétes bírálati módszert, képletet használ, egyiknél fordított, másiknál egyenes arányosítást, ami önmagában lehetetlenné tenné ugyanazt az elemet kétszer értékelni! Ebből kiindulva az ajánlatkérő egyik oldalról egy időtartamot (hónap), másik oldalon pedig egy arányszámot (%) vizsgált, hiszen nem elhanyagolható, hogy a szerződéses árak milyen időtartamig kötöttek, illetve a fenti időtartam elteltével milyen mértékben változnak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti két elem teljes mértékben elkülönül egymástól, noha valóban logikailag annyira összetartoznak, hogy ha az ajánlattevő 36 hónapig nem emel árat, akkor az átváltoztatás mértéke sem lehet más, mint pontosan „0” százalék. Minden más megajánlás már áremelést jelez.

Ajánlatkérő szerint a bírálati részszerzőpontok akkor kerülnek kétszeresen értékelésre, amennyiben az egyik bírálati részszerzőpont magában foglalja a másik bírálati részszerzőpontot is, illetőleg az arra adandó ajánlati elemeket is. Tartalmi elem többszöri értékelése csak azonos tartalmi elemmel lehetséges (Ft-

ot Ft-al, hónapot hónappal, %-ot %-al), jelen esetben ajánlatkérő eltérő jellegű tartalmi elemeket értékelt, ezért e körben jogsértést nem követett el.

1./

Ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében az alábbiakat adta elő:

Kérelmező „0” értéket tartalmazó ajánlata a bírálati szempontrendszer alapján nem érvénytelen lett volna, hanem automatikusan megkapta volna az adható maximális 10 pontot, hiszen a legkedvezőbb ajánlatot tette. Kérelmező helytelenül hivatkozott a nullával való osztás „tilalma” kifejezésre, ilyen tiltó szabály jelen eljárásban nem volt releváns, mivel a felhívásban és a dokumentációban is rögzítésre került a Tanácsi Ajánlás figyelembevételével, hogy a legjobb ajánlat, a „0” 10 pontot kapott volna, az összes többi pedig 1 pontot. A kérelmező által megajánlott 0 érték a bírálati módszer során alkalmazandó képletbe be sem került volna közvetlenül, azzal csak, mint viszonyítási szám került volna kapcsolatba.

Ajánlatkérő szerint a kérelmező ajánlat azért volt alternatív ajánlatnak minősíthető, mivel kérelmező ajánlatában egyrészt a szerződés teljes időtartama alatt, azaz 36 hónapig garantálta árai változatlanlanságát, másrészt viszont 0,0001%-kal emelni kívánt a szolgáltatási áron. Ennek értelmében kérelmező egyrészt ajánlatot tett a 36 hónapig kötött árra, másrészt ajánlatot tett egy emelkedő árra is.

Ajánlatkérő szerint a bírálat során irreleváns kérelmező azon álláspontja, hogy: „a 0,0001%-os mérték áremelés mértéke oly mértékben alacsony, hogy az ajánlati ár szempontjából nem okoz változást.” A tény az, hogy a nem „0” mérték áremelkedést jelez, ilyen módon nem igaz az az állítás (és egyben bírálati szemponttra tett vállalás), hogy az ajánlattevő 36 hónapig változatlanul tartja a szolgáltatás árát. A fentiekben foglaltak alapján ajánlatkérő álláspontja szerint tehát kérelmező kétféle ajánlatot tett, mely egyik szempontból változatlan árakat vállalt, másrészt pedig mégis áremelkedést is tartalmaz. Arra tekintettel azonban, hogy a felhívás rendelkezései szerint az alternatív ajánlat tételre nem volt lehetőség, ezért ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmezői ajánlatot a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek.

2./

Ajánlatkérő a kérelmező 2. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy az összegezésben nem arra hivatkozott, hogy a kérelmezői ajánlatot a felvilágosítás megadásával a kérelmező módosította volna, hanem abban a körben jelölte meg a Kbt. 67. § (7) bekezdése b) pontját, hogy az ajánlatában fellelhető ellentmondást a kérelmező a felvilágosítás megadásával nem tudta feloldani, egyébként arra a 67. § (7) bekezdése b) pontjában rögzített korlát miatt lehetősége sem volt, mivel a Kbt. hivatkozott szakasza szerint a felvilágosítás megadása nem járhat: „az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával”. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a felolvasólapon található, egymásnak

ellentmondó tartalmú és a részszerzőpontokra tett megajánlások miatt minősítette a kérelmező ajánlatát érvénytelennek és nem pedig a kérelmező által hivatkozott képletben a 0 érték alkalmazhatatlansága miatt lett a kérelmező ajánlata érvénytelen.

Egyéb érdekelt T.O.M. Controll 2001. Zrt. valamennyi kérelmi elem és az eljárásjogi kifogás tekintetében lényegében ajánlatkérő álláspontjával egyező nyilatkozatot tett.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárást megindító felhívása az Európai Unió hivatalos lapjába 2012. április 10. napján került feladásra, ezért jelen eljárásban az e napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottságnak először az ajánlatkérő 3. kérelmi elem vonatkozásában előterjesztett eljárásjogi kifogása körében kellett állást foglalnia.

A Kbt. 137. § (3) - (8) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(3) A kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(5) A (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételétől vagy közvetlen felhívás kézhezvételétől, vagy dokumentáció esetében annak rendelkezésre bocsátásától számított tizenötödik napot;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő 15 napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját

megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [31. § (1) bekezdés *f)* pont] honlapon való közzétételétől számított harmincadik napot.

(6) A (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét;

c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

(7) Ha a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés a (3) bekezdés szerinti határidő leteltét követően jut a kérelmező tudomására, a kérelmet a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújthatja be.

(8) A (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Ajánlatkérő elkésettségi kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint kérelmező a 3. kérelmi elemében magát a bírálati szempontrendszer jogszerűségét vitatta. A bírálati szempontrendszer a részvételi felhívás 2012. április 19-i megjelenését követően bárki számára megismerhető volt, és a Kbt. 134. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek szerint a részvételi határidő (2012. április 23.) lejártá előtti ötödik napig volt lehetőség a bírálati szempontrendszer vonatkozásában jogorvoslati kérelmet benyújtani, a bírálati szempontrendszert érintően előzetes vitarendezési kérelem sem került benyújtásra, ezért kérelmező a 2012. augusztus 2-án előterjesztett kérelme e körben elkésett.

Kérelmező előadta, hogy számára az összegezés 2012. július 19-i megküldését követően vált világossá, hogy ajánlatkérő a 3. és az 5. bírálati részszerzőpont szerinti megajánlásokat azonos ajánlattevői megajánlásnak tekinti, mindössze 2 különböző szempontból értékelte, amely ajánlatkérői értelmezés megvalósította a 3. és 5. bírálati részszerzőpont tekintetében a Kbt. által tilalmazott kétszeres értékelést. E körben kérelmező a tudomásszerzése időpontjául az előzetes vitarendezési kérelmére adott 2012. július 27-i ajánlatkérői választ jelölte meg.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy kérelmező nem magát a bírálati szempontrendszert kifogásolta, hanem annak ajánlatkérő általi jogsértő módon történő alkalmazását, amely vonatkozásában kérelmező tudomásszerzése

időpontjának az előzetes vitarendezési kérelmére adott 2012. július 27-i ajánlatkérői válasz tekinthető, ezért figyelemmel a 2012. augusztus 2-án előterjesztett jogorvoslati kérelemre kérelmező 3. kérelmi elemét a Döntőbizottság érdemben vizsgálta.

3./

A Döntőbizottság kérelmező 3. kérelmi elemét elutasította az alábbi indokok szerint.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.

A (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatok értékelési szempontja a következő lehet:

a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy

b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

A (3) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat;

b) részszerzőpontként az azok súlyát meghatározó - a részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerzőpont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [c) pont] közötti pontszámot.

Kbt. 71. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

d) a részszerzőpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

Kérelmező 3. kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy ajánlatkérő a 3. és az 5. bírálati részszerzőpont szerinti megajánlásokat azonos ajánlattevői megajánlásnak tekintette, mindössze 2 különböző szempontból értékelte, amely ajánlatkérői értelmezés megvalósította a 3. és 5. bírálati részszerzőpont tekintetében a Kbt. 71. § (4) bekezdése d) pontjában tilalmazott kétszeres értékelést.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítása előtt szabadon dönthet arról, hogy a két lehetséges bírálati szempont közül melyiket választja. Amennyiben az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját választja, úgy az elbírálás részszerzőpontjainak, alszerzőpontjainak és az ajánlatok elbírálása módszerének konkrét meghatározása kiemelt jelentőséggel bír, egyrészt azért, hogy az eljárásban résztvevők pontosan tudják, mely szempontok, módszer alapján kerül elbírálásra majd az ajánlatuk, ez biztosítja a verseny tisztaságát, az

esélyegyenlőséget is, másrészt pedig mert az ajánlattevők ezen szempontok és módszer figyelembevételével készítik el ajánlatukat, hogy az lehetővé tegye a nyerteskénti kiválasztásukat a bírálókat eredményeként.

Ajánlatkérő tárgybani részvételi felhívásában 3. bírálati részszerpontként a szerződés alatti árváltoztatás mértékét kívánta értékelni, és az értékelés során a fordított arányosítás módszerét kívánta alkalmazni, az 5. bírálati részszerpontként az ártartás mértékét kívánta értékelni, és értékelése során az egyenes arányosítás módszerét kívánta alkalmazni.

A Döntőbizottság nem fogadta el azon kérelmezői érvelést, miszerint azon ajánlatkérői álláspont, hogy a 3. és az 5. bírálati részszerpont logikailag annyira összetartozik, hogy ha kérelmező 36 hónapig nem emel árat, akkor az árváltoztatás mértéke sem lehet más, mint pontosan „0” százalék, és minden más megajánlás már áremelést jelez, az olyan logikai összetartozást valósítana meg, amely szerint a bírálati részszerpontok ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményeznék.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő nem valósított meg a bírálati részszerpontokat érintően kétszeres értékelést, mivel ajánlatkérő a felhívás 3. bírálati részszerpontja szerint bírálni kívánta a szerződés alatti árváltoztatás mértékét – mely a szerződés jövőbeli finanszírozásával kapcsolatos, illetve az 5. bírálati részszerpontja szerint az ártartás mértékét, mely megajánlás az ajánlattevő gazdasági érdekeivel és jövőbeni gazdálkodási terveivel van összefüggésben. Az árváltoztatás mértékére %-ban kifejezett mennyiségi érték megajánlását, az ártartás mértékénél hónapban kifejezett időtartam megajánlását várta el ajánlatkérő, magukat a bírálati részszerpontokat sem egyforma bírálati módszerrel kívánta értékelni, árváltoztatás mértéke értékelése során fordított arányosítás módszerét, az ártartás mértékére értékelése során egyenes arányosítás módszerét alkalmazta. Tény, hogy a szerződés teljes időtartamára vonatkozó ártartás csak 0%-os árváltozás mellett ajánlható meg.

Tekintettel a bírálati részszerpontok jellegének, az általuk vizsgált körülmények, a megajánlandó tartalmi különbségekre, a bírálati módszerek különbségére a Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg a Kbt. 71. § (4) bekezdése d) pontjába ütköző jogsértés, ezért kérelmező e körben előterjesztett kérelmi elemét elutasította.

1./

A Döntőbizottság kérelmező 1. kérelmi elemének helyt adott az alábbi indokok szerint.

A Kbt. 47. § (1) - (3) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

(1) az eljárást megindító felhívásban szerepelnie kell, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú (alternatív) ajánlatot.

(2) Az ajánlatkérő akkor rendelkezhet a többváltozatú ajánlattétel lehetőségéről, ha az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztására irányuló értékelési szempontot [71. § (2) bekezdés *b*) pontja] alkalmazza az eljárásban.

(3) Többváltozatú ajánlattétel lehetősége esetén az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban meg kell határoznia, hogy a változatoknak milyen minimumkövetelményeknek és közbeszerzési műszaki leírásnak kell megfelelniük, és azokat milyen egyéb követelmények szerint kell elkészíteni. Nem érinti valamely változat megfelelőségét az a tény, hogy elfogadása esetén a közbeszerzés tárgya árubeszerzés helyett szolgáltatás megrendelésének vagy szolgáltatás megrendelése helyett árubeszerzésnek minősülne.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése szerint az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése *e*) pontja kimondja, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi

jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzések Tanácsa által kiadott 2/2004. sz. módosított ajánlása (a továbbiakban: Ajánlás) III.A.1.ba) pontja az alábbiak ajánlattevő rögzíti:

„ba) Fordított arányosítás: ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P - P_{\min} / P_{\max} - P_{\min} = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}, \text{ azaz } P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$
 ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

A módszer hátránya, hogy minél nagyobb a tartalmi elem eltérése, annál kisebb ponteltérésre kerül sor. Megjegyzendő, hogy mind a ba), mind a bb) pontbeli eset feltételezi, hogy az értéktartomány pozitív legyen, ugyanis nulla, illetve negatív értékek mellett a képletek nem alkalmazhatók.”

A Döntőbizottság kérelmező 1. kérelmi eleme körében azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján arra az indokra hivatkozással, hogy kérelmező a felhívás II.1.9. pontjában foglalt tilalom ellenére alternatív ajánlatot nyújtott be.

A Döntőbizottság tényyszerűen rögzíti, hogy a felhívásban ajánlatkérő 3. bírálati részszerzőpontként határozta meg az „Éves átváltoztatás mértéke (HBCS súlyszám pont/HUF érték %-ában)” illetve 5. bírálati részszerzőpontként az „Ártartás mértéke (hónap)”, valamint megjelölte, hogy a 3. részszerzőponthoz rendelhető pontszám kiszámítására a fordított arányosítás elvét alkalmazza amely szerint a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, a legalacsonyabb adható pontszám 1. Ajánlatkérő a bírálat módszeréhez alkalmazandó képleteket is közölte.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a felhívásban a 3. bírálati részszerzőponthoz rendelhető pontszám kiszámítására az Ajánlás III.A.1.ba)

pontja szerinti fordított arányosítás módszerét határozta meg, illetőleg kérelmező által benyújtott felolvasólapján rögzítettek szerint a 3. bírálati részszerponthoz az éves árváltoztatás mértékét 0,0001%-ban, azaz 0-tól eltérő értékben, az 5. bírálati részszerpontot, az ártartás mértékét 36 hónapban azaz a szerződés teljes futamidejére határozta meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező felolvasólapján közöltek alapján fennálló ellentmondás következményeként nem tartalmazott egyértelmű nyilatkozatot az árváltoztatás mértékeiről és ártartás mértékéről illetően, tekintettel arra, hogy amennyiben kérelmező a szerződés teljes futamidejére vállalta az ajánlati ára tartását, akkor az árváltoztatás mértéke nem lehet 0-tól eltérő érték.

A Döntőbizottság nem fogadta el kérelmező azon álláspontját, miszerint azért jelölt meg árváltoztatás mértékeként 0,0001%-ot és nem 0-t, mert a fordított arányosítás módszerével történő pontszámítás során alkalmazandó képlet felépítéséből következően az általa megajánlott 0 érték a fenti képlet nevezőjébe kerülne, azaz 0-val való osztást eredményezne, amely matematikailag kizárt művelet, ezért a fenti matematikai törvényszerűségekre figyelemmel kérelmező egy olyan értéket ajánlott meg, amely az ajánlati árat jelentősen nem módosította, azonban a fenti képlet alkalmazását is lehetővé tette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint kérelmező fenti okfejtése az Ajánlás és a felhívás vonatkozó pontjai téves értelmezésén alapszik, tekintettel arra, hogy mind az Ajánlásban, mind a felhívásban fordított arányosítás módszere ismertetése körében pontosan rögzítésre került, hogy „ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat”. A hivatkozott magyarázat értelmében kérelmező ajánlati szándéka, a 0% árváltoztatás, mint legalacsonyabb, legkedvezőbb érték automatikusan megkapta volna a maximálisan adható 10 pontot, és a pontszámítás során alkalmazandó képletet kizárólag a többi ajánlat tekintetében kívánta alkalmazni, ezzel a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolta volna ki a pontszámokat. A fenti előírásokból következően nem helytálló azon kérelmezői álláspont, miszerint az árváltoztatás mértékére 0% megajánlást tett volna, abban az esetben vonatkozásában alkalmazhatatlan lett volna a bírálati részszerpontok pontszámai meghatározásához alkalmazni kívánt képlet, ezáltal értékelhetetlen lett volna az ajánlata.

A Döntőbizottság 1. kérelmi elemet érintő álláspontja szerint ajánlatkérő tévesen alapította kérelmező ajánlata Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét arra az indokra, miszerint kérelmező ajánlata alternatív ajánlatot tartalmazott, ezért nem felelt meg a felhívásban foglalt feltételeknek, ezért kérelmező ezen kérelmi elemének helyt adott.

A Döntőbizottság álláspontja szerint többváltozatú/alternatív ajánlat a Kbt. 47. §-ában foglaltak értelmében kizárólag ajánlatkérő kifejezett előírása alapján tehető, amely során ajánlatkérő kifejezetten meghatározza azt, hogy a változatoknak milyen minimumkövetelményeknek és közbeszerzési műszaki leírásnak kell megfelelniük, és azokat milyen egyéb követelmények szerint kell elkészíteni, amely többváltozatú ajánlatra az ajánlattevő az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően egyértelműen nyilatkozik.

Jelen eljárásban többváltozatú ajánlat benyújtását ajánlatkérő kizárta, ebből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint kérelmező felolvasó lapon tett 3. és 5. bírálati részszerpontra tett nyilatkozatát nem lehet alternatív ajánlatnak értékelni, mivel az nem felelt meg sem az alternatív ajánlat formai sem tartalmi követelményeinek. A Döntőbizottság álláspontja szerint kérelmező felolvasó lapon tett 3. és 5. bírálati részszerpontra tett megajánlása, egymást kizáró, egymásnak ellentmondó adatot tartalmazott, nem alternatív ajánlatnak minősült, hanem a kérelmezői vállalás tekintetében nem egyértelmű kijelentésnek.

A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően alapította a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenség indokát arra, hogy kérelmező ajánlata alternatív ajánlatot tartalmazott, ezáltal nem felelt meg a felhívásban rögzített követelményeknek.

2./

A Döntőbizottság 2. kérelmi elemet érintő álláspontja szerint ajánlatkérő jogszerűen alapította kérelmező ajánlata Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét arra az indokra, hogy kérelmező a felolvasólapon szereplő 3. és 5. bírálati részszerpontok közötti ellentmondás feloldására kibocsátott felvilágosítás kérésre adott felvilágosítással a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjában foglalt jogszabályi korlát miatt az ellentmondást nem tudta feloldani, ezért kérelmező e körben előterjesztett kérelmi elemét a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező felolvasólapján a 3. és az 5. bírálati részszerpontok tekintetében közöltek alapján fennálló ellentmondás következményeként nem tartalmazott egyértelmű nyilatkozatot az árváltoztatás mértékét és ártartás mértékét illetően, tekintettel arra, hogy amennyiben kérelmező a szerződés teljes futamidejére vállalta volna az ajánlati ára tartását, akkor az árváltoztatás mértéke nem lehetett volna 0-tól eltérő érték.

A Kbt. 67. § (2) bekezdés szigorú, eltérést meg nem engedő módon kizárja annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő olyan pontosító, értelmező választ fogadjon el az ajánlattevőktől, amely következményeként ajánlati kötöttség megsértésével, jelen esetben az ajánlati ár érintettsége révén a szakmai ajánlat módosításával az ajánlat érvényessé tételére hiánypótlással vagy felvilágosítás megadásával kerüljön sor. Jelen esetben kérelmezőnek a felvilágosítás megadása

során nem állt módjában sem az árváltoztatás mértékekét, sem az ártartás mértékét illetően tett vállalása módosítása, ezzel az ajánlatát érvényessé tenni.

Nem vitásan a felolvasólapon az ajánlati árat érintő 3. és 5. bírálati részszempont egymással összefüggő adatot tartalmazott, azonban kérelmező ajánlatában az egyik megajánlása a másikat kizárta.

Ebből következően, amennyiben a kérelmező akár az ártartás, akár az áremelés vonatkozásában megjelölt értéket módosította volna, mindenképpen módosult volna az értékelt tartalmi ajánlat. Ennek ellenére ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés keretében a nem egyértelmű kijelentések tisztázására tett kísérletet, amely nem vezetett eredményre.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján arra az indokra alapítva, miszerint az ajánlat olyan nem egyértelmű kijelentést tartalmazott, amely a Kbt. 67. § (7) bekezdése b) pontja szerinti tilalom miatt nem volt tisztázható, ezért e tekintetben kérelmező kérelmét elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmi elemeket elutasította, a megalapozott kérelmi elem körében Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői jogsértés az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatással, ezért a Döntőbizottság jogkövetkezményként az eljárást lezáró döntés megsemmisítéséről nem döntött, illetőleg ugyanezen indokra hivatkozással bírság kiszabását sem tartotta indokoltnak.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmező 3 kérelmi elemet terjesztett elő, ezért - figyelemmel a közbeszerzés becsült értékére - 2.700.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság 2 megalapozatlan kérelmi elemnek nem adott helyt. A Közbeszerzési Hatóságnak az alaptalan kérelmi elemekre tekintettel nincs visszatérítési kötelezettsége.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem alapján a jogsértés megállapítására és az 2-3. kérelmi elemek elutasítására tekintettel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát kérelmező részére 833.333.-Ft-ot, azaz nyolcszázharmincháromezer-harminchárom forint visszatérítésére hívta fel.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése 2. mondata és a Ket. 157. § (3) bekezdése alapján rendelkezett az ajánlatkérőt terhelő, a kérelmezőt illető 66.666.-Ft, azaz Hatvanhatezer-hatszázhatvanhat forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetési kötelezettségéről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. szeptember 13.

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

Dóra Simon sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Gál és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd (1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.)
2. Szent Pantaleon Kórház- Rendelőintézet (2400 Dunaújváros Korányi Sándor u. 4-6.)
3. Profi-Komfort Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 15.)
4. P. Dussmann Kft. (1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.)
5. Jánosik és Társai Kft. (1145 Budapest, Szugló u. 61-63.)
6. Kovács Lóránd Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Lóránd ügyvéd (1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
8. Irattár