



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.431/12/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az *Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság EUTAF* (1054 Budapest, Kálmán Imre utca 2., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) hivatalból kezdeményezésének, melyet a *NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.* (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Vállalkozási szerződés az M85 Győr - Enese 0+000 - 6+800 km sz. közötti szakasz kivitelezési munkáinak elvégzése tárgyában” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be *helyt ad, és megállapítja*, hogy *az ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 39. § (1) bekezdését, és a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, a hivatalbóli kezdeményezés, valamint a felek nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint támogató, képviselőjében eljár a KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt., mint közreműködő szervezet, valamint az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2011. július 28. napján támogatási szerződés jött létre, melynek azonosító száma: KÖZOP-3.5.0-09-2010-0025.

A támogatási szerződés 2. pontja szerint a szerződés tárgya: „85. sz. főút Győr - Enese 0+000 - 6+800 km sz. között (távlati M85) kivitelezésére irányuló projekt elszámolható költségeinek Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A támogatási szerződés 3. pontja alapján a projekt megvalósítási időszakának tervezett kezdő időpontja: 2011.08.01.

A projekt fizikai megvalósításának tervezett napja: 2014.12.31.

A támogatási szerződés 4. pontja szerint a projekt le nem vonható ÁFA-val számított összköltsége: 13.776.413.750.- Ft, a támogatás mértéke 100%.

A támogatási szerződés 2013.02.27. napján kelt I. sz. módosítása szerint, a projekt megvalósításának tervezett napja: 2015.07.30.

A támogatási szerződés 2013.08.07. napján kelt II. sz. módosítása szerint, a projekt le nem vonható ÁFA-val számított összköltsége: 16.743.373.910.-Ft.

Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész Uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az eljárást megindító ajánlati felhívást 2012.12.27-én adta fel, amely 2012.12.29-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012/S 250-414128 számon.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013.02.01. napján 2013/S 023-034465 számon, és 2013.02.23. napján 2013/S 039-060694 számon közzétett hirdetményekkel módosította.

Az ajánlati felhívás II.1.2) pontja alapján a szerződés típusa és a teljesítés helye: Építési beruházás, Kivitelezés, Győr-Moson-Sopron megye.

A II.1.6) pont alapján a Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV): 45233100, 45233120, 45233128, 45221111, 45230000.

Az ajánlatkérő a II.1.7) pontban a részekre történő ajánlattételt, a II.1.8.) pontban az alternatív ajánlatokat kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja alapján a teljes mennyiség:

„M85 Győr-Enese 0+000 - 6+800 km szelvény közötti szakasz kivitelezése

Főbb műszaki adatok:

Útépítés:

1. 2*2 sávós autópálya építése 6 800 m

2. M1-85. sz. főút forgalmi csp. átépítése
3. 85. sz. főút felújítási szakasz (1+550-1+951) 401 m
4. 85. sz. főút 1. sz. korrekció, 2 db körforgalmú csomópont kiépítés 553 m
5. 85. sz. főút 2. sz. korrekció 653 m
6. 85. sz. főút 3. sz. korrekció 1 531 m
7. Földút építések ~5100 m

Műtárgyak:

1. B.031: Felüljáró meglévő ikrényi bekötő út felett (3 nyílás: 10,84+15,84+10,84 m)
2. B.049: Felüljáró Kepés-Lesvári csatorna felett (1 nyílás, 17,00 m)
3. B.049-1: Felüljáró Kepés-Lesvári csatorna felett 3. sz. párhuzamos földúttal (1 nyílás, 17,00 m)
4. B.056: Aluljáró 85. sz. főút 3. sz. korrekció alatt (2 nyílás, 23,76+23,76 m)

Vízépítés:

1. Ikrény-Lesvári csatorna mederkorrekció 225 m
2. Kepés-Lesvári főcsatorna mederkorrekció 135 m

Közművek:

Hírközlési vezetékek kiváltása 3 400 m

Kis - közép feszültségű vezetékek

1. 0,4 kV-os vezeték átépítése 161 m
2. Célgépgyár-Lesvár 20 kV-os vezeték szabványosítás 54 m
3. Célgépgyár-Lesvár 20 kV-os vezeték átépítése 1932 m
4. 20kV-os vezeték keresztezése, szabványosítás 96 m

Szénhidrogén vezetékek

1. Ikrény - Abda NA150 acél nagyközépnomású gázvezeték építés 282 m
2. Országhatár - Győr DN700 PN63 földgázszállító vezeték bányauzemi hírközlőkábele 135 m
3. Országhatár - Győr DN700 PN63 földgázszállító vezeték 78 m
4. Ikrény - Rábapatona NA150 acél nagyközépnomású gázvezeték 1 263 m

Üzemi hírközlés építés, növénytelepítés

A feladat további részletes ismertetését a dokumentáció tartalmazza.

Becsült érték ÁFA nélkül: 8 055 000 000 HUF”

Az ajánlati felhívás II.3) pontja alapján a szerződés időtartama: befejezés: 2015.05.29.

Az ajánlati felhívás III. pontja tartalmazta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat, és az alkalmassági követelményeket.

A III.2.3) pont alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőre vonatkozóan:

- 1) az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó 5 év legjelentősebb befejezett

referenciáinak ismertetését, és a referenciák igazolását a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bek. a) pontja alapján.

A referenciaigazolásnak minimálisan a következőket kell tartalmaznia:

- a szerződést kötő másik fél nevét, székhelyét,
- az elvégzett munkák nevesítését és szükség esetében mennyiségét (az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelően részletezett tartalommal),
- az ellenszolgáltatás összegét,
- a szerződés teljesítésének helyét,
- a szerződés teljesítésének, azaz a műszaki átadás-átvétel időpontját /év, hónap, nap/,
- a referencia igazolás kiállítójának nyilatkozatát arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Konzorciumban történő teljesítés esetén fenti adatokat a referenciaigazolásnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az Ajánlattevőnek (adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek) az alkalmassága egyértelműen megállapítható legyen.

A referenciákat a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés szerinti tartalommal, továbbá az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő részletezettséggel az igazolás eredeti vagy másolati példány csatolásával kell igazolni.

2) A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell a megkívánt szakmai gyakorlatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajz egyszerű másolati példányát. Az önéletrajznak tartalmaznia kell az adott szakember gyakorlata megítélése szempontjából lényeges adatokat, így különösen a beruházás ismertetését, adott szakember által ellátott feladat, munkakör, tevékenység ismertetését, a tevékenység kezdő és befejező idejét (év, hónap), valamint az ajánlattétel időpontjában annak a személynek a megjelölését, akivel/amellyel az adott szakember munkaviszonyban vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, melyben nyilatkozik, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése alatt rendelkezésre fog állni.

A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell a felsőfokú végzettséget igazoló irat egyszerű másolatát, és a megkívánt szakmai gyakorlatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajz fenti tartalmú egyszerű másolati példányát.

A 244/2006. (XII.5.) Korm. rendeletben előírt feltételek teljesülését és a bemutatott szakemberek jogosultságát ajánlatkérő a Magyar Mérnöki Kamara honlapján ellenőrzi. (www.mmk.hu)

Az ajánlattevő felelőssége, hogy a szakember megjelölése előtt meggyőződjön arról, hogy a szakember megfelelő jogosultsággal rendelkezik, és a jogosultsága a Kamara honlapján is megjelenik a valóságnak megfelelő, valódi adatokkal.

3) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, bemutatását (darabszám, műszaki paraméterek megjelölésével), (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja szerint). Továbbá az aszfaltkeverő telep esetében csatolni kell az érvényes telepengedély másolati példányát és az érvényes pontforrás működési engedély másolati példányát.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.

Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik.

A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint:

- a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy
- b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szolgáltatások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő nyilatkozzon arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.”

A III.2.3) pont alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha:

- 1) az ajánlati felhívás feladását megelőző utolsó 5 évben összesen nem rendelkezik az alábbi, befejezett szerződésszerűen teljesített munkákra vonatkozó, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés szerint igazolt referenciával:

1.1. legalább összesen 6 km új autót út vagy autópálya építése tárgyú, szerződésszerűen teljesített, befejezett munkára vonatkozó, igazolt referenciával,

és

1.2. legalább 1 db országos egy-, vagy kétszámjegyű főúton elvégzett új közúti körforgalmú csomópont építése tárgyú szerződés szerűen teljesített, befejezett munkára vonatkozó, igazolt referenciával, és

1.3. legalább 1 db új autótű vagy autópálya felett, vagy országos közűt felett megvalósított, minimum kétnyílásű új közűti híd építése tárgyű befejezett, szerűdés szerűen teljesített munkára vonatkozó, igazolt referenciával.

1.4. legalább összesen 1 500 méter hosszűsagű, 1 kV, vagy nagyobb, de 35 kV-ot meg nem haladó feszűlségű (közűpfeszűlség) vezetűk kiépítése, átépítése tárgyű befejezett, szerűdés szerűen teljesített munkára vonatkozó, igazolt referenciával

1.5. legalább összesen 70 méter hosszűsagű földgáz szállítóvezetűk kiépítése, vagy átépítése tárgyű befejezett, szerűdés szerűen teljesített munkára vonatkozó, igazolt referenciával.

A fenti referenciák akkor tekinthetűk az ajánlati felhívás feladását megelőző 5 évben megvalósítottnak, ha a teljesítés időpontja, azaz a műszaki átadás-átvétel erre az időszakra esik.

Amennyiben a referenciát az Ajánlattevű konzorciumban teljesítette, az Ajánlatkérű a referencia elbírálásánál csak az Ajánlattevű saját teljesítését veszi figyelembe.

Az ajánlatkérű a szerűdés tárgyát képezű munka egészét minden egyes konzorciumi tag saját teljesítésének tekinti minden olyan esetben, amikor a szerűdés tárgyát képezű munka oszthatatlan jellegű volt és a konzorciumi tagok egyetemleges kötelezettségvállalására került sor.

2) nem állnak rendelkezésére legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek:

2.1. legalább 2 fő építűműnűki felsűfokű végzettségű az útépítési területen szerzett 5 éves szakmai gyakorlattal és közlekedési építűműnyek szakterületen „A” kategóriás érvényes felelűs műszaki vezetűi jogosultsaggal (244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerint MV-KÉ/A vagy ennek megfelelű hatályos átsorolás elűtti) bíró szakemberrel, aki a Magyar Műnűki Kamara névjegyzékében szerepel.

2.2. legalább 1 fő építűműnűki felsűfokű végzettségű, hídépítési területen szerzett 5 éves szakmai gyakorlattal és a közlekedési építűműnyek szakterületen „A” kategóriás érvényes felelűs műszaki vezetűi jogosultsaggal (244/2006. (XII.5.) Korm. rendelet szerint MV-KÉ/A vagy ennek megfelelű hatályos átsorolás elűtti) bíró szakemberrel, aki a Magyar Műnűki Kamara névjegyzékében szerepel.

A fenti pozíciókra külön-külön szakember ismertetése szűksűges.

3. nem állnak rendelkezésére legalább az alábbi teljesítésbe bevonni kívánt eszközűk, berendezések, illetűleg műszaki felszereltség:

3.1. legalább 2 db szintvezérelt aszfalt finisher

- 3.2. legalább 3 db gréder
- 3.3. legalább 3 db tömörítő henger
- 3.4. legalább 8 db minimum 1 m³ merítőkanál térfogatú kotrógéppel
- 3.5. legalább 3 db dózerrel
- 3.6. legalább 30 db 4 tengelyes tehergépkocsival
- 3.7. *legalább 1 db, az építési helyszín súlypontjától (építési szakasz szelvény szerinti közepe) mért maximum 50 km távolságra (KRESZ előírásai szerinti megközelítéssel közúton mérve) lévő működő aszfaltkeverő teleppel, amely rendelkezik a szükséges érvényes hatósági engedélyekkel (érvényes telepengedély, érvényes pontforrás működési engedély).*
Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.”

A felhívás IV.2.1) pontja alapján az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A felhívás VI.2) pontja alapján, a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: „KÖZOP 3.5.0-09-2010-0025 „85 sz. főút Győr - Enese szakasz 0+000 - 6+800 km sz. között (távlati M85)”.

Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely a kötelező formai és tartalmi követelményeket, az iratmintákat, a szerződéstervezetet, az árazatlan költségvetést, és a műszaki leírást tartalmazta.

A dokumentáció 55/100. oldalán található „A teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírása” körében az ajánlatokban csatolandó nyilatkozat mintáját.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott 2013. január 31-én, 2013. február 22-én, és 2013. március 14-én az ajánlattevők kérdéseire.

Az ajánlattételi határidőre 2013. március 21-ére a következő 4 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát, az alábbi nettó ajánlati árakon:

1. Ajánlattevő neve: CC M85 I. Konzorcium

Közös ajánlattevők neve:

Colas Út Építőipari Zrt.

Colas Hungária Zrt.

Nettó ajánlati ár: 11.488.313.290.-Ft

2. Közös ajánlattevők neve:

SWIETELSKY Magyarország Kft.

EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft.

Nettó ajánlati ár: 11.730.074.644.-Ft

3. Ajánlattevő neve: SDD Konzorcium

Közös ajánlattevők neve:

Subterra a.s.

Doprastav a.s.

Dömper Kft.

Nettó ajánlati ár: 11.898.062.982.-Ft

4. Ajánlattevő neve: KM-Győr-Enese Konzorcium

Közös ajánlattevők neve:

Közgép Építő-, és Fémszerkezetgyártó Zrt.

Magyar Aszfalt Kft.

Nettó ajánlati ár: 11.643.725.974.-Ft

A bontási eljáráson az ajánlatkérő ismertette, hogy a szerződés teljesítéséhez 8.055.000.000.-Ft összeg áll a rendelkezésére.

A *CC M85 I. Konzorcium* ajánlatának 123-126. oldalán található a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg a műszaki felszereltség leírása, melyen belül a 126. oldalon rögzítette a felhívás III.2.3) 3.7. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében, a maximum 50 km távolságra lévő - érvényes hatósági engedélyekkel rendelkező, az építési helyszín súlypontjától 21 km távolságra, Győr-Táplánpuszta területén, a Colas Út Zrt. által üzemeltetett – működő aszfaltkeverő telepre vonatkozó nyilatkozatát.

Az ajánlat 134-162. oldalain csatolta az ajánlattevő az aszfaltkeverő telep telephely-engedélyezése, valamint a levegővédelmi engedélye kapcsán keletkezett határozatokat és egyéb hatósági iratokat.

A *KM-Győr-Enese Konzorcium* az ajánlatának 166-167. oldalain csatolta a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, melyen belül a 167. oldalon nyilatkozott a felhívás III.2.3) 3.7. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében, az építési helyszín súlypontjától mért maximum 50 km távolságra lévő – érvényes hatósági engedélyekkel rendelkező, az építési helyszín súlypontjától 15,7 km távolságra, Győrújfalú területén, a Magyar Aszfalt Kft. által üzemeltetett – működő aszfaltkeverő telep rendelkezésre állásáról.

Az ajánlat 173-188. oldalain csatolta az ajánlattevő az aszfaltkeverő telep telephely-engedélyezése, valamint a levegővédelmi engedélye kapcsán keletkezett határozatokat és egyéb hatósági iratokat.

A *SWIETELSKY Magyarország Kft. és az EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők* az ajánlat 139-143. oldalain csatolták a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség

leírását, melyen belül a 139. oldalon nyilatkozat található a felhívás III.2.3) 3.7. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében, az építési helyszín súlypontjától mért maximum 50 km távolságra lévő – a SWIETELSKY Magyarország Kft. érvényes hatósági engedélyekkel rendelkező, csornai, az építési helyszín súlypontjától 23 km távolságban – működő WIBAU-130 típusú aszfaltkeverő telephelyének rendelkezésre állásáról.

Az ajánlat 147-162. oldalain csatolta az ajánlattevő az aszfaltkeverő telep telephely-engedélyezése, valamint a levegővédelmi engedélye kapcsán keletkezett határozatokat és egyéb hatósági iratokat.

Az *SDD Konzorcium* az ajánlata 749-751. oldalain csatolta a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, melyen belül a 751. oldalon nyilatkozott a felhívás III.2.3) 3.7. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében, az építési helyszín súlypontjától mért maximum 50 km távolságra lévő – a Teerag-Asdag Építőipari és Kereskedelmi Kft. érvényes hatósági engedélyekkel rendelkező, Csorna külterületén – működő BENNINGHOVEN TBA 4000 UC típusú aszfaltkeverő telephelyének rendelkezésre állásáról. A nyilatkozat az aszfaltkeverő telep építési helyszín súlypontjától közúton mért távolságát nem tartalmazta.

Az ajánlat 755-761. oldalain csatolta az ajánlattevő az aszfaltkeverő telep telephely-engedélyezése, valamint a levegővédelmi engedélye kapcsán keletkezett határozatokat és egyéb hatósági iratokat.

Az ajánlatkérő 2014. április 9-én – többek között – hiánypótlásra hívta fel az *SDD Konzorciumot*, hogy a felhívás III.2.3) 3.7. pontjában előírt aszfaltkeverőtelep tekintetében az építési helyszín súlypontjától közúton mért távolságot adja meg, továbbá csatolja a telephely engedélyét is

Az *SDD Konzorcium* a benyújtott hiánypótlása 91-93. oldalain újabb nyilatkozatot csatolt az eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség – ezen belül a 93. oldalon az aszfaltkeverő telep – rendelkezésre állásáról. Az ajánlattevő a hiánypótlása 95-101. oldalain a keverőtelep telephely-engedélyezésével kapcsolatos iratokat csatolta.

Az ajánlatkérő 2013. május 16-án elkészítette az írásbeli összegezést, amely szerint a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította. Az ajánlatkérő a benyújtott 4 ajánlat érvényességét megállapította.

A közbeszerzési eljárás nyertese a CC M85 I. Konzorcium lett.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési szerződést 2013.06.28-án megkötötték, nettó 11.488.311.851.-Ft szerződéses áron.

A hivatalbóli kezdeményező 2014. augusztus 14. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

Közölte, hogy a hivatalból történő eljárás megindítását a Kbt. 140. § (1) bekezdésének j) pontja alapján, a feladatkörében tudomására jutott, folyamatban levő vizsgálat során a Kbt.-be ütköző magatartás miatt kezdeményezi.

Az EUTAF jelenleg az 1828/2006/EK Bizottsági Rendelet 17. cikkében foglalt célkitűzésekre való tekintettel a 2014. évi mintavételes ellenőrzés keretében végez vizsgálatot, amelynek lefolytatására a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 110. §-a és a 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. §-a alapján került sor.

A mintavételes ellenőrzés keretében az ajánlatkérő, mint kedvezményezett kiválasztásra került a „85 sz. főút Győr - Enese szakasz 0+000 - 6+800 km sz. között (távlati M85)” elnevezésű projekt kapcsán. A fent hivatkozott vizsgálat keretében a lefolytatott közbeszerzések ellenőrzésére is sor került. A vizsgálat többek között KÖZOP 3.5.0-09-2010-0025 kódszámú projekt keretén belül „Vállalkozási szerződés az M85 Győr - Enese 0+000 - 6+800 km sz. közötti szakasz kivitelezési munkáinak elvégzésére” tárgyban, 2012/S 250-414128 szám alatt, 2012. december 29. napján megjelent hirdetménnyel indult nyílt eljárását is érintette.

Az EUTAF-nak 2014. július 15. napján jutott a tudomására a vélelmezett jogsértés (az ajánlatkérőtől átvett CD tartalmazta a szerződést, melyben feltüntetésre került az ajánlati felhívás száma és dátuma), az EUTAF egyebekben 2014. július 21. napján folytatta le a tárgybeli helyszíni ellenőrzését az ajánlatkérő székhelyén.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő az alábbiak vonatkozásban járt el jogsértően.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek 3.7. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell: „3.7 legalább 1 db, az építési helyszín súlypontjától (építési szakasz szelvény szerinti közepe) mért maximum 50km távolságra (KRESZ előírásai szerinti megközelítéssel közúton mérve) lévő működő aszfaltkeverő teleppel, amely rendelkezik a szükséges érvényes hatósági engedélyekkel (érvényes telepengedély, érvényes pontforrás működési engedély).”

Igazolási módként az ajánlatkérő előírta a felhívásában, hogy az aszfaltkeverő telep esetében csatolni szükséges az érvényes telepengedély másolati példányát és az érvényes pontforrás működési engedély másolati példányát.

Az Európai Bizottság több nagyprojekt esetén rögzítette, hogy az aszfaltkeverő gép vagy üzem/telep alkalmassági feltételként történő meghatározása a

szervződés teljesítéséhez szükséges mértékkel nem arányos. Hangsúlyozta, hogy a 2014/18/EK irányelv 48. cikke (2) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlattevők műszaki alkalmasságát a műszaki létesítmények leírásával ellenőrizheti, azonban nem tartalmaz rendelkezést a felszerelés elhelyezkedésével kapcsolatban. A Bizottság emiatt úgy vélte, hogy a szerződés megvalósításához szükséges bizonyos felszerelés elhelyezkedésére vonatkozó követelmények csak szerződésteljesítési feltételként alkalmazhatóak, nem pedig alkalmassági szempontként. Az a követelmény, miszerint a projekt közelében már felállított felszereléssel kell rendelkezni, sérti az ajánlattevők letelepedési jogát és a szolgáltatásnyújtás szabadságát.

Az Európai Bizottság hangsúlyozta továbbá, hogy aránytalanul korlátozó jellegű az előírás azért is, mert legyen szó akár mobil, akár fix aszfaltkeverő előírásáról, az a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt egy, az aszfaltkeverő gép telepítésére, vagy aszfaltkeverő üzem létesítésére irányuló engedélyezési eljárást feltételez, ezért ez a tény is más potenciális ajánlattevők vonatkozásában visszatartó erővel bírhat.

Rögzítette továbbá, hogy a 2014/18/EK irányelv 2. preambulum bekezdése szerint a szerződések közbeszerzési odaítélése során tiszteletben kell tartani a Római Szerződés elveit, és különösen az áruk szabad mozgásának, a letelepedés szabadságának, valamint a szolgáltatásnyújtás szabadságának az elvét.

Kiemelte, hogy a vitatott kiválasztási feltétel emellett diszkriminatív, mivel más ajánlattevőkkel szemben azokat az ajánlattevőket részesíti előnyben, akik már rendelkeznek a régióban a szükséges felszereléssel. Ez sérti a 2014/18/EK irányelv 2. cikkét, mely szerint az ajánlatkérők a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetés-mentes bánásmódban részesítik.

Emiatt a Bizottság úgy vélte, hogy az ajánlatkérő nem tartotta be a Római Szerződés elveit, valamint a 2014/18/EK irányelv 2. cikkének és 48. cikke (2) bekezdésének c) pontjának rendelkezéseit, amikor az ajánlattevők műszaki alkalmasságának igazolását ahhoz kötötte, hogy a felszerelésnek egy bizonyos területen kell rendelkezésre állnia. Álláspontja szerint ezt az értelmezést megerősítette az Európai Bíróság C-71/92. számú ügyben hozott ítélete is (amely ügyben a Bíróság kimondta, hogy az ajánlatkérő előírhatja műszaki alkalmassági feltételként, hogy az ajánlatkérő bizonyos eszközökkel, létesítményekkel, műszaki felszereltséggel rendelkezzen, azonban nem lehet különbséget tenni aszerint, hogy az eszközök, műszaki felszereltség, létesítmények a szerződés odaítélése szerinti állam területén helyezkednek-e el).

Az Európai Bizottság fenti álláspontjának figyelembe vételével, a hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint, az ajánlatkérő akkor járt volna el helyesen, amennyiben a jelen kezdeményezéssel érintett alkalmassági feltételt nem vala-

mennyi ajánlattevővel szemben támasztja, mint alkalmassági feltételt, hanem kizárólag a nyertes ajánlattevővel szemben, mint szerződésteljesítési kötelezettséget.

A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 39. §-ának (1) bekezdését, valamint a Kbt. 55. §-ának (3) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlásában csatolta az Európai Bizottság Regionális és Várospolitikai Főigazgatóság hivatalbóli kezdeményezésben hivatkozott ellenőrző jelentéseit, anonimizált formában.

Az *ajánlatkérő* a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében az eljárás megszüntetését, továbbá a jogsértés hiányának a megállapítását kérte, a következő indokok alapján.

Eljárási kifogás: hatáskör hiánya.

Hivatkozott az Alaptörvény T cikkelyére, amely meghatározza, hogy mindenki által követendő magatartási szabályt jogszabály határozhat meg, és rögzíti azt is, hogy Magyarországon mi minősül jogszabálynak. A Döntőbizottság hatásköre a közbeszerzésre, közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértésének vizsgálatára terjed ki. A hivatalbóli kezdeményező az Európai Bizottság jelentésében foglaltakra hivatkozott, amely nem minősül jogszabálynak. A bizottsági jelentésben foglalt – egyébként Magyarország által jelenleg is vitatott – irányelvbe való ütközés megítélésére nincs hatásköre a Döntőbizottságnak. Éppen ezért a jelen eljárás semmiképp sem eredményezheti azt, hogy uniós irányelvbe ütközés okán megállapítja a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérőként jogszabálysértően alkalmazta a vitatott alkalmassági követelményt. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében a Kbt. 39. § (1) bekezdés és a Kbt. 55. § (3) bekezdés megsértésének alátámasztására a Bizottsági jelentésen túl konkrét indokot nem terjesztett elő, hogy miért tartja az aszfaltkeverővel kapcsolatos alkalmassági követelményt a szerződés teljesítése szempontjából indokolatlanul korlátozónak, ezáltal esélyegyenlőség sértőnek.

Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében a következőket adta elő.

Esélyegyenlőség biztosítása a közbeszerzési eljárásban, az aránytalan alkalmassági követelmény megítélése:

A Kbt. 39. § (1) bekezdésének akkor felel meg az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény/követelményrendszer, ha egyrészt az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmény egyértelmű, ellentmondásmentes (melynek alapján minden gazdasági szereplő számára egyértelmű, hogy az

ajánlatkérő milyen feltételek meglétének igazolása esetén fogja alkalmasnak ítélni az ajánlattevőt), másrészt nem zárja el indokolatlanul a szerződés teljesítésére egyébként alkalmas ajánlattevőket a megfelelő ajánlattételtől (az aránytalan alkalmassági követelmény esélyegyenlőség sértő). Az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltétel jogszerűségének megítélése szempontjából tehát azt kell vizsgálni, hogy az előírás nem teremtett-e indokolatlan (beszerzés tárgya, mennyisége, szerződés teljesítésére való alkalmasság megítélése szempontjából) versenykorlátozást a piaci szereplők között. Azáltal, hogy az ajánlatkérő előír alkalmassági követelményeket, nyilvánvalóan korlátozza a versenyt a piaci szereplők között, hiszen a beszerzés tárgya szempontjából azonos ágazatban működő szereplők sem rendelkeznek azonos pénzügyi, műszaki paraméterekkel. Éppen ezért, amikor az képezi a vizsgálat tárgyát, hogy esélyegyenlőséget biztosító volt-e az adott alkalmassági követelmény, az soha nem választható el a beszerzés tárgyának, műszaki tartalmának, a szerződés teljesítéséhez feltétlenül szükséges körülmények meglétének a vizsgálatától. A Kbt. 39. § (1) bekezdésnek megfelelés szempontjából tehát csak főként az vizsgálandó, hogy az adott közbeszerzési eljárásban minden gazdasági szereplő számára azonos információk, feltételek mellett, egyértelmű és ellentmondásmentes volt-e az adott alkalmassági követelmény, másrészt pedig az vizsgálandó, hogy a szerződés teljesítésére való képesség vizsgálata szempontjából nem tartalmaz-e indokolatlan követelményeket. Ebből a szempontból a Kbt. 39. § (1) bekezdése és a Kbt. 55. § (3) bekezdése együtt vizsgálandó.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban nyolc ajánlattevő váltotta ki az ajánlatkérési dokumentációt, majd (egy ajánlattevőt leszámítva) konzorciumot alkotva négy közös ajánlatot nyújtottak be. Megítélése szerint ezek a tények már önmagukban alátámasztják, hogy a piaci szereplők között a verseny biztosított volt az eljárásban. A kifogásolt alkalmassági követelménynek mind a négy közös ajánlatot benyújtó ajánlattevő meg tudott felelni. Az alkalmassági követelmény aránytalanságára, esélyegyenlőség sértő voltára tekintettel előzetes vitarendezés, jogorvoslat nem volt. Az alkalmassági követelmény előírása előtt piackutatást végzett az ajánlatkérő, amelynek eredményeként megállapította, hogy négy darab fix telepítésű aszfaltkeverő működött a felhívás szerinti területen. A felhívás szerinti területen létesített mobil aszfaltkeverővel való megfelelést pedig nem zárta ki a felhívásban.

Az alkalmassági követelmény Kbt. 55. § (3) bekezdésének megfelelése szempontjából az vizsgálandó, hogy az indokolatlanul nem korlátozta a szerződés teljesítésére képes valamennyi gazdasági szereplő versenyben való részvételét. Miként azt a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.173/2007/15. számú ítéletében rögzítette „(...) Az alkalmassági követelményeket összehatásukban és egyenként is meg kell vizsgálni ahhoz, hogy az arányosság követelményén keresztül (...) a jogalkotói cél, az esélyegyenlőség biztosított legyen”. Ehhez

viszont mindig meg kell vizsgálni az adott közbeszerzési eljárás egyedi körülményeit, így a közbeszerzés értékét, műszaki tartalmának nagyságát és összetettségét és a szerződés előírásait. Vagyis az alkalmassági követelmény szükségességének és arányosságának vizsgálata a közbeszerzés egyedi sajátosságainak vizsgálata alapján az összes körülmény mérlegelését követően ítéltethető meg.

A közbeszerzés tárgyának ismertetése:

Az eljárást megindító felhívás szerint: Becsült érték: nettó 8.055.000.000.- Ft

M85 Győr-Enese 0+000 - 6+800 km szelvény közötti szakasz kivitelezése

Főbb műszaki adatok:

Útépítés:

2*2 sávós autópálya építése	6800 m
M1-85. sz. főút forgalmi csp. átépítése	
85. sz. főút felújítási szakasz (1+550-1+951)	401 m
85. sz. főút 1. sz. korrekció, 2 db körforgalmú csomópont kiépítés	553 m
85. sz. főút 2. sz. korrekció	653 m
85. sz. főút 3. sz. korrekció	1531 m
Földút építések	~5100 m

Műtárgyak:

B.031: Felüljáró meglévő ikrényi bekötő út felett (3 nyílás: 10,84+15,84+10,84 m)

B.049: Felüljáró Kepés-Lesvári csatorna felett (1 nyílás, 17,00 m)

B.049-1: Felüljáró Kepés-Lesvári csatorna felett 3. sz. párhuzamos földúttal (1 nyílás, 17,00 m)

B.056: Aluljáró 85. sz. főút 3. sz. korrekció alatt (2 nyílás, 23,76+23,76 m)

Vízépítés:

Ikrény-Lesvári csatorna mederkorrekció	225 m
Kepés-Lesvári főcsatorna mederkorrekció	135 m

Közművek:

Hírközlési vezetékek kiváltása	3400 m
--------------------------------	--------

Kis - közép feszültségű vezetékek

0,4 kV-os vezetékek átépítése	161 m
Célgépgyár-Lesvár 20 kV-os vezetékek szabványosítás	54 m
Célgépgyár-Lesvár 20 kV-os vezetékek átépítése	1932 m
20kV-os vezetékek keresztezése, szabványosítás	96 m

Szénhidrogén vezetékek

Ikrény - Abda NA150 acél nagyközépnomású gázvezeték építés	282 m
Országhatár - Győr DN700 PN63 földgázszállító vezeték	bányaüzemi
hírközlőkábele	135 m
Országhatár - Győr DN700 PN63 földgázszállító vezeték	78 m
Ikrény - Rábatona NA150 acél nagyközépnomású gázvezeték	1263 m

Üzemi hírközlés építés, növénytelepítés

Befejezési határidő: 2015. május 29.

Az már a felhívás teljes mennyisége alapján is megállapítható, hogy a tárgyi beruházás nagyprojektnek minősül, műszakilag összetett.

A beruházás ismertetése:

Organizáció

A megfelelő minőségű és mennyiségű aszfaltkeverék megfelelő időben és megfelelő ütemességgel történő biztosítása kiemelkedően jelentős feltétel a kivitelezés biztonságos megvalósításához, különösen azért, mert a jelen beruházásban az aszfalttömeg bedolgozott ára a nyertes ajánlati ár mintegy 20%-át teszi ki.

A több évtizedes szakmai tapasztalat, valamint a helyszín, az építési terület, az anyagnyerő bányák, tervek, beépítési kapacitások ismerete alapján az alábbi ütemezés szerint határozta meg az ajánlatkérő a szerződés befejezési határidejét az eljárás indításakor a felhívásban:

2013. június 15.	Szerződéskötés tervezett időpontja
2013. augusztus 1. biztosítása	Munkaterület átadás, munkakezdési feltétek
2013. szeptember kiépítése	Munkaterületen az ideiglenes szállító utak
2013. november 15.	Töltéstartások 50% -ban rendelkezésre állnak
2013. nov. 15.-	
2014. márc. 01. felfüggesztése	Téli időjárás miatt a kivitelezési munkák
2014. március 01-től megkezdése	Beton pályaszerkezeti alaprteg építésének
2014. május 01.	Aszfaltozási munkák megkezdése

Az ütemterv alapján látható, hogy a szerződéskötéstől számítva legkorábban 2013. szeptemberében szükséges az ideiglenes szállító utak építési, aszfaltozási munkáit megkezdeni (75. nap), hogy a töltésépítési munkálatok (2013. évben

500.000 m³, 2014. évben 500.000 m³) elkészüljenek. Ellenkező esetben a 2014. év márciusában induló pályaszerkezet építési munkákhoz a fogadófelületek nem fognak rendelkezésre állni. A nagytömegű aszfaltozási munkákat (29.500 m³) az ajánlatkérő becslése alapján a szerződéskötést követő 319. napon meg kell kezdeni, hogy a befejezési határidőre a beruházás megvalósuljon.

Az ajánlatkérési dokumentáció II. kötetének részeként kiadott Szerződéses Feltételek az alábbiakat tartalmazta a Szállító utakkal kapcsolatban:

„12.1 A szállító útvonalak védelme

A Vállalkozónak minden ésszerű eszközt fel kell használni annak érdekében, hogy megelőzze a Munkaterületre vezető útvonalakkal összeköttetésben levő, vagy azokon levő utak vagy hidak károsodását vagy sérülését, és különösen úgy kell útvonalakat, járműveket választania és használnia, valamint terhelést korlátoznia és eloszlatnia, hogy minden olyan különleges forgalom, amely elkerülhetetlenül adódik az anyagok szállításából, indokolt mértékben korlátozott legyen, és semmilyen szükségtelen kárt vagy sérülést ne okozzon az igénybevett utakon, hidakon, és ezek környezetében lévő ingatlanokon, beleértve a szállító útvonalak által érintett ingatlanok por-, zaj- és rezgésértékelését is.

12.3 Az organizációs terv benyújtása, elfogadása, módosítása

A Vállalkozó a Munkakezdést megelőzően köteles jóváhagyásra benyújtani a Mérnöknek az organizációs tervet. Az organizációs terv elfogadásának feltétele, hogy az 5. cikkely rendelkezéseivel összhangban a Vállalkozó a szállítással igénybe venni kívánt utak kezelőinek hozzájárulásait beszerezze, és azokat a Mérnöknek benyújtott organizációs tervhez csatolja. Az organizációs terv elfogadása a munkakezdési engedély kiadásának feltétele.(...)”

Aszfaltkeverő telep létesítési időigényének vizsgálata:

A környezetvédelmi előírások betartása miatt (Magyarországon és az Európai Unió más országaiban is) aszfaltkeverő telep létesítése rendkívül időigényes folyamat, melynek időszükségletét ezen iparágban foglalkozó vállalkozások jól ismerik mind hazánkban, mind az unió más tagállamában.

Egy új zöldmezős beruházásban történő aszfaltkeverő telepítésével kapcsolatos engedélyezési eljárás objektív időigénye a jelenleg érvényes hatósági előírások szerint az alábbi, egymással összefüggő, egymást feltételező eljárásokból tevődik össze (a teljesség igénye nélkül):

<i>Keverőtelep telepítés időigénye, tervezési, engedélyezési valamint használatbavételi eljárások tekintetében</i>	<i>Szükséges naptári napok száma, a szerződéskötést követő első naptól számítva</i>
<i>Tervezés</i>	
Keverőtelep tervezése	1-30
Település rendezési terv módosítása	31-150
<i>Engedélyezés</i>	
Építési engedélyeztetési eljárás	31-150
Környezeti hatástanulmány 3 hektár felett*	31-150
Terület ideiglenes kivonása**	31-150
MMBH részéről olvadéktároló tartályok létesítési engedélyeztetése	31-150
Pontforrás létesítési engedély	31-150
Hálózati üzem esetén vezetékjogi létesítési engedély	31-150
Földgáz üzem esetén vezetékjogi létesítési engedély	31-150
PB- gáz üzem esetén Bányakapitányság részéről létesítési engedélyezés	31-150
Szénpor vagy fűtőolaj üzem esetén MMBH létesítési engedély	31-150
Vízjogi létesítési engedély	31-150
<i>Építés</i>	
Építési feladatok, közművek, alapozás, belső úthálózat, depóniatér építése	151-240
Gépészeti telepítés	151-240
<i>Használatba vételek</i>	
Használatbavételi engedélyeztetési eljárás	241-300
MMBH részéről olvadéktároló tartályok használatba vételi engedélyeztetése	241-300
Pontforrás működési engedély	241-300
Vízjogi üzemeltetési engedély	241-300
<i>Telep engedélyezés</i>	
Telep engedélyezési eljárás aszfalt gyártásra	300- 360
<i>Próbaüzem</i>	
Aszfalt próbakeverés, beépítés, minősítés	361-390

* amennyiben az eljáró hatóság előírja

** amennyiben nem kivett terület

Összefoglalva: az aszfaltkeverő telep tervezése, engedélyezése, építése, próbaüzem elvégzése mintegy 390 napot vesz igénybe. A fenti táblázat az optimális eljárási időket mutatja be, mely ettől akár fél évvel is kitolódhat az elhúzódó engedélyezési, fellebbezési, jogorvoslati eljárások miatt.

A fent bemutatott aszfaltkeverő telephely létesítésének idősükségletével az ajánlatkérő az ajánlat kiírás időszakában tisztában volt, mivel a térségben a szintén EU forrásból megvalósuló 86 sz. főút Mosonmagyaróvár és Csorna (151+500 – 184+575) közötti szakaszának 11,5 tonnás burkolaterősítése, fejlesztése tárgyú projekten a nyertes vállalkozó zöldmezős beruházásban valósított meg aszfaltkeverő telep létesítést. E projekt szerződés aláírásának időpontja: 2009. augusztus 04. volt, a nyertes vállalkozó a projektre telepítendő aszfaltkeverő telep létesítését ekkor indította el. A próbakeverésekkel, vizsgálatokkal, minősítéssel alátámasztott, üzemszerű aszfaltgyártás 2010. augusztus 31.-én kezdődhetett meg. A telepítési idő ebben az esetben, dokumentálhatóan 391 nap volt.

Aszfalt bedolgozás időigényének meghatározása technológiai szempontból:

A keverőteleppel kapcsolatos alkalmassági követelmény előírását indokolja továbbá az is, hogy az aszfaltkeverék bedolgozhatóságának hőmérsékleti kötöttségei vannak, ezért a minőségvesztés kockázatainak minimalizálása érdekében meg kell határozni azt a távolságot, ahonnan megfelelő védelemmel - a kihülés veszélye nélkül - még szállítható az anyag. A beépítési hőmérsékletek a felhasznált bitumen típusától függnak, 70/100 és 50/70 típus esetén 140-180 °C között, 35/50 esetén 150-190 °C között, 10/20 esetén 170-205 °C között, modifikált bitumenek és modifikáló szer alkalmazása esetén a gyártó vagy az ÉME, ETA egyedileg adja meg (180 - 190 °C). Az aszfaltrétegek csak száraz, csapadékmentes időben építhetők. Hogy ez biztosítható legyen, az aszfaltkeverő telep helyszínét tervezni kell időben és térben is.

A jelen beszerzés esetén az aszfaltbeépítéssel kapcsolatos műszaki feltételek, teljesítési körülmények az alábbiak:

- az aszfaltkeverési hőmérséklet: 190 °C, bedolgozási hőmérséklet 190 - 170 °C között. A szállítás során a hő veszteség a 20°C-ot nem haladhatja meg.
- a szállító járművek megengedett sebessége (tekintettel a nagy tömegre, amit szállítaniuk kell) maximum 70 km/h, azonban a forgalmi viszonyoktól, lakott területtől függően nyilvánvalóan ettől messze elmarad a jármű által produkált átlagsebesség, azaz a maximális távolságra a szállítási idő körülbelül 1,5 óra.
- a konkrét beépítési helyszínre történő megérkezés és a tényleges bedolgozás között is eltelhet 15-30 perc (forgalmi fennakadás, kirakodásra várás) stb.

Az ajánlatkérő megítélése szerint alátámasztott, hogy akár 2 óra (berakodás, szállítás, kirakodás, finisher beépítés) is eltelhet az aszfaltkeverő telepen előállított aszfalt keletkezési időpontjától a tényleges beépítésig. Ezen időtartam

megítélése szerint még éppen elegendő lehet arra, hogy az aszfalt beépítésre alkalmas hőmérséklettel rendelkezzen a beépítéskor, függetlenül az időjárási körülményektől. Az ajánlatkérő által meghatározott 50 km-es távolság biztosítékot ad arra, hogy az aszfaltkeverék megfelelő minőségben kerüljön beépítésre.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az aszfaltkeverő teleppel rendelkezés, mint alkalmassági követelmény – amelynek az ajánlattevő nem csak saját teleppel felelhetett meg, hanem a Kbt. alapján erőforrás szervezettel vagy akár bérlet alapján is – a tárgyi közbeszerzési eljárásban szükséges és arányos volt a szerződésszerű teljesítésre való alkalmasság megítélése szempontjából, ténylegesen csak azon ajánlattevők szűrését eredményezte, amelyek a szerződés teljesítésére a szerződés szerinti feltételekkel nem lettek volna képesek. Így a felhívás III.2.3. pont 3.7. alpontja szerinti alkalmassági követelmény nem eredményezett indokolatlan korlátozást az ajánlattevőkre vonatkozóan.

A **Döntőbizottság** először az ajánlatkérő kifogására az eljárási feltételt vizsgálta.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatára a hatásköre fennáll.

A Kbt. 134. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, a minősített beszerzésre, valamint a minősített beszerzési eljárásra, a védelmi beszerzésre, valamint a védelmi beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása, a közbeszerzési eljárás tekintetében - ideértve a XIV. Fejezet szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön kormányrendelet szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés első fordulata alapján, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 138. § (1) bekezdése értelmében, a kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező (és képviselőjének) nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét és a közbeszerzés tárgyát, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést;

- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- f) ideiglenes intézkedés [144. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) hogy volt-e előzetes vitarendezés, továbbá ha volt, annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, melyet csatolni is kell.

A Kbt. 140. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

j) a kormány által az európai uniós és egyéb nemzetközi támogatások ellenőrzésére kijelölt szerv;

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 138. § (1) bekezdésének a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel (közbeszerzéssel) kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát.

A hivatalból kezdeményező a Kbt. 140. § (3) bekezdésének, a Kbt. 138. § (1) bekezdés c), d) pontjának megfelelően, a hivatalból kezdeményezésében megjelölte a jogsértő eseményt és azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. mely rendelkezéseit sértette meg, melynek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdése szerint a Kbt. rendelkezéseinek megsértése miatt indult eljárás lefolytatására a Döntőbizottság hatásköre fennáll.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 140. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 138. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra a hivatalból kezdeményező javaslatot tehet, melyre tekintettel sem alapozhatja meg a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörének hiányát az, hogy a hivatalból kezdeményező a kezdeményezés indokaként – a Kbt. rendelkezései megsértésének az alátámasztására - az Európai Bizottság Regionális és Várospolitikai Főigazgatóság ellenőrző jelentéseire hivatkozott.

Mindezek alapján a Döntőbizottságnak a hivatalból kezdeményezés vizsgálatára a hatásköre fennáll.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárást érdemben lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalból kezdeményezés alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok szerinti nyílt eljárást folytatott le.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlati felhívást 2012.12.27-én adta fel, melynek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 2012.12.27-én hatályos rendelkezései alapján végezte el a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatát.

A Kbt. 3. §-a alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 5. §-a értelmében, a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 39. § (1) bekezdése alapján, az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, a közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű

fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) *Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.*

A Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő olyan igazolások benyújtását írhatja elő a gazdasági szereplők számára, amelyek szükségesek a közbeszerzési eljárás lefolytatásához, az ajánlatok vagy a részvételi jelentkezések elbírálásához. Ezek az igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlatkérő megítélje a) az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását és a kizáró okok fenn nem állását;

b) azt, hogy az ajánlattevő által megajánlott áruk, szolgáltatások, illetve építési munkák, építmények megfelelnek az ajánlatkérő által előírtaknak.

(2) A Kormány rendeletben határozza meg, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság és a kizáró okok ellenőrzésére milyen igazolási módokat, illetve milyen dokumentumok benyújtását írhatja elő, illetve köteles elfogadni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet) 15. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával.

A Kbt. 183. § d) pontja szerint, ez a törvény az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról szóló 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

A143/2010. (VII. 14.) AB határozat IV. 1. pontja a következőket rögzíti: „Az Alkotmánybíróság az Európai Unió jogát illetően az elmúlt években több elvi élű megállapítást tett. Az 1053/E/2005. AB határozatában arra mutatott rá, hogy „szerződési eredetük dacára, az Európai Unió alapító és módosító szerződéseit nem nemzetközi szerződésként kívánja kezelni” (ABH 2006, 1824, 1828.). Ezt követően egy másik határozatában pedig azt hangsúlyozta, hogy az „Alkotmánybíróság az 1053/E/2005. AB határozatában megállapította, hogy az Európai Közösségek alapító és módosító szerződesei az Alkotmánybíróság hatáskörének szempontjából nem nemzetközi szerződések (ABK 2006. június, 498, 500.), e szerződések, mint elsődleges jogforrások és az *Irányelv*, mint

másodlagos jogforrás közösségi jogként a belső jog részei, mivel a Magyar Köztársaság 2004. május 1-jétől az Európai Unió tagja. Az Alkotmánybíróság hatáskörének szempontjából a közösségi jog nem minősül az Alkotmány 7. § (1) bekezdésében meghatározott nemzetközi jognak” [72/2006. (XII. 15.) AB határozat, ABH 2006, 819, 861.].

A jelen jogorvoslati eljárásban irányadó, az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelve a következő rendelkezéseket tartalmazza:

„44. cikk

A résztvevők alkalmasságának ellenőrzése, a résztvevők kiválasztása és a szerződések odaítélése

(1) A szerződéseket az 53. és az 55. cikkben megállapított feltételek alapján - a 24. cikk figyelembevételével — kell odaítélni, miután az ajánlatkérő szerv a 45. és a 46. cikk alapján ki nem zárt gazdasági szereplők alkalmasságát a 47–52. cikkben említett, gazdasági és pénzügyi helyzetre, a szakmai és műszaki ismeretekre vagy alkalmasságra vonatkozó szempontoknak, valamint adott esetben a (3) bekezdésben említett megkülönböztetés-mentességi szabályoknak és szempontoknak megfelelően megvizsgálta.

(2) Az ajánlatkérő szerv a 47. és a 48. cikkel összhangban megkövetelheti a részvételre jelentkezőktől és az ajánlattevőktől egy minimális teljesítményszint elérését.

A 47. és a 48. cikkben említett adatok körének és az egy adott szerződés esetében megkövetelt minimális teljesítményszintnek a szerződés tárgyával összefüggőnek és azzal arányosnak kell lennie.

A minimális teljesítményszintet közölni kell a hirdetményben.”

„48. cikk

Műszaki és/vagy szakmai alkalmasság

(1) A gazdasági szereplő műszaki és/vagy szakmai alkalmasságát a (2) és a (3) bekezdéssel összhangban kell elbírálni és megvizsgálni.”

„(2) A gazdasági szereplő műszaki alkalmasságát — az építési beruházás, az árubeszerzés, illetve a szolgáltatás jellegétől, mennyiségétől vagy jelentőségétől és rendeltetésétől függően — a következő módon vagy módokon lehet bizonyítani:”

„c) a szállító vagy a szolgáltató által igénybe vett műszaki háttér, a minőség biztosítása végett alkalmazott intézkedéseik, valamint a vállalkozás tanulmányi és kutatási létesítményeinek leírása;

h) a szolgáltató, illetve a vállalkozó számára a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló szerszámokról, berendezésekről vagy műszaki felszerelésről készült kimutatás;”

„(6) Az ajánlatkérő szerv a hirdetményben, illetve az ajánlati felhívásban meghatározza, hogy a (2) bekezdésben szereplők közül mely dokumentumok benyújtását kívánja meg.”

Az Európai Bíróság eseti döntése, a C-234/03. sz. ügyben meghozott ítéletének 25. cikke alapján:

„... az EK 46. cikkből következően azoknak a nemzeti intézkedéseknek, amelyek alkalmasak arra, hogy megzavarják vagy kevésbé vonzóvá tegyék a Szerződés által biztosított alapszabadságok gyakorlását, az állandó ítélkezési gyakorlat értelmében négy feltételnek kell eleget tenniük ahhoz, hogy összhangban álljanak az EK 43. és EK 49. cikkel: alkalmazásuk hátrányos megkülönböztetéstől mentes, a közérdeken alapuló kényszerítő indok által igazoltak, alkalmasak az általuk elérni kívánt célok megvalósításának biztosítására, és nem lépnek túl az elérni kívánt cél megvalósításához szükséges mértéken (lásd a C-19/92. sz. Kraus-ügyben 1993. március 31-én hozott ítélet [EBHT 1993., I-1663. o.] 32. pontját, a C-55/94. sz. Gebhard-ügyben 1995. november 30-án hozott ítélet [EBHT 1995., I-4165. o.] 37. pontját, valamint a C-243/01. sz., Gambelli és társai ügyben 2003. november 6-án hozott ítélet [EBHT 2003., I-13031. o.] 64. és 65. pontját).”

Az Európai Bíróság C-57/94. sz. építési beruházás tárgyú ügyben meghozott ítéletének 2. cikke alapján: „Annak bizonyítási terhe, hogy az eltérést igazoló kivételes körülmények léteznek, arra hárul, aki azokat érvényesíteni kívánja.”

A nemzeti jogszabály - amely a Kbt. 183. § d) pontja szerint az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelvvel összehangolt szabályozás -, a Kbt. 39. § (1) bekezdése alapján, az eljárást megindító felhívásnak biztosítania kell a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel történő ajánlattételének a lehetőségét.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése az alkalmassági követelmények előírásának a korlátait határozza meg. A közbeszerzés tárgyára korlátozott, arányos, a közbeszerzés becsült értékéhez igazodó, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem túllépő alkalmassági követelmények biztosítják az ajánlatkérő fontos igényét a közbeszerzése megvalósítására, továbbá a verseny érvényesülését is.

Annak a körülménynek a megítélése, hogy egy adott alkalmassági feltétel összeegyeztethető-e a Kbt. 39. § (1) bekezdésével és a Kbt. 55. § (3) bekezdésével, mindig az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehetséges.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, a nemzeti jogszabály és a joggyakorlat, továbbá az Európai Unió jogi szabályozása, joggyakorlata alapján, a tárgyi

esetben az ajánlatkérő által beszerezni kívánt építési beruházás jellege, rendeltetése nem indokolta, hogy az ajánlattevőnek az alkalmasság feltételeként az ajánlata benyújtásának időpontjában már rendelkeznie kellett a „legalább 1 db, az építési helyszín súlypontjától (építési szakasz szelvény szerinti közepe) mért maximum 50 km távolságra (KRESZ előírásai szerinti megközelítéssel közúton mérve) lévő működő aszfaltkeverő teleppel, amely rendelkezik a szükséges érvényes hatósági engedélyekkel (érvényes telepengedély, érvényes pontforrás működési engedély).”

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezéssel egyezően arra a megállapításra jutott, hogy ez a feltétel megkülönböztető, mivel azokat az ajánlattevőket részesíti előnyben, akik már rendelkeznek az előírt teleppel az adott helyszínen az ajánlattételi határidő időpontjában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges a maximum 50 km távolságra lévő előírt aszfaltkeverő telep megléte, e tény a hivatalbóli kezdeményező maga sem vitatta.

Az útépítéshez felhasználandó aszfaltkeverék a keverőtelepről forrón kerül kiszállításra, bedolgozása csak megfelelő hőfokon lehetséges. A keverék kihűlésének veszélye miatt az útépítés aszfalttal történő kiszolgálása csak a korlátozott távolságban – általában 30-40 km-en belül – lévő aszfaltkeverő telepről lehetséges a szerződés teljesítése során. Ebből kifolyólag a szerződés teljesítéséhez szükséges a maximum 50 km távolságra lévő működő aszfaltkeverő telep meghatározása.

A megépítendő autópálya 2x2 sávú kivitelezéséből, valamint az útpályaszerkezet tervezett kialakításából adódóan a szükséges aszfaltmennyiség alapján a működő aszfaltkeverő teleppel való rendelkezés előírása szükséges követelmény.

Továbbá az aszfaltkeverék előállítását kizárólag a szükséges engedélyek birtokában folytatható, illetve kezdhető meg.

Az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban előírt időbeli és földrajzi korlát azonban, amely szerint az előírt teleppel az adott helyszínen már az ajánlat benyújtásának időpontjában kellett az ajánlattevőnek rendelkeznie, aránytalan előírás.

A bizonyítékok értékelése alapján megállapítható ugyanis, hogy az előírt aszfaltkeverő telep fentiek szerinti rendelkezésre állása csupán a pályaszerkezet építése során, a nagytömegű aszfaltozási munkák elvégzéséhez válik ténylegesen szükségessé, méghozzá – az ajánlatkérő észrevételében foglalt ütemterv szerint – a szerződéskötést követő 319. napon.

Az ideiglenes szállító utaknak – az ütemterv szerint – a szerződéskötést követő 75. napon esedékes aszfaltozása, a mennyiségéből adódóan még nem indokolja a nyertes ajánlattevő rendelkezésre álló, folyamatosan termelő keverőtelep beüzemelését, a szükséges aszfaltmennyiség - figyelemmel a nagytömegű aszfaltozási munkák megkezdését megelőző 3,5 hónapos téli munkaszünetre - más forrásból is gazdaságosan beszerezhető.

Az ajánlati felhívás III.2.3) 3.7. pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeként előírt aszfaltkeverő telepre vonatkozó feltétel olyan potenciális ajánlattevők számára korlátozhatta a közbeszerzési eljárásban való indulást, akik rendelkeztek ugyan a megfelelő kapacitással, vagy az építési munkák helyszínére telepíthető mobil aszfaltkeverő teleppel, az aszfaltkeverő telepük azonban az ajánlattételkor nem a meghatározott távolságon belül üzemelt, azonban az előírt alkalmassági feltételt a nagytömegű aszfaltozási munkák megkezdésének időpontjára teljesíteni tudták volna.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, a hivatalbóli kezdeményező által előadottak alapján az ajánlati felhívás III.2.3) 3.7. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel jogsértése megállapítható.

A Döntőbizottság megállapítása szerint, a kivételes körülmények fennállását, az ajánlati felhívás III.2.3) 3.7. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel arányosságát az ajánlatkérő nem igazolta.

Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételében foglaltak, a közbeszerzés tárgyának ismertetése, a teljesítés során a nagytömegű aszfaltozási munkák megkezdésének időpontja, a felhozott kivitelezési példa, a kivételes körülmények fennállását cáfolják.

A nemzeti jogszabály, a Kbt. 58. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján megalkotott, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja szerint nem indokolt, hogy az ajánlattevőnek már az ajánlata benyújtásakor rendelkeznie kell az előírt teleppel az adott helyszínen.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja – az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelvének 48. cikk (2) bekezdés c) és h) pontjaival összhangban – a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeként a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint a műszaki felszereltség leírását követeli meg az ajánlattevőtől.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontja az ajánlati felhívás II.2.3) 3.7. pontjában előírt időbeli és földrajzi korlátozást az ajánlattétel időpontjára az alkalmasság feltételeként nem határoz meg, a nemzeti jogszabály alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltétele az, hogy az ajánlattevő

igazolja, hogy a teljesítéshez rendelkezésére állnak a szükséges eszközök, berendezések, valamint a műszaki felszereltség.

Mindezek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint, a konkrét eset tényállása alapján a felhívás III.2.3) 3.7. pontja sérti a Kbt. 39. § (1) bekezdését és a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

Az ajánlati felhívás III.2.3) 3.7. pontjában előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel történő ajánlattételét nem biztosította, az ajánlatkérő alkalmassági feltétele túllépi az elérni kívánt cél megvalósításához szükséges mértéket.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben a Kbt. 152. § (5) bekezdése, a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg bírságot.

A Döntőbizottság a bírság mellőzése során mérlegelte azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő telt el, a közbeszerzési eljárás megindítása és a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása között több mint 20 hónap telt el. A Döntőbizottság mérlegelte, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában – közös ajánlattevőként – 4 ajánlattevő tett ajánlatot, a közbeszerzési eljárásban induló ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát az ajánlatkérő a felhívásban előírtak szerint megállapította, érvénytelen ajánlat nem volt. A Döntőbizottság mérlegelte, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) 3.7. pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel szerződés teljesítéséhez való szükségességét a hivatalbóli kezdeményező nem vitatta, a jogvita az alkalmassági feltételben meghatározott időbeli és földrajzi korlátra vonatkozott, amely szerint túlzó az a követelmény, hogy a szerződés teljesítéséhez egyébként szükséges feltétellel az ajánlattevőknek már az ajánlattételkor rendelkezniük kellett. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá különösen azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő eljárást segítő magatartását.

E szempontokra figyelemmel a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. szeptember 17.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság EUTAF (1054 Budapest, Kálmán Imre u. 2.)
2. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
3. Colas Hungária Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12.)
4. Colas Út Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12.)
5. Közgép Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt. (1239 Budapest, Haraszti út 44.)
6. Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
7. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)
8. EuroAszfalt Építő és Szolgáltató Kft. (2222 Üllő, Zsarókahegy 053/30 hrsz.)
9. Subterra a.s. (Bezová 1658, CZ-147 14 Praha 4 – Braník)
10. Doprastav a.s. (Drienová 27., SK-826 56 Bratislava)
11. Dömper Kft. (2541 Lábatlan, Dunapart hrsz. 1605/2.)
12. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
13. Irattár