



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.491/11/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT -ot.

A Döntőbizottság a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet az **NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.** (1139 Budapest, Pap Károly u. 4-6., képviseli: Dr. Halászi Ügyvédi Iroda, Dr. Halász György ügyvéd, 5100 Jászberény, Bartók B. u. 8., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Megbízási szerződés keretében Karád szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítás elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0013 azonosítószámú projekt során FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri tevékenységek ellátása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **részben helyt ad** és megállapítja, hogy az **ajánlatkérő megsértette** az 1. és 4. kérelmi elem tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését, a 3. és 5. kérelmi elem tekintetében Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**, míg a 2. kérelmi elemet **elutasítja**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **500.000.-Ft**, azaz **ötszázezer forint** pénzbírság **megfizetésére kötelezi**.

Az ajánlatkérőnek a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára kell megfizetnie.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy a végzés megküldését követő nyolc napon belül a kérelmező részére **utaljon vissza 1.090.000.-Ft**, azaz **egymillió-kilencvenezer forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság **kötelezi az ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **160.000.-Ft**, azaz **egyszáz-hatvenezer forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, melyben a felperes tárgyalás tartását kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jelen, illetve a D.410/2014. ikt. számú jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, az ajánlatkérő észrevétele, valamint a felek tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. január 7. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. január 11. napján 2014/S 008-009715 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az ajánlatkérő a felhívását két alkalommal – a 2014. január 29. napján megjelent, 2014/S 020-031224 számú és a 2014. február 22. napján megjelent, 2014/S 038-062786 számú hirdetménnyel – módosította.

Az eljárást megindító felhívás – egyebek mellett – az alábbi előírásokat tartalmazta.

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő a szerződés teljes mennyiségeként – egyebek mellett – az alábbiakat határozta meg.

„Karádi szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítás – KEOP-1.2.0/09-11-2012-0013 azonosítószámú projekt eredményes megvalósításának a teljes körű pénzügyi, ütemezésbeli felügyelete és bonyolítása, a FIDIC szerződéses feltételek (csatornahálózat esetében Építési munkák szerződéses feltételei a Megrendelő által megtervezett magas- és mélyépítési munkákhoz, 2005. évi magyar nyelvű kiadás – piros FIDIC, a szennyvíztisztító telep esetében Üzemek, telepek és tervezés-építési projektek szerződéses feltételei elektromos és gépészeti létesítményekhez valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez – sárga FIDIC) szerinti mérnöki valamint műszaki ellenőri tevékenység teljes körű ellátása, különösen az alábbi szolgáltatási tevékenységek figyelembevételével:

- Ajánlatkérő érdekében eljárva felügyeli a kiviteli munkákat, bírálja az esetleges vállalkozói követeléseket, változtatási javaslatokat.

- A FIDIC Piros könyv (Építési munkák szerződéses feltételei a Megrendelő által megtervezett magas- és mélyépítési munkákhoz, 2005. évi magyar nyelvű kiadás) szerinti és FIDIC Sárga könyv (Üzemek, telepek és tervezés-építési projektek szerződéses feltételei elektromos és gépészeti létesítményekhez valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, 2011. évi magyar nyelvű kiadás) szerinti szerződések ellenőrzése.
- Az építési műszaki ellenőri feladatok teljes körű elvégzése az ezt szabályozó az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, valamint a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet, illetve más vonatkozó jogszabályok kötelező tartalma szerint, minden a munkákhoz szükséges szakirányra és megvalósítási szakaszra (tervezés, kivitelezés) kiterjedően.
- Tervszerű előrehaladás nyomon követése, igazolása.
- Műszaki ellenőri tevékenységének ellátása során napi ellenőrzést kell végeznie.
- A Projekt megvalósítására kötött szerződések szerinti létesítmények maradéktalan, igazoltan a minőségi előírásoknak megfelelő megvalósításának kikényszerítése.
- A feladatok végrehajtásához szükséges szakértő és egyéb személyzet biztosítása, a vállalkozói teljesítések és azok elszámolásának folyamatos ellenőrzése.
- A meglévő és megszerzendő engedélyek ellenőrzése, azok érvényességének nyomon követése, az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaik időbeli követése, továbbá a teljesítés követése.
- A kedvezményezett szakértőjeként a Projekthez kapcsolódó kiegészítő közbeszerzési dokumentációk elkészítésében, valamint a közbeszerzési eljárásokban a bíráló bizottságban való részvétel.
- A jogi kérdéseket érintő dokumentumok előkészítésében való részvétel, együttműködés a Megbízó jogi képviselőjét ellátó ügyvéddel (vagy ügyvédi irodával).
- Rendelkezésre állás és közreműködés a műszaki átadás-átvételi eljárást követő folyamatokban a jótállási időszak alatt (kivitelezési közbeszerzésben értékelési részszempont: min. 1 év, azaz 12 hónap, legkedvezőbb megajánlás 5 év, azaz 60 hónap, de a kivitelező vállalatának megfelelően 60 hónaptól hosszabb időtartamú jótállást is vállalhat).
- Kivitelezési munkák során a kooperációs megbeszélések biztosítása, koordinációk levezetése, jegyzőkönyvezése.

A FIDIC Mérnöknek együtt kell működnie a projekt keretében beszerzésre kerülő PIU műszaki szakértőjével és a PIU vezetővel/projekt menedzserrel. Amennyiben szükséges részt kell vennie a havonkénti PIU értekezleteken. Munkájáról havonta beszámolót kell készíteni a PIU műszaki szakértőjének. Döntéseit egyeztetnie szükséges a műszaki szakértővel és a PIU vezetővel/projekt menedzserrel.

Nyertes ajánlattevőnek a hazai, illetve az EU-s szabályzatok ismeretén túl a FIDIC általános szerződési feltételei szerint kell működnie és a projekt előrehaladása során a megkötött FIDIC alapú Építési Szerződés ismeretében szükséges eljárnia.

Ha ismert, becsült érték ÁFA nélkül (csak számokkal): 125 000 000. Pénznem: HUF.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát 76 hónapban határozta meg.

A felhívás III. pontjában az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat és a kizáró okokat, előírta az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

A felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményei körében ajánlatkérő többek között előírta, hogy „Ajánlattevő alkalmatlan amennyiben:

P/3. nem rendelkezik a jelen közbeszerzés tárgyának megfelelő szolgáltatásra vonatkozó (FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása) szakmai felelősségbiztosítással, amelynek mértéke legalább 100.000.000 HUF/év, és 50.000.000/káresemény.”

Az ajánlatkérő az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében többek között az alábbiakat írta elő:

„P/3. Csatolja a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés d) pontja alapján a szakmai felelősségbiztosítás fennállásáról szóló igazolást. Ajánlattevő csatolja ajánlatába a biztosító társaságtól származó kötvényt, amennyiben a kötvényből nem derül ki a biztosítás érvényessége, úgy a biztosító társaságtól származó nyilatkozatot annak érvényességére vonatkozóan.”

Az alkalmasság minimumkövetelmény a P/3. pont szerint: nem rendelkezik a jelen közbeszerzés tárgyának megfelelő szolgáltatásra vonatkozó (FIDIC Mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása) szakmai felelősségbiztosítással, amelynek mértéke legalább 100.000.000 HUF/év, és 50.000.000 káresemény.

A felhívás III.2.3.) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében az ajánlatkérő többek között az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlattevő mutassa be:

M/1. a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított négy évben

befejezett teljesítéseit, különösen a közbeszerzés tárgyára (FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása) vonatkozó referenciáit a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésében meghatározott formában és 16. § (2) bekezdésben megadott tartalom szerint igazolva. A referencianyilatkozatból vagy referenciaigazolásból minden alkalmassági feltétel teljesülésének ki kell derülnie.

Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy ajánlattevő alkalmasságát a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései szerint köteles igazolni.

Amennyiben egy gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben közös ajánlattevő vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben az Ajánlatkérő csak azt fogadja el az alkalmasság igazolásaként, amelyet ajánlattevő közös ajánlattevő tagjaként vagy projektársaság tagjaként saját maga teljesített, figyelemmel a Kbt. 129. § (7) bekezdésében meghatározottakra is. (kérjük emiatt a teljesítés bemutatásáról szóló nyilatkozatban adják meg a saját teljesítés mértékét százalékban vagy forintban).

M/3. a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatásra vonatkozó (FIDIC mérnöki tevékenységre és műszaki ellenőrzésre), érvényes a vízgazdálkodás területére is kiterjedő MSZ EN ISO 9001:2009 rendszerszabvány szerinti minőségirányítási, és az MSZ EN ISO 14001:2005 rendszerszabvány szerinti környezetközpontú (környezetirányítási) rendszerre vonatkozó érvényes a vízgazdálkodás területére is kiterjedő tanúsítvánnyal, vagy ezekkel egyenértékű minőségbiztosítási és környezetirányítási tanúsítvánnyal, illetve a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (2)–(3) bekezdésben írt azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések, környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékaival.”

A felhívás III.2.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében többek között előírta, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik:

M/1. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított négy évben olyan referenciával,

- amelynek tárgya a FIDIC szerződéses feltételei szerint megvalósuló beruházáshoz kapcsolódóan mérnöki tanácsadásra és/vagy műszaki ellenőri tevékenység ellátására irányult, és amely szerződés ellenértéke elérte a nettó 100.000.000 Ft-ot,

- amelynek tárgya a FIDIC szerződéses feltételei szerint megvalósuló beruházáshoz kapcsolódóan mérnöki tanácsadásra és/vagy műszaki ellenőri tevékenység ellátására irányult, és ahol a beruházás (kivitelezés) értéke elérte a nettó 2.500.000.000 Ft-ot,

- amely szennyvízhálózat fejlesztési (amely tartalmaz csatornaépítést és szennyvíztisztító-telep építést vagy korszerűsítést) munkák FIDIC mérnöki/műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozott.

A fenti minimumkövetelmények maximum 2 db referenciával teljesíthetők.”

M/3. a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatásra vonatkozó (FIDIC mérnöki tevékenységre és műszaki ellenőrzésre), érvényes a vízgazdálkodás területére is kiterjedő MSZ EN ISO 9001:2009 rendszerszabvány szerinti minőségirányítási, és az MSZ EN ISO 14001:2005 rendszerszabvány szerinti környezetközpontú (környezetirányítási) rendszerre vonatkozó érvényes a vízgazdálkodás területére is kiterjedő tanúsítvánnyal, vagy ezekkel egyenértékű minőségbiztosítási és környezetirányítási tanúsítvánnyal, illetve a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (2)–(3) bekezdésben írt, azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések, környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékaival.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg.

Az ajánlatkérő a 2014. március 7-én kelt második kiegészítő tájékoztatásában az első kérdésre vonatkozóan előadta, hogy a kivitelezés közbeszerzési eljárása folyamatban van, így végleges ütemterv megadására nincs lehetőség. Az alábbi építési időintervallumok azonban bizonyosak:

- csatorna kivitelezés 2014. május legelejétől 2015. június végéig tart.
- 2014. december, 2015. január-február hónapban nincs egyik településen sem csatornaépítés, ill. ahhoz tartozó munkavégzés.
- a telep építése 2014. július legelejétől 2015. március végéig tart, nincs télen leállás.
- a telep próbaüzeme 2015. április legelejétől 2015. szeptember végéig tart.
- a szagtalanítók próbaüzeme 2015. július legelejétől 2015. szeptember végéig tart.

Az egyes szakági munkák időtartama a felhívásban szereplő mennyiségekből a szokásos építési időtartamok figyelembevételével kalkulálható. A kalkuláció elvégzése és helyességének kockázata ajánlattevőé.

A csatornahálózat napi szintű minden munkaterületet érintő érdemi ellenőrizhetősége miatt Karád, Kötcse, Szólád, Teleki-Nagycsepely települések vonatkozásában 1-1 fő ME-VZ korlátozás nélküli műszaki ellenőri jogosultságú műszaki ellenőrnek kell a műszaki ellenőrzést napi szinten végeznie.

A szennyvíztelep építésénél is külön 1 fő ME-VZ korlátozás nélküli műszaki ellenőri jogosultságú műszaki ellenőrnek kell a műszaki ellenőrzést napi szinten végeznie.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2014. március 14. napjára módosította.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.2) pontjában közölte, hogy a szerződés az alábbi európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos:

„KEOP-1.2.0/09-11-2012-0013, a karádi szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása”.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pontjában további információként többek között az alábbiakat adta meg:

„3. Az ajánlatok benyújtása ajánlati biztosítékhoz kötött, melynek mértéke 1.000.000,- Ft. A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, feltétel nélküli, visszavonhatatlan bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnel.

Az ajánlati biztosítékot amennyiben készpénzben nyújtják, úgy azt a „Karád szennyvízelvezetési agglomeráció projekt - FIDIC Mérnök” megjelöléssel, az ajánlatkérő 10032000-00332945-00000017 számú számlájára kell átutalni. Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidőtől kezdődően az ajánlati kötöttség lejártáig kell érvényesnek lennie. Az ajánlati biztosíték összegének átutalását igazoló dokumentum, illetve a bankgarancia, vagy a kötelezvény eredeti vagy hiteles másolatú példányát az eredeti példányú ajánlathoz befűzés nélkül zárt borítékban csatolni kell. Amennyiben ajánlattevő az ajánlati biztosítékot átutalással teljesíti, az ajánlathoz csatolni kell egy nyilatkozatot, amelyben jelzi, hogy Ajánlatkérőnek a Kbt. 59. §-a szerinti esetekben milyen bankszámlára kell az ajánlati biztosíték összegét visszautalni.

5. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 60. § (3) és (5) bekezdésre, Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjára nemleges tartalom esetén.

21. Ajánlatkérő a hiánypótlás, valamint a felvilágosítás-kérés lehetőségét a Kbt. 67. §-ban foglaltaknak megfelelően biztosítja. Ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükség az újabb hiánypótlás.

27. Felelősségbiztosítás: a jelen konkrét projektre vonatkozó FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó szakmai felelősségbiztosítás, amelynek mértéke legalább 100.000.000,-Ft/év, és 50.000.000,-Ft/káresemény.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely általános információkat, nyilatkozatmintákat, formai előírásokat, szerződéstervezetet és műszaki leírást tartalmazott.

Az ajánlattételi határidőre 6 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, a nevük mellett lévő ajánlati árral:

- OVIBER-EUROUT Konzorcium (Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft., mint konzorciumvezető, konzorciumi tag: EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.)

Nettó ajánlati ár: 49.000.000,- Ft

- HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.

Nettó ajánlati ár: 64.425.280,- Ft

- VESZPRÉMBER-FŐBER Konzorcium (a továbbiakban: egyéb érdekelt, Veszprémi Beruházási-, Vállalkozási és Befektetési Zrt., mint konzorciumvezető, konzorciumi tag: FŐBER-MÉRNÖKI Zrt.)

Nettó ajánlati ár: 74.500.000,- Ft

- Innober-Wave Kft. és Transinvest Budapest Kft. közös ajánlattevők

Nettó ajánlati ár: 88.500.000,- Ft

- KARÁD Konzorcium (Perfektum Projekt Kft., mint konzorciumvezető, a továbbiakban: kérelmező, konzorciumi tagok: ISTER Mérnökiroda Kft., Polyplan Consult Kft. és SZVMF Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt.)

Nettó ajánlati ár: 100.000.000,- Ft

- UTIBER Közúti Beruházó Kft.

Nettó ajánlati ár: 73.750.000,- Ft

Az egyéb érdekelt ajánlatának releváns részei az alábbiak.

- A 25-26. oldalon csatolta a 2014. február 26-án kelt Groupama Garancia Biztosító és a Főber-Mérnöki Zrt. között létrejött felelősségbiztosítási szerződés módosítását, melyben a biztosítás időszaka 2012. október 1. napjától határozatlan idejűként került megjelölésre. A biztosítás díja 493.500,- Ft/év. Díjfizetés gyakorisága negyedéves banki utalással számla ellenében 123.375,- Ft/né.

- A 104. oldalon csatolta a DNV Business Assurance ISO 9001:2008 Irányítási Rendszer Tanúsítványát, amelyet a Veszprémbert Zrt. számára 2013. december 18-án állítottak ki 2017. február 16-i érvényességgel. A tanúsítvány a következő tevékenységi körökre terjed ki: „Általános építőipari lebonyolítási tevékenység, műszaki ellenőrzés, tervellenőri tevékenység, projektmenedzseri tevékenység, közbeszerzési eljárások lebonyolítása, közbeszerzési tanácsadás, építőipari fővállalkozás és generálkivitelezés, műszaki szakértés.”

- A 161. oldalon csatolta a Főber-Mérnöki Zrt. ajánlati nyilatkozatát, melyben a konzorciumi tag akként nyilatkozik a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a közbeszerzés teljesítése során referenciák rendelkezésre bocsátására és szakmai tapasztalat átadására vesz igénybe alvállalkozót. Továbbá a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint nyilatkozott, hogy a felhívás M/1 alkalmassági minimumkövetelményének igazolásához a Főber Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. kapacitást nyújtó szervezet erőforrására támaszkodik.

- A 228. oldalon csatolta a Budapest Bank által 2014. március 13-án kiállított 1.000.000. forintról szóló bankgaranciát. A nyilatkozat tartalmazza, hogy „a

jelen bankgarancia nyilatkozat 2014. év március hó 13. napján lép hatályba és akkor veszti hatályát, amikor a jelen bankgarancia nyilatkozat eredeti példánya(i) hozzánk visszakerül(nek), de enélkül is 2014. év május hó 15. napján, a Bank hivatalos üzletzárásának időpontjában.”

Az ajánlatkérő 2014. április 2. napján a Kbt. 67. § alapján hiánypótlást kért az ajánlattevőktől. Az egyéb érdekelttől többek között a következők szerint:

„Ajánlattevő a Műszaki-gazdasági alkalmasság M/3. pontjának igazolására csatolt minőségbiztosítási rendszer akkreditálását igazoló tanúsítványából nem derül ki az, hogy azok kiterjednek-e az alkalmassági kritériumban előírt vízgazdálkodási területre. Kérjük, hiánypótlás keretében nyújtsa be ajánlattevő az ISO tanúsítványához tartozó dokumentációjának azon részeit is, mellyel a vízgazdálkodási területre való megfelelés igazolható. Kérjük a fenti ajánlati elem Kbt. 67. §-a szerinti hiánypótlással történő pótlását!”

Az egyéb érdekelt a 2014. április 9. napján kelt hiánypótlásának 11-17. oldalán csatolta a Veszprémer Zrt. minőségügyi kézikönyvét, melynek dátuma 2009. május 2.

A 11. oldalon, a 12. oldalon és a 16. oldalon érvényes szövegű bélyegző alatt 2013. 12. 02. dátum szerepel.

A tartalomjegyzékben vízgazdálkodási területre vonatkozó fejezetcím nem található.

A 14. oldalon referenciák cím alatt – többek között – vízgazdálkodási területen szerzett tapasztalatok is feltüntetésre kerültek az adott építési beruházás (pl. Veszprém és térsége szennyvíz-csatornázás) megnevezésével.

Az ajánlatkérő 2014. május 6. napján kelt levelében felszólította az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak arról, hogy az ajánlataikat az eredeti időpont lejárataától kezdődően további 60 napig fenntartják-e. Ezen levélben felszólította az ajánlattevőket, hogy az ajánlati biztosíték időtartamának meghosszabbításáról szóló dokumentumot is csatolják 2014. május 12. napján 13.00 órai határidőre.

Az egyéb érdekelt 2014. május 10-én nyújtotta be az ajánlati kötöttség meghosszabbításáról szóló nyilatkozatot, melyet az ajánlatkérő e napon 10:00 órakor érkezett.

Az egyéb érdekelt 2014. május 14-én adta postára a 2014. május 13-án kiállított, bankgarancia szerződés meghosszabbításáról szóló igazolást. Az ajánlatkérő a levelet 2014. május 15. napján 11:00 órakor érkezett.

A 2014. július 11. napján elkészített és megküldött összegezés szerint az eljárás eredményes volt. Az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet hirdette ki nyertes

ajánlattevőnek, a kérelmező ajánlata szintén érvényes lett. A többi ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

A kérelmező 2014. július 16. napján nyújtotta be – többek között a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemével egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő 2014. július 21-ei válaszával elutasított.

Az ajánlatkérő 2014. július 21. napján küldte meg módosított összegezését, mely az Innober-Wave Kft. és Transinvest Budapest Kft. közös ajánlattevők érvénytelenségének indokolását érintette.

A kérelmező 2014. július 24. napján iratbetekintésen vett részt, melynek során betekintett az egyéb érdekelt üzleti titok tárgyát nem képező irataiba.

A kérelmező 2014. július 25. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a jogorvoslati kérelem kiegészítéseiben előterjesztett 2-5. kérelmi elemmel egyező tartalommal.

Az ajánlatkérő a kérelemre 2014. július 30. napján adta meg válaszát, melyben a 2-4. kérelmi elemet elutasította, és közölte, hogy – többek között – az 5. kérelmi elem tekintetében hiánypótlást bocsát ki.

Az ajánlatkérő 2014. július 30. napján az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki az egyéb érdekelt részére:

„Az ajánlatba csatolt, az ajánlati felhívés III.2.2) pont P/3. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelmények igazolására benyújtott felelősségbiztosítási szerződés módosítása az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjaiban előírt dokumentumoknak nem felel meg. Kérjük, hogy az előírt igazolási módnak megfelelően szíveskedjenek az alkalmassági minimumkövetelményeket igazolni.

Az ajánlat 164. oldalán található kapacitást nyújtó szervezet által adott nyilatkozatban nem került feltüntetésre, hogy a kapacitást nyújtó szervezet milyen erőforrásokat ad az ajánlattevőnek, ezért hiánypótlás keretében kérjük, hogy szíveskedjenek a nyilatkozatot pótlólag benyújtani.”

Az egyéb érdekelt 2014. augusztus 4-ei hiánypótlása egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

- A 2-3. oldalon csatolta a 2014. március 5-én kelt, a Groupama Garancia Biztosító és az egyéb érdekelt között megkötött felelősségbiztosítási kötvényt, melyben a biztosítás időszaka 2012. október 1. napjától határozatlan idejű. Továbbá csatolta a szerződésben előírt biztosítási díj átutalásáról szóló bizonylatokat, így a 2014. év második és harmadik negyedévére vonatkozót is.

- A 7. oldalon – önkéntes hiánypótlásként – csatolta a Főber-Mérnöki Zrt. ajánlati nyilatkozatát, melyben a konzorciumi tag akként nyilatkozik a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a közbeszerzés teljesítése során referenciák rendelkezésre bocsátására és vízépítési műszaki ellenőrzésre kíván igénybe venni alvállalkozót. Továbbá a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint nyilatkozott, hogy az M/1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához a Főber Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. kapacitást nyújtó szervezet erőforrására támaszkodik.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 5. napján adta meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelem hiánypótlással érintett kérelmi elemeire, melyben az 5. kérelmi elemet elutasította.

A kérelmező 2014. augusztus 12. napján újabb iratbetekintésen vett részt, melynek során betekintett az egyéb érdekelt üzleti titok tárgyát nem képező irataiba, így a 2014. augusztus 4-ei hiánypótlásba is.

A **kérelmező** 2014. július 31. napján előterjesztett – majd 2014. augusztus 11. és 13. napján kiegészített – jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő törvénynek megfelelő eljárásra felhívását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek megfizetésére történő kötelezését kérte.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében 5 kérelmi elemet terjesztette elő. A Döntőbizottság D.410/15/2014. iktatószám alatt meghozta a határozatát, amelyben a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. és 4. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését, a 3. és 5. kérelmi elem tekintetében Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette, a 2. kérelmi elemet elutasította, és 500.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt.

A Döntőbizottság 2014. szeptember 30-án a D.410/17/2014. sz. határozatával a D.410/15/2014. sz. alatt hozott határozatot visszavonta. A Döntőbizottság D.491/2/2014. sz. végzéssel a tárgyi ügyben a jogorvoslati eljárást megindította, amelyről értesítette az ügyben érintett feleket.

A Döntőbizottság 2014. október 18-án az ügyben tárgyalást tartott. A tárgyaláson a kérelmező bejelentette, hogy a jogorvoslati kérelmét a D.410/15/2014. sz. határozatban megfogalmazott 5 jogorvoslati kérelmi elemében, azzal megegyezően tartja fenn. Kérte, hogy ennek megfelelően bírálja el a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy

a kérelmező jogorvoslati kérelmét csak is a D.410./2014. számú ügyben előadott körben vizsgálta, továbbá új bizonyítékokat, utólagosan becsatolt dokumentumokat sem vehetett figyelembe.

1. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlatában a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint meghatározott feladatok elégtelensége, s a Kbt. 55. § (5), illetve (6) bekezdés b) pontja alapján tett nyilatkozat ellentmondása, illetve jogszerűtlen tartalma miatt az ajánlatkérő jogsértően nem alkalmazta a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján olyan feladatokat kell nevesíteni, amelyek a szerződés teljesítése kapcsán valóságosan felmerülnek, reálisak, s tartalmazza azokat vagy a feladatléírás, vagy a műszaki leírás. A közbeszerzési törvényben elválik egymástól az alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet fogalmi köre és funkciója. A Kbt. 4. § 2. pontja kifejti, hogy alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

A fentiek értelmében sem a referenciák rendelkezésre bocsátása, sem pedig a szakmai tapasztalat átadása a szerződés teljesítése során nem számíthat alvállalkozói feladatnak. Ilyen részei a közbeszerzésnek nincsenek, ilyen feladatokat sem a felhívás, sem a feladatléírás, sem a műszaki leírás nem tartalmaz, így a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján való megjelölésük nem jogszerű.

Előadta továbbá, hogy e vitatott tartalommal feltüntetett feladatok kapcsán az összegezés 14. pontja alapján a nyertes ajánlattevő alkalmasságát a Főber Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt., mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet biztosítja az M/1 alkalmassági követelmény tekintetében. Az egyéb érdekelt által a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint közölt két feladatban lévő információtartalom nem teljesíti a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerinti kötelező előírásokat.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerint olyan nyilatkozat szükséges, amelyből a tényleges bevonás módja megállapítható, s a bevonás lehetővé teszi a kapacitásra való tényleges támaszkodást. E körben – egyéb döntések mellett – hivatkozott a Döntőbizottság D.547/17/2013. számú határozatára, melyből egyebek mellett kiemelte, hogy „olyan módon kell bevonni a korábbi szolgáltatások teljesítésére vonatkozó alkalmassági követelményt igazoló szervezetet, amely lehetővé teszi a más szervezet szakmai tapasztalatának a felhasználását a szerződés teljesítése során, ... azaz, hogy a törvényi követelmények nem csak formálisan, hanem – annak céljával megegyezően – ténylegesen is teljesülnek.”

Mivel az egyéb érdekelt az alvállalkozói bevonás tekintetében mindösszesen a fenti két feladatot jelölte meg, így nem teljesíthette jogszerűen a Kbt. 55. § (6)

bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot sem, ugyanis a jogszerű ajánlattételhez a Főber Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. sokkal szélesebb körű bevonása szükséges, amely konkrét feladatokon keresztül teszi lehetővé, hogy a referenciában megtestesülő szakmai tapasztalat teljes körűen érvényre jusson.

A kérelmező előadta továbbá, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet még az összegezés tartalma alapján írta, azonban a 2014. július 24-ei iratbetekintésen meggyőződött arról, hogy az ajánlat iratai megfelelnek az összegezésben feltüntetett tartalmaknak. Az egyéb érdekelt ajánlatának 163. oldalán lévő, a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti formanyomtatvány mindösszesen annyit ír a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pont szerinti rubrikába, hogy a Főber Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. bevonása alvállalkozóként történik, s a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pont kitöltetlen. Álláspontja szerint e nyilatkozat nem felel meg a törvényi előírásnak, s a formanyomtatvány felső sorának, amely szerint az információtartalom a következőre irányuljon: „A mód, ahogy a szerződés teljesítése során a szervezet szakmai tapasztalata bevonásra kerül.”

A kérelmező e körben még előadta, hogy a második előzetes vitarendezési kérelme alapján kibocsátott hiánypótlási felhívásra az egyéb érdekelt önkéntes hiánypótlásként kiegészítette a vállalkozási tevékenységre vonatkozó nyilatkozatát annyival, hogy az vízépítési, műszaki ellenőrzési tevékenységre terjed ki. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a kapacitást nyújtó szervezet szerződésteljesítésbe való bevonására vonatkozóan kifejezetten a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontjára hivatkozott, ahol is a szakmai tapasztalatot, referenciát nyújtó szervezet esetében a bevonás módjáról kell kifejezetten nyilatkoznia az ajánlattevőnek. Álláspontja szerint a bevonás módja, mikéntje szempontjából az alvállalkozókénti megjelölés nem elégséges.

A kérelmező vitatta azon ajánlatkérői álláspontot, mely szerint úgy kell tekinteni, hogy elfogadta a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjában előírt kötelezettséget, ezáltal már nem vitatja a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontjában előírt kötelezettség teljesítését. E körben hangsúlyozta, hogy ellentétesnek tartja a két nyilatkozatot, tekintettel a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontjára, amely szerint konkrétan meg kell jelölni, hogy milyen módon kívánja igénybe venni ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezetet.

Előadta továbbá, hogy az M/1. alkalmassági követelmény mindhárom alpontjában szerepel a FIDIC kifejezés, így aztán az ajánlattevőnek, illetve ezen alkalmassági követelmény igazolására igénybe vett kapacitást nyújtó szervezetnek kell biztosítani a FIDIC mérnököt, amely egy tényleges részvételt jelent a szerződés teljesítése során. Hivatkozott még az ettől eltérő, a kialakult standardok alapján megvalósítandó műszaki ellenőri tevékenységre is.

A kérelmező a 2014. október 9-én tett írásbeli észrevételében az 1. sz. kérelmi elemet illetően egybehangzóan a D.410/15/2014. sz. határozat indokolásával előadta, hogy álláspontjuk szerint a vízépítési műszaki ellenőrzésként

meghatározott alvállalkozói teljesítés nem határozza meg kellő konkrétsággal a közbeszerzésnek azt a részét, melynek teljesítéséhez az egyéb érdekelt alvállalkozót kíván igénybe venni.

2. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését azáltal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekelt ajánlatát, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő felszólítására nem igazolta határidőre az ajánlati biztosíték, jelen esetben a bankgarancia meghosszabbítását.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2014. május 6-án kérte az ajánlattevőket, hogy 2014. május 12. napját követő további 60 nappal hosszabbítsák meg ajánlati kötöttségüket, illetve nyújtsák be az ajánlati biztosíték meghosszabbítását igazoló dokumentumot 2014. május 12-én 13 óráig.

Előadta továbbá, hogy az egyéb érdekelt 2014. május 15. napjáig igazolt bankgaranciát ajánlati biztosítékként, amelynek meghosszabbítását nem igazolta 2014. május 12-ig, tekintettel arra, hogy 2014. május 15-ei érkezéssel postázta 2014. május 13-án kelt, bankgaranciát meghosszabbító okmányát.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő e tárgyban kiadott hiánypótlási cselekménye 2014. május 12. napjáig engedte meg a hiányok, így a bankgarancia lejáratának pótlását, mely határidőt az egyéb érdekelt elmulasztott, így a meghosszabbított bankgaranciát jogszerűen nem vehette volna figyelembe az ajánlatkérő.

3. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem felelt meg az M3 műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek, mivel nem igazolta azt, hogy az ISO 9001 tanúsítványa kiterjed a vízgazdálkodási területre, így az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A kérelmező hivatkozott az ajánlatkérő 2014. április 2-ai hiánypótlási felhívásának 3. pontjára, melyben kérte, hogy az egyéb érdekelt igazolja, hogy ISO 9001 tanúsítványa kiterjed a vízgazdálkodási területre. Az egyéb érdekelt hiánypótlásban mindössze a minőségirányítási kézikönyvét csatolta, amelyben felsorolásra kerültek múltbéli vízügyi mérnöki referenciák.

Ezzel a kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem igazolta, hogy a tanúsítvány kiterjed a vízgazdálkodási területre, hiszen csak referenciákat mutatott be, nem pedig tanúsítványt vagy tanúsító által adott igazolást, esetleg külön vízgazdálkodási munkarészt a minőségirányítási kézikönyvben. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (5) bekezdésében a korábban megjelölt hiányok nem pótolhatóak, az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát

érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a második előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában nem vitatta, hogy az egyéb érdekelt csupán korábbi referenciákat mutatott be, nem pedig minőségirányítási rendszere azon bizonyítékát, hogy az kiterjed a vízgazdálkodási területre.

Előadta továbbá, hogy a vízügyi építési tevékenység egy speciális tevékenység, nem intézhető el azzal, hogy az általános építőipari tevékenységbe belefér, nem véletlenül kért az ajánlatkérő erre vonatkozóan az előírtak szerinti igazolást, azaz tanúsítványt. Hivatkozott még a műszaki ellenőrzésre vonatkozóan a 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendeletre, amelyből azt a következtetést vonta le, hogy ágazatonként illetve alágazatonként bírhat valaki jogosítvánnyal a műszaki ellenőrzési tevékenységre, nem pedig az egész építőipari tevékenységre vonatkozóan.

A kérelmező a 2014. október 9-i észrevételében a 3. sz. kérelmi elemet illetően egybehangzóan a D.410/15/2014. sz. határozat indokolásával előadta, hogy megállapítható, hogy a minőségügyi kézikönyv korábbi referenciákat bemutató tartalma nem igazolta az M/3. alkalmassági követelmény vízgazdálkodási területre vonatkozó részét, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során a felhívásban az alkalmasság követelményeként és ennek igazolásaként vagylagosan feltüntetett dokumentumok egyikének sem felel meg. Mivel tanúsítvánnyal nem igazolták a szükséges alkalmassági feltételt, így egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival lehetett igazolni a vízgazdálkodási területre való kiterjedést, s ez utóbbit nem teljesíti a referenciák felsorolása. Egyetértve a D.410/15/2014. sz. határozat indokolásával, a referenciák felsorolása önmagában nem tekinthető valamely cselekvés előírásában, annak végrehajtásában megnyilvánuló intézkedésnek, illetve erre vonatkozó egyéb bizonyítéknak, ugyanis a referencia múltbeli tevékenységeket, tapasztalatokat tanúsít, míg az intézkedés bizonyítékai a már megvalósult, vagy a jövőben megvalósítandó minőségirányítási eredményeket, célokat jelentik.

4. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül nem alkalmazta a Kbt. 67. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlatában nem igazolta azt, hogy az ISO 9001 tanúsítványa kiterjed a FIDIC mérnöki tevékenységre.

E körben hivatkozott az M/3. alkalmassági követelményre, illetve annak igazolási módjára, mely alapján az ajánlattevőknek nem csupán azt kellett igazolniuk, hogy ISO 9001 tanúsítványuk kiterjed a vízgazdálkodási területre, hanem azt is, hogy az a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatásra, azaz a FIDIC mérnöki tevékenységre, mint elsősorban jogi tevékenységre is vonatkozik.

A fentiekből, valamint a második előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból a kérelmező azt a következtetést vonta le, hogy az

ajánlatkérőnek a FIDIC mérnöki tevékenység hiánya miatt is hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania.

A kérelmező a 2014. október 9-i észrevételében a 4. sz. kérelmi elemet illetően egybehangzóan a D.410/15/2014. sz. határozat indokolásával előadta, hogy a FIDIC Mérnöki tevékenység túlmutat a műszaki ellenőrzésen. A FIDIC egy francia betűszó, amely magyarul a Tanácsadó Mérnökök Nemzetközi Szövetsége nevet takarja. A FIDIC-nek több mint 60 ország a tagja, s a szervezet különböző kiadványokat szerkeszt (<http://www.fidic.org>). A FIDIC „termékei” a részletes szerződésminták, egy szerződéses rendszer, amely egységes protokollt, egységes eljárásrendet tartalmaz, amely nemzetközileg elismert, s a nagyberuházások lebonyolítása során használt. Az egyes könyvek borítójának színe alapján különböztetik meg őket (Pl. FIDIC Piros Könyv). Hazai alkalmazásának jogalapja a Ptk. rendelkezése, amely alapján a felek a szerződés tartalmát szabadon állapíthatják meg. Önálló jogvita-rendezési intézménnyel rendelkezik, amelyet döntnöknek hív. Egy FIDIC szerződés tehát jóval terjedelmesebb és bonyolultabb, mint egy műszaki ellenőrzési szerződés. Előbbiben van például Szerződéses Megállapodás, Elfogadó Levél, Ajánlati Nyilatkozat, Különös Feltételek, Általános Feltételek, Részletes Előírások, Tervrajzok, Jegyzékek és további dokumentumok. Következésképpen az ajánlatban csatolt ISO 9001 tanúsítvány nem terjed ki a FIDIC Mérnöki tevékenységre, amely tevékenység nem egyenértékű, s nem feleltethető meg a műszaki ellenőrzéssel.

5. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem felelt meg a P/3. gazdasági, pénzügyi alkalmassági követelménynek, mivel az ajánlatkérő előírásának megfelelően nem igazolta azt, hogy rendelkezik érvényes felelősségbiztosítással, így az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A kérelmező hivatkozott a P/3. minimumkövetelményre és ennek igazolási módjára, valamint az ajánlatkérő e körben 2014. július 30. napján kibocsátott hiánypótlási felhívására.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő közérthető módon megfogalmazta hiánypótlás kérését, amelyet az egyéb érdekelt nem teljesített, ugyanis továbbra sem mutatta be a biztosító társaságtól származó nyilatkozatot a felelősségbiztosítás érvényességére vonatkozóan. Hivatkozott a Kbt. 83. § (7) bekezdésére és a Kbt. 63. § (1) bekezdésére, melyek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tekinthet el saját előírásaitól, amelyben megkövetelte a biztosító társaság nyilatkozatát.

Mivel a becsatolt kötvényből nem állapítható meg az érvényesség időtartama (a fedezet megléte), s e körben hiánypótlási felhívás került kiküldésre, a Kbt. 67. §

(5) bekezdése értelmében e körben további hiánypótlásnak nincs helye, így az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

A felelősségbiztosítás érvényességére, fennállására vonatkozóan nem elegendő a biztosítási szerződés módosítását, illetve a biztosítási szerződést becsatolni, mert ez még nem bizonyítja azt, hogy ajánlattételi határidőben fennáll, érvényes ez a biztosítás, az előírt éves, illetve negyedéves befizetések megtörténtek-e. Hangsúlyozta még, hogy ehhez nem elegendő egy kinyomtatott átutalási bizonylat, hanem a felhívásnak megfelelően a banki igazolás, az érvényességre vonatkozó banki nyilatkozat mindenképpen szükséges lett volna.

A kérelmező a 2014. október 9-i észrevételében az 5. sz. kérelmi elemet illetően kiemelte, hogy az átutalásról kinyomtatott dokumentumok nem egyenértékűek a biztosító társaság nyilatkozatával, hiszen nem attól származnak. E körben a korábban kibocsájtott hiánypótlás egyértelmű volt, további hiánypótlásnak helye nincs.

A kérelmező 2014. október 13-án – a Veszprémer Zrt., egyéb érdekelt észrevételére reagálva – tett újabb észrevételt az alábbiak szerint:

1. A Veszprémer Zrt. 4. kérelmi elemre adott észrevétele kapcsán rögzítette, hogy téves azon megállapítás, amely szerint „a FIDIC Mérnöki tevékenység a mérnöki tevékenység egyik fajtája, ami benne foglaltatik az általános mérnöki tevékenységben.” Épp ellenkezőleg, ahogy már írták korábbi észrevételükben a FIDIC Mérnöki tevékenység túlmutat a műszaki ellenőrzésen. Egy szerződéses, modularizált, jogilag kötött rendszer, amelynek csak egy részlete a műszaki ellenőrzési feladat. A magyar jogrend nem ismeri a FIDIC rendszert, de a szerződéses szabadság okán egy az egyben beemelhető egy-egy FIDIC Könyv a magyarországi magánjogi szerződésekbe. Következésképpen a műszaki ellenőrzés tanúsítása nem jelenti a FIDIC Mérnöki szisztéma tanúsítását.

A Veszprémer Zrt. írta továbbá, hogy az „általános építészeti tevékenység” is megfeleltethető a FIDIC Mérnöki rendszernek. E kijelentés komolysága objektív alapokon megkérdőjelezhető, hiszen általános építészeti tevékenység a kivitelezés is, holott az nem egy Kbt. szerinti szolgáltatási kategória, mint a FIDIC Mérnök beszerzése. A FIDIC Mérnöki tevékenység konkrétan nem építészeti, hanem műszaki tudás birtokában egy szerződéses rendszer alkalmazása egy beruházás során, az építést és építészeti tervezést végző vállalkozótól független módon, annak munkáját felügyelve és irányítva, de nem vezetve.

A Veszprémer Zrt. csatolta továbbá egy magát „Veszprémer Zrt. belső auditornak” nevező cég nyilatkozatát. Álláspontjuk szerint ennek figyelembe vételére több okból sincs mód:

- a. Az auditálást független, tehát „külső” auditornak kell végezni és a tanúsító cégnek kell igazolást kiadni. Kérelmező kereste a tanúsításra jogosult cégek között e céget, amely kiadta ezt a nyilatkozatot, de nem találta. A tanúsító cégek jogosultság alapján végzik tevékenységüket, amelyek a www.nat.hu honlapon megtalálhatóak. Akárki nem nyilatkozhat hitelt érdemlően a Veszprémer Zrt. tanúsítványának tárgyáról.
- b. A tanúsítvány megfelelésének igazolását nem a jogorvoslati eljárásban, hanem a közbeszerzési eljárás során kell igazolni. A jogorvoslati eljárásban egy ilyen dokumentum figyelembe vételére nincs jogi lehetőség.
- c. A tartalmat illetően nem értelmezhető, hogy a nyilatkozat melyik „szakma szabályainak felel meg.” E kijelentés nem értelmezhető.
- d. Az érdemi tartalom is csak arra hivatkozik, hogy létezik ilyen korábbi munkája a cégnek, de nem érinti azt az alapproblémát, hogy tanúsítani a jelenben zajló és jövőben zajló folyamatokat kell, nem pedig a múltbéli referenciákat.

2. Az 5. sz. kérelmi elemet illetően kifejtette, hogy a csatolt kötvényből vagy módosításából nem derült ki, hogy érvényes és van fedezet mögötte. A Veszprémer Zrt. kötvényéből nem derült ki, hogy az ajánlattétel időpontjában érvényes és van rajta fedezet, függetlenül attól, hogy mikor állították ki, ugyanis a kötvényben van olyan rész, amely megállapítja a díjfizetési gyakoriságot és a fedezet első időszakát, amely jóval korábban lejárt, mint az ajánlattétel időpontja.

Ajánlatkérő közérthető módon megfogalmazta hiánypótlás kérését, amelyet a nyertes ajánlattevők nem teljesítettek, ugyanis továbbra sem mutatták be „a biztosító társaságtól származó nyilatkozatot annak érvényességére vonatkozóan.” Ajánlatkérő nem tekinthet el saját előírásaitól, amelyben megköveteli a biztosító társaság nyilatkozatát. Mivel a becsatolt kötvényből nem állapítható meg az érvényesség időtartama (a fedezet megléte), s e körben hiánypótlási felhívás került kiküldésre, a törvény 67. § (5) bekezdésének tilalma alapján a nyertesnek hirdetett közös ajánlattevők ajánlata továbbra is hiányos, így érvénytelen.

Az észrevételben csatolt fedezetigazolást illetően pedig rögzíteni szükséges, hogy biztosítás megfelelésének igazolását nem a jogorvoslati eljárásban, hanem a közbeszerzési eljárás során kell igazolni, amelyet a Veszprémer Zrt. elmulasztott. A jogorvoslati eljárásban egy ilyen dokumentum figyelembe vételére nincs jogi lehetőség.

Az *ajánlatkérő* a D.410/2014. és a D.491/2014. sz. ügyekben tett észrevételeiben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az egyes kérelmi elemek vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

1. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat közötti jogszerűtlenség és ellentmondásosság miatt támadta az egyéb érdekelt ajánlatát.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogszerűtlenség, mint ok fel sem merülhet, ugyanis ezen nyilatkozatoknak tényállítást kell tartalmazniuk, amelyek legfeljebb tartalmukban nem felelnek meg a tényleges helyzetnek. Jogszerűtlenség akkor állna fenn, ha az egyéb érdekelt a nyilatkozatokat nem tette volna meg.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a hiánypótlásban lévő nyilatkozatok ténybelileg sem állnak ellentmondásban. Nem vitatott tény, hogy az ajánlatban ténylegesen csak a „referenciák rendelkezésre bocsátása, szakmai tapasztalat átadása” szerepelt, de a 2014. augusztus 4-ei hiánypótlásban ezen irat önkéntes hiánypótlásként kiegészítésre került konkrét feladattal (vízépítési műszaki ellenőrzési feladat ellátása).

Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen kiegészített feladat már a megkötendő szerződésben (illetve az annak alapjául szolgáló műszaki leírásban) meghatározott feladat, így a hiánypótlott nyilatkozat megfelel a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

Előadta továbbá, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján az érintett kapacitást nyújtó szervezetet az egyéb érdekelt, mint alvállalkozót vonja be. Az alvállalkozói bevonás viszont egyértelműen biztosítja – a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatban foglalt ellenőrzési feladaton keresztül – a korábbi referenciából származó tapasztalat rendelkezésre bocsátását a szerződés teljesítése során, így a hiánypótlott nyilatkozatok koherensek és az előírásoknak megfelelnek.

Úgy értelmezte, hogy a kérelmező a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján megtett nyilatkozatot nem vitatja, elfogadja. Következésképpen a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontjában a kapacitást nyújtó szervezetnek az igénybevétel módjáról szóló nyilatkozatnál az ajánlatkérő álláspontja szerint elegendő az alvállalkozó kifejezés megjelölése, hiszen tekintettel az önkéntes hiánypótlásban kiegészített, vízépítési műszaki ellenőrzésre is kiterjedő, alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozatra, illetve tartalomra, elegendő a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja kapcsán erre az alvállalkozói tevékenységre visszahivatkozni álláspontja szerint, és ez további kifejtést a nyilatkozatmintánál, rovatnál már nem igényel.

2. Az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás során az egyéb érdekelt ajánlati biztosítéka folyamatosan rendelkezésre állt. Az egyéb érdekelt 2014. május 12.

napjának 13.00 órájáig nyilatkozott az ajánlatának meghosszabbítására, illetve – figyelemmel a korábban nyújtott ajánlati biztosíték hatályának a fenti időponton túli időtartamára – az ajánlati biztosíték meghosszabbítására is nyilatkozatot tett.

Az ajánlati biztosítékot az egyéb érdekelt a korábbi biztosíték lejártá előtt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, így az folyamatos és a jogszabályoknak megfelelő volt.

3-4. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ISO tanúsítvány tartalma szerint az többek között kiterjed az általános építési tevékenységre, műszaki ellenőrzésre, amely teljes körben felöleli az építési és ellenőrzési tevékenységet. Ehhez képest a vízgazdálkodási munkarész az általános építési tevékenység részeként értelmezhető csak, mivel a „többben a kevesebb” elv alapján az általános építési tevékenységben, továbbá a megkötés nélküli műszaki ellenőrzési tevékenységben a vízgazdálkodási tevékenység is benne foglaltatik, így álláspontja szerint helyesen járt el. Jogsértésre abban az esetben került volna sor, ha a fentiek ellenére nem állapítja meg az ajánlatkérő az egyéb érdekelt alkalmasságát. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy maga a CPV kódtáblázat is az alapján épül fel, hogy az általános tevékenységnek részei a speciális tevékenységek.

A jelen közbeszerzési eljárást megindító felhívásban műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozott a CPV kód. A FIDIC esetében a kérelmező által is állítottan jogi tevékenységről van szó, jogi tevékenységre vonatkozó CPV kód nem került előírásra. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt által hiánypótlásra becsatolt minőségirányítási kézikönyvben szereplő vízügyi építési munkák során, mint referenciamunkák során ellátott tevékenység egyértelműen FIDIC mérnöki tevékenységet is magában foglal, illetve erre utal.

Az ISO tanúsító-szervezetek a tanúsítványt az ahhoz vezető vizsgálatok időpontjában, illetve az azt megelőző időszak vonatkozásában állítják ki. Arra nézve nincs egységes kódrendszer, hogy a tanúsítvány milyen feladatokat tartalmazhat, tehát azt szabad szövegezésben adja ki a tanúsító szervezet (nincs kötelezve TEÁOR-számok, illetve CPV kódok alkalmazására). Ebből következik, hogy a tanúsítványban foglaltak nem egyes tevékenységeket, hanem az adott tevékenységcsoportba tartozó valamennyi tevékenységet magukban foglalják, kivéve, ha a tanúsítvány korlátozást tartalmaz. Álláspontja szerint, ha az általános tevékenységi kört a szervezet korlátozni akarta volna – pl. csak magasépítésre –, akkor ezt a tanúsítványban megtette volna, mivel ez nem történt meg, ezért ez a tanúsítvány kiterjed mind a 3., mind a 4. kérelmi elemmel érintett területre is.

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvényessé, tekintettel arra, hogy az általános építési tevékenység magában foglalja a vízügyi, vízgazdálkodási tevékenységet, illetve a FIDIC mérnöki tevékenység a mérnöki tevékenység egyik alfaja.

Az ajánlatkérő a FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozóan az alábbiakat adta elő:

- a. Az ISO tanúsító szervezetek a tanúsítványt az ahhoz vezető vizsgálatok időpontjában, illetve az azt megelőző időpillanatok vonatkozásában állítják ki.
- b. Arra nézve nincs egységes kódrendszer, hogy a tanúsítvány milyen feladatokat tartalmazhat, tehát azt „szabad szövegezésben” adja ki a tanúsító szervezet (pl.: nincs kötelezve TEÁOR-számok, illetve CPV kódok alkalmazására). Tehát megállapítható, hogy az abban foglaltak nem egyes tevékenységeket, hanem az adott tevékenységcsoportba tartozó valamennyi tevékenységet magukban foglalják, kivéve ha a tanúsítvány korlátozást tartalmaz.
- c. Fentieket igazolja, hogy az ajánlatban megjelölt A.L. szakember valamennyi referenciája kizárólag FIDIC mérnöki tevékenységre terjedt ki és 2006-tól 2013. évekig terjedt, míg a tanúsítvány dátuma 2013-as. Ebből következően a tanúsítvány kiadásánál az akkreditáló szervezet ezen tevékenységet is figyelembe vette, így erre is kiterjed a tanúsítvány hatálya a fentiek szerint.
- d. Miután a FIDIC mérnöki tevékenység a mérnöki tevékenység egyik alfaja, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentieknek megfelelően helyesen járt el az eljárás során.

5. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező helyesen idézte a vonatkozó P3. gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételt, de ebből téves következtetést vont le, mivel a felhívás nem tartalmazott arra nézve előírást, hogy a biztosítótársaság nyilatkozatát milyen dátummal kell kiállítani. Erre nézve nincs sem jogszabályi, sem egyéb előírás.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a minimumfeltétel csak a biztosítás érvényességére, és nem időbeli hatályára vonatkozott, ennek megfelelően az ajánlatkérőnek el kellett fogadni a biztosítótársaság által kiállított 2 okiratot – az ajánlatban lévő, 2014. február 26-ai szerződés-módosítást, illetve a hiánypótláshoz csatolt, 2014. március 5-ei szerződést –, mert ezek alapján egyértelműen megállapítható volt a biztosítási jogviszony érvényessége.

A Veszprémer Zrt. **egyéb érdekelt** a jogorvoslati eljárás során 2014. október 13-án tett észrevételt, melyben az alábbiak szerint kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását:

1. A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatok tartalma megfelelő, az abban foglaltak nem állnak egymással ellentmondásban. Ajánlatuk hiánypótlása során ugyanis a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozóan a hiánypótlás 7. oldalán csatolt „Ajánlati nyilatkozat” 7. pontjában nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy az alkalmasság igazolására igénybevett erőforrás a szerződés teljesítésénél a referenciával

igazolt szakmai tapasztalatát adja az alvállalkozóként végzett vízépítési műszaki ellenőrzés során.

A Kbt. nem ad pontos irányutatást a szakmai tapasztalat felhasználásának módjával kapcsolatban, de teljesen egyértelmű a megfelelés akkor, ha az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során ugyanazt a tevékenységet fogja ellátni, mint ami az általa szolgáltatott referenciában is szerepel. Ez a jelen esetben teljes mértékben fennáll, így a hiánypótlásban szereplő nyilatkozatokat jogszerűen fogadta el megfelelőnek az ajánlatkérő.

2. Álláspontjuk szerint az ajánlatkérő folyamatosan rendelkezett az előírt ajánlati biztosítékkal, mivel az ajánlatban szereplő biztosíték lejártá túlnyúlt a meghosszabbításra szóló határidőn, és az ajánlatban szereplő biztosíték lejártát megelőzően a meghosszabbításról szóló dokumentumot ajánlattevő az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta térítendő küldeménynek, melynek átvételi visszaigazolása az ajánlatban szereplő biztosíték lejártát megelőző időpontú, így az ajánlatkérőnek az ajánlati biztosíték intézményével védett érdeke nem sérült.

3. Az ajánlatkérő 2014. április 2-án hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerinti tartalommal:

„Ajánlattevő a Műszaki-gazdasági alkalmasság M/3. pontjának igazolására csatolt minőségbiztosítási rendszer akkreditálását igazoló tanúsítványból nem derül ki az, hogy azok kiterjednek-e az alkalmassági kritériumban előírt vízgazdálkodási területre. Kérjük hiánypótlás keretében nyújtsa be ajánlattevő az ISO tanúsítványához tartozó dokumentációjának azon részeit is, mellyel a vízgazdálkodási területre való megfelelés igazolható.

Kérjük a fenti ajánlati elem Kbt. 67. §-a szerinti hiánypótlással történő pótlását!”

Ezen hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő tehát konkrétan meghatározta a benyújtani kért dokumentumok körét, amikor a Veszprémer Zrt. ajánlatban csatolt ISO 9001 tanúsítványához tartozó dokumentációját kérte. Álláspontjuk szerint a hiánypótlás során becsatolt Minőségügyi Kézikönyv megfelel a minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékként, ezért azt jogszerűen fogadta el az ajánlatkérő.

Az egyéb érdekelt a 2014. október 18-i tárgyaláson csatolta a DMNV Business Assurance Irányítási ISO 9001:2008 Rendszer Tanúsítványt, amelyet a Veszprémer Zrt - nek állítottak ki, 147249-2013-AQ-BUD-RvA/Rev.1. számon. A tanúsítvány a következő tevékenységekre érvényes: Általános építőipari lebonyolítás, tervellenőrzés, projektmenedzseri és FIDIC mérnöki tevékenység, közbeszerzési eljárások lebonyolítása, közbeszerzési tanácsadás,

magas- és mélyépítés-, mérnöki létesítmények (út, híd, közmű, vasút, vízépités) műszaki ellenőrzése, fővállalkozása és generálkivitelezése, műszaki szakértés.

4. Az ajánlatban csatolt ISO tanúsítvány és a hiánypótlás keretében becsatolt Minőségügyi Kézikönyv – mint a minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítéka – alapján ajánlatkérő jogszerűen minősítette alkalmasnak az M/3 alkalmassági feltétel szempontjából a VespémBer Zrt. - FÖBER-MÉRNÖKI Zrt.- konzorciumot.

Az ISO tanúsítvány tartalma szerint kiterjed az általános építészeti tevékenységre, műszaki ellenőrzése stb. A FIDIC mérnöki tevékenység a mérnöki tevékenység egyik fajtája, ami benne foglaltatik az általános mérnöki tevékenységben. Az ajánlattevő Minőségügyi Kézikönyve egyértelműen igazolja, hogy az ajánlattevő nagyszámú projektben végzett FIDIC mérnöki tevékenységet, a tanúsítvány kiadása során ezeket is figyelembe vette a tanúsító szervezet. Csatolta erre vonatkozóan az auditor által kiállított igazolást.

5. Ajánlatkérő a 2014. július 30-án, hiánypótlási felhívása szerint „Az ajánlatba csatolt, az ajánlati felhívás III.2.2) pont P/3. pontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelmények igazolására benyújtott felelősség-biztosítási szerződés módosítása az alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjaiban előírt dokumentumoknak nem felel meg. Kérjük, hogy az előírt igazolási módnak megfelelően szíveskedjenek az alkalmassági minimumkövetelményeket igazolni” Ajánlattevő ezen hiánypótlási felhívásra tekintettel becsatolta a biztosító társaság 2014. 03. 05. én kiállított biztosítási kötvényét, az eljárás során első ízben, mivel az ajánlatban felelősségbiztosítási szerződés módosításáról szóló igazolás lett becsatolva.

Álláspontjuk szerint ezen igazolás megfelel az ajánlati felhívás szövegében szereplő igazolási módnak. A becsatolt biztosító társaságtól származó kötvényből minden kétséget kizáróan meg lehet állapítani a biztosítás érvényességét, ezt támasztja alá a biztosító társaságtól származó egyértelmű nyilatkozat a szakma általános szabályaira hivatkozóan, az érvényesség megállapíthatóságáról, amelyet észrevételeihez mellékel.

A kötvény keltezése 2014.03.05. az ajánlattételi határidő 2014.03.14. Álláspontjuk szerint mivel negyedéves díjfizetési gyakoriságú a biztosítás, és az első negyedév január 1.-március 31-ig tart, így mind a kötvény kelte mind az ajánlattételi határidő azonos negyedévben szerepel, következésképpen fel sem merülhet, hogy az adott negyedév díja esetlegesen nincs befizetve, így a biztosítás nem érvényes. Ugyancsak a biztosítás érvényességét támasztja alá az a tény, hogy a korábban megkötött biztosítási szerződést a felek közös megegyezéssel módosították, ami nem létező – pl. a díjfizetés elmaradása miatt megszűnt – szerződés esetében fogalmilag kizárt.

Ha, és amennyiben az érvényesség az ajánlatkérő számára a kötvényből fentiektől eltekintve mégsem derült volna ki, mindenképpen hiánypótlást kellett volna kibocsátania a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint, melyben közli, hogy a kötvényből nem derül ki az érvényesség, így csatoljon az ajánlattevő biztosítótársaságtól származó nyilatkozatot.

Az egyéb érdekelt az észrevételéhez az alábbi iratokat mellékelte:

1. A Rendszer-Építő Kft. (8000 Székesfehérvár, Kelemen Béla utca 8. III./13.) – mint a „VeszprémBer Zrt. minőségirányítási rendszerének belső auditorja” – által, 2014. október 8.-i keltezéssel, a VeszprémBer Zrt.-nek címezve, az „Igazolás a Veszprém Ber Zrt. ISO 9001:2008 szerinti tanúsítványához” tárgyban kiállított alábbi tartalmú dokumentumot:

„(...)

Ezúton igazoljuk, hogy a VeszprémBer Zrt. 147249-2013-AQ-BUD-RvA számú ISO 9001:2008 tanúsítványa megfelel a szakma szabályainak.

A tanúsítvány kiállításakor a VeszprémBer Zrt. a Tanúsító Szervezet felé bemutatta referenciáit, mely alapján egyértelműen kiderül, hogy a minősítés előtt/alatt rendelkezett több olyan referenciával, melyek FIDIC mérnöki tevékenységre, illetve vízgazdálkodási területre történő kiterjedést is igazolja. Attól, hogy „általános építőipari lebonyolítási tevékenység, műszaki ellenőrzés” megnevezést alkalmaz a tanúsítvány, nem jelenti azt, hogy az nem terjed ki a fenti tevékenységekre.

A Minőségügyi Kézikönyv 1.1. pontja szerint is „a dokumentum hatálya kiterjed a Társaság teljes körű lebonyolítói, beruházás szervezői, építőipari fővállalkozási tevékenységre, valamint a Társaság valamennyi egységére és dolgozójára”.

Ezen igazolást, közbeszerzési eljárásokban való részvételhez állítottuk ki. (...)”

2. A Groupama Garancia Biztosító Zrt. Kockázatelbírálási és Vállalási Iroda (1146 Budapest, Erzsébet királyné útja 1/c.) által, 2014. október 07.-i keltezéssel kiállított, a Főber-Mérnöki Zrt.-nek címzett, „Fedezetigazolás” megnevezésű dokumentumot az alábbi érdemi tartalommal:

„(...)

A Groupama Garancia Biztosító Zrt. ezúton igazolja, hogy a Főber-Mérnöki Zrt. (1015 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 14.) érvényes Ingatlan értékelői felelősség-biztosítási szerződéssel (szerződésszám: 820007243) rendelkezik Társaságunknál 2012.10.01. 0.00 órától határozatlan tartammal.

Alulírott Tóth Gábor a Groupama Garancia Biztosító Zrt. képviselője, igazolom, hogy a FŐBER-MÉRNÖKI Zrt. (1075 Budapest, Rumbach S. u. 14.) részére a 820007243 szerződésszámú 2014.03.05.-én kiállított biztosítási kötvény, a szakmai általánosan elfogadott szabályai szerint minden kétséget kizáróan igazolja, hogy a FŐBER-MÉRNÖKI Zrt. 2014.03.14. napján (az ajánlattétel

napján) érvényes felelősség-biztosítással rendelkezett és ez az érvényesség a kötvényből egyértelműen kiderül.

A szerződő utolsó díjfizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, a biztosítási szerződés 2014.12.31.-ig díjrendezett. (...)”

A **Döntőbizottság** álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem részben alapos az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő a 2014. január 7. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. január 11. napján 2014/S 008-009715 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A hirdetmény feladásának időpontjára tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt., illetve vonatkozó egyéb jogszabályokra tekintettel bírálta el a kérelmet.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a hirdetmény feladásának időpontjában, 2014. január 7. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 2. §-a az alábbiakat írja elő:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.
- (5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi áruk számára nemzeti elbánást kell nyújtani a közbeszerzési eljárásban. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi áruk számára nemzeti elbánást a közbeszerzési eljárásban Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.
- (6) A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban lehetővé teheti - de nem követelheti meg - a magyar helyett más nyelv használatát is.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

1. Az első kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát, tekintettel az alvállalkozó tevékenységére, illetve a kapacitást nyújtó szervezet teljesítésbe bevonásának módjára vonatkozó nyilatkozataira.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, hogy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.”

A Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései szerint:

„(5) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá

köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(6) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

b) ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy

c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - amennyiben az a) pontban foglaltaktól eltérően, az alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak - akkor is, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) ajánlatában (részvételi jelentkezésében) benyújtja az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet a Ptk. 274. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kezességet vállal az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért olyan kár megtérítésére, amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.”

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok,

igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 40. §-ában foglaltak szerint az ajánlatkérő kötelezettségévé tette a jogalkotó, hogy az eljárást megindító felhívásában írja elő, hogy az ajánlattevő illetve a részvételre jelentkező ajánlatában illetve a részvételi jelentkezésében jelölje meg egyrészt a közbeszerzésnek azt a részét, illetve azokat a részeit, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, másrészt az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni. E rendelkezés szerint az alvállalkozással érintett munkarész(ek) tekintetében valamennyi olyan részt fel kell tüntetni, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő vagy a részvételi jelentkező alvállalkozót vesz igénybe, a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben az alvállalkozó nevesítése nélkül. E szabályokhoz képest a Kbt. 55. § (5) bekezdése eltérő, szigorúbb szabályozást tartalmaz, ugyanis amennyiben az ajánlattevő, részvételi jelentkező más szervezet (személy) kapacitására támaszkodva kívánja igazolni alkalmasságát, úgy a vele igazolni kívánt alkalmassági követelmény megjelölése mellett az igénybe venni kívánt szervezetet konkrétan, nevesítve, egyértelműen beazonosíthatóan kell feltüntetni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben.

Akár alvállalkozó, akár alvállalkozónak nem minősülő kapacitást nyújtó szervezet működik közre az alkalmasság igazolásában, az adott szervezetet vagy személyt nevesítve meg kell jelölni a Kbt. 55. § (5) bekezdésében foglaltak szerint. E rendelkezésre utal vissza a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja, amely előírja, hogy az ajánlatkérőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a szakmai tapasztalatok igazolására kapacitást nyújtó szervezetet mely módon kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az mind a felhívásban, mind pedig a dokumentációban megadható. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás meghatározásának módjára és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás

meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) tartalmazza.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

Amennyiben valamely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, és a Kbt. 67. §-ában meghatározottak szerint az hiánypótlással sem orvosolható, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania. Rögzítendő az is, hogy egyetlen jogszerűen megállapított érvénytelenségi ok megalapozza a teljes ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjában előírt kötelezettségének eleget téve, a felhívásban rögzítette, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő ezen joghely szerinti nyilatkozatát is. Az ajánlatkérő az M/1. műszaki, szakmai alkalmassági követelményként 3. alpontban írta elő, hogy az ajánlattevőnek a FIDIC - hez kapcsolódóan milyen szakmai tapasztalattal kell rendelkezniük és rögzítette, hogy ez a referencia kapacitást nyújtó szervezettel is igazolható.

Az egyéb érdekelt az ajánlatában illetve önkéntes hiánypótlásában nyilatkozta, hogy alvállalkozót a szerződés a teljesítése során referenciák rendelkezésre bocsátására, szakmai tapasztalat átadására, illetve vízépítési műszaki ellenőrzésre fog igénybe venni. Kapacitást nyújtó szervezet igénybe vételével kapcsolatban az egyéb érdekelt azt nyilatkozta, hogy az M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést a közbeszerzés tárgyára (FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása) a Főber Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt.-vel, mint kapacitást nyújtó szervezettel igazolja, az igénybevétel módjaként pedig alvállalkozóként kifejezés került feltüntetésre.

A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzés tárgya, mennyisége, így részei kapcsán az alvállalkozó bevonására vonatkozó nyilatkozat tartalmát, amely alapján megállapította, hogy abban a „referenciák rendelkezésre bocsátása”, a „szakmai tapasztalat átadása”, valamint a „vízépítési műszaki ellenőrzés” kifejezések szerepelnek.

A vízepítési műszaki ellenőrzés egy összetett tevékenység, mely a beszerzés tárgyával összefüggő építési beruházás tekintetében magában foglalja többek között az alábbiakat:

- gravitációs vezetékek kivitelezése kapcsán: szennyvízvezetékek elhelyezési mélységeinek ellenőrzése, elhelyezés kivitelezésének szakszerűsége, illesztések ellenőrzése, lejtés ellenőrzése, földkiemelés, földvisszatöltés illetve, tisztító aknák létesítésének ellenőrzése;
- nyomott szennyvízvezeték kivitelezése kapcsán: szennyvízvezetékek elhelyezésének ellenőrzése, illesztések fokozott ellenőrzése, nyomáspróba;
- nyomott szennyvízvezetékhez tartozó átemelő aknák kapcsán: aknák elhelyezésének/építésének ellenőrzése, bekötések ellenőrzése, gépészeti berendezések elhelyezésének, bekötésének ellenőrzése, elektromos bekötések, vezérlés ellenőrzése; valamint
- a házi bekötésekkel és a szennyvíztisztítómű kivitelezésével kapcsolatos feladatok.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fent vázolt, szerteágazó feladatokra tekintettel a „vízepítési műszaki ellenőrzés” megjelölés nem határozza meg kellő konkrétsággal a közbeszerzésnek azt a részét, melynek teljesítéséhez az egyéb érdekelt alvállalkozót kíván igénybe venni, a referencia rendelkezésre bocsátása pedig nem értelmezhető alvállalkozói konkrét teljesítésnek.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb érdekelt Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerinti, a kapacitást (szakmai tapasztalatot) nyújtó szervezet igénybevételének módjára vonatkozó nyilatkozata, mely szerint alvállalkozóként vonja be a teljesítésbe a Főber Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt-t, jogszerű lehetne abban az esetben, ha ezen nyilatkozat alapját képező, alvállalkozóra vonatkozó nyilatkozat megfelelne a Kbt. és az ajánlatkérő előírásainak. A 2004/18/EK Irányelv 48. cikk (3) szerint egy gazdasági szereplő szükség esetén és egy adott szerződés tekintetében egyéb szervezetek kapacitására is támaszkodhat, a velük fennálló kapcsolatának jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben a gazdasági szereplőnek bizonyítania kell az ajánlatkérő szerv számára, hogy a szerződés teljesítéséhez ezek az erőforrások a rendelkezésére fognak állni, például olyan módon, hogy bemutatja az említett szervezetek arra vonatkozó kötelezettségvállalását, hogy a szükséges erőforrásokat a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátják.

Az irányelv fenti rendelkezése szerint nem általában vett tapasztalatok átadásáról, erőforrásokról kell nyilatkozni, hanem az adott szerződés vonatkozásában és az annak teljesítésére vonatkozó erőforrások tekintetében értelmezhető, alkalmazható, tényleges rendelkezésre állás meglétét kell bizonyítani. A bizonyítási teher az ajánlattevőé, mivel ő az a személy, akit a Kbt. alapján terhel az alkalmasság igazolása. Ha az ajánlattevő önmagában nem

alkalmas, akkor kell bizonyítania, hogy mégis rendelkezésre állnak ezek a teljesítéshez szükséges erőforrások.

Az egyéb érdekelt ajánlattevő saját maga nyilatkozott arról, hogy a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján milyen körben vesz igénybe alvállalkozót, illetve mely kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján. Az alvállalkozóként, illetve kapacitást nyújtó szervezetként megjelölt gazdasági társaság részéről az ajánlattevő nem csatolt be olyan nyilatkozatot, egyéb dokumentumot amely egyértelműen bizonyítja, hogy biztosítja a szükséges tevékenységeket, erőforrásokat.

A fenti hiányosságokat az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során észlelnie kellett volna és a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, tekintettel arra, hogy ezen hiánypótlás nem ütközött volna a Kbt. 67. § (7) bekezdésében meghatározott hiánypótlási tilalmak egyikébe sem.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság e jogsértés megállapításán túl nem alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, mivel a 3. és 5. kérelmi elemre tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése megsemmisítésre került, így a bírálat újra nyitása, további eljárási cselekmények elvégzése nem szükséges.

2. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát, tekintettel az ajánlati biztosíték meghosszabbítására vonatkozó dokumentum benyújtásának időpontjára.

A Kbt. 59. § (7) bekezdése így rendelkezik:

„Amennyiben az ajánlatkérő a 65. § (2) bekezdése szerint felkéri az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására, és valamely vagy az összes ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, a biztosítékot – a (6) bekezdés alkalmazása nélkül - vissza kell fizetni az ajánlattevő nyilatkozatának kézhezvételét, illetve az eljárás eredményéről az ajánlattevőknek megküldött értesítést követő tíz napon belül. Az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket az ajánlatkérő a 65. § (2) bekezdése szerinti felkérésben felhívja az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére az addig érvényes biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására.”

A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő indokolt esetben az ajánlati kötöttség lejártának időpontját megelőzően felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított 60

napot. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”

A Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pontja szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A jogalkotó biztosítja az ajánlatkérők számára azt a jogot, hogy a közbeszerzési eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához, mint feltételhez köthessék, mely az ajánlati kötöttség megsértésének esetére szolgál biztosítékkul.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt ajánlati biztosítékként a bankgarancia nyilatkozatot választotta, melynek ajánlatba csatolt példánya szerint az 2014. március 13. napján lépett hatályba és 2014. május 15. napján, a bank hivatalos üzletzárásának időpontjában veszítette volna hatályát.

Az ajánlatkérő 2014. május 6. napján felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további 60 nappal történő fenntartására vonatkozó nyilatkozattételre, egyúttal – teljesítve az ezzel összefüggő törvényi kötelezettségét – felszólította az ajánlattevőket az ajánlati biztosíték meghosszabbítását igazoló dokumentum becsatolására. Az ajánlatkérő a határidőt mindkét cselekmény teljesítésére 2014. május 12. napján 13:00 órában határozta meg.

Az egyéb érdekelt az ajánlata fenntartására vonatkozó nyilatkozatot 2014. május 10. napján nyújtotta be, míg 2014. május 14. napján adta postára a bankgarancia nyilatkozat meghosszabbításáról szóló igazolást, melyet az ajánlatkérő 2014. május 15. napján 11:00 órakor érkeztetett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt – bár az ajánlatkérő által előírt határidőn túl nyújtotta be a bankgarancia meghosszabbításáról szóló igazolást – az eljárás során folyamatosan rendelkezett ajánlati biztosítékkal, tekintettel arra, hogy annak lejártát megelőzően becsatolta a bankgarancia nyilatkozat meghosszabbítását igazoló dokumentumot, így az ajánlatkérőnek a jogalkotó által az ajánlati biztosíték intézményével védett érdeke nem sérült.

A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát az ajánlati biztosíték meghosszabbítására tekintettel jogszerűen nyilvánította érvényessé, ezért a 2. kérelmi elemet, mint alaptalant – a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.

3. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az M/3. műszaki, szakmai alkalmassági követelményre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 15. § (3) bekezdés f) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával.

A Korm. r. 17. § (3) bekezdése így rendelkezik:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek - a 15. § (2) bekezdés f) pontja vagy a 15. § (3) bekezdés i) pontja tekintetében - bizonyos környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor a vonatkozó európai uniós rendeletnek megfelelő szervezet által tanúsított környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS) vagy a vonatkozó európai vagy nemzetközi környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékait is.”

A Kbt. 63. § (2) bekezdése alapján az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági feltételeket a Kbt.-ben, illetve a Korm. r.-ben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő. Fontos annak hangsúlyozása is, hogy az ajánlatkérő köteles legalább egy pénzügyi és gazdasági, illetőleg egy műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági szempontot meghatározni.

Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevők alkalmasságáról, ennek érdekében az ajánlatkérő feladata, egyben törvényi kötelezettsége, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmassági minimumfeltételt rendeljen.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése az összes érvényességi feltétel közül kiemeli és külön szabályozza az alkalmasság megítélésének kérdését, és garanciális szabályként rögzíti, hogy az alkalmasság vizsgálatára a felhívásban foglaltak az irányadók.

Az ajánlatkérőnek akkor kell az ajánlat érvénytelenségét megállapítani, ha az ajánlattevő nem felel meg a – felhívásban pontosan meghatározott – alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az M/3. műszaki, szakmai alkalmassági követelményként a minőségbiztosítás vonatkozásában – a 4. kérelmi elemmel érintett feltétel mellett – előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a vízgazdálkodás területére is kiterjedő MSZ EN ISO 9001:2009 szabvány szerinti minőségirányítási (minőségbiztosítási), vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.

Az egyéb érdekelt ajánlatába csatolt tanúsítvány – egyebek mellett – általános építőipari lebonyolítási tevékenységre terjedt ki, abban nem került nevesítésre a vízgazdálkodási, vízépítési terület. Ezt az ajánlatkérő is megállapította, és hiánypótlásra hívta fel az egyéb érdekeltet, melyben kérte, hogy nyújtsa be az ISO tanúsítványához tartozó dokumentációjának azon részeit is, mellyel a vízgazdálkodási területre való megfelelés igazolható.

Az egyéb érdekelt hiánypótlásként becsatolta a Veszprémer Zrt. 7 oldal terjedelmű minőségügyi kézikönyvét, mely a cég adatain, bemutatásán és belső szabályzatainak felsorolásán túl referenciákat tartalmazott, ahol – többek között – vízgazdálkodási területen szerzett tapasztalatok is feltüntetésre kerültek az adott építési beruházás megnevezésével.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem igazolta az M/3. alkalmassági követelmény vízgazdálkodási területre vonatkozó részét, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás során a felhívásban az alkalmasság követelményeként és ennek igazolásaként vagylagosan feltüntetett dokumentumok egyikének sem felel meg a fent bemutatott tartalmú minőségügyi kézikönyv. Az ISO, illetve azzal egyenértékű tanúsítvány mellett harmadikként egyenértékű

minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival lehetett igazolni a vízgazdálkodási területre való kiterjedést.

A referenciák felsorolása önmagában nem tekinthető valamely cselekvés előírásában, annak végrehajtásában megnyilvánuló intézkedésnek, illetve erre vonatkozó egyéb bizonyítéknak, ugyanis a referencia múltbeli tevékenységeket, tapasztalatokat tanúsít, míg az intézkedés bizonyítékai a már megvalósult, vagy a jövőben megvalósítandó minőségirányítási eredményeket, célokat jelentik.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a 2014. október 18-án csatolt ISO tanúsítványt nem vehette figyelembe, hiszen azt a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevőnek kellett volna benyújtani, hogy az elbírálás során azt figyelembe vehesse. A közbeszerzési eljárásban nem csatolt dokumentumok a jogorvoslati eljárás során már nem vehetőek figyelembe.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem igazolta az M/3. alkalmassági követelmény vízgazdálkodási területre vonatkozó előírását így – tekintettel arra, hogy e tárgyban a további hiánypótlás a Kbt. 69. (5) bekezdésébe ütközne – az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

4. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az M/3. műszaki, szakmai alkalmassági követelményként a minőségbiztosítás vonatkozásában azt is előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell FIDIC mérnöki tevékenységre és műszaki ellenőrzésre is kiterjedő MSZ EN ISO 9001:2009 szabvány szerinti minőségirányítási (minőségbiztosítási), vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.

Az egyéb érdekelt ajánlatába csatolt tanúsítvány – egyebek mellett – műszaki ellenőrzésre terjedt ki, abban nem került nevesítésre a FIDIC mérnöki tevékenység.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tanúsítványban lévő tevékenységek – így a műszaki ellenőrzés – nem foglalják magukban, nem fedik le teljes mértékben a nemzetközi szerződéseken alapuló, a szerződéses szabadság elve alapján meghatározott feladatok végrehajtásában, koordinálásában, ellenőrzésében megnyilvánuló FIDIC mérnöki tevékenységet. A FIDIC mérnöki tevékenységnek vannak olyan tevékenységi körei, melyek – specifikumaiból, valamint a nemzetközi jellegéből adódóan – túlmutatnak a magyar jogrend szerinti műszaki ellenőri, műszaki szakértői, illetve a hagyományos mérnöki tevékenység keretein.

Az ajánlatkérőnek ezt a hiányosságot észlelnie kellett volna és a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania, tekintettel arra, hogy ezen hiánypótlás nem ütközött volna a Kbt. 67. § (7) bekezdésében meghatározott hiánypótlási tilalmak egyikébe sem.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a 2014. október 18-án megtartott tárgyaláson csatolt ISO 9001:2008 tanúsítványt nem lehetett figyelembe venni, hiszen az nem a közbeszerzési eljárás, hanem a jogorvoslati eljárás során került benyújtásra.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság e jogsértés megállapításán túl nem alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, mivel a 3. és 5. kérelmi elemre tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése megsemmisítésre került, így a bírálat újra nyitása, további eljárási cselekmények elvégzése nem szükséges.

5. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a P/3. gazdasági, pénzügyi alkalmassági követelményre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felelősségbiztosításra vonatkozó P/3. gazdasági, pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény igazolási módjaként előírta, hogy az ajánlatba a biztosító társaságtól származó kötvényt, illetve – amennyiben a kötvényből nem derül ki a biztosítás érvényessége – a biztosító társaság érvényességre vonatkozó nyilatkozatát kell csatolni.

Az egyéb érdekelt az ajánlatába a felelősségbiztosítási szerződésmódosítás egy példányát csatolta, melyre vonatkozóan az egyéb érdekelt előzetes vitarendezést kezdeményezett. Ennek nyomán az ajánlatkérő – hivatkozva a felhívás fent idézett előírásaira, és azoknak való meg nem felelésre – hiánypótlásra hívta fel az egyéb érdekeltet, melyben kérte az alkalmassági követelmény előírásoknak megfelelő igazolását.

Az egyéb érdekelt hiánypótlásként becsatolta a 2014. március 5-én kelt felelősségbiztosítási kötvényt, melyben a biztosítás időszaka 2012. október 1. napjától határozatlan idejű. Továbbá csatolta a szerződésben előírt biztosítási díj átutalásáról szóló bizonylatokat, így a 2014. év második és harmadik negyedére vonatkozót is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem igazolta a P/3. alkalmassági követelménynek való megfelelést, tekintettel arra, hogy a kötvényből illetve a módosított szerződésből nem állapítható meg a

felelősségbiztosítás érvényessége, annak fedezete. Ennek igazolására nem elegendő a negyedéves díjak átutalási bizonylatainak becsatolása, tekintettel arra, hogy az nem pótolja a felhívásban illetve a hiánypótlásban egyértelműen előírt, biztosító társaságtól származó nyilatkozatot.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt a felelősségbiztosítás érvényességére vonatkozó biztosítótársasági nyilatkozat benyújtásának elmulasztásával nem igazolta a P/3. alkalmassági követelménynek való megfelelést, így – tekintettel arra, hogy e tárgyban a további hiánypótlás a Kbt. 69. (5) bekezdésébe ütközne – az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján az 1. és 4. kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, a 3. és 5. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és az azt követően hozott valamennyi döntését, míg a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a 2. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan

szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel az a közbeszerzési eljárást lezáró döntést érintette.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításánál figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzés becsült értéke 125 millió forint.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés reparálható, ezért döntött az eljárást lezáró döntés megsemmisítéséről.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a D.326/39/2014. számú határozatban jogsértés megállapítása mellett 300.000,- Ft bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét ötszázezer forintban.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésének első és második mondata szerint, amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A kérelmező 1.562.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Közbiztosítási Hatóságnak 1.090.000,- Ft visszatérítési kötelezettsége van, mivel a jogorvoslati kérelem az 1. illetve a 3-5. kérelmi elem tekintetében alapos volt.

A Döntőbizottság mindezen tekintettel kötelezte az ajánlatkérőt 160.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

Az alaptalan 2. kérelmi elem okán 312.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv – a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. október 22.

Dr. Szaller Ottó sk
közbiztosítási biztos

Kovács Lajos sk
közbiztosítási biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbiztosítási biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. VeszprémBer Zrt. (8200 Veszprém Radnóti tér 2/A.)
2. Takácsné Dr. Kovács Éva ügyvéd (8200 Veszprém, Radnóti tér 2/A.)
3. Perfektum Projekt Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2.)

4. Dr. Halászi Ügyvédi Iroda, Dr. Halász György ügyvéd (5100 Jászberény, Bartók B. u. 8.)
5. NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. (1139 Budapest, Pap Károly u. 4-6.)
6. OVIBER Kft. (1054 Budapest, Nagysándor József u. 6.)
7. EUROUT Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
8. UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)
9. SZVMF Zrt. (6720 Szeged, Széchenyi tér 5. I/3.)
10. ISTER Mérnökiroda Kft. (2091 Etyek, Hősök tere 11.)
11. Polyplan Consult Kft. (7551 Lábod, Hunyadi u. 12.)
12. Innober-Wave Kft. (1087 Budapest, Baross tér 2. I/5.)
13. Transinvest Budapest Kft. (1106 Budapest, Fehér út 10.)
14. Főber Mérnöki Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 14.)
15. HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 2-6. 4. em.)
16. Miniszterelnökség (1357 Bp., Pf. 6.)
17. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
18. Irattár