



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.497/21/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT -ot.

A Döntőbizottság a **Jánosik és Társai Kft.** (1047 Budapest, Attila u. 34., képviseli: Pozderka Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Pozderka Gábor ügyvéd, 1054 Budapest, Kálmán Imre u. 21., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet a **Miskolci Városgazda Nonprofit Kft.** (3531 Miskolc, Győri kapu 48-50., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Városüzemeltetési – parkgondozási – feladatok ellátása Miskolc Megyei Jogú Város területén*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **helyt ad** és megállapítja, hogy az **ajánlatkérő megsértette** az 1. kérelmi elem tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését és a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdését, a 2. kérelmi elem tekintetében Kbt. 68. §-át, a 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, a 4. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 58. § (4) bekezdését, míg az 5. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **300.000.-Ft**, azaz **háromszázezer forint** pénzbírság **megfizetésére kötelezi**.

Az ajánlatkérőnek a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú számlájára kell megfizetnie.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy a végzés megküldését követő nyolc napon belül a kérelmező részére **utaljon vissza 112.500.-Ft**, azaz **egyszáztizenkétezer-ötszáz forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság **kötelezi az ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz **kétszázezer forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik. A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, melyben a felperes tárgyalás tartását kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, az ajánlatkérő észrevétele, valamint a felek tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. augusztus 14. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2014. évi 96. számában 2014. augusztus 15. napján 16491/2014. iktatószám alatt közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás-megrendelés tárgyában.

Az eljárást megindító felhívás – egyebek mellett – az alábbi előírásokat tartalmazta.

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő a szerződés teljes mennyiségeként – egyebek mellett – az alábbiakat határozta meg.

„A Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. Miskolc város közigazgatási határán belül kaszálási feladatokra eljárást kíván kiírni az alábbi egységárak alkalmazásával, illetve az alábbiakban részletezett területeken.

Kaszálási feladatok az alábbi kategóriájú területeken:

- Intenzív kategóriájú területek kaszálása: összesen 297.110 m² területen
- I. kategóriájú területek kaszálása: összesen 2.786.060 m² területen
- Külterjes területek kaszálása: 1.200.946 m² területen
- Gondozatlan területek kaszálása: 455.130 m² területen
- Meredek rézsűs felületek kaszálása: 150.000 m² területen

A vágás minőségére vonatkozó előírások:

- Intenzív és I. kategóriájú területeken a vágást követően a fű magassága maximum 5-6 cm,
- Külterjes területeken a vágást követően a fű magassága: maximum 10-12 cm,
- Gondozatlan területeken a vágást követően a fű magassága: maximum 12-18 cm.

A kaszálást követően a kaszálék gyűjtése és az összegyűjtött kaszálék elszállítása folyamatosan történik, de legkésőbb 24 órán belül el kell szállítani a területről. A kaszálék elhelyezése a jogszabálynak megfelelően.

Becsült érték áfa nélkül: 25000000 Pénznem: HUF”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát a 2014. szeptember 15. napjától 2014. november 15. napjáig tartó időszakban határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában szerződést biztosító mellékkötelezettségként az alábbiakat írta elő:

„Nyertes ajánlattevő késedelmi és meghiúsulási kötbér fizetésére köteles az alábbiak és szerződéstervezetekben részletezettek szerint.

- Késedelmi kötbér: mértéke bírálati résszemponként kerül értékelésre. Ajánlattevő vállalásának megfelelően, de minimum a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 0,30%-a naptári naponta. Megrendelő a 30 napot meghaladó késedelmes teljesítést súlyos szerződésszegésként értékeli és a szerződés hatályát egyoldalú nyilatkozatával megszüntetheti (szankciós elállás vagy felmondás). A késedelmi kötbér napi tételének maximális mértéke 30 nap, melynek túllépése esetén a meghiúsulási kötbér joghatásai állnak be.

- Meghiúsulási kötbér: bírálati résszemponként kerül értékelésre. A nyertes ajánlattevő meghiúsulási kötbér megfizetésére köteles, ha olyan okból, ami neki felróható, a szerződés teljesítése meghiúsul. (Ajánlati elem minimum értéke: a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 5,00%, legkedvezőbb szintje: a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 20,00%).

A megkötésre kerülő szerződés tekintetében a maximális késedelmes napok számát meghaladó késedelmes teljesítés okán bekövetkező meghiúsulás esetében az ajánlattevő által vállalt késedelmi kötbér és meghiúsulási kötbér vállalás alapján az ajánlatkérő által érvényesíthető összes kötbér összege nem lehet több, mint a szerződés teljes nettó vállalási árának 30 %-a.

A szerződést biztosító mellékkötelezettségeket a szerződés tervezet/a szerződéses feltételek tartalmazzák.”

A felhívás III.2.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbiakat írta elő:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M1. Ajánlattevő mutassa be a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás feladáástól visszafelé számított három év legjelentősebb közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásait. Az ismertetéshez csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdésében meghatározott nyilatkozatot vagy igazolást.

A referencianyilatkozatból vagy referenciaigazolásból minden alkalmassági feltétel teljesülésének ki kell derülnie és tartalmaznia kell legalább a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdés szerinti adatokat. Amennyiben egy gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben az Ajánlatkérő csak azt fogadja el az alkalmasság igazolásaként, amelyet ajánlattevő konzorciumi tagként vagy projektársaság tagjaként saját maga teljesített, figyelemmel a Kbt. 129. § (7) bekezdésében meghatározottakra is. (kérjük emiatt a teljesítés bemutatásáról szóló nyilatkozatban adják meg a saját teljesítés mértékét százalékban vagy forintban). M2. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontja szerint Ajánlattevő nyilatkozatában mutassa be azokat a szakembereket (szervezeteket), – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöket – megnevezéssel, végzettségük, és képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akik a teljesítésébe bevonásra kerülnek.

Az előírt végzettség, képzettség, szakmai tapasztalat, gyakorlat igazolására ajánlattevő csatolja a szakemberek által aláírt a szakmai gyakorlati idő megállapíthatóságához megfelelő részletezettségű szakmai önéletrajzot, amelyből egyértelműen megállapítható az előírt szakmai gyakorlat, a releváns képzettséget igazoló oklevelét egyszerű másolatban, valamint a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatot.

M3. Ajánlattevő csatolja a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés e) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve a műszaki felszereltség felsorolását, a rendelkezési jogviszony megjelölésével (saját eszköz, bérelt eszköz) Saját eszköz esetén az eszköz nyilvántartó kartonját, a nem saját eszközök esetén a rendelkezési jogot biztosító szerződést mellékelni kell.

Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felelhetnek meg, illetve bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. Az M/1, M/2 és az M/3 alkalmassági követelményeknek közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy ajánlattevő alkalmasságát a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései szerint köteles igazolni.

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevő) az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 55. § (4) bekezdése szerint kell megfelelnie

Az ajánlattevő más szervezet kapacitásaira is támaszkodhat az alkalmassági feltételeknek való megfeleléshez a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az alkalmasságát a fent előírt módokkal azonos módon köteles igazolni. (Kbt. 55. § (5) bek.)

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesített, összességében legalább nettó 24.000.000 forint összegben teljesített, közbeszerzés tárgya szerinti (parkfenntartási szolgáltatások) referenciával/referenciákkal, mely minimum összesen 250.000 m² intenzív, minimum összesen 2.000.000 m² I. kategóriás és minimum összesen 600.000 m² külterjes- és gondozatlan terület kaszálásából származik. Alkalmatlan az ajánlattevő,

M2. ha a bevonásra kerülő szakemberei körében nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

- legalább 2 fő szakember, aki az alábbi képzettségek valamelyikével rendelkezik: kertésztechnikus, agrármérnök, mezőgazdasági gépészmérnök,
- legalább 4 fő szakember, aki rendelkezik traktor alapú munkagépekkel
- legalább 3 fő szakember, aki rendelkezik biztonságtechnikai és tűzvédelmi szakvizsgával
- legalább 2 fő szakember, aki rendelkezik „T2 kategóriás jogosítvánnyal.

M3. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik minimum az alábbi eszközökkel, berendezésekkel:

- 15 db damilos vagy kések fűkasza;
- 1 db hidrosztatikus hajtású, minimum 38 LE, 1,6 m vágási szélességű kommunális traktor;
- 2 db kardán meghajtású, minimum 55 LE, szárzúzóval felszerelhető traktor;
- 2 db hidrosztatikus hajtású, minimum 26 LE, minimum 1,3 m vágási szélességű gyűjtős fűnyíró traktor;
- 2 db hidrosztatikus hajtású, minimum 24 LE, 1,3 m vágási szélességű nullfordulós fűnyíró;
- 1 db hidrosztatikus hajtású, minimum 60 LE, speciális rézsűjáró traktor;
- 1 db négykerék meghajtásos és kormányozós, minimum 25 LE, minimum 1,5 vágási szélességű nullfordulós fűnyíró traktor
- 6 db önjárós meghajtású tologatható fűnyíró

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbi részpontok alapján:

„Szempont	Súlyszám
Nettó ajánlati ár összesen	80
Napi késedelmi kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 0,30%/nap)	10
Meghiúsulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 20,00%).”	10

Az ajánlatkérő a módosított ajánlattételi határidőt 2014. szeptember 8. napján határozta meg.

A felhívás V.3.3.1) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy az egyes részszerzőpontra adható pontszám alsó és felső határa 1-100 pont.

Az ajánlatkérő a felhívás V.3.3.2) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„A részszerzőponatok esetén ajánlatoknak az elbírálás részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemeit a ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerzőpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított arány szerint kerül megállapításra, kettő tizedesjegyre való kerekítés mellett.

Az arányosság egyenes arányosságot jelent annál a részszerzőpontnál, amelynél Ajánlatkérő számára a magasabb érték a kedvezőbb (2., 3., részszerzőponatok). Az arányosság fordított arányosságot jelent annál a részszerzőpontnál, amelynél Ajánlatkérő számára az alacsonyabb érték a kedvezőbb (1. részszerzőpont). Ajánlatkérő azon bírálati részszerzőponatok esetében, ahol minimális elvárást határozott meg, az értéket el nem érő vállalatok az ajánlat érvénytelenségét eredményezik! Az ajánlati elemek Ajánlatkérő számára legkedvezőbb szintet elérő, illetve a legkedvezőbb szintjénél még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt a ponthatár felső határával azonos (100 pont) számú pontot ad. Az 1. részszerzőpont tekintetében: a fordított arányosítás (Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) szerint III.A.1.ba) pontja); a 2., 3., értékelési részszerzőpont tekintetében: az egyenes arányosítás (Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.bb) pontja). A 2. értékelési részszerzőpont legkedvezőtlenebb szintje 0,30%/nap, melynél kedvezőtlenebbet ajánlatkérő nem fogad el. A 3. értékelési részszerzőpont legkedvezőtlenebb szintje 5,00%, melynél kedvezőtlenebbet ajánlatkérő nem fogad el. A 3. értékelési részszerzőpont legkedvezőbb szintje: 20,00%/nap, melynél kedvezőbb megajánlás esetében is a kiosztható maximális pontszámot kapja az ajánlattevő. Ajánlatkérő nem fogad el irreális vagy nem teljesíthető vagy nem érvényesíthető megajánlásokat. Az értékelési módszer részletes leírását a dokumentáció tartalmazza.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely a felhívás mellett útmutatót, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat és műszaki leírást tartalmazott.

A dokumentáció 2.1. számú mellékletét képező, önálló ajánlattétel esetén kitöltendő felolvasólap egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

3. Ajánlat

4.

Bírálati szempont	Ajánlat
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Egyösszegű ajánlati főösszesítő nettó forint)	...Forint
Napi késedelmi kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke (0,30%/nap))	...%
Meghiúsulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 20,00%)	...%

Az ajánlatkérő az útmutató 12. pontjában „Az érvényes ajánlatok értékelése” cím alatt többek között az alábbiakat határozta meg.

„Ajánlatkérő azon bírálati részszerpontok esetében, ahol minimális elvárás határozott meg, az értéket el nem érő vállalatok az ajánlat érvénytelenségét eredményezik!

A 2. értékelési részszerpont legkedvezőtlenebb szintje 0,30%/nap, melynél kedvezőtlenebbet ajánlatkérő nem fogad el.

A 3. értékelési részszerpont legkedvezőtlenebb szintje 5%, melynél kedvezőtlenebbet ajánlatkérő nem fogad el. A 3. értékelési részszerpont legkedvezőbb szintje: 20,00%/nap, melynél kedvezőbb megajánlás esetében is a kiosztható maximális pontszámot kapja az ajánlattevő.

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza az eljárást megindító felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.”

A szerződéstervezet jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei az alábbiak voltak:

„V. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (a szerződés megerősítése)

1. Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben olyan okból, melyért a Vállalkozó felelős, a szerződés teljesítése elmarad, akkor Vállalkozó meghiúsulási kötbért köteles fizetni. A meghiúsulási kötbér alapja a meghiúsulással érintett szolgáltatásrész nettó ellenértéke (kötbéralap), mértéke a kötbéralap ... %-a.

2. Késedelmi kötbér fizetésére köteles a Vállalkozó, ha olyan okból, amiért felelős, késedelmesen teljesít. A kötbér alapja a szerződés szerinti nettó ellenszolgáltatás összege.

A kötbér mértéke a késedelem minden naptári napja után napi ... % a kötbéralapra vetítetten.

3. Szerződő Felek rögzítik, hogy a kötbér megfizetése nem érinti Megrendelőnek azt a jogát, hogy a kötbéren felüli kárát érvényesítse Vállalkozóval szemben.

4. Felek megállapodnak abban, hogy a kötbért a Megrendelő a Megrendelővel írásbeli felszólítás útján érvényesíti. Amennyiben a Vállalkozó az írásbeli felszólítás kézhezvételétől számított 3 munkanap alatt magát nem menti ki (érdemi indoklással és azt alátámasztó bizonyítékokkal), akkor a kötbérkövetelést, mint elismert követelést kell nyilvántartani és így az beszámíthatóvá válik, a Kbt. 130. § (6) bekezdés szerinti feltételek teljesülése esetén.”

A dokumentáció 6. sz. mellékletét képező, a referenciák bemutatására vonatkozó nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

NYILATKOZAT

a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett teljesítéseiről, különösen a közbeszerzés tárgyára vonatkozó referenciáiról

Alulírott..... mint
a(z).....
(székhely:.....) cégjegyzésre
jogosult/meghatalmazott képviselője ezennel kijelentem, hogy
a(z)..... mint ajánlattevő/ közös
ajánlattevő/alvállalkozó/ az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet
az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben
befejezett teljesítései, különösen a közbeszerzés tárgyára (parkfenntartási
szolgáltatás) az alábbiak szerint alakultak

A felhívásban előírt alkalmassági követelmény, melynek az adott referenciával meg kíván felelni	Szerződést kötő másik fél (neve, székhelye, telefonszáma)	Teljesítés ideje (kezdési és befejezési határidő naptári nap pontossággal)	Szolgáltatás tárgya, rövid ismertetése	Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft), a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölése	Konzorcium vagy projektársaság tagjaként a saját teljesítés értéke, vagy az ellenszolgáltatás nettó összegének %-a	Teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e?
---	---	--	--	--	--	---

A dokumentáció 7. sz. mellékletét képező, a szakemberek bemutatására vonatkozó nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

NYILATKOZAT

a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés d) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe/akik a teljesítésért felelősek

Alulírott _____, mint a(z) _____ (székhely: _____) cégjegyzésre jogosult/meghatalmazott képviselője ezennel kijelentem, hogy a(z) _____ mint ajánlattevő/közös ajánlattevő/az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet rendelkezik az ajánlattételi felhívásban meghatározott alábbi szakemberekkel:

név	végzettség/ képzettség	releváns szakmai tapasztalat	betöltendő munkakör

Ennek igazolásaként a nyilatkozat mellékletét képezi:

1. a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzai, olyan részletezettséggel, hogy azok alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen;
2. a szakemberek végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok, egyszerű másolatban,
3. a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási, valamint arra vonatkozó nyilatkozatai, hogy az eljárásba történő bevonásáról tudomással bírnak, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva.

A dokumentáció (műszaki leírás) 1. sz. mellékleteként szereplő, a „nettó ajánlati ár részletes táblázat” az alábbiakat tartalmazta:

„S.s z.	Munkanem	Várható mennyiség m ²	Nettó egységár Ft/m ²
1	Intenzív kategóriájú területek kaszálása	297110	0
2	I. kategóriájú területek kaszálása	2 786 060	0
3	Külterjes kategóriájú területek kaszálása	1 200 946	0
4	Gondozatlan kategóriájú területek kaszálása	455 130	
5	Meredek rézsűs területek kaszálása	150 000	0

Összesen”

A kérelmező 2014. augusztus 29. napján kiegészítő tájékoztatást kért, egyúttal előterjesztette 1. előzetes vitarendezési kérelmét, melyre az ajánlatkérő 2014. szeptember 3. napján adta meg elutasító válaszát.

Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlat érkezett, melyek felolvasólapján az egyes értékelési részszempontokra vonatkozóan az alábbi adatok szerepeltek:

ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft.

„Bírálati szempont	Ajánlat
Egyösszegű nettó ajánlati ár	36.180.798.-Ft
Nettó késedelmi kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 0,30%/nap)	0,33%
Meghiúsulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 20,00%)”	20%

Kérelmező

„Bírálati szempont	Ajánlat
Egyösszegű nettó ajánlati ár	25.107.645.-Ft
Nettó késedelmi kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 0,30%/nap)	0,40%
Meghiúsulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 20,00%)”	20,00%

Jade-Kert Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt)

„Bírálati szempont	Ajánlat
Egyösszegű nettó ajánlati ár	45,4.-Ft
Nettó késedelmi kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 0,30%/nap)	0,30%
Meghiúsulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 20,00%)”	20,00%

A kérelmező ajánlatában a „nettó ajánlati ár részletes táblázat” az alábbi tartalommal került kitöltésre:

„S.sz.	Munkanem	Várható mennyiség m ²	Nettó egységár Ft/m ²	Mennyiség x nettó egységár
1	Intenzív kategóriájú területek kaszálása	297110	4,65	1381562
2	I. kategóriájú területek kaszálása	2 786 060	4,65	12955179
3	Külterjes kategóriájú területek kaszálása	1 200 946	5,58	6701279
4	Gondozatlan kategóriájú területek kaszálása	455 130	5,58	2539625
5	Meredek részsűs területek kaszálása	150 000	10,2	1530000
összesen:				25107645

Az egyéb érdekelt ajánlatának 12. oldalán nyilatkozott, hogy a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a)-b) pontja és a Kbt. 55.§ (5) bekezdése alapján nem kíván igénybe venni alvállalkozót illetve kapacitást nyújtó szervezetet.

Az egyéb érdekelt az ajánlata 14-15. oldalain az alábbiak szerint nyilatkozott az eszközök és a szakemberek rendelkezésre állásáról:

Eszközök, berendezések megnevezése	Db
John Deer F1565 nullfordulós 38 lóerős 1,8 m vágási szélességű fűnyíró	1
MTD 395 PO Tolókaros önjáró fűnyíró	1

Név	végzettség, képzettség
JB	agrármérnök kertésztechnikus traktor alapú munkagép kezelői vizsga T kategóriás jogosítvány biztonságtechnikai és tűzvédelmi szakvizsga
DL	mezőgazdasági mérnök
FL	mezőgazdasági gépészmérnök traktor alapú munkagép vizsga T kategóriás jogosítvány
FT	traktor alapú munkagép kezelői vizsga biztonságtechnikai és tűzvédelmi szakvizsga
MF	kisgépjármű kezelői vizsga biztonságtechnikai és tűzvédelmi szakvizsga

Az egyéb érdekelt ajánlatának 20-21. oldalán az alábbiak szerint nyilatkozott a referenciáiról:

A felhívásban előírt alkalmassági követelmény, melynek az adott referenciával meg kíván felelni	Szerződést kötő másik fél (neve, székhelye, telefonszáma)	Teljesítés ideje (kezdési és befejezési határidő naptári nap pontossággal)
M1	Miskolci Városgazda Kft.	2014.04.28-2014.06.10.
M1	Miskolci Városgazda Kft.	2014.07.04-2014.10.31.
M1	Gardens Fásorfenntartó Kft.	2013.06.26-2014.06.26.
M1	Jánosik és Társai Kft.	2013. június-2014. december
M1	TESCO Global Áruházak	2010.03.23-határozatlan idő

Az ajánlat 24-32. oldalain szerepeltek a szakemberek önéletrajzai, melyekben munkahelyként az egyéb érdekelt lett megjelölve.

Az ajánlata 38-39. oldalán nyilatkozott az egyéb érdekelt a műszaki felszereltségről:

Eszközök, berendezések megnevezése	Db	Eszköz rendelkezésre állását igazoló jogviszony
John Deer F1565 nullfordulós 38 lóerős 1,8 m vágási szélességű fűnyíró	1	saját eszköz
MTD 395 PO Tolókaros önjáró fűnyíró	1	saját eszköz

Az egyéb érdekelt ajánlata 43. oldalán szerepelt az MTD 395 PO tolókaros fűnyíró, míg a 46. oldalon szerepelt a John Deere F1565 fűnyíró eszközkartonja.

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 9. napján egyebek mellett az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátotta ki az egyéb érdekelt részére:

„Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a referencia nyilatkozatát, melyben 150 milliós referenciáról nyilatkozott összesen 5 szerződésből, de hiányos. A saját teljesítés értéke oszlop nincs kitöltve sehol, ezt kérjük hiánypótlás keretében pótolja és jelölje, adott referencia vonatkozásában hány %-os a saját teljesítés mértéke.

A traktor alapú munkagépkezelők közül 4 helyett csak 3-al rendelkezik a benyújtott dokumentumok alapján, kérjük hiánypótlás keretében pótolja a 4. traktor alapú munkagépkezelővel történő alkalmassági feltételnek történő megfelelés igazolását.

A benyújtott képzettséget alátámasztó dokumentumok közül FL mezőgazdasági gépésztechnikus képzettségét alátámasztó dokumentum nem került benyújtásra. Kérjük hiánypótlás keretében nyújtsa be, és Igazolja az M/2 alkalmassági feltételnek történő megfelelését.

Az egyéb érdekelt 1. sz. hiánypótlásában a fenti hiányokat az alábbiak szerint pótolta.

A hiánypótlás 3. oldalán a szakemberek listáját kiegészítette TT gépkezelővel, akinek szakmai önéletrajzában munkahelyként az egyéb érdekelt került feltüntetésre.

A hiánypótlás 4-5. oldalán az alábbiak szerint egészítette ki referencianyilatkozatát.

A felhívásban előírt alkalmassági követelmény, melynek az adott referenciával meg kíván felelni	Szerződést kötő másik fél (neve, székhelye, telefonszáma)	Teljesítés ideje (kezdesi és befejezési határidő naptári nap pontossággal)	Szolgáltatás rövid tárgya, rövid ismertetése	Ellenszolgáltatás összege (nettó Ft), a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölése
I. kat+Int: 1.004.837 m ² Külterjes, gondozatlan: 185.688 m ²	Miskolci Városgazda Kft.	2014.04.28-2014.06.10.	Parkgondozási feladatok ellátása Miskolc város közigazgatási területén	I. kategória+Int: 1.004.837 m ² 7.536.277,- Külterjes-gondozatlan: 185.688 m ² 1.615.485,-
I. kat+Int: 2.724.013 m ² Külterjes, gondozatlan: 518.932 m ²	Miskolci Városgazda Kft.	2014.07.04.-2014.10.31.	Parkgondozási feladatok ellátása Miskolc város közigazgatási területén	I. kategória+Int: 2.724.013 m ² 20.430.097,- Külterjes-gondozatlan: 518.932 m ² 4.514.708,-
Intenzív, I. kat. 1.295.640 m ² gondozatlan: 3.613.600 m ²	Gardens Fasorfenntartó Kft.	2013.06.26.-2014.06.26.	Nyomvonal és terület gondozás a Földgázszolgáltató Üzem	Intenzív I. kat 1.295.640 m ² 11.660.760,- Gondozatlan: 3.613.600 m ²

			miskolci területén	16.261.200,-
Külterjes, gondozatlan 2.494.132 m2	Jánosik és Társai Kft.	2013. június-2014. december	ÉRV telephelyein zöldfelület karbantartás	Külterjes-gondozatlan 2.494.132 m2 9.976.528,-
Intenzív 7.459.296 m2	TESCO Global Áruházak	2010.03.23.-határozatlan idő	6. régió parkfenntartási munkái	Intenzív 7.459.296 m2 78.322.608,-

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 15. napján árindokolást kért a kérelmezőtől, mely egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (4) bekezdésben lévő adatokra vonatkozóan indokolást kér a Kbt. 69. § (4) a-f., pontjáig vonatkozó információk és a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak részletes kifejtésével az ajánlatában megadott ajánlati ár vonatkozásában.

Tájékoztatam, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. 69. § (1) bekezdés és (2) bekezdése alapján a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő ajánlatában megadott nettó ajánlati árat ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetre és a meghatározott becsült értékre tekintettel alacsonynak értékelte.

Kérem, az érintett ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati árra vonatkozóan fejtse ki azon körülményeket, melyek lehetővé teszik a megajánlott ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal való eltérését az ajánlatkérő által előzetesen meghatározott pénzügyi fedezettől és meghatározott becsült értéktől. Felhívom az ajánlattevő figyelmét, hogy az indokolás elkészítése során a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseit is mérlegelje.

Kérem, hogy a kért indokolást a Kbt. 69. §-ban előírtaknak megfelelően szíveskedjenek megadni.”

A kérelmező 2014. szeptember 16. napján terjesztette elő 2. előzetes vitarendezési kérelmét, melyben többek között az ajánlati ára aránytalanul alacsonnyá minősítését kifogásolta. Ezen kérelmet az ajánlatkérő a 2014. szeptember 17. napján kelt válaszával elutasította.

Az ajánlatkérő az általa végrehajtott számítási hiba javításról az alábbiak szerint tájékoztatta a kérelmezőt:

„Jánosik és Társai Kft. által benyújtott ajánlat felolvasólapján szereplő 25.107.645.-Ft összegű megajánlott ajánlati árat alátámasztó költségvetésben szereplő Ft/m2 egységárak összeadását követően egyértelműen látszik, hogy a bírálat alapját képező Ft/m2 ár 30,66 Ft/m2 összegű, melyet a Kbt. 68. § alapján Ajánlatkérő javít: Így Jánosik és Társai Kft. által megajánlott ajánlati ár:

Bírálati szempont	Ajánlat
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Egyösszegű ajánlati főösszesítő nettó forint)	30,66.-Ft”

A kérelmező 2014. szeptember 18. napján nyújtotta be – lényegét tekintve a jogorvoslati kérelme 2. kérelmi elemével egyező tartalmú – 3. előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő aznapi válaszával elutasított.

A kérelmező 2014. szeptember 18. napján nyújtotta be – üzleti titokká nyilvánított, majd tárgyalási nyilatkozatával ez alól feloldott tartalmú – árendokolását, mely egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„A részletes kalkulációban megbontottuk az egyes kaszálási kategóriákat munkanemenként és ezekhez az elvégzendő munkafolyamatoknak megfelelően szakképzett és szakképzetlen munkavállalók munkabérét (1. sz. melléklet – Fizikai munkavállalók bértáblázatai) rendeltük hozzá. A feladat nagysága és sokrétűsége miatt 2 szakképzett munkavezető bér és járulékos költségével kalkuláltunk.

A munkaeszközök munkavégzéshez kapcsolódó költségei (munkafolyamatokra lebontva) a részletes kalkulációban szerepelnek.

A szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberek és gépi eszközök közlekedési költségeit a részletes kalkuláció tartalmazza. A kalkulációban a munkaterületre való ki- és bejutás távolságának meghatározásakor kiinduló pontnak társaságunk telephelyét vettük alapul (3533 Miskolc, Kerpely Antal u. 35.).

A szerződés teljesítése során elvégzendő feladatok és munkafolyamatok részletes költség kalkulációja:

I. Intenzív területek és I. kategóriájú területek kaszálása:

Kalkulációnkban az intenzív és I. kategóriájú területek között a munkavégzés és teljesítmények szempontjából nem tettünk különbséget gyakorlati tapasztalataink alapján.

A feladat elvégzéséhez bevont gépek eszközök, munkavállalók költségei:

• 1 db Iseki TG 5390 AHL kommunális traktor hidrosztatikus hajtás, minimum 38 Le, 1,6 m vágási szélességű. Teljesítménye: 1 nap (8 óra) munkavégzés esetén 35 000 m²

Gép üzemeltetése:

Értékcsökkenés: 1.164.749/év/12 hónap/21,75 nap=4.462 Ft/nap

Üzemanyag fogyasztása (gázolaj): 5 liter/óra x 8 óra=40 liter x 427 Ft/liter (NAV)=17.080 Ft/nap.

Karbantartása (éves): 200.000 Ft/12 hónap/21,75 nap=766 Ft/nap

Gépkezelő (szakmunkás): 8.224 Ft/nap

Traktor napi ki-be állása: 1 óra x 5 liter (gázolaj)=5 liter x 427 Ft/liter (NAV)=2.135 Ft/nap

Összesen: 32.667 Ft/nap

- 1 db Fűkasza FS 260 C damilos vagy késes fűkasza. Teljesítménye: 1 nap (8 óra) munkavégzés esetén 4.000 m²

Gép üzemeltetése:

Értékcsökkenés: 51.474 Ft/év/12 hónap/21,75 nap=197 Ft/nap

Fűkasza üzemanyag fogyasztás (keverék): 1,1 liter/óra x 8 óra=8,8 liter (keverék) x 456Ft/liter (NAV)=4.013 Ft/nap

Fűkasza karbantartása és kopó eszköz felhasználása (éves): 60.000/12 hónap/21,75 nap 230 Ft/nap

Gépkezelő (szakmunkás): 8.224 Ft/nap

Összesen: 12.664 Ft/nap

- 1 db Bobcat S450 minimum 26 Le, hidrosztatikus hajtású 1,3 m vágási szélességű gyűjtős fűnyíró traktor. Teljesítménye: 1 nap (8 óra) munkavégzés esetén 28 000 m²

Gép üzemeltetése:

Gép bérleti díja 80.000 Ft + Áfa/hó 80.000 Ft/21,75 nap= 3.678 Ft/nap

Üzemanyag fogyasztása (gázolaj): 8 liter/óra x 8 óra=64 liter x 427 Ft/liter (NAV)= 27.328 Ft/nap

Karbantartása (éves): 200.000 Ft/12 hónap/21,75 nap=766. Ft/nap

Gépkezelő (szakmunkás): 8.224 Ft/nap

Gép napi ki-be állása: 1 óra x 8 liter(gázolaj)=8 liter x 427 Ft/liter (NAV)=3.416 Ft/nap

Összesen: 43.412 Ft/nap

- 1 db AL-KO 51.3 SPA Highline Edition önjáró tologatható fűnyíró
Teljesítménye: 1 nap (8 óra) munkavégzés esetén 5 000 m²

Gép üzemeltetése:

Értékcsökkenés: 78.733 Ft/év/12 hónap/21,75 nap=302 Ft/nap

Fűnyíró karbantartása (éves): 30.000/12 hónap/21,75 nap=115 Ft/nap

Fűnyíró üzemanyag fogyasztás (benzin): 1 liter/óra x 8 óra=8 liter x 421 Ft/liter (NAV)=3.368 Ft/nap

Gépkezelő szakmunkás: 8.224 Ft/nap

Összesen: 12.009 Ft/nap

Dolgozók, gépek szállítása kisteherautóval:

Értékcsökkenéssel nem számoltunk, mivel a thgk., már leíródott (Citroen Jumper thgk., tárgyi eszköz kartonja mellékletben csatolva)

Sofőr bére (szakmunkás): 8.224 Ft/nap

Napi 80 km mozgással számolva: $0,8 \times 12 \text{ liter gázolaj} = 9,6 \text{ liter} \times 427 \text{ Ft/liter gázolaj (NAV)} = 4.100 \text{ Ft/nap}$

Szállító eszköz karbantartása (éves): $100.000 \text{ Ft/év} / 12 \text{ hónap} / 21,75 \text{ nap} = 383 \text{ Ft/nap}$

Kopás: $9 \text{ Ft/km} \times 20 \text{ km} = 180 \text{ Ft/nap}$

Összesen: 12.887 Ft/nap

Zöldhulladék beszállítás:

Gyakorlati tapasztalatainkat (Miskolc Városgazda parkfenntartás 2007-2010) figyelembe véve átlagosan 1,1 tonna kaszálék keletkezik 1 hektár területről.

$7,2 \text{ hektár} \times 1,1 \text{ tonna} = 7,92 \text{ tonna}$

Lerakói díj: $7.920 \text{ kg} \times 6 \text{ Ft/kg} = 47.520 \text{ Ft/nap}$

Kaszálék felrakodása szállító eszközre:

Rakodó-gép: Fanner F3-7258 traktor

Traktor értékcsökkenés: $8.930.000 / 7 \text{ év} / 12 \text{ hónap} / 21,5 \text{ nap} = 4.888 \text{ Ft/nap}$

Karbantartás: $200.000 / \text{év} / 12 \text{ hónap} / 21,75 \text{ nap} = 766 \text{ Ft/nap}$

Üzemanyag fogyasztás: $10 \text{ liter/óra (gázolaj)} \times 2 \text{ óra} = 20 \text{ liter} \times 427 \text{ Ft/liter gázolaj (NAV)} = 8.540 \text{ Ft/nap}$

Gépkezelő bére (szakképzett): 8.224 Ft/nap

Munkaterületre ki- beállítás: $1 \text{ óra} \times 10 \text{ liter gázolaj} = 10 \text{ liter} \times 427 \text{ Ft/liter (NAV)} = 4.270 \text{ Ft/nap}$

Kiegészítő kézi munka rakodáshoz: 1 fő segédmunkás bére: 6.448 Ft/nap

Kaszálék beszállítása (Miskolc, Hernádi u. 22., Specialtransz Kft.)

Teherautó bérlet: 5 tonna/forduló ami, 7,92 tonna esetén 2 forduló

Gyakorlati tapasztalataink alapján 2 forduló (3 óra): $7.000 \text{ Ft/óra} \times 3 \text{ óra} = 21.000 \text{ Ft/nap}$

Összesen: 101.656 Ft/nap

Ellenőrzés:

Munkavezető 2 fő (szakmunkás) bére: $8.224 \text{ Ft/nap} \times 2 \text{ fő} = 16.448 \text{ Ft/nap}$

Munkavezetők utazásának költsége az Emberek, gépek szállítása kisteherautóval tételben szerepel.

Összesen: 16.448 Ft/nap

Intenzív és 1. kategóriájú területek összesítés:

Összes teljesítmény saját+bérelt eszközök (napi): 72.000 m²

Összes gépköltség (napi): 100.752 Ft

Szállítás költsége (napi): 12 887 Ft

Ellenőrzés költsége (napi): 16 448 Ft

Zöldhulladék beszállítása (napi): 101.656 Ft

Összes költség: $2.31743\text{Ft}/72.000\text{ m}^2=3,22\text{ Ft/m}^2$

II. Gondozatlan területek és külterjes kategóriájú területek kaszálása:

Kalkulációnkban a gondozatlan és külterjes kategóriájú területek között a munkavégzés és teljesítmények szempontjából nem tettünk különbséget gyakorlati tapasztalataink alapján.

A feladat elvégzéséhez bevont gépek, eszközök, munkavállalók költségei:

- 1 db MTZ 82 Imrdán meghajtású minimum 55 Le, szárzúzóval felszerelhető traktor

Teljesítménye: 1 nap (8 óra) munkavégzés esetén 60.000 m²

Gép üzemeltetése:

Gép bérleti díja 200.000 Ft + Áfa/hó. $200.000\text{ Ft}/21,75\text{ nap}=9.195\text{ Ft/nap}$

Üzemanyag fogyasztása (gázolaj): $12\text{ liter/óra} \times 8\text{ óra}=96\text{ liter} \times 427\text{ Ft/liter (NAV)}=40.992\text{ Ft/nap}$.

Karbantartása (éves): $250.000\text{ Ft}/12\text{ hónap}/21,75\text{ nap}=958.-\text{ Ft/nap}$

Gépkezelő (szakmunkás): 8.224 Ft/nap

Traktor napi ki-be állása: $1\text{ óra} \times 12\text{ liter(gázolaj)}=12\text{ liter} \times 427\text{ Ft/liter (NAV)}=5.124\text{ Ft/nap}$

Összesen: 64.493 Ft/nap

- 1 db Fűkasza FS 260 C damilos vagy késes fűkasza

Teljesítménye: 1 nap (8 óra) munkavégzés esetén 4.000 m²

Gép üzemeltetése:

Értékcsökkenés: $51.474\text{ Ft/év}/12\text{ hónap}/21,75\text{ nap}=197\text{ Ft/nap}$

Fűkasza üzemanyag fogyasztás (keverék): $1,1\text{ liter/óra} \times 8\text{ óra}=8,8\text{ liter (keverék)} \times 456\text{ Ft/liter (NAV)}=4.013\text{ Ft/nap}$

Fűkasza karbantartása és kopó eszköz felhasználása (éves): $60.000/12\text{ hónap}/21,75\text{ nap}=230\text{ Ft/nap}$

Gépkezelő (szakmunkás): 8.224 Ft/nap

Összesen: 12.664 Ft/nap

Emberek, gépek szállítása kisteherautóval:

Értékcsökkenéssel nem számoltunk, mivel a thgk., már leíródott (Citroen Jumper thgk., tárgyi eszköz kartonja mellékletben csatolva)

Sofőr bére (szakmunkás): 8.224 Ft/nap

Napi 80 km mozgással számolva: $0,8 \times 12\text{ liter gázolaj}=9,6\text{ liter} \times 427\text{ Ft/liter gázolaj (NAV)}=4.100\text{ Ft/nap}$

Szállító eszköz karbantartása (éves): $100.000\text{ Ft/év}/12\text{ hónap}/21,75\text{ nap}=383\text{ Ft/nap}$

Kopás: $9\text{ Ft/km} \times 20\text{ km}=180\text{ Ft/nap}$

Összesen: 12.887 Ft/nap

Kaszálék gyűjtése gereblyézéssel

A gyűjtést kézi eszközökkel (gereblye) végezzük, gyakorlati tapasztalataink alapján 5 fő 1 nap 2,5 hektárt gyűjt össze.

6,4 hektár cca. 2,56 nap egy 5 fős brigádnak.

Bér (segédmunkás): $6.448 \text{ Ft/fő/nap} \times 5 = 32.240 \text{ Ft/nap} \times 2,56 \text{ nap} = 82.534 \text{ Ft/nap}$

Összesen: 82.534 Ft/nap

Zöldhulladék beszállítás:

Gyakorlati tapasztalatainkat (Miskolc Városgazda parkfenntartás 2007-2010) figyelembe véve átlagosan 1,1 tonna kaszálék keletkezik 1 hektár területről.

6,4 hektár \times 1,1 tonna = 7,04 tonna

Lerakói díj: $7.040 \text{ kg} \times 6 \text{ Ft/kg} = 42.240 \text{ Ft/nap}$

Kaszálék felrakodása szállító eszközre:

Rakodó-gép: Fanner F3-7258 traktor

Traktor értékcsökkenés: $8.930.000 / 7 \text{ év} / 12 \text{ hónap} / 21,5 \text{ nap} = 4.888 \text{ Ft/nap}$

Karbantartás: $200.000 / \text{év} / 12 \text{ hónap} / 21,75 \text{ nap} = 766 \text{ Ft/nap}$

Üzemanyag fogyasztás: 10 liter/óra (gázolaj) \times 2 óra = 20 liter \times 427 Ft/liter gázolaj (NAV) = 8.540 Ft/nap

Gépkezelő bére (szakképzett): 8.224 Ft/nap

Munkaterületre ki- beállítás: 1 óra \times 10 liter gázolaj = 10 liter \times 427 Ft/liter (NAV) = 4.270 Ft/nap

Kiegészítő kézi munka rakodáshoz: 1 fő segédmunkás bére: 6.448 Ft/nap

Kaszálék beszállítása (Miskolc, Hernádi u. 22., Specialtransz Kft.)

Teherautó bérlet: 5 tonna/forduló, ami 7,04 tonna esetén 2 forduló.

Gyakorlati tapasztalataink alapján 2 forduló (3 óra): $7000 \text{ Ft/óra} \times 3 \text{ óra} = 21.000 \text{ Ft/nap}$

Összesen: 96 376 Ft / nap

Ellenőrzés

Munkavezető 2 fő (szakmunkás) bére: $8.224 \text{ Ft/nap} \times 2 \text{ fő} = 16.448 \text{ Ft/nap}$

Munkavezetők utazásának költsége az Emberek, gépek szállítása kisteherautóval tételben szerepel.

Összesen: 16.448 Ft/nap

Gondozatlan területek és Külterjes területek összesítés

Összes teljesítmény (napi): 64.000 m²

Összes gépköltség (napi): 77.157 Ft

Szállítás költsége (napi): 12.887 Ft

Ellenőrzés költsége (napi): 16.448 Ft

Zöldhulladék beszállítása (napi): 178.910 Ft

Összes költség: 285.402 Ft/64.000 m²=4,46 Ft/m²”

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 26. napján készítette el és küldte meg az összegezést, mely szerint az eredményes eljárásban egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az egyéb érdekelt lett az eljárás nyertese.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„A Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila u. 34.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Érvénytelenségi ok 1.: Ajánlattevő ajánlatában a 2. sz. bírálati szempontra: Napi késedelmi kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 0,30%/nap) 0,4%-os értéket ajánlott meg, a 3. sz. bírálati szempontra: Meghiúsulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 20,%) pedig 20%-os értéket.

Az ajánlattételi felhívás III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek pontja rendelkezései szerint:

Késedelmi kötbér: mértéke bírálati résszemponként kerül értékelésre. Ajánlattevő vállalásának megfelelően, de minimum a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 0,30%-a naptári naponta. Megrendelő a 30 napot meghaladó késedelmes teljesítést súlyos szerződésszegésként értékeli és a szerződés hatályát egyoldalú nyilatkozatával megszüntetheti (szankciós elállás vagy felmondás). A késedelmi kötbér napi tételének maximális mértéke 30 nap, melynek túllépése esetén a meghiúsulási kötbér joghatásai állnak be. Meghiúsulási kötbér: bírálati résszemponként kerül értékelésre. A nyertes ajánlattevő meghiúsulási kötbér megfizetésére köteles, ha olyan okból, ami neki felróható, a szerződés teljesítése meghiúsul. (Ajánlati elem minimum értéke: a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 5,00%, legkedvezőbb szintje: a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 20,00%.) A megkötésre kerülő szerződés tekintetében a maximális késedelmes napok számát meghaladó késedelmes teljesítés okán bekövetkező meghiúsulás esetében az ajánlattevő által vállalt késedelmi kötbér és meghiúsulási kötbér vállalás alapján az ajánlatkérő által érvényesíthető összes kötbér összege nem lehet több, mint a szerződés teljes nettó vállalási árának 30%-a.

Ajánlatkérő nem fogad el irreális vagy nem teljesíthető vagy nem érvényesíthető megajánlásokat.

Ajánlattevő által tett megajánlás alapján a maximális késedelmes napok számát meghaladó késedelmes teljesítés okán bekövetkező meghiúsulás esetében az ajánlattevő által vállalt késedelmi kötbér és meghiúsulási kötbér vállalás alapján az ajánlatkérő által érvényesíthető összes kötbér összege 32% (30x0,4=12,

12+20=32), így meghaladja a felhívásban előírt maximális %-os arányt. Fentiek alapján elmondható, hogy a Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila u. 34.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érvénytelenségi ok 2.: Ajánlattevő ajánlatában az 1. sz. bírálati részszerpontra az alábbi egységeket nyújtotta be: intenzív kategóriájú területek kaszálása 4,65 Ft/m², I. kategóriájú területek kaszálása 4,65 Ft/m², Külterjes kategóriájú területek kaszálása 5,58 Ft/m², Gondozatlan kategóriájú területek kaszálása 5,58 Ft/m², meredek rézsűs területek kaszálása 10,2 Ft/m².

Ajánlatkérő 2014. szeptember 15. napján kelt indoklás és megalapozó adatok kérése tárgyú megkeresésében az ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában ajánlattevőt a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (4) bekezdésben lévő adatokra vonatkozóan indoklás benyújtására hívta fel a Kbt. 69. § (4) a-f., pontjáig vonatkozó információk, és a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak részletes kifejtésével az ajánlatában megadott ajánlati ár vonatkozásában.

Ajánlatkérő egyúttal tájékoztatta ajánlattevőt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatában megadott nettó ajánlati egységarat ajánlatkérő a hivatalos normatíva alapján a rendelkezésre álló fedezetre és meghatározott becsült értékre tekintettel értékelte aránytalanul alacsonynak, ezért kérte ajánlattevőt, hogy a megajánlott nettó ajánlati árra vonatkozóan fejtse ki azon körülményeket, melyek lehetővé teszik a megajánlott ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal való eltérését az ajánlatkérő által előzetesen meghatározott pénzügyi fedezettől és meghatározott becsült értéktől. Ajánlattevő benyújtotta határidőben az indoklását, amit ajánlatkérő megvizsgált, és nem tart elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő napi 8 óra munkavégzést figyelembe véve 35.000 m²/nap területteljesítményt adott meg, ami csupán névleges teljesítmény, sík, akadálymentes területre meghatározva. Az intenzív és I. kategóriájú területek azonban nagy mennyiségű növényvel borítottak, és járdákkal, utakkal szabdaltak, ezért minimum 15%-os csökkenéssel kell számolni, ami így továbbra is az ajánlattevő számítását figyelembe véve csak 29.750 m².

Ezt a 29.750 m²-et tovább módosítja az időtényező, mert az ajánlattevő nyolc óra munkavégzéssel számolt, ám az a valóságban jóval kevesebb.

A traktor ki-be állásakor nincs terület-teljesítmény, ami eleve 1 órával (1/8-al) csökkenti a leírt terület nagyságát. Folyamatosan a területen 7 órát nem tud

dolgozni, sem a gépkezelő fizikai képességei, illetve egyéb szükségletei, sem az egyéb megállások miatt, (napi karbantartás, meghibásodás, akadályok, dugulás, kaszálék berakódás stb.) így ennél a gépnél az elszámolható teljesítmény nettó max. 5 órára vonatkozhat, ami egzakt módon alátámasztható a városgazda hasonló gépeinél sok éve vezetett gépüzemnaplói által is (1 óra ki-be állás+5 óra nettó munkavégzés). Így a terület-teljesítménynél figyelembe vehető terület nagysága nagy átlagban: $29.750/8 \times 5 = 18.595 \text{ m}^2$.

Ehhez igazodva az üzemanyag költség $6 \times 5 \times 427 = 12.810 \text{ Ft}$

Damilos-késes fűkasza esetén a napi hasznos munkavégzés figyelembe véve a helyszínre szállítást, a tankolásokat, a gép pihentetését, a dolgozó fizikai teljesítőképességét nem több, mint 4 óra. Ezt támasztja alá a Városgazda hasonló gépeire vezetett gépüzemnaplók sokasága és a sok éves gyakorlati tapasztalat is. Ehhez igazodva a figyelembe vehető terület nagysága naponta max. 2.000 m^2 .

Az üzemanyag fogyasztás: 2.006 Ft/nap .

A Bobcat nem fűnyíró, hanem munkagép, és bár van fűnyíró adaptere, a súlya miatt (jóval 2 tonna felett, a kis kerekek miatt kis felületen kifejtett talajnyomás) a nagy taposási kárt szem előtt tartva intenzív és I. kategóriájú területeken szóba sem kerülhet. Ráadásul nem valószínű, hogy az ajánlattevő által meghatározott csak fűnyíró adapterrel rendelkező munkagép fűgyűjtős lenne, erre vonatkozóan is igazolásra van szükség. Az adapter vélelmezhetően front szárzúzó, ami nem gyűjtős! Feltéve, de meg nem engedve, amennyiben Bobcat típusú munkagéppel történne munkavégzés, úgy a gép napi nettó területteljesítményét max. 6 óra munkavégzéssel lehet számítani. A 8 órára megadott névleges teljesítmény ($28.000 \text{ m}^2/8 \text{ óra}$) az intenzív és I. kategóriájú területeken szintén 15%-al csökken, a már előzőleg leírt okok miatt, így az időtényezők a 23.800 m^2 -es területet módosítják. Napi ki-be szállítás 1 óra, egyéb állásidő a fenti gépeknél jelzett okok miatt minimum 1 óra. A fűnyírásra vonatkozóan erre a géptípusra, mivel nem fűnyíró, nincs adat, így ha elfogadjuk a pályázó területteljesítményre vonatkozó leírását, úgy az előzőben leírtak figyelembe vételével a gép nettó területteljesítménye:

$23.800/8 \times 6 = 17.850 \text{ m}^2/\text{nap}$.

Ehhez igazodva az üzemanyag fogyasztás $7 \times 8 \text{ liter} = 56 \text{ liter} \times 427 = 23.912 \text{ Ft/nap}$.

A bérleti díja minden ilyen típusú gép bérbeadással foglalkozó cégnél minimum 5000 Ft/óra . Lásd az erre vonatkozó összes hirdetést!

Ez naponta, a folyamatos bérlésből adódó 50%-os kedvezményt feltételezve is $2500 \times 8 \text{ óra} = 20.000 \text{ Ft}$.

Az AL-KO 51.3 SPA önjáró tologatós fűnyíró névleges területteljesítménye szintén sík, akadálymentes területtel került kiszámításra, amely az intenzív és I.

kategóriájú területeken a meglévő nagy mennyiségű növény, a járdák, utak, rézsűk miatt a 8 órás munkavégzést figyelembe véve eleve 10%-al csökken, ami 4500 m². Ezt tovább csökkentik egyéb időtényezők, mint a dolgozó és gép ki-be szállítása (1 óra) a dolgozó fizikai teljesítőképességének határa, egyéb szükségletek, kaszálék ürítése, tankolás, kisebb meghibásodások, kaszálék berakódása stb. Így ennek a fűnyírónak az esetében a terület-teljesítménynél figyelembe vehető nettó munkaidő maximum 6 óra.

Terület-teljesítmény $4500/8 \times 6 = 3.375 \text{ m}^2$

Üzemanyag költség: $6 \times 1 \text{ liter} \times 421 = 2.526 \text{ Ft}$

Az ajánlattevő költségkalkulációja nem tartalmazza a következő költségelemeket:

- A munkák mérnöki szintű szervezésének, irányításának bér- és járulék-költségét, ami a kiírásban feltételként szerepelt (14.000 Ft/nap+a helyszíni bejáráshoz szükséges autó és üzemanyag 3.000 Ft/nap).

- A gyűjtő nélküli fűnyíró gépek után a kaszálék gereblyezésének, összegyűjtésének segédmunkás bér- és járulék-költségét: minimum 2 fő ($6.448 \text{ Ft/fő/nap} = 12.896 \text{ Ft/nap}$).

- A kaszálás közben a kármegelőzés miatt elengedhetetlen ponyvázás segédmunkás bér- és járulék-költségét minimum 2 fő ($6.448 \text{ Ft/fő/nap} = 12.896 \text{ Ft/nap}$).

- A munka és balesetvédelem, és az egyéni védőeszközök bér-, járulék- illetve anyag-költségét (300 Ft/nap).

- A munkavégzéshez kapcsolódó vállalati általános költségeket (telephely-fenntartás, könyvelés, stb.): minimum 3.000 Ft/nap.

- A munkavégzés során esetlegesen előforduló károkozáshoz kapcsolódó biztosítás költségét (3000 Ft/nap).

Ezek a nem kalkulált költségek minimum 46.092 forinttal növelik a kaszáláshoz kapcsolódó napi költséget.

Intenzív és I. kategóriájú területek összesítése a módosító tényezők figyelembe vételével:

Összes napi terület-teljesítmény saját és 3 bérelt eszköz: 41.820 m²/nap

Összes gépköltség (Iseki, fűkasza, Bobcat, AL-Ko, Farmer traktor + kézi rakodó): 139.675 Ft/nap

Dolgozók, gépek szállítási költsége: 12.887 Ft/nap

Szaktanácsadók munkavezetők bérköltsége: 16.448 Ft/nap

Zöldhulladék szállítása, elhelyezése lerakóhelyre: 68.520 Ft/nap

Nem kalkulált, de naponta jelentkező (lásd fentebb) költségek: 46.092 Ft/nap

Napi költségek összesen: 283.622 Ft

Napi várható területteljesítmény: 41.820 m²

A módosításokkal és kiegészítésekkel kalkulált minimális ár a fenti műszaki és emberi erőforrások figyelembevételével: $283.622/41.820 = 6,78 \text{ Ft/ m}^2$

Az ajánlattevő árajánlata intenzív és I. kategóriájú területeken: 4,56 Ft/ m²

Az ajánlattevő költségelemzése: 3,22 Ft/ m²

Külterjes és gondozatlan területek

Az ajánlattevő árajánlata a külterjes és gondozatlan területek kaszálására: 5,58 Ft/ m²

Az ajánlattevő költségelemzése a külterjes és gondozatlan területek kaszálására: 4,46 Ft/m²

A külterjes területek kaszálásának önköltsége nagyjából 15%-al, míg a gondozatlan területek kaszálásának önköltsége 20-30%-al magasabb, mint az intenzív és I. kategóriájú területeké. A nagyobb fű miatt nagyobb a gépek igénybevétele, ezáltal nagyobb a fogyasztás, csökken a terület-teljesítmény, és jelentősen nagyobb mennyiségű kaszálék képződik, ez az ajánlattételben is realizálódik a magasabb ajánlott árban. A külterjes és gondozatlan területek között az alapvető különbség, hogy amíg a külterjes területeken évi 3 alkalommal történik meg a kaszálás, úgy a gondozatlan területeken 1, ritkán, és csak bizonyos területeken 2 alkalommal.

Ebből adódik a jóval magasabb fű és gyom, a megvastagodott szárazak, melyek nagyobb teljesítményű eszközöket, gépeket feltételeznek, vagy azonos gépeknél kisebb területteljesítményt. Ezzel együtt pedig jóval nagyobb tömegű kaszálékot, annak minden többlet-költségével.

Az ezekhez kapcsolódó költségelemzést nem tartom szükségesnek lépésről lépésre átvizsgálni, mert az intenzív és I. kategóriájú területeknél már egyértelműen kiderült, hogy az ajánlattevő költségkalkulációja nem valós, nem reális adatokon nyugszik, ráadásul sok költségtételt teljesen figyelmen kívül hagyott.

Összefoglaló: Az ajánlattevő az árkalkulációban igyekezett egyes helyeken részletesen kibontani a kaszálás önköltségét, ám a fent leírtakból egyértelműen kiderül, hogy a számításai során alkalmazott adatok jelentős részben megalapozatlanok.

Önmagával is ellentmondásba kerül, amikor a terület-teljesítmény számításakor 8 órát vesz alapul, míg egy alatta lévő sorban 1 órát a ki-be utazásra vesz igénybe. A többi területteljesítményt módosító tényező részletesen az egyes gépek alatt.

Feltűnő, hogy az ajánlatában szereplő felsorolt gépek közül az árkalkulációban csak minimális géppel számol, ráadásul van olyan géptípus, melynek használatával kapcsolatban komoly szakmai és pénzügyi kétségek merülnek fel az intenzív és I. kategóriájú területeken.

A költség-kalkuláció során kimaradtak olyan jelentős tételek, melyek napi szinten aktualizálódnak a munkavégzés során (részletezve fent).

A leírtak alapján a költségkalkuláció objektivitása jelentős mértékben megkérdőjelezhető, úgy tűnik, hogy azt az ajánlatban szereplő négyzetméter árhoz igazították, egyféle öngazolás okán. A fenti okok miatt az árajánlat, és az

ahhoz kapcsolódó költségkalkuláció mind szakmai, mind a gazdasági racionalitás alapján megalapozatlan.

Ajánlatkérő fentiekre tekintettel nem tartja a benyújtott indokolást elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Fentiek alapján elmondható, hogy a Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila u. 34.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, miszerint e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

2014. október 3. napján iratbetekintésre került sor, melynek során a kérelmező megtekintette az egyéb érdekelt ajánlatát és hiánypótlását.

A kérelmező 2014. október 7. napján nyújtotta be – a jogorvoslati kérelem 3-5. kérelmi elemével lényegét tekintve egyező tartalmú – 4. előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő 2014. október 16. napján elutasított.

Eközben 2014. október 10. napján az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az egyéb érdekelt részére, többek között az alábbi tartalommal:

„2. Előzetes vitarendezést kérelmező által a Jade-Kert Kft. ajánlattevő által az ajánlata 20-21. oldalán, valamint a hiánypótlásának 4. oldalán az ajánlati felhívás III.2.3 Műszaki szakmai alkalmasság M/1 pontjában foglalt alkalmassági feltétel igazolására benyújtott referencia nyilatkozata alapján nem állapítható meg egyértelműen ajánlattevő M/1 alkalmassági feltételnek történő megfelelése az alábbi indokok alapján:

2/A. A Miskolci Városgazda Kft.-nek teljesített referencia vonatkozásában I. kat + Int 1.004.837 m², 7.536.277 Ft ellenértékű. Kültérjes, gondozatlan 185.688 m² – 1.615.485 Ft. Teljesítés ideje: 2014.04.28.-2014.06.10: Tekintettel arra, hogy az I. és intenzív kategória egy területi mennyiséggel, illetve ellenszolgáltatási összeggel került megadásra, nem állapítható meg egyértelműen az alkalmasságnak való megfelelés.

Kérjük t. Ajánlattevőt hiánypótlás keretében nyújtsa be azon referencianyilatkozatát, melyben a Miskolci Városgazda Kft.-nek I. kat + Int 1.004.837 m², 7.536.277 Ft ellenértékű teljesített referencia olyan megbontásban szerepel, melyből egyértelműen megállapítható, milyen összegű belőle az I. kategória és milyen összegű az intenzív kategória, hogy belőle egyértelműen megállapításra kerülhessen, ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás M/1. alkalmassági feltételnek vagy sem.

2/B. A Miskolci Városgazda Kft.-nek teljesített referencia vonatkozásában I. kat + Int 2.724.013 m² – 20.430.097 Ft. Külterjes 518.932 m² – 4.514.708 Ft. Teljesítés ideje: 2014.07.04.- 2014.10.31: Tekintettel arra, hogy az I. és intenzív kategória egy területi mennyiséggel, illetve ellenszolgáltatási összeggel került megadásra, nem állapítható meg egyértelműen az alkalmasságnak való megfelelés.

Kérjük t. Ajánlattevőt hiánypótlás keretében nyújtsa be azon referencia nyilatkozatát, melyben a Miskolci Városgazda Kft.-nek I. kat + Int 2.724.013 m² – 20.430.097 Ft ellenértékű teljesített referencia olyan megbontásban szerepel, melyből egyértelműen megállapítható milyen összegű belőle az I. kategória és milyen összegű az intenzív kategória, hogy belőle egyértelműen megállapításra kerülhessen ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás M/1. alkalmassági feltételnek vagy sem.

Kérjük továbbá t. Ajánlattevőt, ugyanezen (2/B) referencia vonatkozásában, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be azon referencia nyilatkozatát, melyben a fentebb kért megbontáson kívül a felhívásban előírt, „az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesített” referenciájáról és annak összegéről nyilatkozik, hogy belőle egyértelműen megállapításra kerülhessen ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás M/1. alkalmassági feltételnek vagy sem.

2/C. A Gardens Fasorfenntartó Kft.-nek teljesített referencia vonatkozásában Intenzív, I. kategória 1.295.640 m² – 11.660.760 Ft. Gondozatlan 3.613.600 m² – 16.261.200 Ft. Teljesítés ideje: 2013.06.26.-2015.06.26: Tekintettel arra, hogy az I. és intenzív kategória egy területi mennyiséggel, illetve ellenszolgáltatási összeggel került megadásra, nem állapítható meg egyértelműen az alkalmasságnak való megfelelés.

Kérjük t. Ajánlattevőt hiánypótlás keretében nyújtsa be azon referencianyilatkozatát, melyben a Gardens Fasorfenntartó Kft.-nek Intenzív, I. kategória 1.295.640 m² – 11.660.760 Ft ellenértékű teljesített referencia olyan megbontásban szerepel, melyből egyértelműen megállapítható milyen összegű belőle az I. kategória és milyen összegű az intenzív kategória, hogy belőle egyértelműen megállapításra kerülhessen, ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás M/1. alkalmassági feltételnek vagy sem.

Kérjük továbbá t. Ajánlattevőt, ugyanezen (2/C) referencia vonatkozásában, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be azon referencia nyilatkozatát, melyben a fentebb kért megbontáson kívül a felhívásban előírt, „az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesített” referenciájáról és annak összegéről nyilatkozik, hogy belőle egyértelműen megállapításra kerülhessen ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás M/1. alkalmassági feltételnek vagy sem.

2/D. A Jánosik és Társai Kft.-nek teljesített referencia vonatkozásában Külterjes gondozatlan 2.494.132 m² – 9.976.528 Ft ellenérték, teljesítés ideje: 2013.06.-2014.12.

Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be azon referencia nyilatkozatát, melyben a felhívásban előírt, „az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesített” referenciájáról és annak összegéről nyilatkozik a mintában szereplő módon a teljesítés idejére vonatkozó naptári nap megjelöléssel, hogy belőle egyértelműen megállapításra kerülhessen ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás M/1. alkalmassági feltételnek vagy sem.

2/E. A Tesco-Global Kft.-nek teljesített referencia vonatkozásában Intenzív 7.459.296 m² – 78.322.608 Ft ellenértékű, teljesítés ideje: 2010.03.23-határozatlan.

Az ajánlati felhívás feladásának időpontja 2014. 08.14., így a referenciák vizsgálatának időintervalluma 2011.08.14-től 2014.08.13-ig terjed.

Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be azon referencia nyilatkozatát, melyben a felhívásban előírt, „az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesített” referenciájáról és annak összegéről nyilatkozik a mintában szereplő módon a teljesítés idejére vonatkozó naptári nap megjelöléssel, hogy belőle egyértelműen megállapításra kerülhessen ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás M/1. alkalmassági feltételnek vagy sem.

4. Előzetes vitarendezést kérelmező kérelmében előadta, hogy a Jade-Kert Kft. ajánlattevő által az ajánlata 22-37., 61-71. oldalán, valamint a hiánypótlásának 6-10. oldalán az ajánlati felhívás III.2.3 Műszaki szakmai alkalmasság M/2 pontjában foglalt alkalmassági feltétel igazolására benyújtott dokumentumok alapján ajánlattevőnek 6 fő saját dolgozója van, akik a szakmai önéletrajzuk szerint a Jade-Kert Kft.-nél, mint munkáltatónál dolgoznak az önéletrajzukban feltüntetett időponttól kezdve, azonban a NAV nyilvános adatbázisa – a NAV áfaalanyok lekérdezése – alapján az alkalmazottak száma a 2014. 10. 06-án kelt listában mindössze 5 fő. A NAV-nak a tárgyhó létszámadataira vonatkozó bevallást a tárgyhót követő hónap 12-ig kell benyújtani, vagyis a 10. 06-án látható adat még a 08. havi – 09.12-én benyújtott - tényszerű létszámadatot tartalmazza. A Jade-Kert Kft. ajánlatában benyújtott 3/A. nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy a teljesítéshez egyáltalán nem kíván alvállalkozót igénybe venni [Kbt. 40. § (1) a)-b)], valamint az alkalmasság igazolásához sem kíván bevonni kapacitásnyújtó szervezetet [Kbt. 55. § (5)]. A benyújtott szakmai önéletrajzokból megállapítható, hogy a Jade-Kert Kft. több saját szakembert mutatott be – 6 főt –, mint amennyivel ténylegesen rendelkezett az ajánlatadás időpontjában.

Kérjük t. Ajánlattevőt hiánypótlás keretében nyilatkozzon a dokumentumok közötti ellentmondás tisztázására, valamint igazolja az ajánlatában lenyilatkozott adatok valóságtartalmát.

5. Előzetes vitarendezést kérelmező sérelmezte, hogy a Jade-Kert Kft. ajánlattevő által az ajánlata 43. oldalán az ajánlati felhívás III.2.3 Műszaki

szakmai alkalmasság M/3 pontjában foglalt alkalmassági feltétel igazolására benyújtott dokumentum alapján nem állapítható meg egyértelműen ajánlattevő M/3 alkalmassági feltételnek történő megfelelése az alábbi indokok alapján.

5/B. Ajánlattevő ajánlata 43. oldalán becsatolta az MTD Palniflor tolókaros önjáró fűnyíró tárgyi eszköz kartonját. A karton alapján a fűnyírót 2014. 09. 03-án szerezték be. Az eszközről szóló ajánlattevői nyilatkozat készítésének dátuma 2014. 08. 29. Ha csak 5 nappal később szerezték be az eszközt, milyen alapon tüntették fel az eszközlistában?

Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében oldja fel az ellentmondást a beszerzés és az üzembe helyezés időpontját illetően, illetve nyújtson be igazolást az adatokról.

Az egyéb érdekelt 2014. október 14. napján benyújtott 2. hiánypótlása többek között az alábbiakat tartalmazta.

„Hiánypótlásban beadott referencia nyilatkozat „teljesítési ideje (kezdési és befejezési határidő naptári nap pontossággal” az élő szerződésünk lejárat dátumát jelöli. A referencianyilatkozatban csak a teljesítés-igazolással leigazolt, számlázott tételeket tüntettem fel.

A referencianyilatkozatban csak a 2014. 08. 29-ig elvégzett munkák szerepelnek.”

4-5. oldal – Javított nyilatkozat referenciáról

A felhívásban előírt alkalmassági követelmény, melynek az adott referenciával meg kíván felelni	Megrendelő neve	A szolgáltatás tárgya	Teljesítés ideje (kezdési és befejezési határidő naptári nap pontossággal)	Ellenszolgáltatás összege Ft (a korábbi szolgáltatásra utaló más adat megjelölése)
I. kategória 1.004.837 m2 Külterjes, gondozatlan 185.688 m2	Miskolci Városgazda Kft.	Parkgondozási feladatok ellátása Miskolc város közigazgatási területén	2014.04.28- 2014.06.10.	I. kategória 7.536.277,- Külterjes- gondozatlan 1.615.485,-
I. kategória 2.724.013 m2 Külterjes, gondozatlan 518.932 m2	Miskolci Városgazda Kft.	Parkgondozási feladatok ellátása Miskolc város közigazgatási területén	2014.07.04.- 2014.07.29.	I. kategória 20.430.097,- Külterjes- gondozatlan 4.514.708,-
I. kategória 1.295.640 m2 Gondozatlan 3.613.600 m2	Gardens Fasorfenntartó Kft.	Nyomvonal és terület gondozás a Földgázszolgáltató Üzem miskolci területén	2013.06.26.- 2014.07.17.	I. kategória 11.660.760,- Gondozatlan 16.261.200,-

Külterjes-gondozatlan 2.494.132 m2	Jánosik és Társai Kft.	ÉRV telephelyein zöldfelület karbantartás	2013. június- 2014.06.17.	Külterjes-gondozatlan 9.976.528,-
Intenzív 7.459.296 m2	TESCO Global Áruházak	6. régió parkfenn- tartási munkái	2010.03.23.- 2014.08.01.	Intenzív 78.322.608,-

A 2. hiánypótlás 10. oldala az alábbiakat tartalmazta.

„Alulírott JB, mint a Jade-Kert Kft. cégjegyzésre jogosult ügyvezetője a hiánypótlás és felvilágosítás-kérés tekintetében a 4. pontjában foglaltakra az alábbi nyilatkozatot teszem:

A 4. pontban sérelmezett 5 fő álláspontom szerint nem felel meg a valóságnak, hiszen az alkalmi munkavállalásból származó jogviszonyt, mint foglalkoztatási lehetőséget figyelmen kívül hagyták.

A vitatott időpontban 2014. 08. havi állomány az alábbiak szerint alakult:

- állandó alkalmazott: 5 fő,
- alkalmi munkavállaló: 15 fő.

Mellékelem az alkalmi munkavállalók elszámolását és az állandó munkavállalók bérszámfejtését.

2014. szeptember 1-től a Jade Kert Kft. 6 állandó dolgozóval rendelkezett, amelynek beállási kötelezettsége 2014.10.12.

Mellékelve a szeptember 1408A havi beállítás, ahol 27 fő szerepel.

Megbontása: állandó alkalmazott 6 fő,
alkalmi munkavállaló 21 fő.

Mellékelem az állandó munkavállalók bérszámfejtését.

Összegzésként elmondható, hogy a kifogás, miszerint nincs 6 alkalmazottja a cégnek, nem helytálló. Véleményem szerint nyertes pályázat esetén a rendelkezésre álló alkalmi munkavállalóként is bevonható a teljesítésbe.”

A 2. hiánypótlás 12-27. oldala tartalmazta többek között az egyéb érdekelt által 2014. augusztus hónapban foglalkoztatott alkalmi munkavállalókra vonatkozó kimutatást (egyszerűsített foglalkoztatás havi nyilvántartás).

	Név	Munkavégzés napja	Munkavégzés időtartama
1.	RBÉ	08. 08.	8-16 óráig
2.	TF	08. 15. 08. 29.	8-16 óráig
3.	SG	08. 15. 08. 30.	8-16 óráig
4.	MZ	08. 08. 08. 15. 08. 29.	8-16 óráig
5.	SzCs	08. 15. 08. 30.	8-16 óráig
6.	id. OO	08. 30.	8-16 óráig
7.	id. GG	08. 30.	8-16 óráig

	Név	Munkavégzés napja	Munkavégzés időtartama
8.	GR	08. 30.	8-16 óráig
9.	KL	08. 30.	8-16 óráig
10.	ifj. OO	08. 30.	8-16 óráig
11.	DD	08. 08. 08. 15. 08. 30.	8-16 óráig
12.	EA	08. 30.	8-16 óráig
13.	SzL	08. 15.	8-16 óráig
14.	CzG	08. 08.	8-16 óráig
15.	KE	08. 15.	8-16 óráig
16.	FI	08. 08. 08. 15. 08. 30.	8-16 óráig

Az egyéb érdekelt 2. hiánypótlásába csatolta a 2014. augusztus és szeptember havi bérösszesítő táblázatot az alábbiak szerint:

Adatsor elnevezése	2014.08.havi adat	2014. 09. havi adat	Észrevétel
Havi bér	829.486	1.234.460	
Tagi bér	275.000	-	
Fiz.ünnep bér	41.474	-	
Rend. bér össz.	1.145.960	1.234.460	
Jövedelem össz.	1.145.960	1.234.460	
Gyermeckedv.	125.000	537.500	
JA.KÖT/ÁLL.	1.145.960	1.234.460	
NY.JÁR ALAP	1.145.960	1.234.460	
EGÉSZSÉGB. A	1.145.960	1.234.460	
Szoc. hozz. Alap	1.145.960	1.234.460	
Nyugdj.bizt. j.	114.597	114.597	Ha eltérő a járulékalap, nem lehet azonos a járulék.
Egészségbizt. j.	97.405	98.733	
Szoc. hoz. adó	309.409	333.304	
SZJA előleg	163.354	163.354	
Jöv. adó állandó	163.354	163.354	
Nettó bér	770.604	857.776	
Hóközi bér	100.000	150.000	
Levonás össz.	100.000	150.000	
Átut.telj.	670.604	607.604	
Kifizetendő	-	37.170	
Kerekítés	-	-2	
Kifiz. eredeti	-	37.172	
Havi díjas óra	640	1012	
Időbér	640	1012	
Ledolg. nap	80	132	
Fiz. ünnepi nap	4	-	

Adatsor elnevezése	2014.08.havi adat	2014. 09. havi adat	Észrevétel
Átlagórabér	5.184,28	7.181,59	
Átlag napi bér	41.474,29	56.111.82	
Szakképz. h. alap	1.145.960	1.234.460	
Szakképz. hozz.	17.189	18517	
Nyugdíj jár. 9,5%	114.597	114.597	Ha eltérő a járulékalap, nem lehet azonos a járulék.
Munkaerő p.jár1,5%	17.189	18.517	
Szoc.hozz.alap	1.145.960	1.234.460	
Szoc.hozz. adó	309.409	333.304	
Eg.b.alappénzb.	1.145.960	1.234.460	
Eg. b. Szolg.	45.838	45.383	Ha eltérő a járulékalap, nem lehet azonos a járulék.
Eg.bizt. pénzb	34.378	34.378	Ha eltérő a járulékalap, nem lehet azonos a járulék.
SZOCHO fiz.	309.409	333.304	
Törvényes nap	84	132	
Törvényes óra	672	1012	
Alapbér	1.145.960	1.234.460	
Csal. adó	20.000	34.160	
Csal-Eb-Term.	-	3.540	
Csal-Eb-Pénz	-	2.655	
Csal-Nyj	-	8.850	
Csal-Ig.nem Vet.	-	36.795	

Az egyéb érdekelt 2. hiánypótlásának 34. oldala tartalmazta a tárgyi eszköz kartonokon lévő ellentmondásos adatokkal kapcsolatos nyilatkozatot

„Alulírott JB, mint a Jade-Kert Kft. cégjegyzésre jogosult ügyvezetője a hiánypótlás és felvilágosítás-kérés tekintetében az 5. pontban foglaltakra az alábbi nyilatkozatot teszem:

A kifogásolt 2 tárgyi eszköz kartonon adminisztratív hiba folytán az adatok tévesen lettek feltüntetve. Az Ajánlatkérő által küldött hiánypótlás, felvilágosítás-kérés 5/B. pontjában szereplő és kifogásolt MTD Planiflor tolókaros önjáró fűnyírónál problémát nem találtunk. Vélhetően az MTD 395 PO tolókaros fűnyírót szerették volna megemlíteni, hiszen ott valóban téves adatok szerepeltek, amelynek javítását elvégeztük.

Mellékeljük a javított tárgyi eszköz kartonokat és a számlákat.”

Az MTD 395 PO tolókaros fűnyíró tárgyi eszköz kartonja többek között az alábbi adatokat tartalmazta:

- üzembe helyezés időpontja: 2013. 05. 04.
- nettó érték: 36.990.- Ft

Az MTD 395 PO tolókaros fűnyíró számlája többek között az alábbi adatokat tartalmazta:

- eladó: Auchan
- számla kelte: 2013. 05. 04.
- bruttó érték: 36.990.-Ft
- nettó érték: 29.126.-Ft

2014. október 17. napján a kérelmező újabb iratbetekintésen vett részt, melynek során betekintett az egyéb érdekelt 2. hiánypótlásába.

A **kérelmező** 2014. október 2. napján benyújtott – majd 2014. október 21. illetve 22. napján kiegészített – jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek megfizetésére történő kötelezését kérte.

A kérelmező az alábbi 5 kérelmi elemet terjesztette elő.

1. A kérelmező az ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést vitatta, melynek során az egyes érvénytelenségi okokkal kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

1.a. A kérelmező mindenekelőtt hivatkozott a késedelmi és a meghiúsulási kötbérre vonatkozó ajánlatkérői előírásokra, így idézte a felhívás III.1.1), IV.2.1) és V.3.3.2) pontját, a dokumentáció útmutatójának 12. pontját, valamint a szerződéstervezet ide vonatkozó részeit.

A kérelmező e körben vitatta egyrészt a felhívás és a dokumentáció két kötbér együttes alkalmazására vonatkozó előírásait, melyre vonatkozóan a tárgyaláson azt nyilatkozta, hogy ezt nem kívánta támadni, ez nem része jelen kérelmi elemének.

A kérelmező a kötbérek alkalmazása kapcsán előadta másrészt, hogy a két kötbérre (késedelmi kötbér: 0,4%/nap, meghiúsulási kötbér: 20%) adott összesen 32%-os ajánlata okán történt érvénytelenné nyilvánítással az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy a kérelmező a felhívás és a dokumentáció előírásainak megfelelően nyújtotta be ajánlatát.

A kérelmező álláspontja szerint a szerződés-tervezet nem tartalmazta, hogy az ajánlatkérő a 30 napot meghaladó késedelmes teljesítést súlyos szerződésszegésként értékeli, az pedig szintén nem szerepel benne, hogy az ajánlatkérő által érvényesíthető összes kötbér összege nem lehet több, mint a

szerződés teljes nettó vállalási árának 30%-a, vagyis a szerződés-tervezetben nem szerepelt a 30%-os összesített kötbérlimit.

A kérelmező előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő egyik dokumentumban sem rögzítette, hogy amennyiben a késedelmi és a meghiúsulási kötbér összege a 30%-os mértéket meghaladja, akkor az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A kérelmező végezetül hivatkozott arra, hogy a dokumentáció „Az érvényes ajánlatok értékelése” fejezetében a meghiúsulási kötbérrel kapcsolatban azt is rögzítette az ajánlatkérő, hogy a maximális 20%-nál nagyobb ajánlás is tehető.

1.b. A kérelmező az ajánlata aránytalanul alacsonyár okán történt érvénytelenné nyilvánítása kapcsán előadta, hogy függetlenül attól, hogy előzetes vitarendezési kérelemmel támadta mind magát az árindokolás kérést, mind pedig a számítási hiba javítását, 2014. szeptember 18. napján, határidőben eleget tett indokolási kötelezettségének a forint/m²-ben meghatározott ajánlati elemekre vonatkozóan az egyes munkanemek kapcsán, álláspontja szerint alátámasztotta ezen ajánlati elemeket, indokolása a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

A kérelmező tárgyalási nyilatkozatával az árindokolásának üzleti titokká nyilvánítását feloldotta, azaz hozzájárult az indokolásban szereplő adatok nyilvánosságra hozatalához.

A kérelmező az ide vonatkozó ajánlatkérői érvénytelenség indoklásra az alábbiakat adta elő.

Álláspontja szerint megalapozatlan az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy az ISEKI traktorral a kérelmező által megadott 35.000 m²/nap terület-teljesítmény csak névleges teljesítmény, sík, akadálymentes területre. A teljesítményt a kérelmező gyakorlati tapasztalatai – köztük 3 éves, a Városgazda Kft. részére végzett munka – adta meg, mely általánosan érvényes városi területen végzett munkára, függetlenül a napi karbantartástól, dugulástól, akadálytól, a vezető fizikai szükségleteitől. A gyakorlati tapasztalat számára azt jelenti, hogy az ISEKI traktorral végzett munkával – melyet teljesítés-igazolás és terület-felmérés alapján a megrendelő átvett – hány m²-t teljesített átlagosan egy 8 órás munkanapon. (Vagyis nem munkaidő felméréssel, hogy a napi 8 órából mennyi időt vett igénybe az akadályelhárítás illetve a karbantartás és egyéb munkák.)

A kérelmező a traktor munkába történő ki-beállításával kapcsolatos ajánlatkérői érvelésre előadta, hogy az árindokolása „Dolgozók, gépek szállítása kisteherautóval” pontban kalkulált a munkagép munkaterületre való ki- és bejuttatásának költségeivel, így a munkagép gépkezelője munkakezdéstől munkaidő végéig tudja teljesíteni a 35.000 m²/nap terület-teljesítményt.

A damilos-késes fűkaszával kapcsolatban előadta, hogy gyakorlati tapasztalatai alapján az ezzel a munkaeszközzel dolgozó munkatársak egy 8 órás munkanapon 4.000 m² teljesítményt tudnak felmutatni.

Megjegyezte még, hogy a gépek helyszínre történő szállítása ez esetben is a „Dolgozók, gépek szállítása kisteher-autóval” pontban került kalkulálásra.

A Bobcat S450 gyűjtős fűnyíró traktor tekintetében a kérelmező 2014. október 8. napján egy külön nyilatkozatot terjesztett elő, melyre vonatkozóan a tárgyaláson előadta, hogy ezen nyilatkozat nem része a kérelmi elemnek, hanem erre a típusú gépre – amelynek előírását korábban már az augusztus 29-ei, 1. előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolt, és az ajánlatkérő elutasított – való visszautalás ez, illetve az erre vonatkozó kényszerűségből történt megajánlásnak az alátámasztására vonatkozott.

A kérelmező álláspontja szerint nem helytálló az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy az AL-KO 51.3 SP A Higline Edition önjáró fűnyíróra megadott 5.000 m²/nap területteljesítmény csak névleges teljesítmény, sík, akadálymentes területre. Ennek alátámasztásául a kérelmező ugyanazt az érvelést adta elő, mint korábban az ISEKI traktorra vonatkozóan.

Az összegezés 10. oldalán lévő, egyes költségelemek kalkulálásának hiányára vonatkozó ajánlatkérői érvelést az alábbiak szerint vitatta a kérelmező.

- A munkák mérnöki szintű szervezésének, irányításának bér- és járulékköltségét a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő be is emelte az indokolásába, mi szerint a kérelmező ajánlata tartalmazta az ellenőrzés költségeit: „Munkavezető 2 fő (szakmunkás) bére: 8.224 Ft/nap x 2 fő=16448 Ft/nap”.

A kérelmező e körben előadta, hogy a „munkavezető 2 fő szakmunkás” szóhasználat összefoglaló jelleggel szerepel indokolásában, lényegében az ajánlatában bemutatott agrármérnököt és a kertész technikust jelenti, vagyis egy fő felsőfokú végzettségű szakembert, akit alvállalkozója biztosít az indokolásához mellékelte árajánlata alapján, a másik szakember saját dolgozója, akire vonatkozik az indokolása 1. sz. melléklet 2. táblázatában leírt bérkimutatás „szakképzett munkavállaló” esetén. Előadta, hogy a fentiek alapján a bérrel számolt, a szakemberek utazási költsége pedig az indokolás „Emberek, gépek szállítása kisteherautóval” tételben szerepelt.

- A gyűjtő nélküli fűnyíró gépek (fűkasza) kapcsán a kérelmező előadta, hogy ezeknél azért nem számolt a kaszálék gereblyezésével, összegyűjtésével kapcsolatban segédmunkás bér- és járulékköltségével, mert a gyakorlatban az intenzív és I. kategóriájú területeken a fűkaszát a tereptárgyak körülvágására használja, ezt követi a gyűjtős fűnyírógépek munkája, amelyek fölszedik a kaszálás során keletkezett összes kaszálékot.

- A kaszálás közbeni ponyvázásra 1 fő segédmunkással számolt a „Zöldhulladék beszállítás” fejezetben, aki a kaszálékrakodást végző gép mellett végez kiegészítő kézi munkát (mely kb. 2-3 órát vesz igénybe), a többi időben pedig el tudja látni a ponyvázási feladatokat.

- A munka- és balesetvédelmi, egyéni védőeszközök költségeit tartalmazzák az 1. sz. mellékletben szereplő bérkimutatások (szak- és

segédmunkásra) az alábbi rovatokban éves szinten, órára lebontva: munkaruha, orvosi alkalmasság, kézi szerszámok, védőital, védőeszköz.

- A munkavégzéshez kapcsolódó általános vállalati költségeket (telephelyfenntartás, könyvelés, stb) és az esetlegesen előforduló károkozáshoz kapcsolódó biztosítás költségét szerepel az „Összesítés” táblázat „Központi költség - 8%” oszlop egyes tételei tartalmazzák.

A kérelmező külterjes, illetve gondozatlan területekre vonatkozóan előadta, hogy ezek kaszálásának önköltsége az ajánlatában az érvénytelenség indokolásában leírt mértéket meghaladó, ezért nem tekinthető irreálisan alacsony vállalásnak. E körben kifejtette, hogy az ajánlatkérő az intenzív és I. kategóriájú területekre ajánlott árhoz képest a külterjes területekre kb. 15%-kal, míg a gondozatlan területekre 25-30%-kal nagyobb egységárat tart reálisnak, mely eltérés mindkét területre vonatkozóan megvalósult a kérelmező ajánlatában, tekintettel arra, hogy a két utóbbi területre 38%-kal magasabb árat kalkulált az alapnak számító intenzív és I. kategóriájú területekhez képest.

Az árindokolás kéresnél, tartalmának meghatározásnál a kiinduló alapot, jelesül a hivatalos normatívát a kérelmező álláspontja szerint meg kellett volna határoznia az ajánlatkérőnek, abból a célból, hogy a kalkulációt mihez tudja viszonyítani, illetve erről tudjon tájékozódni a kérelmező, hogy miért is volt aránytalanul alacsony az ára.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját.

2. A kérelmező az ajánlatkérő számítási hiba javításával kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban valóban rendelkezésre bocsátotta az 1. sz. mellékletet Excel formátumban, melyet kért az ajánlatba becsatolni, és ahol valóban a különböző munkanemekre kellett az egységárakat m²-ben megadni. A táblázat tartalmazott egy összesítő sort is.

A kérelmező álláspontja szerint ebből azonban nem következik – nem is következhet az – amit az ajánlatkérő a számítási hiba javításáról szóló tájékoztatás 3. bekezdésének utolsó mondatában rögzít: „Az Excel táblában az ajánlattevő által megajánlott Ft/m² egységárakat kellett összeadni az utolsó, összesen sorba, ezt az összeget pedig a felolvasólap vonatkozó pontjában feltüntetni.” Ezen rendelkezést az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem a kiegészítő tájékoztatásában nem írta elő.

A felhívás és a dokumentáció előírásai úgy rendelkeztek, hogy az egyösszegű nettó ajánlati árat a felolvasólapon Ft-ban kellett megadni (és nem egységárként Ft/m²-ben).

A kérelmező előadta, hogy a 2. kérelmi elem összefüggésben van az 1/b. kérelmi elemmel a tekintetben, hogy a kérelmező 25 millió forintot 107.645,- Ft-tal meghaladó ajánlati ára nem aránytalanul alacsony az aránytalan alacsony ár vizsgálatánál irányadó 25 millió forint összegű becsült értékhez képest, hiszen egyértelműen magasabb. Ennél fogva szóba sem kerülhet a 20%-al nagyobb eltérés sem, mivel az összesített ajánlati árat forintban kellett meghatározni, és nem az ajánlati árat részletező táblázatban az egyes munkanemekre vonatkozó forint/m² alapján kellett ajánlatot tenni.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján jogsértő az ajánlatkérőnek azon hivatkozása, hogy a kérelmező a felolvasólapon megtett ajánlatát – a különböző munkanemekre tett Ft/m²-ben megtett egységárait összesítve – a Kbt. 68. §-ára hivatkozva kijavította. Fenti jogcselekményével az ajánlatkérő jogsértően, utólagosan megváltoztatta a bírálati szempontot és a felolvasólapot, így megsértette a Kbt. 68. §-át, tekintettel arra, hogy számítási hiba kijavítása jogcímén az ajánlati kötöttség ideje alatt a felhívásban és a dokumentációban rögzített bírálati szempontot módosította.

A kérelmező a 3-5. kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát, melyet az egyes kérelmi elemekre vonatkozóan az alábbiakkal indokolt.

3. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt 2. hiánypótlásában tett nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a referencianyilatkozatot nem a felhívásban megadott teljesítési időintervallumra vonatkozóan tette. Az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívásban is felhívta arra az egyéb érdekelt figyelmét, hogy a referenciáról az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három évre – 2011. augusztus 14-től 2014. augusztus 13-ig terjedő időszakra – tegyen egyértelmű nyilatkozatot.

A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt nyilatkozata azt jelenti, hogy a 2014. augusztus 29-ig elvégzett munkákat is figyelembe vette, annak ellenére, hogy a referenciavizsgálat 2014. augusztus 13. napjával lezárult.

A kérelmező a 2. hiánypótlásban szereplő referencianyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívásban több helyen is felhívta az egyéb érdekelt figyelmét arra, hogy a referencia teljesítési idejét „kezdési és befejezési határidő naptári nap pontossággal” kell megadni, azonban az egyéb érdekelt a javított referencianyilatkozat 4. sorában ennek nem tett eleget.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívásban több helyen is felhívta az egyéb érdekelt figyelmét arra, hogy a referenciát csak a vizsgált 3 éves, 2011. augusztus 14-től 2014. augusztus 13-ig terjedő időszakra vonatkozóan adja meg, a javított referencianyilatkozat 5. sorában ennek ellenére a 3 éves időszakot megelőzően adta meg a referencia kezdetének idejét.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek, tekintettel arra, hogy az egyszer már hiánypótolta hiányosságok tekintetében újabb hiánypótlás nem írható elő.

4. A kérelmező mindenképp előtérbe hivatkozott az egyéb érdekelt ajánlatában és hiánypótlásában bemutatott 6 munkaviszonyban foglalkoztatott szakemberre, valamint a 2014. augusztus hónapjában foglalkoztatott 16 alkalmi munkavállalóra.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatban bemutatott dolgozók, illetve az alkalmi munkavállalók 2014. augusztus havi névsorát összevetve megállapítható, hogy az ajánlatban bemutatott szakemberek közül senki sem szerepel az alkalmi munkavállalók között, vagyis az augusztus hónapban rendelkezésre álló alkalmi munkavállalók nem képezhették a szakembererőforrás alapját. (Az ajánlatban szereplő szakemberekről szóló nyilatkozat készítésének napján – 2014. augusztus 29-én – csak TF és MZ alkalmi munkavállalók dolgoztak az egyéb érdekeltnek.)

Előadta továbbá, hogy akkor sem lenne elfogadható az egyéb érdekelt érvelése – az alkalmi munkavállalók saját szakemberként történő bemutatása –, ha szerepelne egy név az alkalmi munkavállalók között azok közül, akiket megnevezett ajánlatában. Ebben az esetben ugyanis olyan természetes személyként kellett volna bemutatnia, aki az egyéb érdekelt részére kapacitást nyújt. Erről nyilatkoznia kellett volna a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése alapján, illetve be kellett volna nyújtania az erőforrást biztosító szervezet rendelkezésre állási nyilatkozatát is a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján. Hiánypótlásában ezt nem tette meg az egyéb érdekelt.

Álláspontja szerint az sem bizonyított, hogy az egyéb érdekelt 2014. szeptemberében már 6 munkavállalóval rendelkezett, hiszen a 2. hiánypótlása 29-33. oldalán benyújtott szeptember havi 1408A havi bevétele is csak azt igazolja, hogy a „Bevételekben érintett magánszemélyek száma 27 fő”, hogy név szerint kik, erre nem terjed ki a bevétele, ráadásul azt az állítást sem támasztja alá, hogy 6 munkaviszonyban foglalkoztatott, és 21 alkalmi munkavállalóról van szó. Az egyéb érdekeltnek azt kellett volna igazolnia, hogy a fentiekben felsorolt, részletesen bemutatott 6 fő mindegyike az egyéb érdekelt alkalmazásában áll. Erre azonban kísérletet sem tett, holott csatolhatta volna a NAV felé benyújtott bejelentő lapokat EBEV-nyugtával.

A kérelmező e körben hivatkozott a NAV ÁFA-alanyok listájáról letöltött igazolásra, mely szerint egyéb érdekeltnek 2014. szeptember hónapban is csak 5 alkalmazottja volt.

A kérelmező a 2014. augusztus és szeptember havi bérösszesítővel kapcsolatban előadta, hogy az augusztus havi számfejtésnél megnevezés nélkül 5 fő, a szeptemberi számfejtésénél szintén megnevezés nélkül 6 fő szerepel, így ebből

nem derül ki, hogy az ajánlatban és hiánypótlásban összesen bemutatott 6 fő név szerint szerepel-e ezekben a kimutatásokban, vagyis az igazolásra nem alkalmas.

Előadta továbbá, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott bérjegyzék összesítő – azon kívül, hogy nem igazolja azt, hogy az ajánlatban bemutatott szakemberek valamennyien az egyéb érdekelt dolgozói – kétséget ébresztenek az adatok valódiságát illetően is. 2014. augusztus és szeptember hónapban eltérő a nyugdíjbiztosítás járulékalapja, a levont nyugdíj összege viszont mindkét hónapban ugyanannyi, 114.597.- Ft volt, holott a nyugdíjjárulék mértéke egységesen 10%. Ugyanez mondható el az egészségbiztosítási járulékok kapcsán is, eltérő a járulékalap, azonos a levont összeg. Augusztus hónapban 20 munkanap és 1 fizetett ünnepnap volt. Fizetett szabadságot nem található a bérösszesítőben, a ledolgozott összes napok száma 80. Ezt osztva a havi munkanapok számával 4 fő jön ki, amit alátámaszt az, hogy a fizetett ünnepnap összesen sorban is 4 nap szerepel.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt 6 munkavállalót mutatott be, melyek közül legalább 1 fő nem a saját alkalmazottja, így hamis adatot szolgáltatott, ezért az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kellett volna zárnia, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontját.

5. A kérelmező előadta, hogy mivel az MTD 395 PO tolókaros fűnyíró tárgyi eszköz kartonján nettó értéként a számlán lévő 29.126.-Ft helyett 36.990.-Ft – a valójában bruttó érték – szerepel, ezért az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját.

A kérelmező összesen 312.500.- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

Az **ajánlatkérő** észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, mellyel kapcsolatban az egyes kérelmi elemek vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

1.a. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlatnak a kötbérek együttes mértékének 32%-os megajánlása okán történt érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő, tekintettel arra, hogy a felhívás és a dokumentáció megtámadására irányuló kérelmi elem elkésztett, mivel a kérelmező e körben a Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontjában illetve a Kbt. 137. § (4) bekezdésében előírt határidőben sem előzetes vitarendezési, sem jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogását a kérelmi elem tárgyaláson történt azon pontosítása ellenére is fenntartotta, hogy a kérelmező a

késedelmi és meghiúsulási kötbér együttes alkalmazására vonatkozó kifogásától elállt. E körben kifejtette, hogy a 30%-os érvényesítési felső határ úgy értelmezendő álláspontja szerint, hogy ez nem csak az ajánlatkérő érvényesítési korlátjára vonatkozik, hanem egyúttal az ajánlattevők általi megajánlási maximumra is, amelyre vonatkoztak a felhívás és a dokumentáció különböző pontjaiban történt előírások.

Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kifejezetten hivatkozott a felhívás 3.1.1) pontja utolsó előtti mondatának második felére, mely szerint „az ajánlattevő által vállalt késedelmi kötbér és meghiúsulási kötbér vállalás alapján az ajánlatkérő által érvényesíthető összes kötbér összege nem lehet több, mint a szerződés teljes nettó vállalási árának 30%-a”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen előírás egyértelmű a tekintetben, hogy nem csak az ajánlatkérő által érvényesíthető, hanem az ajánlattevő által megajánlható összes kötbér maximális mértéke 30% lehet.

E körben hivatkozott még a felhívás V.3.3.2) pontjára, melyben kifejezetten rögzítette, hogy nem fogad el irreális, nem teljesíthető vagy nem érvényesíthető megajánlásokat. Az ajánlatkérő azon megfontolásból maximalizálta az érvényesíthető összes kötbér mértékét, hogy az értékelési részszerzőpontként figyelembe vett kötbér tekintetében az ajánlattevők ne tehessenek túlzó, lehetetlen mértékű kötbérvállalást, azonban még biztosított legyen az ajánlatkérő részéről a szerződés határidőben történő teljesítése, hiszen a Miskolc Megyei Jogú Város területén lévő parkgondozási munkálatok határidős elvégzésére az ajánlatkérőnek is szerződéses kötelezettsége van az önkormányzat felé.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint sem a Ptk., sem a Kbt. nem szabályozza, illetve nem korlátozza a kötbérek együttes alkalmazását. Említette még, hogy a kötbérrel kapcsolatos előírás, illetve különösen a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződésbe foglalt, a szerződés-tervezetben is szereplő kötbér alkalmazása, annak jogszerűsége, vagy jogszerűtlensége, mint szerződést biztosító mellékkötelezettség megítélése álláspontja szerint nem tartozik a Döntőbizottság hatáskörébe, hanem erre vonatkozó kereset megítélése a bíróság hatáskörébe tartozik.

1.b. Az ajánlatkérő e körben előadta, hogy az összegezésben részletesen kifejtette, miért nem tarja a kérelmező ajánlatát az indokolás alapján elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak az általa megjelölt gépek terület teljesítménye kapcsán a valós, saját tapasztalatain alapulnak, a megjelölt terület-teljesítmény vonatkozásában a kérelmező hivatkozott az ajánlatkérő részére korábban végzett munkára, és arra, hogy a teljesítésigazolás területfelmérés alapján történt. Ezek a teljesítésigazolások minden esetben csak a lekaszált területek nagyságára és minőségére

vonatkoztak, ami alapján a vállalkozó számlázhat a megrendelőnek. A hivatkozott teljesítés-igazolásokon soha nem szerepelt, milyen géppel, eszközzel vágta egy adott területet, így azok nem elégségesek a kérelmező által bemutatott gép-teljesítmények (m²-ben) és a bemutatott létszám és munkaidő elégséges voltának igazolására.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ISEKI traktor munkába történő ki-beállításával kapcsolatosan a kérelem nem teljesen értelmezhető. A kérelmező valóban kalkulált a „Dolgozók, gépek szállítása kisteher-autóval” költséggel, ám a 8 órás munkavégzés csak úgy lehetséges, ha nem számol a ki-be úttal, mely a legjobb szervezés mellett is minimum 2 x félóra, azaz minden nap 1 óra. Így a nettó teljesítmény már csak 7 órában mérhető.

A damilos-késes fűkasza vonatkozásában az ajánlatkérő álláspontja szerint szakmailag nem alátámasztott a kérelmező állítása, mivel az intenzív és I. kategóriájú területeken a damilos fűkaszalás a területek gépekkel történő levágása utáni javítását jelenti. Ez a munkafolyamat a fák, cserjék, tereptárgyak (játsszó eszközök, világító oszlopok, táblák) körbevágása, melyhez nem férnek hozzá a nagy fűnyíró gépek, szegélyek levágása. Ez rendkívül munkaidő-igényes feladat, a területteljesítmény csak együtt mérhető a kaszalás nagy részét végző fűnyíró munkagépekkel, így az állítás nem igazolható.

A Bobcat, melyet szintén a használni kívánt gépek között tüntetett fel a kérelmező a pályázatában, nem minősül fűnyírónak, ez egy munkagép. Van ugyan hozzá egy front szárzúzó adapter, ám az csak arra alkalmas, hogy az építkezések helyén a magas lágyszárú bozótot eltávolítsák. Intenzív területre alkalmatlan, mint ahogy egy kombájnnal sem vágnak fűvet sehol. Ez a gép nem gyűjtős, mivel ez a munkagép más építőipari munkákra (rakodás, alapás, stb.) készült.

Az ajánlatkérő cáfolta az Al-Ko 51.3 SPA fűnyíró napi 5.000 m²-es teljesítményét is, mellyel kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

Ennek a fűnyírónak a hasznos vágás szélessége 45 cm. Az önjáró fűnyíró traktorok maximum 1 Km/óra sebességgel haladnak előre. Ennél nagyobb tempónál a fűnyírás nem megfelelő minőségű. Ebből az következik, hogy óránként, sík terepen, akadályok nélkül 1.000 m x 0,45 m=450 m²-t tudnak vele levágni. Nettó 8 óra munkavégzést alapul véve ez 8 x 450= 3600 m². Ebben az esetben azonban egyszer sem állt meg tankolni, étkezni, egyéb szükségleteit elvégezni a gépkezelő. Ebből az következik, hogy maximum 6 óra hasznos idővel lehet számolni (amikor fűnyírás történik), de ha valami oknál fogva sikerül 7 órára kitolni (gyors tankolás, gyors kaszálék ürítés, és ebédszünet, illetve pihenő nélkül, akkor sem több a gép területteljesítménye, mint 7 x 450

$m_2=3150 \text{ m}^2$, szemben a kérelmező állításával, ami 5000 m^2 . Ez a terület az ajánlatban szereplő terület 63%-a.

Az ajánlatkérő a szakmunkás illetve a mérnök, mint szakemberek költségkalkulációjával kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

A munkavezetők, ahogy azt eredetileg írta a kérelmező, valóban szakmunkások, ők azok, akik folyamatosan jelen vannak a munkavégzés helyén, akik orvosolják a felmerülő kisebb problémákat, akik a gépek üzemanyag-tankolását végzik, akik figyelnek a dolgozók folyamatos és megfelelő minőségű munkavégzésére. Ők azok, akik megkapják a mérnököktől a napi feladatra vonatkozó utasításokat, akik elosztják a létszámot a munkavégzés területein.

A mérnökök feladata az előrelátó szervezés a munkák kapcsán, melyek egy adott pillanatban több helyen is folynak. A területen jelen lévő munkavezetők a mérnököktől kapnak utasításokat a munkavégzés kapcsán.

A mérnöki irányítás feladata kaszálandó területek napi bontású, minimum egy hétre történő kijelölése, a gépek és dolgozók ki-be szállításának megszervezése, az üzemanyag folyamatos biztosítása a területeken, az elvégzett munkák minőségének szakmai ellenőrzése, a munkavezetők által megírt építési napló, vállalkozó részéről történő leigazolása, készre jelentés készítése, kapcsolattartás a megrendelővel.

Továbbá a mérnökök feladata a kaszálék elszállításának megszervezése, az esetlegesen felmerülő problémák (káresemények) károsulttal és a biztosítóval történő rendezése.

Tehát a szakmunkás munkavezetők jelenléte a területen elengedhetetlenül fontos, míg a mérnöki irányítás, szervezés, mely nem a munkaterületen zajlik, szintén kiemelt jelentőségű. A kettő egyértelműen szétválk egymástól, a különböző szintű feladatok miatt. Ez a biztosító a megfelelően átgondolt, és megfelelő minőségű munkavégzésnek, ezért is jelölt meg mérnöki szintű irányításra a kiírásban létszámigényt.

Fentiekből következően a kérelmező ezzel a költséggel nem számolt.

A kézi kaszálás során folyamatosan szükséges az I. kategóriájú és intenzív területeken a ponyvázás, a károk megelőzése miatt. Ráadásul egy kaszáshoz a parkolóban sokszor két főre is szükség van, így a kérelmező az egy emberes ponyvázása, ami ráadásul állítása szerint naponta 5-6 óra, nem reális, mert a legtöbb területen 5-6 kézi kaszás munkája is szükséges akár a nagygépek utáni javítás, akár a meredek részüik teljes kaszálása miatt, így minimum ugyanennyi ponyvásra is szükség van.

A kérelmező a magasabb önköltséget külterjes és gondozatlan területek esetében egy olyan összeghez viszonyította, mely önmagában összeegyeztethetetlen a gazdasági ésszerűséggel. A százalékos eltérések valóban azok, melyeket ajánlattevő leírt, ám a viszonyszám, az intenzív és I. kategóriájú területekre adott

ajánlat áll távol a gazdasági ésszerűségtől, éppen ezért a külterjes és gondozatlan területekre tett ajánlat is irreális.

Az ajánlatkérő az összegezés 6. oldal 3. bekezdésében illetve a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza 3. oldal 6. bekezdésében hivatkozott – az egyes munkanemekre vonatkozó, Ft/m²-ben kifejezett – hivatalos normatíva kapcsán előadta, hogy ez a felhívásban, a dokumentációban, illetve jelen közbeszerzési eljárás egyéb irataiban nem került közlésre. E körben hivatkozott arra, hogy a felhívás 3.1.2) pontjának utolsó francia bekezdésében a „vonatkozó jogszabályok különösen” alcím alatt közszolgáltatási szerződés említésre került az e tárgyban kötött utolsó, 2013-as közszolgáltatási szerződés száma. Ezzel kapcsolatban még hivatkozott arra, hogy ez említésre, hivatkozásra került a szerződéstervezet IV.3. alpontjában is.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy ez a normatíva lényegét tekintve Miskolc Megyei Jogú Város, illetve az ajánlatkérő között kötött megállapodáson alapul, és nyilvános adatként megtalálható Miskolc Megyei Jogú Város honlapján. Ehhez még hozzáfűzte, hogy jogszerűen kért árindokolást, a hivatkozott előírási pontok alapján fellelhető és ott meghatározott normatíva alapján, tekintettel arra, hogy ennek legalacsonyabb mértéke, tehát az intenzív és I. kategóriába tartozó kaszálási területekre 9,20.-Ft/ m², amely a kérelmező 4.- illetve 5.-Ft-ot valamivel meghaladó ajánlati árára tekintettel bőven a 20% alatti kategóriába tartozik.

2. Az ajánlatkérő előadta, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ár (egyösszegű ajánlati főösszesítő nettó forint) bírálati szempont alátámasztásaként a dokumentáció 1. sz. mellékleteként árazatlan költségvetés illetve „nettó ajánlati ár részletes táblázat” elnevezéssel egy Excel táblát bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melyen ajánlattevőknek kizárólag Ft/m² nettó egységárat kellett meghatározni a különböző parkfenntartási területek vonatkozásában, más megajánlást ajánlatkérő nem kért ajánlattevőktől, csak Ft/m²-re adott egységárat. A kiadott táblázat Ft/m² oszlopának volt egy összesítő sora, melyen a táblázatban egyértelműen a Ft/m² egységárat kellett összesíteni. Ez a sor kizárólag a kiadott táblázat főösszesítő sora. Így a felhívás és dokumentáció vonatkozó pontjai szerint: egyösszegű nettó ajánlati ár (egyösszegű ajánlati főösszesítő nettó forint) megjelölés egyértelműen utal a táblázat ezen főösszesítő sorára.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az ajánlattevők részéről kiegészítő tájékoztatás kérés nem érkezett az eljárás során a bírálati szempontokkal vagy az 1. sz. melléklet kitöltésével, nem egyértelműségével kapcsolatban.

A kérelmező a benyújtott ajánlatában a kiadott táblázatot kiegészítette plusz egy oszloppal, melyben a táblázat Ft/m² egységárait tartalmazó oszlopokban tett egységár megajánlásait összeszorozta az adott oszlop területi kategóriájára meghatározott várható mennyiség négyzetméter értékével. Ezt ajánlatkérő sem a

felhívásban, sem a dokumentációban nem írta elő, az 1. sz. melléklet ilyen oszlopot nem tartalmazott. Az ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatásában kifejezetten leszögezte, hogy a feladat nem minden terület egyszeri lekasztását jelenti, hanem időjárás függvényében, megrendelés szerint némely területeken többszöri kasztálást is.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint mindebből és a szerződéstervezetből következik, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként a nyertes ajánlattevővel a meghatározott területi besorolású és méretű területen időjárás függvényében megrendelés szerint az aktuálisan kasztálást igénylő területeken történő kasztálási tevékenységre szerződik, a nyertes ajánlatában meghatározott egységeken. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlatában beadott beárazott költségvetésben kitöltötte a Ft/m² oszlopot, így az ajánlatkérő számítási hiba javítása nem jogellenes, nem sértette meg az ajánlati kötöttséget, a felhívás és dokumentáció, valamint a kiadott árazatlan költségvetés értelmében kifejezetten erre kért csak ajánlatot.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező rosszul értelmezte az árképzést, mert ajánlati árát a dokumentáció 1. sz. melléklete alapján kellett volna megadni forint/m²-ben, ezen ajánlati árra vonatkozóan kellett volna egy összesítő forint/m² adatot megadni és ezt feltüntetni a felolvasólapon, mint ajánlati árát. Ezzel ellentétesen a kérelmező forintban adta meg az összesített ajánlati árát és nem egységre vetítve, ezen előírást rosszul értelmezve, így jogszerű volt a számítása hibajavítás jogintézményének alkalmazása a verseny tisztaságára és átláthatóságára tekintettel is.

3. Az ajánlatkérő előjáróban rögzítette, hogy a könnyebb hivatkozás illetve átláthatóság érdekében a kérdéses 5 referenciára a táblázatban fentről lefelé történt feltüntetésük sorrendjében A)-E) jelöléssel hivatkozott.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az M1 alkalmassági követelmény első részére vonatkozóan (összességében legalább nettó 24.000.00 forint összegben teljesített, közbeszerzés tárgya szerinti referenciával/referenciákkal) az egyéb érdekelt A)-B) referenciái – melyeket a kérelmező sem kifogásolt – teljesítik az előírt feltételeket, hiszen több mint nettó 30.000.000 forint ellenszolgáltatást tartalmaznak, így a követelmény ezen részét az egyéb érdekelt teljesítette.

A követelmény második fordulát illetően a kérelmező előadta, hogy az egyéb érdekelt A) referenciája 1.004.837 m² I. kategóriájú, B) referenciája 2.724.013 m² I. kategóriájú területre vonatkozik, mely kettő együtt kimeríti az előírt 2.000.000 m² követelményt. Az egyéb érdekelt C) referenciája 3.613.600 m² gondozatlan területre vonatkozik, mely önmagában teljesíti az előírt 600.000 m²-t.

A D) referencia 2.494.132 m²-re szintén gondozatlan területre vonatkozik, mely szintén teljesíti az előírt 600.000 m² gondozatlan kategória elemet, illetve az A) és B) referenciában szereplő gondozatlan terület is meghaladja együttesen ennek a kategóriának az előírását. A 2013. júniusi kezdő időpont kapcsán az

ajánlatkérő előadta, hogy azon előírása, mely szerint napra pontosan kell előírni a referencia időtartamát, csupán formai előírás volt, amely azt célozta, hogy a kérdéses időpontoknál ellenőrizhető legyen a referencia időtartama. Miután a kérdéses referencia időtartama a megadottak alapján is láthatóan megfelelő, azt szükséges volt elfogadni, ugyanis az ajánlatkérő által előírt formai hiányosságok miatt nem lehet érvényteleníteni az ajánlatot, ha az egyebekben megfelelő.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az egyéb érdekelt E) referenciája tekintetében az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 36 hónapban is teljesített szolgáltatásról van szó. Az egyéb érdekelt által becsatolt iratokból megállapítható, hogy a teljesítés folyamatos volt a vizsgált időszak során is. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy a referencia időtartama mennyire nyúlik túl a vizsgált 36 hónapos időszakon, továbbá az ajánlatkérő nem is zárta ki a folyamatos, a vizsgált időszak kezdetekor már élő szerződéssel teljesített szolgáltatást, a referencia az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelő, hiszen több, mint 7.000.000 m² intenzív terület gondozását tartalmazza.

4. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 63. § (1) és (2) bekezdése alapján ellenőrizte az egyéb érdekelt által benyújtott iratok alapján az egyéb érdekelt ajánlatának megfelelőségét, szerződés teljesítésére való alkalmasságát. A vizsgálat alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az egyéb érdekelt az általa becsatolt iratok alapján rendelkezik a megfelelő létszámú és képzettségű, szaktudású szakemberrel.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy szakembereket foglalkoztatni nem kizárólag teljes munkaidős munkaviszonyban lehetséges, az alkalmasság megítélése szempontjából irreleváns az, hogy az egyéb érdekelt hány teljes munkaidős saját és hány alkalmi munkást foglalkoztatott addig, amíg megfelelően alátámasztja, hogy az általa – és nem alvállalkozója, vagy más kapacitást nyújtó szervezet által – foglalkoztatott személyek teljesítik az ajánlatkérő által előírt alkalmassági minimumfeltételeket.

Álláspontja szerint nem végezte, és nem is végezhetné el az egyéb érdekelt bérszámfejtésének ellenőrzését és nem feladata a fizetett ünnepnapok számából feltételezésekre alapozva az alkalmazottak számát megbecsülni. Az ajánlatkérőnek kizárólag a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségnek kell eleget tennie, felvilágosítást kérnie, abban az esetben, ha nem egyértelmű kijelentést, vagy nyilatkozatot talál. Amennyiben az ajánlatkérő számára egyértelmű a nyilatkozat tartalma, további vizsgálatra nincs kötelezve, mint ahogy jelen esetben sem, így – álláspontja szerint – jogszerűen nyilvánította érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e

jogorvoslati eljárásra is a hirdetmény feladásának időpontjában, 2014. augusztus 14. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

1.a. A Döntőbizottság megállapította, hogy az elkészttség okán előterjesztett eljárási kifogás kérdésében nem kell állást foglalnia, tekintettel arra, hogy a kérelmező a tárgyaláson pontosított kérelmi elemében csupán az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító eljárást lezáró döntést támadta, míg a felhívás illetve a dokumentáció kötbérek együttes alkalmazására vonatkozó előírásait nem kifogásolta.

Az e körben releváns jogszabály rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 137. § (4) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet 1.) 2. § (4) bekezdése szerint az 1. § (2) bekezdése, valamint a (3) bekezdés értelmében kérelmi elem a – szükség esetén kiegészített – kérelemnek azt a jól körülhatárolt részét kell érteni, mely tartalmazza a jogsértőnek vélt ajánlatkérői (kérelmezetti) magatartást, az azzal megsértett jogszabályi rendelkezés vagy rendelkezések megjelölését, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 137. § (4) bekezdésére alapított eljárási kifogása jelen esetben nem bírálható el, mivel a kérelmező közvetlenül az ajánlati felhívás és a dokumentáció előírásait kifogásoló kérelmi elemet nem terjesztett elő. A Döntőbizottság az 1.a. kérelmi elemet az alábbiak szerint érdemben bírálta el.

A Kbt. 49. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő – a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében – dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyébeken mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő nem egyértelmű, többféleképpen értelmezhető előírása nem eshet az ajánlattevő terhére.

Amennyiben valamely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, és az a Kbt. 67. §-ában meghatározottak szerint sem orvosolható, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania. Rögzítendő az is, hogy egyetlen jogszerűen megállapított érvénytelenségi ok megalapozza a teljes ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő szerződést biztosító mellékkötelezettségként mind késedelmi, mind pedig meghiúsulási kötbér alkalmazását előírta és a két kötbér mértékére tett megajánlások 2. illetve 3. értékelési részszerzőpontként történő értékelését is meghatározta. Az ajánlatkérő előírta, hogy a kötbérek számítási alapja a szerződés szerinti ellenszolgáltatás.

Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban részletesen meghatározta, hogy a késedelmi kötbérre tehető ajánlat alsó értéke a kötbéralap 0,30%-a naptári naponta, míg erre vonatkozóan felső határt nem kötött ki. A meghiúsulási kötbér alsó határaként 5,00%-ot, felső határaként 20,00%-ot határozott meg azzal a kiegészítéssel, hogy ennél magasabb érték megajánlható, azonban ebben az esetben is a 20,00%-ra adható maximális pontszám az irányadó.

Az ajánlatkérő adott esetben a kétféle kötbér együttes alkalmazását is lehetővé tette, azzal a felhívás III.1.1) pontjában megfogalmazott előírással, hogy „az ajánlattevő által vállalt késedelmi kötbér és meghiúsulási kötbér vállalás alapján az ajánlatkérő által érvényesíthető összes kötbér összege nem lehet több, mint a szerződés teljes nettó vállalási árának 30%-a”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti ajánlatkérői előírások alapján kétféle együttes maximális kötbér-mérték értelmezhető. Az egyik az ajánlatkérő által legfeljebb 30% mértékben érvényesíthető, a másik pedig az ajánlattevő által megajánlható együttes kötbér-mérték, melyre vonatkozóan felső határt egyértelműen nem határozott meg az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által a fenti előírásoknak megfelelően megajánlott $30 \times 0,4,00\% + 20,00\% = 32\%$ együttes kötbér-mérték okán jogszerűen – a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdésének megsértésével – nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

1.b. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár okán jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő hatáskörre vonatkozó megjegyzésére hivatkozással rögzíti, hogy jelen esetben a Kbt. 134. § (2) bekezdésében

foglaltak szerint hatáskörében jár el, mivel e kérelmi elem tárgyát kifejezetten közbeszerzésre vonatkozó jogszabály megsértése képezi.

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (5) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (69. §).

A Kbt. 69. §-a az aránytalanul alacsony ajánlati árat tartalmazó ajánlatok kezelésére vonatkozó szabályokat tartalmazza. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek a beérkezett árajánlatok aránytalanul alacsony mivoltát két lépésben kell megállapítania. Az első lépésben az ajánlatkérőnek abban a kérdésben kell döntenie, hogy a vizsgált ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. Az aránytalanul alacsony ár megítélésnek általános esete, mikor az ajánlatkérőnek a 69. § (2) bekezdése 1. mondatában megadott szempontok alapján mérlegelve kell eldöntenie, hogy az ár aránytalanul alacsonynak minősül-e, míg az ajánlati árnak a becsült értékhez képest több, mint 20%-kal alacsonyabb volta esetén mérlegelés nélkül árindokolást kell kérnie az ajánlatkérőnek. Fontos rögzíteni, hogy aránytalanul alacsony árról illetve ennek megítéléséről fogalmilag csak akkor beszélhetünk, ha az ajánlati ár nem éri el a becsült érték mértékét, azaz alacsonyabb annál. Amennyiben az ajánlatkérő akként határoz, hogy a vizsgált ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül, úgy az érintett ajánlattevőtől indokolást kell kérnie az ajánlati ár gazdasági megalapozottságára vonatkozóan.

Az aránytalanul alacsony ár megítélésével kapcsolatos második lépés az ajánlattevő által benyújtott indokolás értékelése. Ennek keretében az ajánlatkérő az indokolás és az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni a vizsgált, önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemek megalapozottságáról.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban az ajánlati árat, mint 1. értékelési részszempontot határozta meg, melyre vonatkozóan a felhívás IV.2.1) pontjában mértékegységet nem határozott meg. A felolvasólap ajánlatadásra vonatkozó 1. sorában az 1. értékelési részszempontra vonatkozóan „egyösszegű nettó ajánlati ár (egyösszegű ajánlati főösszesítő nettó forint)” kifejezés szerepelt, míg a megajánlott ár mértékegységeként forint került feltüntetésre.

A műszaki leírás 1. sz. melléletét képező „nettó ajánlati ár részletezés táblázat”-ban, vagyis az árazatlan költségvetésben az egyes munkanemeknél a nettó egységárat Ft/m²-ben kellett meghatározni, ugyanígy Ft/m² mértékegység szerepelt a szerződéstervezet IV.1. pontjában az egyes munkanemeknél a vállalkozói díj mértékére vonatkozóan.

A kérelmező az ajánlatában a felolvasólapon 25.107.645.-Ft ajánlati árat tüntetett fel, míg az 1. sz melléklet kitöltésével az egyes munkanemekre összesen 30,66.-Ft/m² egységárat tüntetett fel.

Az ajánlatkérő az ajánlati ár a becsült értéknél több mint 20%-kal alacsonyabb volta miatt árindokolást kért a kérelmezőtől, melyet – függetlenül attól, hogy ennek jogszerűségét mind a 2., mind a 3. előzetes vitarendezési kérelmében vitatta – a kérelmező határidőben benyújtott.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a dokumentáció alapvető funkciója az ajánlattevők ajánlattételének elősegítése, az erre vonatkozó minél több és pontosabb, egymással összhangban lévő információ megadása, különösen olyan esetekben, mikor valamely adat a felhívásban nem került rögzítésre. A nem egyértelmű, egymásnak ellentmondó előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a felolvasólapon rögzítetteknek megfelelően forintban adta meg ajánlati árát a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan. Az ajánlatkérő csak ez alapján dönthette el jogszerűen, hogy az ajánlati ár, mint 1. értékelési részszempontként önállóan értékelésre kerülő ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül-e vagy sem. Mint ahogy a Döntőbizottság a fentiekben is rögzítette, aránytalanul alacsony árról illetve ennek megítéléséről fogalmilag csak akkor beszélhetünk, ha az ajánlati ár nem éri el a becsült érték mértékét, azaz alacsonyabb annál. Jelen esetben a kérelmező ajánlati ára 107.645.-Ft-tal meghaladta a 25 millió Ft-os becsült értéket, így nem áll fenn az árindokolás kérésének sem az általános, sem pedig a kötelező esete, így ajánlatkérő jogszerűen nem kérhetett árindokolást a kérelmezőtől.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – egy jogsértően kért árindokolásra alapítottan – jogsértően nyilvánította érvénytelenné aránytalanul alacsony ár okán a kérelmező ajánlatát. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdését.

2. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a számítási hiba javításának jogintézményét.

A Kbt. 68. §-a így rendelkezik:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban a 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.”

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 68. §-a kizárólag számítási hiba esetére teszi lehetővé az összesített ellenérték, illetve az ajánlatban megtalálható más, számításra alapuló adat változtatását.

A Kbt. az ellenérték vonatkozásában a számítási hiba kijavításának módjára kógens rendelkezést tartalmaz, az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit, azaz az alapadatokat alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A számítási hiba a Döntőbizottság álláspontja szerint azt jelenti, hogy az adott ajánlattevő tévesen, hibásan számította ki az alapadatokból az összesített ellenértéket. Ebből az következik, hogy ajánlatkérő csak akkor eszközölhet javítást az ellenérték vonatkozásában, ha az ajánlattevő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeinek az összesítése során vétett hibát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő számítási hiba javítása címén a kérelmező ajánlatában lévő felolvasólapon kijavította az egyösszegű, 25.107.645.-Ft-ban megadott ajánlati árat az 1. sz. melléklet alapján az egyes munkanemekre adott Ft/m² egységárak összegéből képzett 30,66.-Ft összegre.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a számítási hiba jogintézményét. Egyrészt azért, mert nem az ajánlati árat (összesített ellenértéket) javította ki az alapadatokra vonatkozó számítási hiba orvoslásával, hanem az ajánlati árat, mint összértéket az egységárak összegére, mint alapadatra cserélte le, melyre vonatkozóan a kérelmező számítási hibát

nem vétett. Másrészt azért, mert Ft/m²-ben megadott egységarakból nem Ft/m² mértékegységben, hanem Ft-ban kifejezett összeget képzett a kijavított felolvasólapon.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 68. §-át.

3. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az M1 alkalmassági követelményre tekintettel jogszerűen ítélte-e meg az egyéb érdekelt szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet 2.) 15. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetményrel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A Korm. rendelet 2. 16. § (5) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint

lefolytatott közbeszerzési eljárásban a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése alapján az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

A Kbt. 67. §-ának jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns (1) és (5) bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltűntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági feltételeket a Kbt.-ben, illetve a Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő. Fontos annak hangsúlyozása is, hogy az ajánlatkérő köteles legalább egy pénzügyi és gazdasági, illetőleg egy műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági szempontot meghatározni.

Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevők alkalmasságáról, ennek érdekében az ajánlatkérő feladata, egyben törvény által előírt kötelezettsége, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmasságot kizáró feltételt rendeljen.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése az összes érvényességi feltétel közül kiemeli és külön szabályozza az alkalmasság megítélésének kérdését, és garanciális szabályként rögzíti, hogy az alkalmasság vizsgálatára a felhívásban foglaltak az irányadók.

A hatályos Kbt. 67. §-ában foglalt hiánypótlási szabályokkal kapcsolatban a kialakult joggyakorlat alapján az alábbiakat lehet rögzíteni.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményét - figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére irányuló cél azonosságára - egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

Az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás alapelveinek megfelelően a törvény szerint az ajánlatkérő köteles valamennyi ajánlattevő, illetve több szakaszból álló eljárások első, részvételi szakaszában valamennyi részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel és azonos módon biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. A törvény alapján nincsen mód arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét bármilyen módon korlátozza, vagy kizárja.

Az ajánlatkérő ugyancsak köteles az ajánlatokban, részvételi jelentkezésekben található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tartalmát tisztázni, és ennek érdekében az érintett ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől az érintett kijelentés, nyilatkozat vagy igazolás tekintetében felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérőnek a felvilágosítás kérés során is az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás alapelveinek szem előtt tartásával kell eljárnia. Az ajánlatkérő ezen túlmenően kizárólag olyan tartalmú felvilágosítás kérésére jogosult, amely az ajánlatok, részvételi jelentkezések elbírálásához szükséges. Olyan információk és adatok tekintetében, amelyek az ajánlatok, részvételi jelentkezések elbírálásához nem szükségesek, az ajánlatkérő nem jogosult felvilágosítást, további tájékoztatást kérni. A felvilágosítás megadása nem eredményezheti az ajánlattevő által adott, értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő ajánlati elemek módosítását.

A hiánypótlás jogintézményének egyik fontos korlátja, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során nem pótolhatók. Az Európai Bíróság a C-336/12. sz. ügyben hozott ítéletében ezzel kapcsolatban kimondta, hogy az ajánlatkérőnek a hiánypótlás intézményével is elő kell segíteni az ajánlatok minél szélesebb körének érvényességét, ugyanakkor „szigorúan tartani kell magát azokhoz a feltételekhez, amelyeket saját maga határozott meg”.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint akkor kell az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenségét megállapítani, ha az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a referenciák tartalmára vonatkozó M1 alkalmassági minimumkövetelményben 3 együttes feltételt határozott meg, melyek közül az egyik az volt, hogy a referenciával a felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belüli teljesítéseket kellett igazolniuk az ajánlattevőknek.

Az ajánlatkérő a 2. hiánypótlási felhívásában többek között ezen időtényezővel kapcsolatos hiányok pótlására is felhívta a kérelmezőt az alábbiak szerint:

„2/E. A Tesco-Global Kft.-nek teljesített referencia vonatkozásában Intenzív 7.459.296 m² - 78.322.608.- Ft. ellenértékű, teljesítés ideje: 2010. 03. 23 - határozatlan.

Az ajánlati felhívás feladásának időpontja 2014. 08. 14., így a referenciák vizsgálatának időintervalluma 2011 .08. 14-től 2014. 08. 13-ig terjed.

Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be azon referencia nyilatkozatát, melyben a felhívásban előírt, „az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) teljesített” referenciájáról és annak összegéről nyilatkozik a mintában szereplő módon a teljesítés idejére vonatkozó naptári nap megjelöléssel, hogy belőle egyértelműen megállapításra kerülhessen ajánlattevő megfelel-e az ajánlati felhívás M/1. alkalmassági feltételnek vagy sem.”

Az egyéb érdekelt 2. hiánypótlásában a referencia időtartamára vonatkozóan 2010. március 23. és 2014. augusztus 1. közötti időszakot tüntetett fel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem felelt meg az M1 alkalmassági követelménynek, mivel a referenciájának kezdő időpontja közel másfél évvel korábbi, mint az ajánlatkérő által meghatározott időpont, így nem igazolta, hogy megfelel az alkalmassági követelmény azon feltételének, hogy intenzív területen is legalább 250.000 m²-t teljesített, tekintettel arra, hogy intenzív területre ez volt az egyetlen referenciája, és arra, hogy a referencia alapján nem igazolt az, hogy az egyéb érdekelt az előírt 3 évbe eső 2011. augusztus 14. és 2014. augusztus 1. közötti időszakban teljesített-e valamennyit intenzív területen.

Az ajánlat ezen hiányossága további hiánypótlással már nem pótolható, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő e körben már bocsátott ki hiánypótlást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

4. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérőnek hamis adatszolgáltatás illetve hamis nyilatkozattétel miatt ki kellett volna-e zárnia az egyéb érdekeltet jelen közbeszerzési eljárásból.

A Korm. rendelet 2. 15. § (3) bekezdés d) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra

tekintettel lehet megítélni – igazolható azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A Kbt. 4. § 10-11. pontja szerint:

„10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.”

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az M2 alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében az ajánlatában 5 szakembert mutatott be, majd az ajánlatkérő erre vonatkozó 1. hiánypótlási felhívására bemutatott egy további, hatodik szakembert.

Az ajánlatkérő a kérelmező 4. előzetes vitarendezési kérelme alapján újabb hiánypótlási felhívást adott ki e körben, melyben kérte annak igazolását, hogy ténylegesen hány főt foglalkoztat, illetve foglalkoztatott 2014. augusztus hónapban, tekintettel arra, hogy a NAV erre vonatkozó nyilvántartása alapján 2014. augusztus hónapban 5 fő volt az egyéb érdekelt munkaviszonyban foglalkoztatott létszáma.

Az egyéb érdekelt 2. hiánypótlásában azt nyilatkozta, hogy 2014. augusztus hónapban 5 munkavállalót munkaviszonyban, 15 főt pedig alkalmi munkavállalóként foglalkoztatott, míg 2014. szeptember hónapban 6 munkavállalót munkaviszonyban 21 főt pedig alkalmi munkavállalóként foglalkoztatott. Fentiek igazolására becsatolta az augusztus havi bérelszámolási dokumentumokat illetve a szeptember havi 1408A jelű bevallást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a feni nyilatkozatok és dokumentumok nem igazolják egyértelműen az egyéb érdekelt által bemutatott 6 szakember saját munkavállalóként való foglalkoztatását, így ezek alapján nem állapítható meg az egyéb érdekelt szerződés teljesítésére való alkalmassága illetve alkalmatlansága, valamint az adatok hitelessége. Az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy megalapozott döntést tudjon hozni az egyéb érdekeltnek az M2 alkalmassági követelménynek való megfelelése tekintetében, meg kellett volna keresnie az illetékes hatóságot (NAV) a fenti nyilatkozatok és dokumentumok hitelességének ellenőrzése céljából.

Az ajánlatkérő csak ezek után került volna abba a helyzetbe, hogy megalapozott és jogszerű döntést hozzon az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége kérdésében.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (4) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ott megjelölt jogosultság egyben kötelezettség az ajánlatkérő számára a Kbt. 2. §-ában megfogalmazott alapelvek érvényesülése, érvényesítése érdekében.

A fentiekben ismertetett tényállási elemek alapján a hamis adatközlése nem volt megállapítható.

5. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az M3 alkalmassági követelményre tekintettel jogszerűen ítélte-e meg az egyéb érdekelt szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

A Korm. rendelet 2. 15. § (3) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – igazolható a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a 2. hiánypótlásában az MTD 395 PO tolókaros fűnyíró tárgyi eszköz kartonján nettó értéként a számlán lévő nettó 29.126.-Ft helyett 36.990.-Ft – a valójában bruttó érték – szerepel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti dokumentumok közötti ellentmondás feloldása érdekében az ajánlatkérőnek felvilágosítás-kérést kellett volna kibocsátania az egyéb érdekelt részére, melyet elmulasztott.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság e jogsértés megállapításán túl nem alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, mivel a 3. kérelmi elemre tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése megsemmisítésre került, így a bíralat újra nyitása, további eljárási cselekmények elvégzése nem szükséges, az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a 2., 4. és 5. kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Korm. rendelet 1. 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével –

a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel az a közbeszerzési eljárást lezáró döntést érintette.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításánál figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzés becsült értéke 25 millió forint.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés reparálható, ezért döntött az eljárást lezáró döntés megsemmisítéséről.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a D.663/9/2014. számú határozatban jogsértést állapított meg.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét háromszázezer forintban.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 1. 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésének első és második mondata szerint, amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A kérelmező 312.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 112.500.-Ft visszatérítési kötelezettsége van, mivel a jogorvoslati kérelem mind az öt kérelmi elem tekintetében alapos volt.

A Döntőbizottság minderre tekintettel kötelezte az ajánlatkérőt 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv – a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. november 12.

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Pozderka Ügyvédi Iroda, Dr. Pozderka Gábor ügyvéd (1054 Budapest, Kálmán Imre u. 21.)
2. Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. (3531 Miskolc, Győri kapu 48-50.)
3. Ész-Ker Kft., Kárpáti Péter ügyvezető (1026 Budapest, Pasaréti út 83. fszt., BBT Irodaház)
4. Jade-Kert Kft. (3635 Dubicsány, Kossuth u. 32.)
5. ZÖFE Kft. (1119 Budapest, Thán K. u. 3-5.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
7. Irattár