



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt.sz.: D.558/18/2014.*

A Közbizottsági Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbizottsági Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az **Iroda 2000 Kft.** (3530 Miskolc, Corvin út 1-3., képviseli: Dr. Peterdi Anikó ügyvéd, 1075 Budapest, Síp u. 6., a továbbiakban: kérelmező) által a **Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet** (1125 Budapest, Diós árok 3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Petz Aladár Megyei Oktató Kórház bővítéséhez és rekonstrukciójához kapcsolódó bútor beszerzés a TIOP 2.2.7 projekt keretében*” tárgyú közbizottsági eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A felek maguk viselik a jogorvoslati eljárás során felmerült korábbi költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbizottsági eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014/S 150-269321 számon 2014. augusztus 8-án közzétett ajánlati felhívásával nyílt közbizottsági eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A felhívás 2014. augusztus 5-én került feladásra. Az ajánlatkérő a 2014. szeptember 6-án közzétett hirdetménnyel módosította az ajánlati felhívást.

A felhívás II.1.5.) szerint a szerződés tárgya: Vállalkozási szerződés a Petz Aladár Megyei Oktató Kórház bővítéséhez és rekonstrukciójához kapcsolódó bútor beszerzés tárgyában.

Az ajánlatérő a részekre történő ajánlattételt valamint az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1. pontja szerinti teljes mennyiség:

Összesen 3 790 db, különféle bútor szállítása, szerelése, üzembe helyezése az alábbiak szerint:

U2 forgó-guruló munkaszék/műbőr kárpit 109 db,  
 U5 támlás szék/fémváz/ műbőr kárpit 134 db,  
 U1 ülőke/fémváz/ műa. Ülés 4 db,  
 I38 étkező asztal 80 x 80 x 75 cm 2 db,  
 U4 forgó-guruló munkaszék / műbőr kárpit/karfa 64 db,  
 I1 szekrény / polcos, zárt 5 db,  
 I2 szekrény / polcos, zárt 2 db,  
 I7 szekrény / polcos, zárt 2 db,  
 I10 szekrény / alacsony, polcos, zárt 2 db,  
 I12 szekrény / alacsony, polcos, zárt 1 db,  
 I20 nyitott polc 60 x 25 x 208 cm 1 db,  
 I21 nyitott polc 100 x 25 x 160 cm 15 db,  
 I23 fali polc 60 x 25 x 74 cm 59 db,  
 I24 fali polc 80 x 25 x 74 cm 2 db,  
 I25 fali polc 90 x 25 x 74 cm 73 db,  
 I26 fali polc 100 x 25 x 74 cm 22 db,  
 I27 íróasztal alátéttel - 120/60/75 cm 6 db,  
 I30 számítógép asztal 67 db,  
 I31 orvosi íróasztal 82 db,  
 I33 alacsony nyitott szekrény / nyomtatóhoz 61 db,  
 I35 tárgyaló asztal 2 db,  
 L45 gyógyszer-műszer szekrény 2 db,  
 F35 műszerkocsi / rozsdamentes acél 60 x 40 x 68 cm 23 db,  
 U1 ülőke/fémváz/ műanyag ülés 448 db,  
 U10 fotel / műbőr kárpit 10 db,  
 I41 étkező asztal 5 db,  
 U7 gyerek / faváz / műbőr kárpit 20 db,  
 I20 nyitott polc 60 x 25 x 208 cm 1 db,  
 I21 nyitott polc 100 x 25 x 160 cm 1 db,  
 I23 fali polc 60 x 25 x 74 cm 1 db,  
 I25 fali polc 90 x 25 x 74 cm 1 db,  
 I33 alacsony nyitott szekrény / nyomtatóhoz 60 x 60 x 75 cm 1 db,

I38 étkező asztal 80 x 80 x 75 cm 3 db,  
 U4 forgó-guruló munkaszék / műbőr kárpit 43 db,  
 U5 támlás szék/fémváz/ műbőr kárpit 231 db,  
 I39 étkező asztal -70/80/75 cm 17 db,  
 F1 rozsdamentes acél munkaasztal 90/60/90 cm 3 db,  
 F3 rozsdamentes acél munkaasztal 90/60/90 cm mosogató 3 db,  
 A4 nővérpult 240 x 60+30 x 75/115 cm 1 db,  
 L45 gyógyszer-műszer szekrény/fiókos üvegajtós 80/60/208 20 db,  
 I2 szekrény / polcos, zárt 80 x 45 x 208 cm 5 db,  
 I6 szekrény / hűtős-nyitott polcos 1 db,  
 I7 szekrény / polcos, zárt 80 x 45 x 160 cm 2 db,  
 I11 alacsony polcos zárt szekrény / 60 x 70 x 74 cm 1 db,  
 I17 szekrény / térelválasztó nyitott polcos, 150 x 32 x 120 cm 20 db,  
 I20 nyitott polc 60 x 25 x 208 cm 6 db,  
 I23 fali polc 60 x 25 x 74 cm 1 db,  
 I25 fali polc 90 x 25 x 74 cm 4 db,  
 I27 íróasztal alátéttel - 120/60/75 cm 11 db,  
 I38 étkező asztal 80 x 80 x 75 cm 47 db,  
 U8 karos szék textil 22 db,  
 F7 rozsdamentes acél munkaasztal 150/60/90 cm 6 db,  
 F10 mosogató/ rozsdamentes acél 90 x 60 x 90 cm 12 db,  
 F11 munkaasztal mosogatóval/ r. Acél 150 x 60 x 90 1 db,  
 F12 mosogató/ rozsdamentes acél 160 x 60 x 90 cm 1 db,  
 F13 konzolasztal/ rozsdamentes acél 140 x 30 x 90 cm 1 db,  
 F14 falipolc/ rozsdamentes acél 90 x 30 x 67 cm 6 db,  
 F15 falipolc/ rozsdamentes acél 60 x 30 x 67 cm 5 db,  
 F16 polc/ rozsdamentes acél 60 x 60 x 180 cm 1 db,  
 F33 ágytál tartó állvány / r. Acél 50 x 40 x 200 cm 21 db,  
 U3 forgó-guruló munkaszék / textil kárpit 60 db,  
 U6 támlás szék/acél váz/ textil kárpit 50 db,  
 U11 fotel / textil kárpit 429 db,  
 U14 heverő ágyneműtartóval / textil kárpit 60 db,  
 I27 íróasztal alátéttel - 120/60/75 cm 169 db,  
 I37 kerekasztal - ø65/60 cm 68 db,  
 I6 szekrény nyitott / hűtővel 60/40/160 cm 3 db,  
 I3 szekrény zárt / akasztós 60/40/160 cm 5 db,  
 I8 szekrény nyitott / zárt / 80/40/160 cm 58 db,  
 I5 szekrény nyitott / zárt / 60/40/160 cm 3 db,  
 I18 nyitott polc 6 db,  
 I19 nyitott polc 31 db,  
 U4 forgó-guruló munkaszék / műbőr kárpit 76 db,  
 U5 támlás szék/fémváz/ műbőr kárpit 74 db,  
 U8 karos szék textil 170 db,

L41 laborfelső szekrény / ajtós 8 db,  
 B43 falifogas 7 fogasszemmel 4 db,  
 I1 szekrény / polcos, zárt 24 db,  
 I2 szekrény / polcos, zárt 8 db,  
 I4 szekrény/ polcos zárt 12 db,  
 I6 szekrény / hűtős-nyitott polcos 2 db,  
 I7 szekrény / polcos, zárt 12 db,  
 I12 szekrény / alacsony, polcos, zárt 3 db,  
 I33 alacsony nyitott szekrény / nyomtatóhoz 6 db,  
 I35 tárgyaló asztal / összekapcsolható 27 db,  
 I36 tárgyaló asztal / összekapcsolható 24 db,  
 I38 étkező asztal 20 db,  
 A15 munkaasztal/ 2 fix, fiókos alátéttel 4 db,  
 A21 kapcsoló asztal/ 2, fiókos alátéttel 2 db,  
 Öltöző szekrény-3 részes- alul zárt fém öltöző szekrény -cilinderzárral  
 50/40/180 cm 100 db,  
 Öltözőpad „z” fém / 3 egységes 51 db,  
 F19 dexion állvány / 1/100/61/200 cm 16 db,  
 F20 dexion állvány / 2/100/61/200 cm 52 db,  
 F22 dexion állvány / 3/100/61/200 cm 23 db,  
 F27 dexion állvány / 1/100/45/200 cm 4 db,  
 F28 dexion állvány / 2/100/45/200 cm 43 db,  
 F17 dexion állvány / 3/100/45/200 cm 1 db,  
 F34 gördíthető tároló rendszer / dexion 1 db,  
 F18 raktári állvány/ rozsdamentes acél 1 db,  
 F38 takarító kocsi rozsdamentes acél 1 db,  
 U5 támlás szék/fémváz/ műbőr kárpit 110 db,  
 I38 étkező asztal 20 db,  
 I37 kerekasztal - ø65/60cm 100 db,  
 Várópad / 2 egységes 14 db,  
 Várópad / 3 egységes 67 db,  
 Várópad / 4 egységes 21 db,  
 Várópad / 5 egységes 11 db,  
 I7 szekrény / polcos, zárt 1 db,  
 I16 szekrény / alacsony, polcos, zárt 8 db,  
 I17 szekrény / térelválasztó nyitott polcos 2 db,  
 I21 nyitott polc 1 db,  
 I25 fali polc 1 db,  
 Az eszközök részletes specifikációja az ajánlati dokumentációban található.

A szerződés időtartama a szerződéskötéstől számított 30 nap.

A műszaki, szakmai alkalmasság körében a felhívás III.2.3) pontja az alábbi releváns előírást tette:

M3: a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés d) pontja szerinti Ajánlattevő csatoljon valamennyi termékre vonatkozóan színes termékismertető prospektust, vagy műszaki leírást színes képpel, melyet idegen nyelv esetén teljes magyar nyelvű fordítással kell ellátni, amennyiben ez nem részletes úgy részletes magyar nyelvű műszaki leírást kell csatolni. (magyar nyelvű fordítás elfogadott ajánlattevő általi fordításban, cégjegyzésre jogosult aláírásával). Az egyedi gyártású bútorok esetén a „színes termékismertető prospektus, vagy műszaki leírást színes képpel” előírás nem szükséges teljesíteni. Ezekben az esetekben Ajánlattevő az érintett, egyedi gyártású bútorok típuscsaládját ismertesse a megfelelő Ajánlatkérői döntés elősegítése érdekében.

A műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek az Ajánlattevő a Kbt. 55. § (5)–(6) bekezdés szerint is megfelelhet, figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésére is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M3: Alkalmas az ajánlattevő, ha a benyújtott beszerzendő termékekről szóló színes termékismertető prospektus, vagy műszaki leírás és fénykép alapján megállapítható, hogy a megajánlott megfelel az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és a bútorkonszignációkban meghatározott valamennyi követelménynek.

A felhívás IV.2.1.) pont szerint a bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiakban megadott részszerzőpontok és súlyszámok szerint.

- |   |             |
|---|-------------|
| 1. Ajánlati ár (nettó HUF).                               | Súlyszám 90 |
| 2. Jótállás időtartama (min. 12 hónap, maximum 36 hónap). | Súlyszám 10 |

Az ajánlattétel határidejeként 2014. október 3-át határozta meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a VI.3) pont További információk körében – többek között – az alábbi előírást tette:

„3.) Ajánlattevő csatolja ajánlatához:

— valamennyi termékre vonatkozóan tételes költségvetést,

6) Az Ajánlattevő a dokumentációval kapcsolatos tájékoztatást a Kbt. 45. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak, és a Kbt. 122. § (5) bekezdésben foglaltak alapján kérhet, illetve kaphat. A válaszokat tartalmazó dokumentum az ajánlattételi dokumentáció részévé válik.

7.) Hiánypótlásra vonatkozóan a Kbt. 67. § rendelkezései irányadók.

17.) Az ajánlat részeként benyújtandó költségvetés üres cellát nem tartalmazhat! Az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő nem ad ajánlatot minden, ajánlatkérő

által a költségvetésben meghatározott, tételre. Amennyiben ajánlattevő ezzel ellentétes ajánlatot tesz, ajánlata érvénytelen.”

Az ajánlatkérő dokumentációt készített, mely általános információkat, műszaki szakmai ajánlattal kapcsolatos információkat, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat tartalmazott.

A dokumentáció 2. pontja alatt ismertette az ajánlatkérő a műszaki és szakmai ajánlattal szembeni elvárásait:

## „2. Műszaki-szakmai ajánlat

Ajánlattevő által kötelezően benyújtandó dokumentumok:

### 2.1. Költségvetési főösszesítő

Ajánlattevő a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetést köteles kitölteni. Az árazatlan költségvetést a táblázat végén összesíteni kell, mely eredményt a felolvasólap ajánlati ár (nettó) sorába kell bemásolni!

Amennyiben ajánlattevő a konszignációban eltérést, hiányt észlel, észrevétele van, azt írásban jelezze az adott tétel vonatkozásában, mennyiség megjelölésével. Ajánlatkérő az észrevételeket értékeli, és szükség esetén az észrevételek alapján a költségvetési főösszesítőt korrigálja az abban meghatározottak szerint. Ajánlattevők a költségvetést jóváhagyás nélkül nem egészíthetik ki, és nem módosíthatják. Az ajánlattevő által eltérő műszaki tartalmú, az Ajánlatkérői korrekciótól eltérő, vagy annak hiányában, a dokumentációban meghatározottól eltérő költségvetésű ajánlat annak érvénytelenségét eredményezi.

A kiadott árazatlan költségvetés minden sora kötelezően kitöltendő.

Az ajánlat részeként benyújtandó költségvetés üres cellát nem tartalmazhat! Az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő nem ad ajánlatot minden, ajánlatkérő által a költségvetésben meghatározott, tételre. Amennyiben ajánlattevő ezzel ellentétes ajánlatot tesz, ajánlata érvénytelen. (6. sz. *melléklet*)

### 2.2. Árazott költségvetés, gyártmány és típus megjelölésekkel

A konszignációban, kifejezetten a költségvetésekben szereplő, tervezők által megjelölt esetleges konkrét termékekre utalás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlattevő azzal egyenértékű terméket is ajánlhat. Amennyiben az adott költségvetési tételnél a fentiek szerinti típus megjelölés szerepel, és attól ajánlattevő eltér, akkor kötelező kitölteni egyenértékűségi nyilatkozatot, az adott tétel(ek) vonatkozásában. Ajánlatkérő az egyenértékűséget vizsgálhatja, nem megfelelő, azaz paramétereit tekintve nem egyenértékű termék megajánlása esetében az ajánlat érvénytelen.

Az árazatlan költségvetés minden tételére kell ajánlatot tenni a 2.1 pontban

meghatározottak szerint!

Ajánlattevő kérésére a rendelkezésre álló árazatlan költségvetéseket elektronikus formában ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja azzal, hogy az esetleges nyomtatott formától való eltérésért nem vállal felelősséget. Az elektronikusan megküldött költségvetés felhasználása esetében a nyomtatott formával való összevetés, és megfeleltetés ajánlattevő kötelessége.

Ajánlattevő csatolja ajánlatához valamennyi termékre vonatkozóan színes termékismertető prospektust, vagy műszaki leírást színes képpel, melyet idegen nyelvetén teljes magyar nyelvű fordítással kell ellátni, amennyiben ez nem részletes úgy részletes magyar nyelvű műszaki leírást kell csatolni. (magyar nyelvű fordítás elfogadott ajánlattevő általi fordításban, cégjegyzésre jogosult aláírásával) Az egyedi gyártású bútorok esetén a színes termékismertető prospektus, vagy műszaki leírást színes képpel" előírás nem szükséges teljesíteni. Ezekben az esetekben Ajánlattevő az érintett, egyedi gyártású bútorok típuscsaládját ismertesse a megfelelő Ajánlatkérői döntés elősegítése érdekében. Ajánlattevőknek a konszignációban meghatározott méretű, színű bútorokat kell megajánlania. A bútorok egy már működő intézményben kerülnek elhelyezésre, így Ajánlattevőnek a lehető legnagyobb mértékben törekednie kell arra, hogy a bútoroknak esztétikailag (stílus, szín, kiegészítők (pl. bútorfogantyúk) a már meglévő bútorokkal kell összhangban állniuk.

Ajánlattevőknek a fenti Ajánlattevői elvárás teljesíthetősége érdekében a helyszíni bejárás során lehetőségük lesz a már meglévő bútorzat megtekintésére is, továbbá fotózás keretében történő esetleges dokumentálására is.”

A dokumentáció 6. sz. melléklete tartalmazta a költségvetési táblázatot az alábbi cella-megnevezéssel:

- Konsz. jel
- Megnevezés
- Mennyiségi egység
- Mennyiség (db)
- Az Ajánlat (termékismertető) hányadik oldala
- Egységár (nettó Ft)
- Nettó összeg (Ft) (mennyiség és nettó egységár szorzata)
- Bruttó összeg (Ft) (Nettó összeg és a 27 % ÁFA összege)

Mellékelte az ajánlatkérő a beszerezni kívánt termékek vonatkozásában a műszaki specifikációt.

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 15-én, kiegészítő tájékoztatás keretében – többek között - az alábbi választ adta az ajánlattevőknek:

### 6. kérdés:

A konszignációban megadott iroda, fém és ülőbútorok nem típusbútorok, hanem többségükben egyedi gyártású bútorok. Ebben az esetben színes termékismertető prospektus vagy műszaki leírás színes képpel nem csatolhatóak.

Az M3 műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásához elfogadható-e, ha ajánlattevő ezen egyedi gyártású termékek vonatkozásában a termékre vonatkozó műszaki leírást rajzzal csatol?

Amennyiben ez nem elfogadható ajánlatkérő számára, úgy kérjük, egyértelműen határozza meg, hogy milyen dokumentumok csatolását várja el, tekintettel arra, hogy a felhívásban szereplő „Ajánlattevő az érintett, egyedi gyártású bútorok típuscsaládját ismertesse” kitétel sok esetben nem értelmezhető, hiszen számos termék annyira egyedi lehet, hogy nincsen típuscsaládja.

Kérdésünk továbbá, hogy amennyiben az egyedi gyártású terméknek van típuscsaládja milyen mélységig, milyen dokumentumok benyújtásával kell adott esetben az egyedi gyártású termékeknek a típuscsaládot ismertetni.

Amennyiben elfogadható ajánlatkérő számára az egyedi gyártású termékeknek a műszaki leírás rajzzal, szükséges-e további, amennyiben lehetséges, típuscsalád ismertetés?

Kérjük a fentiekben leírtakra tekintettel, hogy ajánlatkérő határozza meg pontosan, hogy mit és hogyan kell az ajánlattevőknek a műszaki ajánlat részeként benyújtania egyedi gyártású és nem egyedi gyártású termékek esetében.

Értve ez alatt pl. amennyiben az adott termék vonatkozásában az ajánlattevő színes termékismertető prospektust csatol, egyéb pl. külön műszaki leírás benyújtása nem szükséges?

A műszaki ajánlat részeként meg kell-e adnia az ajánlattevőknek a megajánlott termék gyártóját és márkáját?

Amennyiben a gyártó és márká megadása szükséges, ezt hol kell megadni? Értve ez alatt, hogy a kiadott költségvetésben (Excel tábla), vagy aki színes termékismertető prospektust csatol annak a prospektusban, aki műszaki leírás színes képpel vagy amennyiben a rajz megengedett egyedi gyártású termékeknek rajzzal csatol, annak a műszaki leírásban, vagy külön táblázatban csatolandó?

### 6.Válasz

Az ajánlati felhívás M3 minimumkövetelményeinek az Ajánlattevők az alábbi módon felehetnek meg:

- I. Amennyiben a megajánlott termék tekintetében rendelkeznek színes termékismertető prospektussal úgy annak becsatolásával, azzal, hogy a prospektusnak tartalmaznia kell a termék valamennyi paraméterét és természetesen képi megjelenítését, továbbá a gyártó és márká megjelölését. Amennyiben a prospektus nem tartalmazza valamennyi adatot, akkor kérjük azt műszaki leírással, esetlegesen rajzzal kiegészíteni, hogy



valamennyi információ rendelkezésre álljon.

- II. Amennyiben színes termékismertető nem áll rendelkezésre, úgy a megajánlott termék valamennyi paraméterét tartalmazó műszaki leírást kérjük csatolni. A műszaki leírás része kell, hogy legyen a termék valamennyi paramétere (pl. méretei), színes rajzos megjelenítése, valamint értelemszerűen a gyártó és márka megjelölése.
- III. A termék típuscsaládjának ismertetése kitételt Ajánlatevőknek akként szükséges értelmezni, hogy ez esetben a típuscsalád bemutatásának alkalmasnak kell lennie arra, hogy abból megismerhető legyen Ajánlatkérő számára a termék jellege, így annak pl. színvilága (pl.: színmintával), anyaga, megjelenése (design). Ez esetben is azonban szükséges feltüntetni a termék főbb paramétereit (pl. méretei), gyártóját, márkáját az ismertetőben.

#### Összegezve tehát:

Nem egyedi gyártású bútorok esetén:

1. Amennyiben termékismertető prospektus rendelkezésre áll, úgy az csatolandó a fenti paraméterek (I. pont) szerint,
2. Műszaki leírás, színes képpel a fenti paraméterek szerint (II. pont),

Egyedi gyártású bútorok esetén:

1. Amennyiben termékismertető prospektus rendelkezésre áll, úgy az csatolandó a fenti paraméterek (I. pont) szerint, vagy
2. Műszaki leírás, színes képpel a fenti paraméterek (II. pont) szerint, vagy
3. A termék típuscsaládjának ismertetése a fenti paraméterek (III. pont) szerint...”

Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2014. október 3-án 10:00 óráig 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Ajánlatkérő ismertette a rendelkezésre álló fedezetet, melyet az alábbiak szerint határozott meg: nettó 95.000.000.- Ft

Ezt követően felbontotta az ajánlatokat és a Kbt. 62. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján ismertette a felolvasó lapon szereplő adatokat az alábbiak szerint:

#### I. Kérelmező

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 97.451.280, Ft
2. Jótállás időtartama (min. 12 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap

#### II. LINEA Bútor Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 87.395.691.- Ft
2. Jótállás időtartama (min. 12 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap

#### III. AVA-PACK Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 91.845.159- Ft
2. Jótállás időtartama (min. 12 hónap, max. 36 hónap): 36 hónap

Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata körében, 2014. október 9-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőknek, melyben az alábbiak pótlására szólított fel:

LINEA Bútor Kft.

„Ajánlatkérő által a műszaki, szakmai ajánlat tekintetében feltárt hiányosságok jelen felhívás mellékletét képező táblázatban találhatóak. A táblázat „LINEA Bútor Kft. hiányosságok” oszlopában lévő megjegyzések a műszaki, szakmai ajánlat hiányosságaira utalnak, melyeket kérem pótolni szíveskedjenek, minden érintett tétel vonatkozásában.

Amennyiben a hiánypótlás során az Ajánlatuk mellé eredetileg csatolt termékkatalógusra - a katalógus oldalszámának megjelölésével - hivatkoznak, akkor azt kérem a hiánypótlási dokumentációval összefűzve, oldalszámozással ellátva szükséges ismételt benyújtani. Felhívom a figyelmét, hogy a bútorok méretezésénél a bútorok szélességi magassági/hosszúság/mélységi (*bútortól függően*) méretei mellett a lapvastagságokat is szükséges megadni.

Kérem Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlással érintett termékek vonatkozásában a hiánypótolandó adatokat úgy bocsássa Ajánlatkérő rendelkezésére, hogy abból a műszaki ajánlat megfelelősége és egyben az M3 minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható legyen.”

AVA-PACK Kft.

„Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III. 2.3) pontjának minimumkövetelmények rovatában előírta, hogy alkalmas az ajánlattevő, ha a benyújtott beszerzendő termékekről szóló színes termékismertető prospektus, vagy műszaki leírás és fénykép alapján megállapítható, hogy a megajánlott megfelel az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírásban és a bútorkonszignációkban meghatározott valamennyi követelménynek.

Ajánlattevő nem csatolt ajánlatához egyetlen a fent említett dokumentumot sem Kérem Ajánlattevőt, hogy alkalmasságának megállapítása érdekében hiánypótlás keretében nyújtsa be a műszaki, szakmai ajánlatát.

Ajánlatkérő által a műszaki, szakmai ajánlat tekintetében feltárt hiányosságok jelen felhívás mellékletét képező táblázatban találhatóak. A táblázat „AVA-PACK Kft. hiányosságok” oszlopában lévő megjegyzések a műszaki, szakmai ajánlat hiányosságaira utalnak, melyeket kérem pótolni szíveskedjenek, minden érintett tétel vonatkozásában.

Amennyiben a hiánypótlás során termékkatalógusra - a katalógus oldalszámának megjelölésével hivatkoznak, akkor azt kérem a hiánypótlási dokumentációval összefűzve oldalszámozással ellátva szükséges ismételt benyújtani. Felhívom a figyelmét, hogy a bútorok méretezésénél a bútorok szélességi magassági/hosszúsági/mélységi (*bútortól függően*) méretei mellett a

lapvastagságokat is szükséges megadni.

Kérem Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlással érintett termékek vonatkozásában a hiánypótolandó adatokat úgy bocsássa Ajánlatkérő rendelkezésére, hogy abból a műszaki ajánlat megfelelősége és egyben az M3 minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható legyen.”

A kérelmező 2014. október 14-én, előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely a jogorvoslati kérelemmel megegyezett.

Az ajánlatkérő 2014. október 17-én kelt válaszában a kérelmet elutasította az alábbi indokkal:

„Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásakor a felhívás/dokumentáció előírásaira figyelemmel megvizsgálta valamennyi beérkezett ajánlatot és megállapította, hogy az ajánlatok - így a kérelemmel érintett LINEA Kft. és AVA-PACK Kft. ajánlatai is - maradéktalanul megfelelnek ezen Ajánlatkérői előírásnak. Mind a LINEA Kft., mind pedig az AVA-PACK Kft. ajánlatában hiánytalanul benyújtotta valamennyi termékre vonatkozó árazott költségvetését az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben foglalt műszaki tartalommal. A költségvetés összesített ára, megegyezik a felolvasólapon szereplő ajánlati árral, mely bírálati szempontként értékelésre kerül. Nevezett ajánlattevők ajánlatai minden beszerzésre kiírt termék tekintetében tartalmazzák az ajánlati részarákat, valamint az ajánlatkérő által elvárt és az árazatlan kiírásban szereplő műszaki tartalmi elemeket. Erre figyelemmel ajánlatkérő hiánypótlási felhívást nem is eszközölt ajánlattevők irányába, hiszen ajánlatukat valamennyi termék tekintetében jól beazonosítható módon megtették. Jelen eljárásban a beszerzés tárgyát képező műszaki tartalomra a dokumentációban kiadott költségvetési kiírás beárazásával kellett ajánlattevőknek árajánlatot tenniük, melynek valamennyi ajánlattevő eleget tett. A kérelmező által hivatkozott D.124/15/2012. számú Döntőbizottsági határozat éppen azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő által előírt összes költségvetési tételre ki nem terjedő, vagy a teljes költségvetési kiírás pontos tartalmának nem megfelelő, az ajánlatkérő által előírtakhoz képest eltérő, nem a beszerzés teljes részletes tárgya szerinti műszaki tartalomra megtett ajánlat az érvénytelen. Ez a tényező azonban jelen esetben nem áll fent, hiszen a hiánypótlással érintett ajánlattevők a beszerzés tárgya szerinti műszaki tartalomra egyértelműen és bizonyíthatóan megtették műszaki ajánlatukat.

Az ajánlatkérő az elvárásait az ajánlati dokumentáció 1.8 és 2.2 pontjában, valamint a 2014. szeptember 15-én kelt kiegészítő tájékoztatásában fejtette ki részletesen.

Ajánlatkérő felhívja arra a tényre a figyelmet, hogy a fenti ajánlatkérői előírások az ajánlattevők műszaki, illetve szakmai alkalmasságának megállapítására szolgálnak, ahogy ez a felhívásból egyértelműen kiderül. Ezen alkalmassági előírás célja az volt, hogy ajánlatkérő meggyőződhesen arról, hogy ajánlattevők

az árazatlan költségvetésben kiadott és az azt részletező konszignációban található műszaki előírások megvalósítására alkalmasak. E cél, azaz a beszerzendő termékek vizuális megjelenítése pedig elsősorban a műszaki ajánlatot képező árazott költségvetést kiegészítő, ajánlatkérő által az eljárás során szintén szakmai, illetve műszaki ajánlatnak nevezett további dokumentumok benyújtásával volt elérhető.

Figyelemmel tehát arra a tényre, hogy az ajánlatkérő által előírt további dokumentumok (színes termékismertető prospektus, vagy műszaki leírás és fénykép, stb.) az alkalmasság megítélésére szolgálnak, annak hiánypótlására - egyéb alkalmassági feltételek igazolásául szolgáló dokumentumokhoz (pl. banki igazolások) hasonlóan - jogszerű lehetőség van.

Feltéve, de nem megengedve, hogy a fenti dokumentumok szigorúan a műszaki, szakmai ajánlat részét képeznék, ajánlatkérő álláspontja szerint ebben az esetben is lehetőség lenne a kérelemmel érintett hiánypótlási felhívásban foglalt hiányosságok pótlására. A Kbt. 67. § (7) bekezdése ugyan valóban kimondja, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával, azonban ugyanezen szakasz (8) bekezdése egyben lazít is ezen a kógens jogszabályi rendelkezésen. Ennek értelmében ugyanis a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [Kbt. 63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetők. feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi.

Figyelemmel arra a tényre, hogy ajánlattevők az árazott költségvetés hiánytalan benyújtásával megtették műszaki ajánlatukat, az azt kiegészítő egyes dokumentumok hiányosságainak pótlása egyrészt nem jár az ajánlat módosításával, másrészt egyedi részletkérdésre vonatkoznak. Azok hiánypótlás keretében történő becsatolása nem befolyásolja az ajánlattevők közötti verseny eredményét, nem érintik az értékelésre kerülő bírálati szempontokat, elsősorban az ajánlati árat.

Mindezekre figyelemmel téves azon kérelmezői álláspont, mely szerint az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlás az ajánlat módosításával jár, hiszen annak teljesítése nem eredményez új termék megajánlását vagy a megajánlott termék cseréjét, csakis az ajánlatokban meglévő megajánlott termékek vizuális megjelenítésének pontosítását.

Az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlás azon előírása, mely a kérelmező által is idézetten a teljes vagy részleges hiányosságra utalnak nem az árazott költségvetés egyes tételeinek teljes, vagy részleges hiányosságára utal, hanem a műszaki, szakmai alkalmasság megállapításához szükséges egyes dokumentumok hiányosságára.

Ajánlatkérő egyebekben felhívja a figyelmet, hogy az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet V. pontja egyértelműen kimondja, hogy a vállalkozói díj magában foglalja a közvetlen költségeket, munkadíjat, az összes anyag-, és szállítási költséget, a bér- és a járulékos bérköltségeket, továbbá mindazon költséget és díjat, ami a szerződés szerinti feladatok hibamentes, hiánytalan, szabályos teljesítéséhez és telepítéshez szükséges, azaz a vállalkozói díj (ajánlati ár) egyösszegű átalánydíjként került megállapításra. Erre figyelemmel pedig jogszerű lehetősége lenne ajánlattevőknek a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótlására, módosítására, kiegészítésére vagy törlésére, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Tekintettel azonban arra, hogy ezen tényállás jelenleg nem áll fent, így annak alkalmazására sem kell sort keríteni.

Összegezve tehát elmondható, hogy az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlási felhívás, illetve annak teljesítése nem eredményezi és nem is eredményezheti az ajánlattevők ajánlatának módosítását, melyre figyelemmel ajánlatkérő ezen eljárási cselekménye nem sérti a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelveket, továbbá nem ütközik a Kbt. 67. § (7) bekezdésében foglalt tilalomba.

Ajánlatkérő fenti álláspontját és ezen alapuló döntését a kérelmező kérelmének alapos áttanulmányozása, a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek, valamint az irányadó joggyakorlatnak a részletes értelmezése eredményeként alakította ki.”

A **kérelmező** 2014. október 31-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál.

Az ajánlattételi felhívás és dokumentáció idézett rendelkezése értelmében az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat akként kellett megtenniük, hogy valamennyi megajánlásra kerülő tétel esetében meg kell adniuk az adott tétel műszaki specifikációját, ennek keretében a termék paramétereit (pl. méret), gyártóját és típusát, leírását, valamint a megajánlott termék fotóját (vagy amennyiben az nem áll rendelkezésre színes rajzot, vagy vonalas rajzot színmintával).

Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta mind a dokumentációban, mind a kiegészítő tájékoztatásokban, hogy mit tekint szakmai ajánlatnak.

Az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártának pillanatában a szakmai ajánlatukra, azaz a megajánlott termékekre (az ezekre vonatkozóan megadott műszaki specifikációra, méretre, gyártóra és típusra, leírásra) vonatkozóan áll be.

Az ajánlati kötöttség beálltakor az ajánlattevő megajánlásának egzaktnak és konkrétan kell lennie, az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttség beálltakor az ajánlatból meg kell tudni állapítani, hogy az egyes tételek vonatkozásában milyen műszaki paraméterű, gyártójú és típusú terméket ajánlott meg az ajánlattevő az ártáblázatban megadott egységárakért.

A Kbt. 3. §-a rögzíti, hogy a Kbt. kógens, így szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben ezt maga a Kbt. megengedi.

Az ajánlati kötöttség pillanatában valamennyi ajánlatnak tartalmaznia kellett a szakmai ajánlatot, a megajánlott termék valamennyi paraméterét (méretét stb.), gyártóját, típusát, leírását.

A kiadott hiánypótlási felhívásból egyértelműen megállapítható, hogy az AVA-PACK Kft. esetében az ajánlat semmilyen szakmai ajánlatot nem tartalmazott, maga az ajánlatkérő írta hiánypótlási felhívásában, hogy „teljes” hiányosság állt fenn a szakmai ajánlat vonatkozásában, és az ajánlatkérő kérte a teljes szakmai ajánlat benyújtását.

A kiadott hiánypótlási felhívásból egyértelműen megállapítható, hogy a LINEA Bútor Kft. esetében számos termék (P35, F1, F3, F7, F10, E11, F12, F13, F14, F15, F16, F33, F19, E20, F22, F27, F28, F17, F34, F18, F38, Várópad (2 egységes), Várópad (3 egységes), Várópad (4 egységes), Várópad (5 egységes)) vonatkozásában „teljes” hiányosság áll fenn, semmilyen szakmai ajánlat nem került csatolásra, míg más termékek esetében a termékek (U2, U5, U4, U10, U7, U8, U3, U6, I38, I41, I39, U1, I1, I2, I7, I10, I12, I20, I21, I23, I24, I25, I26, I27, I33, I35, L45, A4, I6, I11, I17, I37, I3, I8, I5, I18, I19, L41, I4, I36, I16, I31, A13, A21, I37) pontos paraméterei (mértezése), valamint gyártója nem került megadásra. Így ezen termékek vonatkozásában az ajánlati kötöttség beálltakor nem volt megállapítható az ajánlattevő konkrét vállalása.

A Kbt. szabályai alapján a hiánypótlás elrendelésének lehetősége nem parttalan, a jogalkotó egyértelműen rögzíti, hogy melyek azok az esetek, amelyek a hiánypótlás korlátját képezik a Kbt. 67. § (7) bekezdésében. Ezekben az esetekben nincs helye hiánypótlásnak.

Az ajánlatkérő a 2014. október 9. napján kiadott hiánypótlásával a Kbt.-be ütköző módon hívta fel az ajánlattevőket szakmai ajánlatuk csatolására.

A Döntőbizottság számos határozatában kifejtette, hogy maga a vállalás nem képezheti hiánypótlás tárgyát. Jelen esetben sem az AVA-PACK Kft., sem a LINEA Bútor Kft. nem tette meg vállalását az ajánlattételi határidő lejártáig, az ajánlati kötöttség beálltának pillanatáig. Az AVA-PACK Kft. ajánlatában egyetlen egy termék vonatkozásában sem tett vállalást, míg a LINEA Bútor Kft. számos termék (P35, F1, F3, F7, F10, E11, F12, F13, F14, F15, F16, F33, F19, E20, F22, F27, F28, F17, F34, F18, F38, Várópad (2 egységes), Várópad (3 egységes), Várópad (4 egységes), Várópad (5 egységes)) vonatkozásában nem tett vállalást, számos termék (U2, U5, U4, U10, U7, U8, U3, U6, I38, I41, I39, U1, I1, I2, I7, I10, I12, I20, I21, I23, I24, I25, I26, I27, I33, I35, L45, A4, I6, I11, I17, I37, I3, I8, I5, I18, I19, L41, I4, I36, I16, I31, A13, A21, I37) esetében pedig nem konkrét vállalást tett.

A hiánypótlási felhívásban foglaltak alapján egyértelműen megállapítható, hogy sem a LINEA BÚTOR Kft., sem pedig az AVA-PACK Kft. nem tette meg szakmai ajánlatát, nem adták meg a megajánlott termékek gyártmányát és típusát.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszban leszögezi, hogy „Mind a LINEA Kft., mind pedig az AVA-PACK Kft. ajánlatában hiánytalanul benyújtotta valamennyi termékre vonatkozó árazott költségvetését az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben foglalt műszaki tartalommal”

Az árazatlan költségvetés beárazása konkrét termékek megajánlása nélkül nem minősül szakmai ajánlatnak és nem is testesít meg műszaki tartalmat, hiszen az árazatlan költségvetés elnevezésű excel tábla a termékek vonatkozásában kizárólag egy hivatkozást tartalmaz a konszignációra, valamint egy összefoglaló termék nevet.

Amennyiben az ajánlatkérő valamennyi termék esetében beazonosítható módon meg tudta volna állapítani a két ajánlattevő vállalását, hiánypótlás keretében nem lett volna szükséges szakmai ajánlatot (AVA-PACK Kft.) vagy gyártó megnevezést, termék leírást pótoltatni. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltakor nem volt abban a helyzetben az ajánlatok tartartalma alapján, hogy megállapíthatta volna a nevezett két ajánlattevő konkrét vállalását.

Hivatkozott a kérelmező több döntőbizottsági határozatra.

A kérelmező álláspontja szerint jelen eljárásban ajánlatkérő a hiánypótlási felhívással a konkrét vállalás ajánlattételi határidőt követő megadását kéri a nevezett ajánlattevőktől, nem csupán az ajánlat vizuális megjelenítését. Osztotta a kérelmező az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy konkrét megajánlás esetén a termék vizuális megjelenítése (termék színes fényképének vagy színmintának) hiánypótlás keretében történő bekérést nem tiltja a Kbt., azonban a teljes

műszaki ajánlat (így gyártó, típus, leírás, prospektus, kép vagy rajz vagy színminta az AVA-PACK Kft. esetében, illetve a gyártó, méret, leírás, lapvastagság, prospektus, kép vagy rajz vagy színminta a LINEA Bútor Kft. esetében) nem minősülhet kisebb részletkérdésnek.

Maga a vállalás, a konkrét megajánlás, annak megadása, hogy az adott ajánlati egységár milyen termékre vonatkozik, nem értelmezhető kisebb részletkérdésnek.

Álláspontja szerint, amennyiben egy ajánlattevő nem tesz eleget azon kötelezettségének, hogy az ajánlatában konkrét ajánlatot tegyen, úgy ez hiánypótlás keretében nem orvosolható, hanem az ajánlatkérőnek az adott ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kell nyilvánítania.

A kérelmező szóbeli nyilatkozata szerint a 2014. szeptember 15-én megadott 1. kiegészítő tájékoztatás 7. kérdése a bútorlap vastagságra vonatkozott, amelyet az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírás nem tartalmazott. Ebből következően amennyiben az ajánlatban, illetve az annak mellékletét képező prospektusban, műszaki leírásban nincs benne a bútorlap vastagsága, nem lehet tudni, hogy az ajánlattevők még akkor is, ha egyedi gyártású a bútor, pontosan mire tettek ajánlatot.

Szintén kiegészítő tájékoztatás keretében a szeptember 26-án kiadott 3. sz. kiegészítő tájékoztatás 4. kérdéseként az is kérdésként merült fel, hogy az ajánlatkérő által megadott 19 mm-es bútorlap vastagsággal nem létezik bútorlap, ezért kérdésként tette fel a kérelmező, hogy 18 mm-es lapvastagság elfogadható-e, amelyre az ajánlatkérő igenlő választ adott, valamint asztallapok esetében a 38 mm helyett 28 mm-es asztallap megajánlását tette lehetővé. Ez pedig szintén olyan műszaki paraméter, hogy amennyiben erre kifejezetten nem nyilatkozott a szakmai ajánlatában az ajánlattevő, nem lehet tudni, hogy milyen lapvastagsággal adta meg a bútorokat, és ez természetesen az egyedi gyártás mellett is fennáll. Az AVA-PACK Kft. ajánlatában egyedi gyártású termékekről lehet szó, azonban itt is a műszaki paraméterek pontos, egyértelmű rögzítése olyan kérdés, ami hiánypótlás keretében nem pótolható, akkor sem, ha egyedi gyártású termékről van szó. A LINEA Kft. ajánlatában valóban egyes bútorok esetében vannak műszaki adatok, de természetesen itt sem nélkülözhető a bútorlap vastagság megadása minden egyes termék esetében.

Az ajánlatkérő maga is az október 9-én kiadott hiánypótlás esetében a műszaki szakmai ajánlat hiányosságáról beszélt, erre alapozva adta ki a hiánypótlási felhívást.

Ezen túl az ajánlatkérő a szeptember 26-án kiadott 3. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésében azt rögzítette, hogy az árazatlan költségvetés I6 szekrény, nyitott hűtővel 60/40/160 cm termék esetében az ajánlatkérő azt a kiegészítő tájékoztatást adta, hogy jelen eljárásnak nem tárgya a hűtőszekrény beszerzése,



így pedig érvényes ajánlatot lehetett tenni, amennyiben a kiadott árazatlan költségvetést módosították az ajánlattevők a műszaki leírás tekintetében. Ugyancsak a szeptember 26-án kiadott 3. sz. kiegészítő tájékoztatás 7. kérdésében az öltözőszekrény, amely a költségvetésben számozással nem rendelkezik, „öltöző szekrény 3 részes, alul zárt fém öltözőszekrény cilinderezárral, 50/40/180 cm méretezéssel” tekintetében a 7. sz. kérdésre adott válaszban az ajánlatkérő megváltoztatta az öltözőszekrény méretezését, így ebben a tekintetben is módosítani kellett a kiadott árazatlan költségvetést. Ezek pedig olyan kérdések, amelyek nyilvánvalóan hiánypótlás keretében nem orvosolhatóak, e körben nem módosítható a szakmai ajánlat, amennyiben nem adott műszaki leírást, vagy prospektust az adott ajánlattevő, akkor nem állapítható meg, hogy pontosan mire tette meg a vállalását. Arra is nyilatkozott a kérelmező, hogy az AVA-PACK Kft. észrevételében hivatkozott informatikai beszerzéstől nem tér el, más ugyan a beszerzés tárgya, azonban az előadottak éppen azt támasztják alá, hogy milyen nagy jelentősége van egyedi bútorok gyártása esetén a műszaki leírásnak, amennyiben ilyen ajánlatot kíván valaki tenni. Kérelmező hangsúlyozta, hogy amennyiben az ajánlat tartalmaz egy konkrét termék megnevezést, pl. egy IKEA szék gyártási számmal, akkor ez egyértelmű, pontosan beazonosítható, hogy mit ajánlott meg az ajánlattevő. A kérelmező álláspontja szerint sincs akadálya annak, hogy az erre vonatkozó katalógust utóbb csatolja az adott ajánlattevő. Egy egyedileg gyártott termék esetében azonban nyilvánvalóan ettől eltérő a helyzet és a kérelmező számára sem volt kis feladat, hogy csatolja az egyes termékekhez a különböző leírásokat fényképpel, ugyanis volt olyan előírása az ajánlatkérőnek, amely így kompletten nem létezik, majd a megrendelésre kell legyártani. Ettől függetlenül a kérelmező eleget tett az ajánlatkérő előírásának és a műszaki leírást, illetve fényképeket csatolta az ajánlatban. Arra is hivatkozott a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció 2. pontjában a műszaki szakmai ajánlat pontos tartalmát is meghatározta, két részre bontotta az ajánlatkérő az előírásait, részint csatolni kellett a költségvetési főösszesítőt, árazott költségvetést és emellett kérte a gyártmány és típus pontos megjelölését is megadni és az ajánlatkérő ezzel a szakmai ajánlat tartalmát is pontosan behatárolta.

A kérelmező az AVA-PACK Kft. nyilatkozatára előadta azt is, hogy a nyilatkozatban foglaltak is azt támasztják alá, amit a kérelmező mond. Egy fantáziánév valóban nem jelent semmit, ehhez szükséges az a műszaki leírás, amelyet a kérelmező is hiányol és amelynek pótlására hiánypótlás keretében nincs lehetőség. A kérelmező szerint a hiánypótlási felhívásból állapítható meg, hogy az AVA-PACK Kft. ajánlata olyan hiányosságban szenvedett, amelyek pótlására az ajánlatételt követően már nincs lehetőség, ugyanis azt csak a szakmai ajánlat módosításával lehetne megtenni.

A Döntőbizottság kérdésére a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívásból azt nem tudja megállapítani, hogy a LINEA Kft. esetében a megjelölt termékek egyedi gyártásúak, vagy léteznek prospektussal

alátámasztott, más kereskedő, gyártó cégnek a műszaki leírásnak megfelelő termékei.

A kérelmező azt tudta megállapítani, hogy a LINEA Kft. a saját katalógusát csatolta az eljárásban, azonban nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő egyedi igényeinek nem felel meg minden termék a katalógusból.

Természetesen a kérelmező sem állítja, hogy egy ilyen eljárásban hiánypótlási felhívás kibocsátására nem kerülhet sor, így a jelen esetben is kérte az ajánlatkérő pl. színminta csatolását, vagy fotók benyújtását, ennek a kérelmező sem látja semmi akadályát, amennyiben egy termék beazonosítható, csak a színminta hiányzik hozzá, ez a kérelmező álláspontja szerint is csatolható hiánypótlás keretében.

Az **ajánlatkérő** észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelemmel érintett eljárás jelenleg bírálati szakaszban van, mely bírálati szakasz még nem zárult le. Sem döntési javaslat nem született az ajánlatkérő bíráló bizottsága részéről, sem eljárást lezáró döntést nem eszközölt az ajánlatkérő döntésre jogosult képviselője.

A dokumentációban 6. számú mellékletet képező árazatlan költségvetés az ajánlatkérői előírással összhangban az ajánlati árakon kívül további adat megadását - a termékismertető oldalszámának megadásán kívül - nem írta elő. Az ajánlattevőknek így az árazatlan költségvetés és az az alapján kitöltött felolvasó lap szerint kellett megtenniük az ajánlatukat. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás és dokumentáció (ideértve a műszaki dokumentációt is) előírásai alapján, valamint a kiegészítő tájékoztatások során pontosan meghatározta valamennyi termék esetében a műszaki paramétereket, így e körben az ajánlattételhez, illetve az ajánlatok megfelelőségének értékeléséhez további adatokra nem volt szüksége, és azt – a kérelmező által sem vitatottan - nem is kérte az ajánlati felhívásban és dokumentációban.

A kérelmező által is hivatkozott 294/24//2013. számú határozat alátámasztja az ajánlatkérő eljárását. A Döntőbizottság a tárgyi ügy kapcsán rögzítette azt, hogy a Kbt. nem írja elő ki fejezetten, hogy az ajánlatkérő a konkrét műszaki elvárásait milyen formában közli ajánlattevőkkel. Az ajánlatkérői elvárások teljesítésének egyik lehetséges formája így az árazatlan költségvetés beárazása is lehet. Ennek alapján ajánlatkérő álláspontja szerint téves az a kérelmezői állítás, miszerint az ajánlatkérő nem volt képes annak megállapítására, hogy az adott egységárhoz milyen terméket ajánlott meg ajánlattevő, hiszen az árazatlan költségvetés előírásaihoz szorosan kapcsolódnak a konszignációban előírtak.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásakor - az eljárás jelenleg folyamatban lévő bírálati szakaszában - ezen fenti előírásokra figyelemmel vizsgálta meg

valamennyi beérkezett ajánlatot és állapította meg, hogy az ajánlatok - így a kérelemmel érintett LINEA Kft. és AVA-PACK Kft. ajánlatai is - maradéktalanul megfelelnek ezen az ajánlatkérői előírásnak. Mind a LINEA Kft., mind pedig az AVA-PACK Kft. ajánlatában hiánytalanul benyújtotta valamennyi termékre vonatkozó árazott költségvetését. A költségvetés összesített ára - az AVA-PACK Kft. esetében az ajánlatkérő által a Kbt. 68. §-a alapján javítva - megegyezik a felolvasólapon szereplő ajánlati árral, mely bírálati szempontként értékelésre kerül. Nevezett ajánlattevők ajánlatai minden beszerzésre kiírt termék tekintetében tartalmazzák az ajánlati részarákat, valamint az ajánlatkérő által elvárt és az árazatlan kiírásban szereplő műszaki tartalmi elemeket. Erre figyelemmel az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást az eljárás jelen szakaszáig nem eszközölt ajánlattevők irányába, hiszen ajánlati áraikat valamennyi termék tekintetében jól beazonosítható módon megtették. Jelen eljárásban a beszerzés tárgyát képező műszaki tartalomra a dokumentációban kiadott költségvetési kiírás beárazásával kellett az ajánlattevőknek árajánlatot tenniük, melynek valamennyi ajánlattevő eleget tett. A kérelmező által hivatkozott D.124/15/2012 számú döntőbizottsági határozat éppen azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő által előírt összes költségvetési tételre ki nem terjedő, vagy a teljes költségvetési kiírás pontos tartalmának nem megfelelő, az ajánlatkérő által előírtakhoz képest eltérő, nem a beszerzés teljes részletes tárgya szerinti műszaki tartalomra megtett ajánlat az érvénytelen. Ez a tényező azonban jelen esetben nem áll fent, hiszen a hiánypótlással érintett ajánlattevők a beszerzés tárgya szerinti műszaki tartalomra egyértelműen és bizonyíthatóan megtették műszaki ajánlatukat.

Az ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszát eljárást lezáró döntéssel még nem zárta le, nyitva hagyva ezzel a további esetleges hiánypótlási felhívások kibocsátásának lehetőségét. Az ajánlatkérő további eljárási cselekmények megtételére az előzetes vitarendezési eljárást követően a kérelmező rendelkezésére nyitva álló jogorvoslati határidőn belül nem kívánt sort keríteni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint önmagában az előzetes vitarendezési eljárás során adott válasz nem minősül az ajánlatok érvényessége körében minősítő körülménynek, az csak az eljárás jelen bírálati szakaszában eszközölt eljárási cselekményének jogszerűsége tekintetében kialakított álláspontja.

Az alkalmassági követelményeknek való megfeleltetést célzó ajánlatkérői eljárási cselekményt kérelmező tévesen az árazott költségvetésre irányuló hiánypótlási felhívásként azonosította, holott az kifejezetten az alkalmassági követelményekre vonatkozó előírások teljesítésére irányult.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az ajánlattevők alkalmasságának megítélése érdekében alkalmassági feltételeket határozott meg a Kbt. 58. §-a értelmében, melynek keretében többek között a beszerzés tárgyát képező termékekre

vonatkozó dokumentumokat (színminták, leírások, gyártó megnevezés, stb.) kellett becsatolniuk ajánlattevőknek a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdés d) pontja szerint.

A fenti előírásokat ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 1.8 és tájékoztató jelleggel a 2.2 pontjában, valamint a 2014. szeptember 15-én kelt kiegészítő tájékoztatásában fejtette ki részletesen.

A fenti ajánlatkérői előírások az ajánlattevők műszaki, illetve szakmai alkalmasságának megállapítására szolgálnak, ahogy ez a felhívásból és a dokumentációból egyértelműen kiderül, s mely előírás egyebekben a Korm. rendelet fentiekben hivatkozott 15. § (1) bekezdés d) pontja szerint került meghatározásra.

Figyelemmel tehát arra a tényre, hogy az ajánlatkérő által előírt további dokumentumok (színes termékismertető prospektus, vagy műszaki leírás és fénykép, stb.) az alkalmasság megítélésére szolgálnak, annak hiánypótlására - egyéb alkalmassági feltételek igazolásául szolgáló dokumentumokhoz (pl. Banki igazolások) hasonlóan - jogszerű lehetőség van. Az ajánlatkérő nem azért rendelte el a hiánypótlási felhívást, mert nem volt képes megállapítani a szakmai ajánlat megfelelőségét, hanem azért mert az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolása szenvedett hiányosságokban.

Mindezekre figyelemmel téves azon kérelmezői álláspont, mely szerint az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlás az ajánlat módosításával jár, hiszen annak teljesítése nem eredményezett új termék megajánlását vagy a megajánlott termék cseréjét, csakis az ajánlatokban meglévő megajánlott termékek vizuális megjelenítésének pontosítását eredményezte a műszaki, szakmai alkalmassági igazolása körében.

Az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlás azon előírása, mely a teljes vagy részleges hiányosságra utalnak nem az árazott költségvetés egyes tételeinek teljes, vagy részleges hiányosságára utaltak, hanem a műszaki, szakmai alkalmasság megállapításához szükséges egyes dokumentumok hiányosságára.

Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a Kbt. indoklására.

Az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlási felhívás, illetve annak teljesítése nem eredményezi az ajánlattevők ajánlatának módosítását, hiszen az árazatlan költségvetés beárazásával benyújtott szakmai ajánlatot nem is érintette a hiánypótlási felhívás, így fogalmilag kizárt a Kbt. 67. § (7) bekezdésének megsértése, továbbá a Kbt. 67. § (8) bekezdésére tekintettel a hiánypótlások nem eredményezték az ajánlati ár, sem annak részösszegének módosítását, továbbá nem érintették az ajánlattevők közötti verseny eredményét. A hiánypótlási felhívás rendelkezései kizárólag a műszaki, szakmai alkalmassági igazolására szolgáló „szakmai” ajánlat hiányosságainak orvoslását célozták.

Az eljárás során beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérések ugyanis a műszaki dokumentáció egyes tételeiben lévő eltérésekre, ellentmondásokra mutattak rá, melyeket az ajánlatkérő a Kbt.-nek megfelelően korrigált és melynek révén pontosabbak lettek az ajánlatkérő megbízott tervezője által elkészített és a jövőben megvalósításra kerülő bútorok műszaki paraméterei. Ennek során a beárazni kért árazatlan költségvetés egyes adatai (pl.: méretek) kerültek korrigálásra, kiegészítésre dokumentáció-módosítás, illetve kiegészítő tájékoztatások révén.

A kérelmező hivatkozik a bútorlapok vastagságára, melyeket ajánlatkérő kiegészítő információként, kiegészítő tájékoztatás keretében adta meg, s vált ezáltal ezen információ a dokumentáció részévé. Az ajánlatkérő szerint ezen adat hiánypótlás keretében, a műszaki, szakmai alkalmasság vonatkozásában pótolható. Feltéve, de nem megengedve, hogy az árazott költségvetés tekintetében kellett volna elrendelni ezen hiánypótlást, abban az esetben is lehetőséget adna a Kbt. ezen adat hiánypótlásra, hiszen a bútorlap vastagsága egyedi részletkérdésre vonatkozó adat, mint ahogyan kérelmező is elismerte, hogy pl. a színminta is annak tekinthető. Márpedig a bútorlap vastagsága, és a bútor színe között ebben a tekintetben nincsen különbség. Mindkét adat a bútor egyes tulajdonságára vonatkozik, mint egyedi részletkérdés, melyek hiányossága hiánypótlás keretében pótolható.

A 2014. október 9-én kelt hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő valóban a műszaki-szakmai ajánlat hiányosságairól beszél, csak hogy ezt a műszaki, szakmai alkalmasság körében tette, ahogyan ez a hiánypótlási felhívásból egyértelműen ki is derül.

Az **egyéb érdekelt** Ava-PACK Kft. észrevételében előadta, hogy az ajánlatában „XI. egyértékűségi nyilatkozat” néven vállalást tett a megajánlott termékek műszaki tartalmának vonatkozásában.

Az ajánlatkérő a színes képekkel ellátott műszaki leírás benyújtását a műszaki szakmai alkalmassági feltételek M3. pontjában írta elő. A Kbt. az alkalmassági feltételek hiánypótlására vonatkozóan nem ír elő semmilyen korlátozást, vagyis nem határoz meg olyan eseteket, tárgyakat melyek vonatkozásában korlátozná a hiánypótlás lehetőségét.

A kérelmező által citált döntőbizottsági határozatok olyan közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban születtek, melyek tárgya informatikai eszközök beszerzése volt. Az informatikai eszközöket jellemzően külföldi gyártók termékpalettájából kiválasztva tudja az ajánlatkérő megajánlani és beszerezni, míg bútorok esetében az adott eljárás műszaki dokumentációjában megfogalmazott előírások alapján az ajánlattevő gyártja le (vagy gyártatja le más hazai gyártóval) az adott termékeket, kvázi minden esetben egyedi termékként. Emiatt a bútorok esetében a konkrét típusnak, gyártónak sokkal

kisebb a jelentősége, mint egy a világpiacról viszonylag szűk gyártói körből beszerezhető informatikai eszköz esetében.

A **Döntőbizottság** a kérelmező jogorvoslati kérelmét nem találta alaposnak az alábbi indokok alapján.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 5-én indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a jogorvoslati eljárásban az e napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 63. § értelmében:

- (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.
- (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.
- (4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 67. § (7) és (8) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.
- (3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

- a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy
- b) az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetők, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - igazolható a beszerzendő áru leírásával, mintapéldányának, illetve fényképének bemutatásával, amelynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell.

A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a jogorvoslati kérelem alapján, hogy jogszerűen került-e sor a hiánypótlási felhívás kibocsátására a közbeszerzési eljárás során. A kérelmező szerint ugyanis az ajánlatok olyan hibában szenvedtek, amelyek hiánypótlás útján nem orvosolhatóak.

Az ajánlatkérő a műszaki alkalmassági követelmények között írta elő a III.2.3) M3. pontban valamennyi megajánlott termékre termékismertető prospektus vagy műszaki leírás színes képpel történő csatolását a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

Az ajánlattevők az ajánlatkérő által kiadott, a közbeszerzési eljárást megindító iratokat nem vitatták jogorvoslati kérelemmel az ajánlattételi határidőt

megelőzően, arra bekövetkezett az ajánlati kötöttség. Az ajánlatkérőnek a rögzített előírásai alapján kellett megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat.

A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatok bírálata nem fejeződött be, az ajánlatkérő nem hozta meg az eljárást lezáró döntését, nem állapította meg az eljárás eredményét, nem döntött az egyes ajánlatok érvényességéről. A törvény az ajánlatkérő hatáskörébe utalja az ajánlatok értékelését, bírálatát, a Döntőbizottság a Kbt. által adott felhatalmazás alapján csak az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét vizsgálhatja meg.

A hiánypótlási felhívás jogintézményének rendeltetése az ajánlatok hiányosságának orvoslása, a felhívásban és a dokumentációban rögzített előírásokra tekintettel.

Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az alkalmassági követelmények teljesülését és amennyiben e körben nem állnak rendelkezésre az eljárást megindító dokumentumokban kért iratok, úgy fennáll a Kbt. szerint a hiánypótlási felhívás kibocsátására vonatkozó jogszabályi kötelezettsége.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló iratokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő által 2014. október 9. napján a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények tekintetében kiadott hiánypótlási felhívásban foglaltak, a jogorvoslati kérelemben megjelölt tételek esetén nem kerültek benyújtásra az AVA-PACK Kft. és a LINEA Bútor Kft. ajánlatában.

A Kbt. 67. §-a nem korlátozza az alkalmassági követelmények körében a hiánypótlás jogintézményének alkalmazását. Ebből következően a hiánypótlási felhívás kibocsátásának jogszabályi feltételei fennálltak, az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta az eljárási cselekményt.

A Döntőbizottság nem találta alaposnak a kérelmező hivatkozását a hiánypótlási felhívás szövegezésére, mely szerint a műszaki, szakmai ajánlat hiányosságára tekintettel került kibocsátásra. A hiánypótlási felhívás tartalma alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felhívás a műszaki, szakmai alkalmasság körében került kiadásra, a megjelölt dokumentumokat az ajánlat részeként kérte az ajánlatkérő benyújtani.

Az ajánlatok bírálatára a Kbt. 67. § (6) bekezdés szerint a hiánypótlási felhívást követően kerül sor. Ennek során kell megvizsgálnia az ajánlatkérőnek, hogy a benyújtott hiánypótlás teljesítése nem ütközik-e a Kbt. 67. § (7) bekezdésébe, nem eredményezte-e a szakmai ajánlat módosítását. A fent már rögzítettek szerint azonban ennek megállapítására az ajánlatkérő rendelkezik törvényi felhatalmazással.



A rendelkezésre álló adatok alapján az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak szerint határozta meg beszerzési igényét. Az ajánlatkérő a dokumentáció mellékletét képező kiadott táblázatban határozta meg a beszerzési igénye műszaki tartalmát és a kiadott árazatlan táblázat kitöltésével kérte az ajánlatok megtételét.

Az ajánlatkérő felhívását, dokumentációját és az ajánlattételi határidőt megelőzően kiadott tájékoztatását az ajánlattevők nem vitatták, jogorvoslati kérelem benyújtására nem került sor. Ebből következően az ajánlattevőknek az ajánlattétel időpontjában rögzített rendelkezések szerint kellett megtennie vállalását, a kiadott táblázatban rögzített műszaki tartalom szerint megadni az ajánlatukat a táblázat kitöltésével. Az ajánlatkérőnek a rögzített előírásai értelmében kellett az ajánlatokat elbírálni.

Az ajánlatok értékelésre a jogorvoslati kérelem benyújtásáig és elbírálásáig nem került sor. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt megelőzően megtett előírásai alapján kell az ajánlatok műszaki tartalmát elbírálni, dönteni az ajánlatok érvényességéről.

A fentiek alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 67. § rendelkezéseire alapján jogszerűen bocsátott ki hiánypótlási felhívást a felhívás III.2.3) M3. pontjában előírt alkalmassági követelmények tekintetében az AVA-PACK Kft. és a LINEA Kft. vonatkozásában. A Döntőbizottság nem találta alaposnak a jogorvoslati kérelmet.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ket. 153. § alapján eljárási költség egyebek mellett az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. december 23.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csanádi Péter sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Dr. Peterdi Anikó ügyvéd (1075 Budapest, Síp u. 6.)
2. Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (1125 Budapest, Diós árok 3.)
3. AVA-PACK Kft. (9300 Csorna, Soproni u. 125.)
4. LINEA Bútor Kft. (9011 Győr, Dózsa major 01052/16)
5. Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia u. 3.)
6. Irattár