



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.445/12/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság a **4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft.** (1107 Budapest, Száva u. 5-7., a továbbiakban: kérelmező) által a **Pécsi Tudományegyetem** (7622 Pécs, Vasvári Pál utca 4., a továbbiakban: ajánlatkérő), valamint a **RUMELO Kft.** (7627 Pécs, Blaha Lujza u. 11., képviseli: Dr. Visegrády Zoltán ügyvéd 7601 Pécs, Pf.:164., a továbbiakban: kérelmezett) ellen az ajánlatkérő „*Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen.*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 67. § (5) bekezdését (1. kérelmi elem), a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját (2. kérelmi elem), ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**. A Döntőbizottság **felhívja** az ajánlatkérőt, hogy egy esetleges újabb eljárást lezáró döntés meghozatalakor a jogsértő hiánypótlással kapcsolatban becsatolt referenciát ne vegye figyelembe. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **1.500.000,- Ft** (azaz Egymillió-ötszázezer forint) **bírságot szab ki**.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a **RUMELO Kft.** (7627 Pécs, Blaha Lujza u. 11.) **hamis nyilatkozatot tett**, ezért **tizennyolc hónapra eltiltja a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóságot, hogy *térítésen vissza* a kérelmező részére 370.000.-Ft, azaz háromszázhetvenezer forintot a határozat megküldését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült további költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás feladására 2014. július 10-én került sor, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2014/81. számában 13506/2014. számon jelent meg 2014. július 11-én.

A kérelmező 2014. július 21-i előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel az ajánlati felhívást módosította, mely a Közbeszerzési Értesítőben 15343/2014 számon 2014. július 30-án jelent meg.

Az ajánlati felhívás II.1.5) pontjában az ajánlatkérő a szerződés tárgyát az alábbiakban határozta meg: Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen.

A II.2.1) pont szerint a teljes mennyiség vagy érték 57.000.000,-Ft+Áfa keretösszeg. Ajánlatkérő a részajánlat tételt, illetve alternatív ajánlat tételét kizárta.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 2014. augusztus 27-től 2016. június 30. napjában került rögzítésre.

Az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjait, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjait.

A felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevőnek, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevőnek az alkalmassága igazolására csatolnia kell:

M1) A Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia munkáinak ismertetését, legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, továbbá annak megjelölésével, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, valamint a 310/2011 kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti további igazolások, nyilatkozatok benyújtásával.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik:

M1) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen legalább nettó 10 M Ft értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásból származó referenciával.

Az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt. A módosított ajánlattételi határidő 2014. augusztus 4-e volt.

A felhívás V.2) pontjában az Európai Unió alapokra vonatkozó információkban ajánlatkérő meghatározta az Európai Unió alapokból finanszírozott programokat:

- 1) „Janus Pannonius Program – Korszerű egészségügy a történelmi régióban” TIOP-2.2.7-07/2F/2-2010- 0001;
- 2) „Janus Pannonius Sürgősségi Program – Korszerű sürgősségi ellátás a történelmi régióban” TIOP-2.2.2-08/2-2010-0001.
- 3) TIOP-2.2.6/12/1A-2013-0001 azonosítószámú „Janus Pannonius Program – Dél-Dunántúli Regionális Onkológiai Centrum kialakítása Pécsen” elnevezésű projekt

Az ajánlatkérő dokumentációt készített mely egyebek mellett műszaki leírást, szerződés tervezetet, iratmintákat tartalmazott.

A dokumentáció 9. számú melléklete vonatkozott a referencia nyilatkozatra, illetve a referenciaigazolásra.

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a kérelmezett és a kérelmező.

A kérelmezett ajánlatának 36. oldalán nyilatkozott a referenciákról az alábbiak szerint:

„(...) a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített legjelentősebb szolgáltatásaink az alábbi(ak) volt(ak)

M1 szerződés tárgya	teljesítés ideje és helye (év, hónap, nap)	szerződést kötő másik fél megnevezése (...)	az ellenszolgáltatás összege	a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e?
PTE 400 Ágyas Klinika orvosi műszerek, eszközök, bútorok költöztetése	Pécs, klinikák közötti költöztetés, szállítás 2013.04.04.- 2014.07.28	(...)	10.912.000 Ft + ÁFA	Igen
PTE 400 Ágyas Klinika költöztetés, szállítási feladatai	Pécs, klinikák közötti költöztetés, szállítás 2011.04.15.- 2011.09.10.	(...)	6.979.100 Ft + ÁFA	Igen

A kérelmezett ajánlatának 38. oldalán csatolt 2014. július 25-i keltezésű referenciaigazolás szerint:

„Ajánlatot tevő neve: Rumelo Kft.

Referenciát adó cég neve: Pécsi Tudományegyetem

A szerződés keretében nyújtott szolgáltatás (a szerződés tárgya):

1. PTE 400 ágyas klinikatömbjének műtő és kezelő egységeiben lévő műszerek, labor berendezések, informatikai eszközök bútorok PTE telephelyein belül történő elköltöztetése

Teljesítés ideje: 2011.09.10.

Ellenszolgáltatás összege: 10.912.000 Ft + ÁFA

2. Pécsi Tudományegyetem 400 ágyas klinika költöztetéséhez kapcsolódó feladatok ellátása

Teljesítés ideje: 2014.07.27

Ellenszolgáltatás összege: 6.979.100 Ft + ÁFA

A Szolgáltató a szolgáltatást a Szolgáltatási Szerződés részletes szabályozása alapján teljesítette. A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, véghatáridőt betartva történt.”

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 5-én „hiánypótlási felhívás és ellentmondás tisztázása” tárgyú dokumentumot küldött ajánlattevőknek, mely a kérelmezett vonatkozásában többek között az alábbiakat rögzítette:

„(...) 4. Az ajánlat 36-38. oldalain bemutatott és igazolt referencia szerint az 1. sorban, pontban megjelölt korábbi szolgáltatás tartalmaz informatikai eszközök és bútorok költöztetését is, így az eljárás megindító felhívás III.2.3) pont M1) bekezdésében előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítása nem lehetséges. Erre való tekintettel kérjük, a referenciaigazolást és /- nyilatkozatot oly módon benyújtani szíveskedjenek, hogy abból megállapítható legyen kizárólag az egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó munkájának ellenértéke!

Amennyiben fenti referencia munka ellenszolgáltatásnak összege nem éri el a legalább nettó 10 MFt értéket, úgy az eljárás megindító felhívás III.2.3) pont M1) bekezdésében előírtak alapján kérjük összességében legalább nettó 10 MFt értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia bemutatását!”

A kérelmezett hiánypótlásának 7. oldalán csatolta a 2014. augusztus 6-i keltezésű referenciaigazolást az alábbi tartalommal:

„Ajánlatot tevő neve: Rumelo Kft.

Referenciát adó cég neve: Pécsi Tudományegyetem

A szerződés keretében nyújtott szolgáltatás (a szerződés tárgya):

1. PTE 400 ágyas klinikatömbjének műtő és kezelő egységeiben lévő műszerek, labor berendezések, eszközök PTE telephelyein belül történő elköltöztetése

Teljesítés ideje: 2011.09.10.

Ellenszolgáltatás összege: 8.496.000 Ft + ÁFA

2. Pécsi Tudományegyetem 400 ágyas klinika költöztetéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, műtők-, kezelő-vizsgálóhelyiségben lévő orvosi műszerek, laborberendezések költöztetése.

Teljesítés ideje: 2014.07.27.

Ellenszolgáltatás összege: 5.284.000 Ft + ÁFA

A Szolgáltató a szolgáltatást a Szolgáltatási Szerződés részletes szabályozása alapján teljesítette. A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, véghatáridőt betartva történt.”

A hiánypótlása 8. oldalán kérelmezett nyilatkozott a referenciákról:

„(...) a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített legjelentősebb szolgáltatásaink az alábbi(ak) volt(ak)

M1 szerződés tárgya	teljesítés ideje és helye (év, hónap, nap)	szerződést kötő másik fél megnevezése (...)	az ellenszolgáltatás összege	a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e?
PTE 400 Ágyas Klinika orvosi műszerek, laborberendezések költöztetése	Pécs, klinikák közötti költöztetés, szállítás 2014.07.27	(...)	5.284.000 Ft + ÁFA	Igen
PTE 400 Ágyas Klinika orvosi műszerek, laborberendezések költöztetése	Pécs, klinikák közötti költöztetés, szállítás 2011.04.15.- 2011.09.10.	(...)	8.496.000 Ft + ÁFA	Igen

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 11-én küldött „hiánypótlás, ellentmondás tisztázás-2” tárgyú felhívása a kérelmezett vonatkozásában többek között az alábbiakat rögzítette:

„1. A hiánypótlás 7. oldalán megtalálható referenciaigazolás 1. pontjában illetve a 8. oldalán megtalálható referencianyilatkozat 2. pontjában bemutatott korábbi szolgáltatás ellenszolgáltatásnak összege nem éri el a legalább nettó 10 MFt értéket, így az eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M1) bekezdésében előírtak alapján kérjük az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évből összességében legalább nettó 10 MFt értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia bemutatását!”

A kérelmezett hiánypótlásának 17. oldalán az alábbi nyilatkozatot csatolta:

„(...) a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített legjelentősebb szolgáltatásaink az alábbi(ak) volt(ak)

M1 szerződés tárgya	teljesítés ideje és helye (év, hónap, nap)	szerződést kötő másik fél megnevezése (...)	az ellenszolgáltatás összege	a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e?
PTE 400 Ágyas Klinika orvosi műszerek, laborberendezések költöztetése	Pécs, klinikák közötti költöztetés, szállítás	(...)	4.355.000 Ft + ÁFA	Igen

	2014.06.02			
PTE 400 Ágyas Klinika orvosi műszerek, laborberendezések költöztetése	Pécs, klinikák közötti költöztetés, szállítás 2011.09.10	(...)	8.496.000 Ft + ÁFA	Igen

A hiánypótlása 18. oldalán csatolt 2014. augusztus 13-i keltezésű referenciaigazolás szerint:

„Ajánlatot tevő neve: Rumelo Kft.

Referenciát adó cég neve: Pécsi Tudományegyetem

A szerződés keretében nyújtott szolgáltatás (a szerződés tárgya):

1. PTE 400 ágyas klinikatömbjének műtő és kezelő egységeiben lévő műszerek, labor berendezések, eszközök PTE telephelyein belül történő elköltöztetése

Teljesítés ideje: 2011.09.10.

Ellenszolgáltatás összege: 8.496.000 Ft + ÁFA

2. Pécsi Tudományegyetem 400 ágyas klinika költöztetéséhez kapcsolódó feladatok ellátása, műtők-, kezelő-vizsgálóhelyiségben lévő orvosi műszerek, laborberendezések költöztetése.

Teljesítés ideje: 2014.06.02.

Ellenszolgáltatás összege: 4.355.000 Ft + ÁFA

A Szolgáltató a szolgáltatást a Szolgáltatási Szerződés részletes szabályozása alapján teljesítette. A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, véghatáridőt betartva történt.”

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 16-án megküldte ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melyben a kérelmezett hirdette ki nyertes ajánlattevőként, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt az ajánlatkérő nem hirdetett.

A kérelmező 2014. augusztus 18-án megtekintette a kérelmezett ajánlatát és hiánypótlásait, majd 2014. augusztus 21-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely nem érinti a jogorvoslati kérelem tárgyát.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 25-én újabb hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezettnek az alábbiak szerint:

„(...) 2. Ajánlatkérő és a Rumelo Kft. költöztetési tevékenység végzésére vállalkozási keretszerződéseket kötött 2011.05.06-tól kezdődően. Ezen szerződések értelmében Kovács János Adrián, mint a Rumelo Kft. ügyvezetője és a Pécsi Tudományegyetem között nyilvánvalóan nem jött létre munkavégzésre irányuló jogviszony, ezáltal a PTE nem munkáltatója nevezett

személynek. Kérjük, arra vonatkozó felvilágosítását, igazolását benyújtani szíveskedjenek, hogy a Pécsi Tudományegyetem milyen munkavégzésre irányuló jogviszony keretében volt Kovács János Adrián munkáltatója, illetve ennek hiányában kérjük, a szakmai önéletrajzát annak megfelelően benyújtani szíveskedjenek!”

A kérelmezett 2014. augusztus 27-én benyújtotta a 3. hiánypótlását. Az ajánlatkérő 2014. augusztus 29-én a kérelmező vitarendezési kérelmét elutasította.

A kérelmező 2014. augusztus 26-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek megfizetésére.

1./ A kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (5) bekezdését azáltal, hogy jogsértően hívta fel a kérelmezettet 2014. augusztus 11-én ugyanazon okból hiánypótlásra. Előadta, hogy a 2014. augusztus 5-i hiánypótlásban az ajánlatkérő kérte az „összességében legalább nettó 10 M Ft értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia bemutatását”, míg a 2014. augusztus 11-i hiánypótlásban kérte „az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évből összességében legalább nettó 10 M Ft értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia bemutatását”. Álláspontja szerint a 2. hiánypótlásban, az ajánlati felhívás III.2.3) M1. pontjában megfogalmazott alkalmassági feltételek újbóli hiánypótloltatása jogsértő és a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe ütközik.

Tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy csak abban az esetben lehetett volna kétszer felhívni a kérelmezettet hiánypótlásra, hogyha az első alkalommal egyáltalán nem csatol be semmilyen dokumentumot. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő észrevételében foglalt döntőbizottsági határozatokra történő hivatkozást, mivel nem precedens jog alapján kell eljárni, mindig az adott ügy sajátos körülményeit kell egyedileg vizsgálni.

2./ A kérelmező kifejtette azon álláspontját, hogy a kérelmezett referenciaigazolása hamis adatot tartalmazott, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alapján, illetve a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kérelmezettet ki kellett volna zárnia az eljárásból, illetve meg kellett volna állapítania a hamis adatszolgáltatás tényét.

Ismertette, hogy a kérelmezett ajánlatában megtalálható referenciaigazolás tartalma nem fedi a valóságot, mivel a Pécsi Tudományegyetem honlapján

megtalálható adatok szerint 2011. május 6-án határozott idejű szerződést kötött a kérelmezettel „400 ágyas klinikai tömbjének műtő és kezelői egységeiben lévő műszerek, laborberendezések, informatikai eszközök és személyi tárgyak, bútorok teljes elköltöztetése” tárgyban. A szerződés lejárt 2011. június 30-a volt, mely információt támasztja alá a Közbiztosítási Tanács honlapján megjelent hirdetés is. A keretszerződés és egyben a végső vállalási díj 10.912.000,- Ft + ÁFA volt, amiről a Pécsi Tudományegyetem referenciaigazolást bocsátott ki a kérelmezett részére

- először 10.912.000,- Ft + ÁFA összegben a „400 ágyas klinikai tömbjének műtő és kezelői egységeiben lévő műszerek, laborberendezések, informatikai eszközök és személyi tárgyak, bútorok teljes elköltöztetése” tárgyban, majd
- másodszor 8.496.000,- Ft + ÁFA összegben a „PTE 400 ágyas klinikai tömbjének műtő és kezelő egységeiben lévő műszerek, laborberendezések, eszközök PTE telephelyén belüli költöztetése” tárgyban,
- majd harmadszor egy újabb dátummal a 2. hiánypótlásra benyújtva ugyanezzel a tartalommal.

Mindhárom igazolás esetén a teljesítés idejére 2011.09.10. lett feltüntetve, szemben a 2011.05.06- 2011.06.30. közötti valós időszakkal, mivel a szerződés egy keretszerződés volt, nem egy egyösszegű vállalási díjat tartalmazó szerződés. Keretszerződés lévén a teljesítések dátumai az egyedi megrendelésekben leírtak teljesítésének időpontjai és nem a szerződés lejártának napja.

Mivel a szerződés határozott idejű volt, meghosszabbítása nem volt lehetséges, ezért a referenciaigazolásban és referencia nyilatkozatban szereplő teljesítési dátum nem fedi a valóságot, így a kérelmezett hamis adatot közölt, hamis nyilatkozatot bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére. Közölte, hogy az ajánlatkérő a 20672/2011. nyilvántartási számú hirdetésben a 2011. június 30. napját közölte, mint az ajánlatkérő által elismert teljesítési időpontot, tehát ezt követő időpontban nem teljesíthette a kérelmezett az adott szerződéses kötelezettségeit, továbbá ajánlatkérő július 15-én kiegyenlítette a kérelmezett számláját, hiszen ez volt feltüntetve az ajánlatkérő teljesítési időpontjaként. A kérelmező szerint a kérelmezett nem végezhetette a fenti tevékenységet jogszerűen június 30. napját követően, de szeptember 10. napjáig semmiképpen sem, ezért emiatt a kérelmezett megsértette a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontját, illetve a semmis referenciaigazolása miatt ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontját. A kérelmező kérte, hogy a kérelmezett Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjában rögzítette hamis adatszolgáltatás megállapítása esetén a kérelmezettet tiltsa el a közbiztosítástól.

Tárgyalási nyilatkozatában a kérelmező közölte, hogy az ajánlatkérőnek nem csak a kérelmezett alkalmatlanságát kellett volna megállapítania, hanem a hamis adatszolgáltatás tényére tekintettel, ki kellett volna zárnia őt a közbeszerzési eljárásból. Nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy az ajánlatkérő ne vette volna ezt a 10 millió forintos referenciát figyelembe, hiszen végig ezen referencia volt az, amelyre a hiánypótlások vonatkoztak. Az ajánlatkérőnek már az ajánlatban benyújtott referencianyilatkozatból látnia kellett volna, hogy ezen szerződés a kért időtartamon kívüli.

A kérelmező előadta továbbá, hogy nem volt kétséget kizáró módon, annak tudatában, hogy esetlegesen az ajánlatkérő honlapján fennlévő szerződés nem került-e módosításra. A kérelmező kiemelte, hogy azt nem vitatja, hogy az ajánlatkérő jóhiszeműen járt el az adott eljárásban, hiszen a gyakorlat a közbeszerzési eljárások során az, hogy maga az ajánlattevő viszi a kitöltött referencianyilatkozatot, amelyet a referenciát kiállító aláír és lepecsétel, így előfordul, hogy nem ellenőrzi a referenciát kiállító az adatok helyességét.

A kérelmező előadta, hogy az iratbetekintéskor ismerte meg annak tényét, hogy milyen referenciák kerültek becsatolásra a nyertes ajánlattevő részéről.

Az *ajánlatkérő* a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

1./ Kifejtette, hogy a kérelmezett ajánlatában megjelölt két referenciamunka közül a 2014. 07. 27-én teljesített, 6.979.100 Ft + ÁFA ellenértékű korábbi szolgáltatást az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítésének megállapításakor nem vette figyelembe tekintettel arra, hogy a teljesítés időpontja az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 3 éven kívüli időszakra esett.

Kiemelte, hogy a hiánypótlási felhívásában (1. számú) hiánypótlási, ellentmondás tisztázására való és felvilágosítás adásra felszólító előírásokat tett. Ennek keretében került sor a kérelmezett által megjelölt 10.912.000,- Ft + ÁFA ellenértékű korábbi szolgáltatás tárgyának tisztázása. Az ajánlatkérő alapvető célja ezzel az volt, hogy kiderítse, az eljárást megindító felhívás III.2.3.) pontjának M1) bekezdésében előírt egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia értéke pontosan mekkora volt a kérelmezett által megjelölt korábbi teljesítésből.

Az ajánlatkérő ezen kérdésfeltevése követi a Döntőbizottság régóta fennálló gyakorlatát, miszerint ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről hozott döntés előtt az ajánlatkérő több ízben tegyen fel tisztázó kérdést az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapítása céljából. (D.232/2014; D.184/2014; D.591/2012)

Miután az ajánlatkérő a tisztázó kérdésre benyújtott dokumentumokból megállapította, hogy a bemutatott referencia értéke 8.496.000,- Ft + ÁFA, a hiánypótlási, ellentmondás tisztázásra, illetve felvilágosítás adásra vonatkozó

felszólításában (2. számú) írta elő kifejezetten összességében legalább nettó 10 millió Ft értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia bemutatását. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 67. § (5) bekezdését.

2./ Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatok áttekintése során - követve a szokásos gyakorlatot - jóhiszeműen járt el a referencianyilatkozat és referenciaigazolás értékelésekor. A jogorvoslati kérelem hatására az adatok valódiságát leellenőrizve az ajánlatkérő megállapította, hogy a kérelmezett által kiállított, a Pécsi Tudományegyetem által csak aláírt referenciaigazolás vélhetően adminisztrációs hiba okán téves teljesítési időpontot tartalmazott. A téves teljesítési időpontot tartalmazó referenciaigazolás felhasználásával a hamis adatszolgáltatás jogsérelmét a kérelmezett követte el, mivel a dokumentum ajánlatban történő szerepeltetéseért, így a dokumentum által tartalmazott adatok helyességéért, valamint esetleges valótlanságáért ajánlattevőnek kell vállalnia a felelősséget.

Kiemelte, hogy kérelmező ugyan 2014. augusztus 20-án előzetes vitarendezési kérelemmel élt, de beadványa a hamis adatszolgáltatás témakörét nem tartalmazta, így az ajánlatkérőnek a fent említett, adatok valódiságára vonatkozó ellenőrzésre csak a jogorvoslati kérelem tartalmi megismerését követően keletkezett indoka. Az adatok valódiságának feltárásához szükséges ellenőrzési munka időigénye a jelen jogorvoslati ellenkérelem benyújtásáig terjedő időtartam, így a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az összegezés megküldését követő 20. napig biztosított összegezés módosítási lehetőséggel az ajánlatkérő már élni nem tud, jelentős mértékben figyelemmel a vitarendezési kérelem elmaradására is.

Az ajánlatkérő becsatolta a tárgyalást követően a közötte és a kérelmezett között 2011. május 6-án kötött szerződést költöztetés tárgyában. A felek a szerződést 2011. május 6.-tól 2011. június 30-ig tartó határozott időtartamra kötötték, 10.912.000,- Ft+Áfa keretösszeg erejéig.

A **kérelmezett, Rumelo Kft.** észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem teljes terjedelmében történő elutasítását, valamint kérelmező kötelezését a felmerült 382.470,- forint (ezen belül 381.000,- forint ügyvédi munkadíj és 1470,- forint készkiadás) eljárási költség megfizetésére.

1./ Álláspontja szerint a jelen esetben szó sincs ugyanazon hiány újbóli hiánypótlatásáról, hanem korábbi hiánypótlásban nem szereplő hiányról van szó, ahol a hiányt önmagát és nem annak tárgyi hordozóját kell alapul venni.

Az első hiánypótlás a referencia pontos tartalmának tisztázására irányult a Kbt. 67. § (1) bekezdése előírásának eleget téve, arra, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti alkalmassági feltételnek megfelelés megállapítható legyen. A benyújtott irat ugyanis tágabb körben igazolta a referencia rendelkezésre állását, mint a közbeszerzés tárgya, azaz a referencia tárgya és a közbeszerzés tárgya nem volt egymásnak pontosan megfeleltethető, s így vizsgálható. Tehát annak érdekében, hogy egyáltalában a referencia vizsgálható legyen, annak tartalmát kellett tisztázni. A hiánypótlás tehát ezen tartalmi hiány tisztázására irányult. A hiány a referencia közbeszerzés tárgya szerinti tartalmának meghatározása terén állt fenn, ezen hiányosságot kellett a hiánypótlással megszüntetni. Ezt a hiányt aztán az egyéb érdekelt által benyújtott újabb iratok meg is szüntették, a kérdést tisztázták. Mikor ez a tartalmi hiány tisztázásra került, kerülhetett sor egyáltalában a referencia nyilatkozat és igazolás további vizsgálatára.

Az első hiány tisztázása után egy attól teljesen független másik hiány merült fel. Annak ugyanis, hogy a referencia összege az előírt minimumértéket nem éri el, semmiféle köze nincsen ahhoz, hogy mi a referencia tárgyának tartalma. Előadta, hogy ez abból látszik leginkább, hogy adott referenciárész a második hiánypótlásra az igazolásokból már ki is került, azaz nem tárgyai a második hiánypótlásnak még bizonyítási eszköz szinten sem.

Az, hogy felmerült egy másik hiány, az fogalmilag új hiánynak tekinthető, amibe beleérteni a korábbi hiányt nem lehet. Az ebből a szempontból teljesen irreleváns körülmény, hogy látszólag ugyanazon tárgyi eszköz az, aminek a tartalmára a hiánypótlás vonatkozik. Azért látszólag, mert egy új referencianyilatkozatról és igazolásról van szó, azaz valójában tárgyi eszköz azonosság sincsen. Az eredeti hiánypótlás tényszerűen nem tartalmazott arra nézve kifogást, hogy a referencia összértéke nem éri el az előírt minimális értéket. Ez az összecszerűsége vonatkozó probléma, mint hiány így új hiány, amit korábban az ajánlatkérő nem észlelt és nem jelzett.

A kérelmezett szerint az ajánlatkérő nem, hogy jogsértően nem járt el, de éppen, hogy a Kbt. 67. § (5) bekezdése kötelezése alapján kellett újabb – új, más tartalmú - hiánypótlást kibocsátania. Akkor járt volna el jogszerűtlenül, ha ezt nem teszi meg.

2./ A kérelmezett kifejtette, hogy pusztán adminisztratív kérdésről van a jelen esetben szó, aminek a hamis adatszolgáltatáshoz, hamis nyilatkozat adásához semmi köze nincsen. A kérelmezett sem hamis adatot nem szolgáltatott, sem hamis nyilatkozatot nem tett. A kérelmező figyelmen kívül hagyta azt a tényt a két referencia nyilatkozat, illetve igazolás tekintetében az összecszerűség változásánál, hogy a referencia tárgyának meghatározása is változott. Mint ahogy egyértelműen látható, előbb azért szerepelt nagyobb összeg, mert olyan

szolgáltatásokat is tartalmazott a referencia, amelyek a közbeszerzés tárgyának nem voltak megfeleltethetők. A valóságnak megfelelően, mivel változott a referencia tárgya, a jelen esetben szűkült, így hozzá kellett igazítani az értéket is.

A kérelmezettnek volt egy szerződése, ezen szerződés tartalma szerint kért referenciaigazolást a teljes keretszerződésére. A hiánypótlás nyomán észlelte, hogy tartalmában a korábbi szerződése tágabb volt, s így a referenciaigazolás tárgya is, mint a jelen közbeszerzés. Ennek megfelelően, mivel ráadásul keretszerződésről volt szó, melyen belül egyedi megrendelésekkel történtek az egyes külön teljesítések, tehát belső kis szerződések jöttek létre, kivette a nagy referencia igazolásból azon tárgyat és a hozzá tartozó összegeket, melyek a jelen beszerzés tárgyának nem megfeleltethetők. A teljesítés(ek) a szerződés keretszerződés mivolta miatt az egyes megrendelések mentén jól szétválaszthatóak voltak, nem egy egységes teljesítésről volt szó.

Az időpontok esetében ugyanez a helyzet. A szerződésben 2011.05.06-2011.06.30 dátum szerepel. A gyakorlati életben azonban ez csak egy dátum marad, ha mint a szerződés utolsó oldalán láthatóan a dátumokból, a fedezetet csak 2011.05.17. napján igazolták rá, és az ajánlatkérő részéről a Rector Úr csak 2011.05.26. napján, azaz a teljesítés megkezdhetőségéhez képest 20 nap késéssel írta alá. Tehát látható, hogy az eredeti időpontban a teljesítést megkezdeni nem lehetett, már az induló dátum sem volt tartható, ami szükségszerűen vonta maga után a teljes teljesítés csúszását.

Az aláírt szerződést mindezek után még meg kellett küldeni a kérelmezettnek, ahol a nyári szabadságolási időszak következett, amely ugyancsak a teljesítés elhúzódását eredményezte. Tehát a valóság teljesen más, már kiinduló alapjában is, mint az akkor megkötött szerződéses dátum.

Az, hogy az ajánlatkérő üvegzebe oldalán ezzel kapcsolatban mi van, jelentőséggel nem bír, mivel az csak a szerződés tartalmának megisméltése. Látható, hogy nem a „valós” teljesítés adatait tartalmazza, hanem a „papíron feltüntetett” szerződéskötési időpontot és lejárati idejét, ami pedig a szerződés utolsó oldalán látható aláírásokból, illetve a mellettük szereplő dátumbélyegzőkből láthatóan valótlan.

Ennek megfelelően a 2013. évi és 2014. évi teljesítések esetében is, mivel elemekből áll össze a szerződés a fentebb bemutatottak szerint, igenis figyelembe kell venni a keretszerződésen belül az adott referencia időszakra eső egyedi teljesítéseket. A kérelmezett éppen akkor járt volna el helytelenül, ha a valóság helyett ő is a papíron szereplő, már ott önmagát cáfoló adatokat nyilatkozza le. Az, hogy az ajánlatkérő mit és mikor jelentett meg hirdetményben, vagy, hogy miért nem módosította a szerződést mikor már az

aláírásakor is látta a dátumproblémát, az ő dolga, de ennyi idő múltán már jelentőséggel sem bír. Bizonyára ajánlatkérő az eredeti szerződéses időpontokhoz igazodott automatikusan, pusztán papíralapon kezelve a kérdést, akár csak most a kérelmező. A jelen esetben valóban problémás volt a teljesítés időpontjának pontos meghatározása. Keretszerződésről van szó sok megrendeléssel. Csak azok az egyedi megrendelések voltak figyelembe vehetőek, amelyek a hirdetményben előírt határidőn belüliek. Ezek teljesítése tekintetében vehető figyelembe ugyanis a referencia. Álláspontja szerint nincs annak jelentősége, hogy ezeket a megrendeléseket nem napra vagy megrendelésre pontosan, tételesen tüntette fel az ajánlatkérő a referenciaigazolásban, illetve nem ilyen tételesen nyilatkozta le kérelmezett, hiszen csak az összérték számított, a darabszám, vagy eseti érték nem. Az igazolás illetően módja mellett pedig az alkalmasság egyértelműen vizsgálható és megítélhető. Tehát a kérelmező állításával szemben semmi probléma sincs azzal, hogy a referenciaigazolás és a nyilatkozat egyben került kiállításra, egyben került lenyilatkozásra, és részletesebb bontást nem tartalmaz, mivel azon részletezettsége megvan, ami a kérdés megítéléséhez elegendő.

Előadta továbbá, hogy a nyilatkozatok és referenciaigazolások dátumváltozásainak oka volt az is, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő nem tudta pontosan meghatározni, mit is kell pontosan teljesítettségnek tekinteni. Az adott keretszerződésen belüli megrendelés teljesítését? Vagy ennek teljesítési leigazolása kiállítását? A számlázás napját? Vagy az ezért járó ellenérték megfizetését? Vagy mindezt az egész keretszerződés tekintetében? Valóban eltérő álláspontot képvisel most utólagosan mindkét fél ebben a kérdésben. Az eltérés a végdátum meghatározása tekintetében van.

A teljesítést a kérelmezett véleménye szerint nem a számla dátuma, illetve számlázás és fizetés alapján kell figyelembe venni, hanem annak alapján, amikor megtörtént. Ebben tehát a kérelmezett az ajánlatkérővel sem ért egyet.

Álláspontja szerint azonban a jelen esetben nincs jelentősége annak, hogy a teljesítések végdátumának mit tekintenek a felek, ki, mit tekint annak és miért nyilatkozik esetlegesen eltérően, mivel minden végdátum az alkalmassági feltételként meghatározott időtartamon belüli. A végdátum esetleges eltérő időpontja tehát érdemében a referencia meglétére kihatással nincsen. Jelentősége csupán annak van, mi az a kezdődátum, aminek a teljesítését alapul veszik a felek, mivel az eljárást megindító felhívás feladásától számított 3 éves időszak ezen dátumidőszakon belül kezdődik.

Erre tekintettel azonban a kezdődátum 2011. július hó 10. napja utáni keretszerződésen belül teljesített megrendelésekre vonatkozik. Az, hogy e körben a nyilatkozatban szereplő április 15. napi teljesítéskezdés elírás, bővebb

indokolásra és magyarázatra nem szorul, hiszen még a szerződésben papíron meghatározott dátum is ez utáni, nem is beszélve a már hivatkozott dátumbélyegzőkről. Egy ilyen nyilvánvaló dátumelírás azonban sem nem hamis adatszolgáltatásnak, sem hamis nyilatkozatnak nem tekinthető, és a jelen ügy elbírálása szempontjából összességében jelentősége sincsen.

Mivel sem hamis adatszolgáltatás sem hamis nyilatkozat adás esete nem áll fenn, a referenciák pedig az alkalmassági feltételnek megfelelést igazolják, a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja megsértésére sem kerülhet sor.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos az alábbi indokok alapján.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy ajánlatkérő közbeszerzési eljárására vonatkozó hirdetménye 2014. július 11-én került feladásra, így az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak a jogvita elbírálása szempontjából.

1./ A Döntőbizottság először a kérelmező kétszeres hiánypótlásra vonatkozó kérelmét vizsgálta.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 67. § (2) bekezdése alapján a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

A Kbt. 67. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

A Kbt. hatályos szabályai szerint a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményének célja az érvényes ajánlattétel elősegítése, azaz formai és tartalmi hiba okán a jelentkezés/ajánlat ne eshessen ki a versenyből, további eljárási cselekmények alkalmazásával érvényesként részt vehessen a versenyben. A jogalkotó ajánlatkérő kötelezettségévé tette, hogy amennyiben az ajánlat, vagy a részvételi jelentkezés valamilyen hiányosságban szenved, vagy a hiányosságok kiküszöbölését követően is nem egyértelmű kijelentést tartalmaz az ajánlat, akkor annak érvényessé tételéhez szükséges fenti jogintézményeket alkalmazza. A szabályozás alapján az ajánlatkérő köteles

újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlelt, azonban a jogszabály kizárja annak lehetőségét, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során pótolhatóak legyenek.

A Kbt. szabályai alapján a többszöri hiánypótlás elrendelésének kötelezettsége alól az ajánlatkérő csak abban az esetben mentesül, ha a hiány korábban már megjelölésre került. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését is, hogy a jogalkotó a hiánypótlás kapcsán hiányról rendelkezik és nem hiányos dokumentumról. Ebből következően a hiány nem csak magát a dokumentumot, hanem a dokumentumon belüli formai, tartalmi hibát is jelent.

A kérelmező kérelmében azt vitatta, hogy az ajánlatkérő jogsértően hívta fel a kérelmezettet ismételt hiánypótlásra ugyanazon okból.

Az ajánlatkérő előírása szerint az ajánlattevőnek, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevőnek az alkalmassága igazolására csatolnia kell:

M1) A Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia munkáinak ismertetését, legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, továbbá annak megjelölésével, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, valamint a 310/2011 kormányrendelet 16. § (5) bekezdése szerinti további igazolások, nyilatkozatok benyújtásával.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik:

M1) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben összesen legalább nettó 10 M Ft értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásból származó referenciával.

A kérelmezett becsatolta a referencianyilatkozatát 2 referencia ismertetésével, valamint a referenciát kibocsátó által kiállított referenciaigazolást, mely mindkét referenciát tartalmazta.

Tényként megállapítható, hogy a referenciaigazolás 1. pontjában megadott referencia tárgyában olyan tárgyat is tartalmazott (informatikai eszközök), mely tárgy jelen eljárásban referenciaként nem felhasználható.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2014. augusztus 5-én és augusztus 11-én kiadott felhívását. A Döntőbizottság elsődlegesen fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlatkérői felhívást mindig tartalmának megfelelően kell minősíteni és nem akként, hogy az ajánlatkérő milyen tárgyat

jelöl meg a dokumentum tárgyaként. A Döntőbizottságnak az hivatkozása alapján először azt kell eldöntenie, hogy a 2014. augusztus 5-i felhívás 4.) pontja hiánypótlásnak vagy tisztázó kérdésnek minősül.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 5-én kibocsátott „hiánypótlási felhívás és ellentmondás tisztázása” tárgyú dokumentuma az alábbiakat rögzítette:

„(...) 4. Az ajánlat 36-38. oldalain bemutatott és igazolt referencia szerint az I. sorban, pontban megjelölt korábbi szolgáltatás tartalmaz informatikai eszközök és bútorok költöztetését is, így az eljárás megindító felhívás III.2.3) pont M1) bekezdésében előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítása nem lehetséges. Erre való tekintettel kérjük, a referenciaigazolást és /- nyilatkozatot oly módon benyújtani szíveskedjenek, hogy abból megállapítható legyen kizárólag az egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó munkájának ellenértéke!

Amennyiben fenti referencia munka ellenszolgáltatásnak összege nem éri el a legalább nettó 10 MFT értéket, úgy az eljárás megindító felhívás III.2.3) pont M1) bekezdésében előírtak alapján kérjük összességében legalább nettó 10 MFT értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia bemutatását!”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2014. augusztus 5-i hiánypótlási felhívás arra irányult, hogy a más tárgyat (többséget) is tartalmazó referenciaigazolást és nyilatkozatot oly módon nyújtsák be, hogy az kizárólag a beszerzés tárgya szerinti referenciamunkát tartalmazzon. A Döntőbizottság ezen felhívás alapján megállapította, hogy ez a felhívás hiánypótlási felhívásnak minősül, hiszen a benyújtott dokumentumok nem feleltek meg az előírásnak, így hiánypótlás keretében tartalmat változtató dokumentumot kellett csatolni. Fontos annak rögzítése is, hogy hiányként nem csak a megjeleníthetően hiányzó adat minősül, hanem az is, ha a dokumentumban többlet, mint jelen esetben, amikor olyan szolgáltatási tárgyak is feltüntetésre kerültek amelyek figyelembe nem vehetőek, így a hiánypótlás során az ajánlattevőnek kell olyan dokumentumot benyújtania, amiben már csak a releváns adatokat szerepelteti. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2014. augusztus 5-én megküldött dokumentuma a 4.) pontot érintően hiánypótlásnak minősül. A Döntőbizottság ezt követően megállapította, hogy ezen hiánypótlási felhívás a referencia tárgyának korlátozásán kívül arra is tartalmaz felhívást, hogy a becsatolt referencia értéke haladja meg az ajánlatkérő előírásában foglalt értéket.

A Döntőbizottság ezt követően a 2014. augusztus 11-én kibocsátott „hiánypótlás, ellentmondás tisztázás-2” tárgyú felhívást vizsgálta, mely az alábbiakat rögzítette:

„1. A hiánypótlás 7. oldalán megtalálható referenciaigazolás 1. pontjában illetve a 8. oldalán megtalálható referencianyilatkozat 2. pontjában bemutatott korábbi szolgáltatás ellenszolgáltatásnak összege nem éri el a legalább nettó 10 MFt értéket, így az eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M1) bekezdésében előírtak alapján kérjük az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évből összességében legalább nettó 10 MFt értékű, egészségügyi műszerek, berendezések költöztetési szolgáltatásából származó referencia bemutatását!”

A Döntőbizottság összevetve a két hiánypótlási felhívást megállapította, hogy az ajánlatkérő augusztus 11-i felhívásában ismételten a referencia értéke kapcsán adott ki hiánypótlást mely a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe ütközik.

2./ A Döntőbizottság ezt követően a hamis adatszolgáltatás kapcsán előterjesztett kérelmet vizsgálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a kérelmezett 2 db referenciája közül a 2011. évi referenciát vizsgálta abból a szempontból, hogy a kérelmező ezen referencia kapcsán megvalósította-e a hamis adatszolgáltatást.

A Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult az 56-57. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles az 56. § (1) bekezdésének k) pontja, valamint (2) bekezdése szerinti kizáró ok érvényesítését előírni. A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek csak nyilatkoznia kell, valamint az 56. § (1) bekezdésének kc) pontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell dokumentumot benyújtania.

A Kbt. 4. §-a szerint e törvény alkalmazásában:

10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz;

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi

felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Kbt. 58. § (4) bekezdése biztosítja, hogy az ajánlatkérő jogosult a részvételi jelentkezésben vagy ajánlatban benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérni, továbbá az ajánlatkérő a bírálat során hiánypótlást és felvilágosítás kérést alkalmaz a Kbt. 67. §-a szerint.

A hamis adatszolgáltatás megállapításának két együttes feltétele van. Egyrészt az, hogy a szóban forgó adatot az azt szolgáltató a valóságnak megfelelően ismerje, másrészt az adat szolgáltatója az adatot, a valóságtól és az általa ismerttől eltérően közölje. Ha mindkét feltétel adott, megvalósul a hamis adatszolgáltatás. Így a közbeszerzési eljárásban hamis adatszolgáltatásról akkor beszélhetünk, ha az eljárás során megadott adat valótlan, és az érintett az adatot úgy közli, hogy maga egyébként ismeri a valóságos, tényleges, helyes adatot. A törvényi fogalom feltételezi tudati tartalmat, amennyiben az ajánlattevőnek a valóságnak megfelelően ismert adat birtokában kell lennie. Vizsgálni és feltárni azonban nem a tudattartalmat kell, hanem azokat a körülményeket, tényeket, amelyek megfelelően alátámasztják, hogy az ajánlattevő a valós adatokat ismerte-e vagy sem. Maga az adatközlés megvalósulhat bármilyen tudattartalmat hordozó módon. A Kbt. csak a hamis adat közlésének tényét szabja a hamis adatszolgáltatás megállapíthatóságának feltételéül, függetlenül attól, hogy a valóságtól eltérő közlés az ajánlattevő véletlen, gondatlan, szándékos, jóhiszemű, rosszhiszemű stb. magatartásának eredménye. Következésképpen a hamis adatszolgáltatás nem köthető szándékos tudattartalmat hordozó célzathoz.

A hamis adat szolgáltatása vagy hamis nyilatkozat tétele az eljárásban részt venni kívánó gazdálkodó szervezetek magukról szolgáltatandó adatai és nyilatkozatai tekintetében értelmezhetőek. Az ajánlattevők az ajánlatukban a

személyes helyzetükre és a szerződés teljesítésére való alkalmasságuk megállapítása körében és az ajánlatkérő által meghatározott egyéb esetben kötelezettek adatok, tények szolgáltatására, nyilatkozatok benyújtására. Ezekben az adatokban, nyilatkozatokban magukról objektív és a valóságnak megfelelő tényeket kell rögzíteniük, mert az ajánlattevő felel minden az ajánlatában szereplő releváns adattartalom valóságtartalmaért és az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatában szereplő minden adat és nyilatkozat megfeleljen a valóságnak. Ezen adatokat a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatukban kell szolgáltatniuk és az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy ezeket az adatokat és nyilatkozatokat az ajánlatok bírálata során vizsgálja, szükség esetén más állami szervtől, gazdasági szereplőtől információt kérjen. Csak ezen vizsgálatot követően dönthet az ajánlatkérő az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről, értékelheti az ajánlatokat és választhatja ki a nyertes ajánlattevőt és hozhatja meg az eljárást lezáró döntését és kötheti meg az eljárást lezáró szerződést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az ajánlatában többek között becsatolta az ajánlatkérőnél, mint megrendelőnél végzett „PTE 400 Ágyas Klinika orvosi műszerek, laborberendezések költöztetése” tárgyú szolgáltatásról szóló referenciát. A teljesítés idejeként 2011.04.15-2011.09.10. került megjelölésre. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmezett által 2014. augusztus 8-án és 14-én becsatolt hiánypótlások is ugyanezen dátumot tartalmazták.

Az ajánlatkérő becsatolta a tárgyalást követően a közötte és a kérelmezett között 2011. május 6-án kötött szerződést költöztetés tárgyában. A felek a szerződést 2011. május 6.-tól 2011. június 30-ig tartó határozott időtartamra kötötték, 10.912.000,- Ft+Áfa keretösszeg erejéig.

Az ajánlatkérő honlapján feltüntetette a tárgyi szerződés adatait, mely szerint a szerződés lejáratí ideje 2011. június 30, mely megegyezik a szerződésben foglalt időponttal, de nem azonos a kérelmezett referenciájában megjelölt teljesítés idejével, ami 2011. szeptember 10.

A Döntőbizottság megállapította - melyet az referenciát kibocsátó ajánlatkérő sem vitatott -, hogy ez a dátum nem a valóságnak megfelelő adat, így ennek a feltüntetése a referencianyilatkozatban hamis adatközlésnek minősül. A kérelmező ezen adatközléssel megvalósította a hamis nyilatkozattételt, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti, hiszen ezáltal a kérelmezett lett az eljárás nyertese. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett azon hivatkozását, mely szerint a tényleges teljesítés nem a szerződésben rögzített időtartamon belül történt az adminisztrációs csúszás miatt, mivel ennek tényét az eljárás

során semmilyen dokumentummal nem bizonyította. A Döntőbizottság ezért a rendelkezésre álló okirati bizonyíték (szerződés) alapján hozta meg döntését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy nincs relevanciája azon hivatkozásoknak, hogy a teljesítés mikor tekintendő megtörténtnek és ez referenciaként felhasználható-e, mivel a szerződés az ajánlatkérő által megadott időtartamon kívül esik.

A Döntőbizottság ezt követően megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé és egyben nyertessé a kérelmezettet, mivel a kérelmezetti adatszolgáltatás kapcsán terheli ellenőrzési kötelezettség a Kbt. alapvető rendelkezései és a Kbt. 58. § (4) bekezdése alapján, különösen abból kifolyólag is, hogy a referenciát az ajánlatkérő önmagának állította ki. Ebből következően nincs relevanciája annak, hogy az ajánlatkérő másik szervezeti egysége adta ki a referenciát, mivel a referencia adatai az ajánlatkérő honlapjáról nyilvánosan is elérhetőek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja alatt állt, így az ajánlatkérő a kérelmezett ajánlatának érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontját, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság összegezve a fentieket a kérelmező mindkét kérelmi elemének helyt adott és megállapította a rendelkező részben foglaltak megsértését. A Döntőbizottság arra tekintettel, hogy a jogsértő hiánypótlási felhívás összefügg a hamis adatszolgáltatás tárgyával, kizárólag az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését semmisíti meg, mivel ezzel a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy egy esetleges újabb eljárást lezáró döntés meghozatalakor a jogsértő hiánypótlással kapcsolatban becsatolt referenciát ne vegye figyelembe.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján helyt adott és a (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett hamis nyilatkozattételét jogsértően nem állapította meg, a kérelmezett kizárásáról jogsértően nem döntött. A Döntőbizottság a (3) bekezdés a) pontja alapján feltételhez kötötte az ajánlatkérő döntésének meghozatalát, valamint a (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a Kbt. 152. § (2) bekezdés f) pontja szerint döntött a kérelmezett eltiltásáról.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján, a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés f) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett köteles az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy a közbeszerzési eljárásban részt vett más szervezetet (személyt) - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - fél évtől három évig terjedő időszakra eltiltani a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, ha

a) az a közbeszerzési eljárás során, illetve közbeszerzési eljárással kapcsolatban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett;

b) annak jogsértő magatartását a Közbeszerzési Döntőbizottság jogerős határozatában két éven belül legalább két alkalommal megállapította.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában, valamint a Kbt. 152. § (3) bekezdés d) pontja szerinti esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlattevőt, alvállalkozót, illetve a közbeszerzési eljárásban részt vett más szervezetet (személyt) nem csak a jövőre nézve, hanem a vizsgált közbeszerzési eljárásban, továbbá egyéb folyamatban lévő közbeszerzési eljárás vonatkozásában is köteles eltiltani a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, illetve a szerződés megkötésétől, ha az érintett eljárásokban az eljárás eredményének megküldésére még nem került sor.

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte a kérelmezettnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való eltiltását, melynek során figyelembe vette, hogy a kérelmezettel szemben súlyos jogsértést állapított meg, azt, hogy a kérelmezett a verseny tisztaságát sértően hamis nyilatkozatot tett az ajánlatában.

A Döntőbizottság az eltiltás időtartamának megállapítása során a fentiekén kívül figyelembe vette az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, azt, hogy a kérelmezett ajánlatát az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné, mely súlyos jogsértésnek minősül. A Döntőbizottság értékelte, hogy a kérelmezettel szemben először állapított meg jogsértést. Mindezek alapján a kérelmezett eltiltásának időtartamáról a rendelkező rész szerint döntött.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett ajánlatának bírálatát jogsértően végezte el, a kérelmezettel szemben a hamis nyilatkozattétel miatt az érvénytelenséget, a kizárást nem állapította meg.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a fentiekén kívül a jogsérelem súlyát, a szerződés megkötésének hiányában a jogsértés reparálhatóságát, a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhatárt meghaladó értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, és a kérelmezett kizárásáról jogsértően nem döntött. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben – bírság megállapításával – a korábbiakban a közbeszerzési törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést már többször megállapított (D.184/2014., D.190/2014., D.232/2014., D.301/2014.). A Döntőbizottság értékelte, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg.

E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért

fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A kérelmező által megfizetett és a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeinek minősülő kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő általi megtérítéséről az alapos kérelmi elemekre tekintettel a Döntőbizottság a Ket. általános szabályai szerint rendelkezett. A kérelmezett által kért eljárási költség a jogsértés megállapítására és a hamis nyilatkozattétel tényére tekintettel nem hárítható át, így azt a kérelmezett maga viseli. Az alapos kérelmi elemekre tekintettel a Közbeszerzési Hatóságnak 370.000,-Ft visszatérítési kötelezettsége áll fenn.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. szeptember 26.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. 4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft. (1107 Budapest, Száva u. 5-7.)
2. Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál utca 4.)
3. Dr. Visegrády Zoltán ügyvéd (7601 Pécs, Pf.:164.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
5. Irattár