



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

Ikt.sz.: D.875/18/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság a **MOHA-BILK Bt.** (4400 Nyíregyháza, Árpád u. 49. 2/9., a továbbiakban: kérelmező) által az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózat Zrt.** (7626 Pécs, Búza tér 8/A., képviseli: Tasnádi Ügyvédi Iroda 1112 Budapest, Kánai út 5., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**KÖF/KIF villamoshálózati vezeték tervezési munkái**” tárgyú közbeszerzési eljárása **60. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemének **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Kbt. 91. § (2) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000,- Ft** (azaz ötszázezer forint) **bírságot szab ki.**

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 60. részben hozott **eljárást lezáró döntését megsemmisíti.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti.**

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **100.000.-Ft**, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóságot, hogy **térítsen vissza** a kérelmező részére 10.000.-Ft, azaz tízezer forintot a határozat megküldését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész XIV. fejezet 114. § (2) bekezdés a) pontja szerint 2013. december 30-án feladott hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A hirdetmény 2013. december 31. napján jelent meg 2013/S 252-443028. számon, majd módosításra került a 2014/S 020-031957. számú hirdetménnyel.

A részvételi felhívás II.1.5) pontjában az ajánlatkérő a beszerzések tárgyát az alábbiak szerint ismertette: „Vállalkozási szerződés köf/kif villamos hálózati vezeték tervezési munkáinak elvégzésére.”

A felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét biztosította.

A felhívás II.2.1) pontjában összesen 61 db részajánlati kört határozott meg az ajánlatkérő, a 60. rész tárgyaként „E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Nyíregyháza régió területén 21.000.000 HUF tervezési feladat”-ot jelölt meg.

A részekre vonatkozó további információkat a B mellékletben közölt, melyben minden részajánlati körben az alábbiakat is ismertette:

Részekre vonatkozó információk

3)

Mennyiség:

Műszaki tartalom:

„megnevezés egység max. az egységár %-a

1. szabadvezeték (KIF/KÖF) létesítés km 8,00
2. szabadvezeték (KIF/KÖF) rekonstrukció km 9,00
3. szabadvezeték (KIF/KÖF) létesítés közös oszlopsor km 13,00
4. szabadvezeték (KIF/KÖF) vezeték/szigetelő csere km 6,00
5. kábel hálózat (KIF/KÖF) létesítés km 7,00
6. kábel hálózat (KIF/KÖF) rekonstrukció km 8,00
7. kábel hálózat (KIF/KÖF) létesítés belterület km 8,00
8. kábel hálózat (KIF/KÖF) rekonstrukció belterület km 8,00
9. közvil. kábelhálózat létesítés km 10,00
10. közvil. kábelhálózat rekonstrukció km 8,00
11. OTR állomás létesítés db 5,00
12. OTR állomás rekonstrukció db 5,00
13. előszerelt TR állomás létesítés db 6,00
14. előszerelt TR állomás rekonstrukció db 7,00
15. Egyedi TR állomás létesítés db 12,00
16. Egyedi TR állomás rekonstrukció db 12,00
17. hálózat létesítéshez kapcs. földkábeles fogyasztói csatlakozó db 1,00
18. vezetékjogi dokumentáció specifikáció szerint/nyomvonalas km 2,50
19. vezetékjogi dokumentáció specifikáció szerint TR állomás db 1,50
20. Előzetes vizsgálatban közreműködés - hálózat km 0,20
21. Előzetes vizsgálatban közreműködés -TR állomás db 0,20
22. eljárásba bevontak száma db 0,02
23. keresztezési tervek készítése db 0,50
24. megkötött megállapodás db 0,05

Mindösszesen (tervezési egységár): max. 100%.

Becsült érték áfa nélkül: 21.000.000 HUF”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát a szerződéskötéstől számított 36 hónapban határozta meg.

A felhívás III.2) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a részvételi feltételeket, így a kizáró okokat, a pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

A felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlatkérő jelezte, hogy elektronikus árlejtést fog alkalmazni, melyre vonatkozóan az alábbi információkat ismertette:

„1. Az elektronikus árlejtés lefolytatásának menete

1.1. Az Ajánlatkérő a folyamat részeként az ajánlattételt követően Ajánlattevőket meghívhatja a végső árat meghatározó, az Ajánlattevők közötti végső ár csökkentésére irányuló elektronikus árlejtésre.

1.2. Az ajánlatadás ezen köre elektronikus árlejtés eszközön kerül lebonyolításra.

1.5. Az Ajánlatkérő az árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában folytatja le.

1.8.3. A részenként lévő mindösszesen nettó ár lesz az értékelés alapja.

1.8.4. A beérkező ajánlatokat az elektronikus árlejtést támogató rendszer automatikusan – utoljára adott licitalapján – értékeli, és egyidejűleg, elektronikus úton közli az ajánlattevőkkel az ajánlattevők rangsorában elfoglalt helyezését. Az árlejtés során a rendszer az Ajánlattevőknek a helyezésükön kívül az adott részteljesítésre vonatkozó legjobb ajánlatot is megjeleníti.

1.8.12. Az elektronikus árlejtés lezárásakor az Ajánlatkérő az árlejtés során érvényes ajánlatot tett Ajánlattevőket elektronikus levélben tájékoztatja az árlejtés során kialakult rangsorról.

Az e-aukció során az egyes részeknél (1–24. esetek %-os arányát figyelembe véve) összesített árat kell megadni egy km-re vetítve, mely tartalmazza a tervezés mindennemű költségét.”

A felhívás IV.3.4) pontjában részvételi határidőként 2014. február 18. 10 órát határozott meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő az eredményes részvételi szakaszt követően megküldte a részvételre jelentkezőknek az „ajánlati felhívás és dokumentáció” elnevezésű dokumentumot, melyben az alábbiak kerültek rögzítésre:

„I.1.2.A szerződés meghatározása

Az Ajánlatkérő az eljárás befejezését követően a nyertes (illetve annak visszalépése esetén az azt követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó) Ajánlattevővel Vállalkozási Keretszerződést (továbbiakban: Szerződés) kíván kötni. A szerződéses feltételeket jelen Dokumentáció II. sz. és III. sz. fejezete tartalmazza.

I.1.3. Beszerzés tárgya és mennyisége

**KÖF/KIF VILLAMOSHÁLÓZATI VEZETÉK TERVEZÉSI MUNKÁI**

60. rész: E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Nyíregyháza régió területén 21mFt tervezési feladat

B melléklet, részenként feladat típus szerinti %-os elosztása.

Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a dokumentáció bármely részében található mennyiségi megadás tájékoztató jellegű, Ajánlatkérő várható beszerzését jelenti, azonban nem jelent az Ajánlatkérőre nézve megrendelési kötelezettséget...

I.1.4. Az ajánlattételi határidő: 2014. 09. hó 03. nap 10 óra

I.1.7. Ajánlat elbírálása

Az Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy választása szerint több Ajánlattevővel kössön szerződést, akár részenként is (amennyiben a beszerzés több részből áll).

Az Ajánlatkérő azzal az Ajánlattevővel köt szerződést, amelynek az ajánlata összességében a legkedvezőbbnek, illetve több Ajánlattevővel való szerződéskötés esetén a sorban következő Ajánlattevővel (Ajánlattevőkkel).

Az Ajánlatkérő részenként maximalizált mindösszesen egységárat határoz meg melynek összege 5 323 eFt.

I.2.2. Ajánlat felépítése és tartalma

Az ajánlat részeként Ajánlattevő az alábbi dokumentumokat köteles benyújtani

- Ajánlat, amely a következő elemeket kötelezően tartalmazza
  - Árak 2. sz melléklet (melyben maximalizált mindösszesen egységár 5 323 eFt)

I.3.3. Tárgyalás

Az Ajánlatkérő az Ajánlattevőket a beadott ajánlatban szereplő feltételek pontosítása illetve a műszaki vagy szerződéses tartalom megvitatása céljából tárgyalásra, elektronikus aukcióra hívhatja meg, esetlegesen bármely megoldásból több fordulót alkalmazva.

Az elektronikus eljárás menete és az alkalmazott szabályok:

a) Az ártárgyalás elektronikus árlejtés eszközön (e-aukció) keretén belül kerül lebonyolításra az 1-61 részekre vonatkozóan, részenként.

Amely rész tekintetében az érvényes ajánlatok száma nem éri el a kettőt, ott az ártárgyalás az Ajánlatkérő döntése alapján nem elektronikus árlejtés eszközön kerül megtartásra.

b) Az egyes Ajánlattevők csak arra a részre kerülnek meghívásra, mely rész tekintetében ajánlatuk érvényes.

c) Az árlejtéssel kapcsolatos általános információkat jelen dokumentum tartalmazza. Az Ajánlatkérő a részletes adatokat az érvényes ajánlatot benyújtó Ajánlattevők számára egyidejűleg, email-en az árlejtési felhívásban adja meg.

- g) Az elektronikus eljárás menete és az alkalmazott szabályok:
- Az Ajánlatkérő az árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában folytatja le.
  - Az elektronikus árlejtés során az egyes ajánlati részekre vonatkozó nettó maximált mindösszesen egységárhoz (5 323,-Ft) viszonyított %-os árszintet kérünk megadni.
  - Az Ajánlattevő az elektronikus árlejtés során az ellenszolgáltatás mértékére vonatkozó árlejtés esetében kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehet. A maximált mindösszesen egységár (5 323,-Ft) a 100% ehhez viszonyítva kedvezőbb árszintet lehet ajánlatban megtenni.
  - A részenként lévő %-os árszint (nettó) lesz az értékelés alapja.

Mellékeljük az „ajánlati ár visszabontása százalékos.xlsx” fájlt mely tartalmazza a 100%-os (5 323,-Ft) maximalizált ár visszaosztását 1-24 cikkszám esetére. Az eljárás során az adott rész tekintetében nyertesként kihirdetett Ajánlattevő, ajánlata eszerint kerül visszaosztásra az 1-24 cikkszámra vonatkozóan (nyertes ajánlati %-os árszint behelyettesítve a 100% helyére).

4.1.1 A vállalkozási díj munkadíja a Díjtételeken alapszik (Tervezői segédlet), konkrét összege (a műszaki dokumentációk mennyiségi szorzata a Vállalkozó vállalási díjtételeivel) az egyedi az egyedi SAP megrendelésekben kerül rögzítésre.

A tervezési díjnak nem része az egyes szakhatóságok részéről előírt olyan tervek készítése, melyekhez a vonatkozó rendeletekben előírt Vállalkozói jogosultság eltér a hő- és villamos energia építményekre előírtaktól.”

Az ajánlatkérő a „TERVEZŐI SEGÉDLET”-et is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a dokumentáció részeként, melyben a „TERVEZÉSI DÍJAK MEGHATÁROZÁSA” cím alatt az alábbiakat is rögzítette:

„Egy konkrét tervezői megbízás díja - a nyertes pályázó által ajánlott – a keret-megállapodásban és az SAP rendszerben rögzítésre került cikkszámokhoz tartozó értékekkel számítható, a mellékelt 1. sz. táblázat alapján. A táblázat tájékoztató jellegű, mivel minden keret-megállapodással rendelkező tervezőhöz/vállalkozáshoz külön cikkszámok, ill. ajánlati egységár díjak tartoznak.

A tervezési díj nem tartalmazza azon dokumentációk költségét, melyeket a tervezői jogosultság hiányában szaktervezővel kell elkészíttetnie a tervezőnek (pl. MÁV keresztezés, forgalomtechnikai terv, stb.). Ezeket a tervezési díjtól elkülönítve a szerződés megkötésekor (lehetőleg) előre kell meghatározni, majd utólag számlák alapján lehet elszámolni.

A tervezési díj nem tartalmazza a közműegyeztetések során fizetendő tervegyeztetési díjakat, melyeket számlával igazoltan tervező a tervezési díj elszámolásánál tovább számlázhat.

Minimális tervezői díj (MTD):

Munka kategóriák	MTD
Vezetékjogi eljárást igénylő munka	210 0000 Ft
Nem vezetékgogos (egyeztetést) igénylő munka	165 0000 Ft
Közmű és hatósági egyeztetést nem igénylő munka	100 0000 Ft

Amennyiben egy munka tervezési díja a 1. sz. táblázat alapján számolva nem éri el az MTD értékét, úgy a minimális tervezői díjat kell alkalmazni.

Ajánlati ár visszaosztása

Vállalkozó:

Műszaki tartalom:

cikkszám	megnevezés	ennyi egységet	100%-os egységár		nyertes %-al számított egységár	
1.	szabadvezeték (KIF/KÖF) létesítés	km	424,0	eFt/km	424,0	eFt/km
2.	szabadvezeték (KIF/KÖF) rekonstrukció	km	466,0	eFt/km	466,0	eFt/km
3.	szabadvezeték (KIF/KÖF) létesítés közös oszlopsor	km	466,0	eFt/km	466,0	eFt/km
4.	szabadvezeték (KIF/KÖF) vezeték/szigetelő csere	km	234,0	eFt/km	234,0	eFt/km
5.	kábel hálózat (KIF/KÖF) létesítés	km	304,0	eFt/km	304,0	eFt/km
6.	kábel hálózat (KIF/KÖF) rekonstrukció	km	321,0	eFt/km	321,0	eFt/km
7.	kábel hálózat (KIF/KÖF) létesítés belterület	km	348,0	eFt/km	348,0	eFt/km
8.	kábel hálózat (KIF/KÖF) rekonstrukció belterület	km	420,0	eFt/km	420,0	eFt/km
9.	közvil. kábelhálózat létesítés	km	338,0	eFt/km	338,0	eFt/km
10.	közvil. kábelhálózat rekonstrukció	km	325,0	eFt/km	325,0	eFt/km
11.	OTR állomás létesítés	db	180,0	eFt/db	180,0	eFt/db
12.	OTR állomás rekonstrukció	db	212,0	eFt/db	212,0	eFt/db
13.	előszerelt TR állomás létesítés	db	164,0	eFt/db	164,0	eFt/db
14.	előszerelt TR állomás rekonstrukció	db	194,0	eFt/db	194,0	eFt/db
15.	Egyedi TR állomás létesítés	db	297,0	eFt/db	297,0	eFt/db
16.	Egyedi TR állomás rekonstrukció	db	356,0	eFt/db	356,0	eFt/db
17.	hálózat létesítéshez kaps. földkábeles fogyasztói csatlakozó	db	51,0	eFt/db	51,0	eFt/db

Általános tételek:

cikkszám	megnevezés	ennyi egységet	100%-os egységár		nyertes %-al számított egységár	
18.	vezetékgogi dokumentáció spec.szerint - nyomvonalas	km	120,0	eFt/km	120,0	eFt/km
19.	vezetékgogi dokumentáció spec.szerint - TR állomásra	db	59,0	eFt/db	59,0	eFt/db
20.	Előzetes vizsgálatban közreműködés -hálózat	db	9,0	eFt/db	9,0	eFt/db
21.	Előzetes vizsgálatban közreműködés -TR állomás	db	9,0	eFt/db	9,0	eFt/db

22.	eljárásba bevontak száma	db	1,0	eFt/db	1,0	eFt/db
23.	keresztelési tervek készítése	db	22,5	eFt/db	22,5	eFt/db
24.	megkötött megállapodás	db	2,5	eFt/db	2,5	eFt/db

Nyertes ajánlati %:

100%

A kérelmező határidőre benyújtotta ajánlatát, melyben a 60. részajánlati körben 92% megajánlást tett.

A bontási eljárást követően az ajánlatkérő 2014. október 2. napján megküldte részajánlati körönként az ajánlattevők részére az elektronikus árlejtésre történő felhívását, mely az alábbiakat tartalmazta:

„2. Jelen ajánlatkérés elektronikus árlejtésén az alábbi tétel kerül versenyeztetésre:

Az elektronikus árlejtésen azok az tényezők, kerülnek megversenyeztetésre, amelyekre az Ajánlattevők az ajánlatkérés első fordulójában már benyújtották ajánlataikat, azaz jelen esetben a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja alapján részenként az ellenszolgáltatás mértéke.

Az e-aukció során az adott ajánlati részre vonatkozó %-os árat kell megadni.

3. Az ajánlatoknak a Kbt. 63. §-ának (4) bekezdése szerinti értékelésének eredménye:

A beérkező ajánlatokat az elektronikus árlejtést támogató rendszer automatikusan – utoljára adott licit alapján – értékeli, és egyidejűleg, elektronikus úton közli az Ajánlattevőkkel az Ajánlattevők rangsorában elfoglalt helyezését.

60. rész: E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Nyíregyháza régió területén

Ajánlattevő	Ajánlat
-------------	---------

Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt.	
--	--

1037 Budapest, Kunigunda útja 76.	95 %
-----------------------------------	------

KÁBEL TEAM Kft.	
-----------------	--

1148 Budapest, Lengyel u. 15.	100 %
-------------------------------	-------

<u>MOHA BILK Bt.</u>	
----------------------	--

<u>1157 Budapest, Nyírpalota út 1 fsz. 1.</u>	
---	--

<u>4400 Nyíregyháza, Árpád u. 449. 2/9.</u>	92 %
---	------

VILENTA Mérnökiroda Kft.	
--------------------------	--

4000 Berettyóújfalu, Kossuth u. 50.	98 %
-------------------------------------	------

VMSZ-VILLTERV '34 Konzorcium	
------------------------------	--

VMSZ Villamosipari Mérnöki Szolgáltató Kft.	
---	--

4030 Debrecen, Rigó u. 35-39.	99 %
-------------------------------	------

4. Az a képlet, amely alapján az ajánlatok automatikus rangsorolására sor kerül: Az árlejtés értékelésének szempontja egyedül az ajánlati ár (ellenszolgáltatás mértéke).

4.1. Ellenszolgáltatás mértéke szerinti értékelés:

Ha  $A_{Rx} < A_{Ry}$ , akkor  $H_{Rx} < H_{Ry}$ , ahol:

$A_{Rx}, A_{Ry}$	Résztevők legutolsó ajánlatai
$H_{Rx}, H_{Ry}$	Résztevők helyezése
H	Helyezések 1..n, ahol n a résztvevők száma

A beérkező ajánlatokat az elektronikus árlejtést támogató rendszer automatikusan – utoljára adott licit alapján – értékeli a fenti képlet figyelembe vételével, és egyidejűleg, elektronikus úton közli az Ajánlattevőkkel az Ajánlattevők rangsorában elfoglalt helyezését.

5. Az Ajánlatkérő által megadott egyéb feltételek:

5.1. Az Ajánlattevők által az árlejtés során bevezethető értékek közötti minimális csökkentmény/lépésközt az Ajánlatkérő 1 %-ban határozta meg.

A minimális csökkentménynél vagy lépésköznél kisebb különbséggel benyújtott ajánlat érvénytelen, nem vesz részt az értékelésben.

5.2. Az aktuális árakat 0 tizedesjegy pontossággal kell megadni minden módosítás alkalmával.

5.3. Az árlejtés során a holtverseny kialakulása nem megengedett, ezért a rendszer olyan ajánlatot nem fogad be mellyel holtverseny alakulna ki,

5.4. Az Ajánlatkérő az árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában folytatja le. Az Ajánlattevő az árlejtés során a beadott összarához képest, illetve az árlejtést megelőzően, az ajánlatában beadott tevékenységek egységeihez képest kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehet.”

Az ajánlatkérő 2014. október 9. napján megtartotta az elektronikus árlejtést a 60. részajánlati körben, melyről készült jegyzőkönyvben a végső sorrendet az alábbiak szerint rögzítette:

„A teljes csomagra vetített sorrend:”

Cégnév/Résztevő neve	Licitösszeg	Változás	Helyezés
MOHA-BILK Bt. / Krisztián, Török	0		1
Vilenta Mérnökiroda Kft. / István, Török	1		2
Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. / Viktória, Deli	47		3
VMSZ Kft. / János, Tőkés	48		4
Kábel team Kft. / András, Polecsák	60		5

Az ajánlatkérő 2014. október 22-én az alábbi indokolást kérte: „KÖF/KIF VILLAMOSHÁLÓZATI VEZETÉK TERVEZÉSI MUNKÁI TED 2013/S 252-443028 (2013.12.30.) – TED 2014/S 020-031957 mód. (2014.01.29.) tárgyú

közbeszerzés eljárás elektronikus licit eljárásai lezárultak. Az ajánlatkérő az Ajánlattevő által beérkezett ajánlatról a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokra vonatkozóan indoklást kér a Kbt. 69. § értelmében, mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához, összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kér be ajánlati elemeket megalapozó adatokat. Ajánlatkérő a vonatkozó adatokat a pályázat megvalósulásának biztosítása érdekében kéri be. Az Ajánlatkérő döntését a Kbt. 69. § (5); (6) bekezdése értelmében hozza meg.”

A kérelmező az ajánlatkérő árindoklás kérésre adott 2014. október 31-i beadványa nem tartalmazott árindokolási elemeket.

Az ajánlatkérő 2014. november 26. napján megküldte az ajánlattevők részére az összegezt, melyben a jogorvoslattal érintett 60. részajánlati kört eredményesnek nyilvánította. Az összegezés 8. pontja szerint a 60. részajánlati körben 5 ajánlat érkezett, az összegezés 9.a) pontjában érvényes ajánlattevőként tüntette fel az ajánlatkérő az Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt.-t 16.548.000,-Ft ajánlati árral, a KÁBEL TEAM Kft.-t 17.640.000,-Ft ajánlati árral és a VMSZ-VILLTERV '34 Konzorciumot 16.632.000,-Ft ajánlati árral.

Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmezőt 12.600.000,-Ft ajánlati árral és a VILENTA Mérnökiroda Kft.-t 12.684.000,-Ft ajánlati árral érvénytelen ajánlattevőként jelölte meg. A kérelmező érvénytelenségének indokaként az alábbiakat közölte:

„A fenti részekben a megjelölt ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az érintett ajánlatokban kért ellenszolgáltatás (főként a hosszúságra és db. számra) olyan alacsony, hogy az nem nyújt fedezetet a munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, valamint a teljesítés során felmerülő költségekre. A benyújtott árindokolások nem adtak tételes és elfogadható indoklást arra, hogy a megajánlott ellenszolgáltatásért a feladatok teljesíthetők. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerint köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indoklást.”

A kérelmező 2014. november 30. napján email útján többek között az alábbi kérdést intézte az ajánlatkérő felé:

„Honnan van az ajánlati ár, mely a nevemnél szerepel, mivel én ilyen árat az eljárás semmilyen szakaszában nem adtam.”

Az ajánlatkérő 2014. december 1. napján az alábbi választ küldte a kérelmező részére:

„A 20%-os árszintet adtad meg az e-aukció során. 21 mft-os rész 60%-a minimáldíjas tervezési feladat, a 40%-a van a 20%-os árszinttel szorozva így jött ki az összegszerűség, ez a metodika lett az összes ajánlatnál alkalmazva, tehát a megajánlott %-os árszint a döntő minden ajánlat esetén.”

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be 2014. december 1. napján.

Az ajánlatkérő 2014. december 4. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal:

„1.

Álláspontunk szerint a vitarendezési kérelemben foglalt okfejtés nem helytálló, ugyanis már az ajánlati felhívásban és dokumentációban rögzítésre került, hogy három feladat tekintetében minimális tervezési díj kerül megállapításra, azaz ezen feladatok esetébe, akkor is a minimális díj számítható fel, ha az ajánlat ennél alacsonyabb összeget tartalmaz. A többi feladat tekintetében ugyanakkor a végleges ajánlatban megajánlott %-kal számított áron kell a feladatokat elvégezni.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. Önök által hivatkozott egyik §-át sem, ugyanis az elbírálás során valamennyi ajánlattevő ajánlata egységesen került elbírálásra, minden ajánlattevőnél figyelembe vételre került a minimális tervezési díj és ehhez került hozzáadásra a többi feladat végleges ajánlat szerint megajánlott ellenértéke.

A Kbt. azért sem sérült, mivel az elbírálás előírt szabályai nem változtak, az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást értékelte, a verseny szabályait nem sértve, minden ajánlattevő esetében egységesen.

Téves az Önök álláspontja, mely szerint az ellenszolgáltatás összege és mértéke között különbség lenne. Nyilvánvaló, hogy ha a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás az elbírálás szempontja, akkor e tekintetben a mérték szó az összeg szóval egyenértékű.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy ha nem számolnánk a minimális tervezői díjakkal, akkor az Önök által megajánlott 0%-os és 1 %-os áron gyakorlatilag ingyen végeznék el a szolgáltatást. Ez nyilván nem állt Önöknek sem szándékában, a megajánlott %-ot csak azért tették, mert tisztában voltak a minimális tervezési díjakkal és azzal, hogy azok számítása miképpen történik, ezek után nem hivatkozhatnak arra, hogy nem voltak tisztában a számítás alapelveivel.

2.

Az eljárás során az Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatról a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokra vonatkozóan indoklást kért a Kbt. 69. § értelmében, mivel az Önök által tett ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Önök nem nyújtottak be indoklást.

Nyilvánvaló, hogy az egyes részfeladatokra megajánlott 0%-os és 1%-os díjért a feladatok nem végezhetőek el, ezért figyelemmel a Kbt. 69. § (5) bekezdésben írt kötelezettségünkre az összegzés 60. részére vonatkozó tartalmi részén nem kívánunk módosítani.

Az összegzés 9.a) pontjában a téves megjelölést javítjuk.

3.

Végezetül fel kívánjuk hívni a figyelmét arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság fokozottan vizsgálja a kérelmet benyújtók ügyfélképességét. Nyilvánvalóan nem állapítható meg az ügyfélképessége azon kérelmezőnek, aki érvénytelen ajánlatot nyújtott be. Azon esetben tehát, ha megállapításra kerül, hogy az Önök ajánlata érvénytelen, mivel nem adtak érdemi indoklást az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra, úgy már nem rendelkeznek ügyfélképességgel egyéb kérelmi elemek tekintetében.”

Az ajánlatkérő 2014. december 9. napján módosított összegezést bocsátott ki, melyben az érintett 60. részajánlati körben a 8., 9.a) és 10. pontokban nem módosított, továbbá a 24. pontban közölte az összegezés módosításának indokait.

**A kérelmező** 2014. december 18-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítása mellett a 60. részben az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek megfizetésére. Az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerinti ajánlati kötöttséget, továbbá a Kbt. 71. § (1) bekezdését, így állapította meg a nyertes ajánlattevők személyét, ami a Kbt. 73. §-ába ütközik. Eljárása sérti továbbá a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, az eljárás tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvet is.

1./ A kérelmező kifejtette, hogy ő adta a legalacsonyabb árat, de az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, így az ajánlatkérő az értékelését jogszerűtlenül végezte el, érvénytelen ajánlatokat fogadott el érvényesnek, érvénytelen ajánlatot hirdetett ki nyertesnek, mindezek pedig érdemben befolyásolták az eljárás eredményét, és a kérelmező helyezését.

Közölte, hogy az eljárás eredményéről készült módosított összegezést 2014. december 9. napján vette kézhez, ezért ezt az időpontot tekinti a jogsértő esemény megtörténtének és egyben a tudomásra jutás időpontjának.

Előadta, hogy az összegezésében a kérelmező ajánlatát az eljárás 60. része tekintetében az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Az összegezés 10. pontjában az ellenszolgáltatás összege a 60. rész tekintetében 12.600.000.-Ft-ban került megjelölésre. Az ajánlati felhívás és dokumentáció valamint a hivatkozott számú hirdetmények szerint bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, azzal, hogy árlejtésre kerül sor és az ajánlatkérő az árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában folytatja le. Ennek megfelelően az ajánlatban minden rész vonatkozásában az ajánlatkérő által maximalizált egységárnak azt a százalékos értékét kellett megadni, amely %-os árszinten a szolgáltatást teljesíti az ajánlattevő és ugyanígy kellett eljárni az árlejtés során is, azzal, hogy ennek során az ajánlatban megadottól csak kedvezőbb ajánlat tehető. Az ajánlati felhívás és dokumentáció, valamint a hivatkozott számú hirdetmények megfogalmazása szerint az ajánlatkérő „az árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában folytatja le”. A „mértéke” kifejezésből következően tehát az árlejtést az ajánlatkérő a megadott maximális egységártól való kedvezőbb százalékos eltérésre, és nem a teljes mennyiségre - ennek alapján számítandó egyösszegű ellenértékre - folytatta le, mert ez utóbbi esetben az „ellenszolgáltatás összege vonatkozásában” kifejezést használta volna. Az ajánlatokat ennek megfelelően az árlejtést követően kialakult %-os értéke alapján kellett volna rangsorolnia az értékelés során, ennek megfelelően adta meg a „Felhívás elektronikus árlejtésre” elnevezésű dokumentum 4.1. pontjában is az értékelés képletét, mivel ott az „A” értékhez a „Résztevők legutolsó ajánlatait” rendelte, ami %-os értéket jelent az árlejtés ajánlatkérő által megadott szabályai szerint. Ez alapján tehát az adott rész nyertes ajánlattevője az, aki a legkedvezőbb %-os megajánlást tette a többi ajánlattevőhöz viszonyítva.

Ugyanakkor a hivatkozott összegezésben már minden ajánlattevőhöz konkrét forint összeget rendelt, ennek alapján történt meg a nyertes ajánlattevők kiválasztása, rangsorolása. Az eljárás során kiadott/küldött egyetlen dokumentum sem tartalmazott semmilyen metodikát, leírást, módszert arra vonatkozóan, hogy az árlejtés végén kialakult, ajánlati kötöttséggel terhelt %-os értéket milyen módon számítja át konkrét forintösszegre.

Ezt a metodikát a 2014. december 1. napján küldött ajánlattevői kérdésre adott válaszból lehetett megismerni. Az ajánlatkérői válasz alapján tehát a felhívásban a mennyiségnél megadott 21 MFt-os ellenérték 60%-át fixnek vette minden ajánlattevő esetében és az árlejtés eredményeként kapott %-os értéket csak az ellenszolgáltatás 40%-ának vonatkozásában vette figyelembe. Vagyis az összegezésben szereplő egyösszegű forint értékek két részből állnak össze: 1. az ajánlatkérő által a mennyiségnél megadott 21 m Ft-os ellenérték 60%-a, és a

maradék 40% korrigálva az árlejtés végén kapott %-os értékkel. Ezt a számítási metodikát az ajánlatkérő korábban egyetlen, az eljárás során kiadott, megküldött dokumentumban sem határozta meg.

Az ajánlatkérő tehát az árlejtés befejezését követően, - amikor az ajánlati kötöttség már beállt - az ajánlati kötöttséget megsértve változtatott a felhívás és dokumentáció feltételein, az értékelés módszerén. Az ajánlatkérő ezen eljárása súlyosan sérti a Kbt. 83. § (7) bekezdése szerinti ajánlati kötöttséget, mivel ennek beállta után a felhívás és a dokumentáció nem módosítható, az ajánlatkérő ennek ellenére mégis az ajánlati kötöttség beállta után alkotott szabályok alapján végezte el az értékelést. Ilyen módon az ajánlatkérő az előbbi, 60%-os, az árlejtést követően ismertetett szabály alkalmazásával kiszámított ellenszolgáltatás összegét alapul véve rangsorolta az ajánlatokat, de annak kiszámítási módját előre nem közölte az ajánlattevőkkel, így azok úgy tettek ajánlatot, hogy nem ismerhették meg előre azt az utóbb közölt ajánlatkérői előírást, amely szerint a 21 MFt 60%-a minimális tervezési díj minden ajánlattevő esetében és csak az ezen felüli 40% vonatkozásában van tulajdonképpen verseny. Ezek szerint minden ajánlattevő 21 MFt 60%-a, azaz 12.600.000.-Ft-ról indult az ár tekintetében. Mivel ez egy minimális díj és a maradék 40%-ra vette figyelembe az ajánlatkérő a licit végén megadott végső %-os értéket, ezzel szorozta meg a 21 MFt 40%-át és adta hozzá az így kapott értéket a fix 12.600.000.-Ft-hoz, mint 60%-hoz. Az ajánlatkérő nem határozta meg előre az értékelés módszerét, így ezen eljárása sérti a Kbt. 71. § (1) bekezdését, így állapította meg a nyertes ajánlattevők személyét, ami a Kbt. 73. §-ába ütközik. Sérti továbbá a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, az eljárás tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy ismerte az ajánlatkérő dokumentációjában kiadott tervezői segédletet, tervezési díjak meghatározása című táblázatot és ezt akként értelmezte, hogy az ajánlatkérő az egyedi tervezések alkalmával, ha a vállalási ára nem éri el a minimális tervezői díjat, akkor a minimális tervezői díj kerül egyedi megrendelésenként kifizetésre. Éppen ennek ismeretében gondolta, hogy a licitálás során, ha még 0 %-ra is lemegy, akkor az egyedi megrendeléseknél is megkapja a minimális tervezői díjat.

A kérelmező az első összegezés 2014. november 26-i megismerésénél látta azt, hogy valamennyi ajánlattevőnél forint összeg szerepelt és ezen forint összegekre érkezett az ajánlatkérőhöz egy kérdés, amit az ajánlatkérő megválaszolt 2014. december 1-én, amelyből közölte, hogy hogyan számolta ki a %-ok alapján a mindösszesen ellenszolgáltatás értékét. Innen tudta meg a kérelmező azt, hogy az ajánlatkérő ilyen 40-60%-os bontást alkalmazott és csak a 40% tekintetében végezte el az árlejtést, tehát csak az számított a licitbe.

2./ A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem indokolta meg, hogy mire tekintettel látta megállapíthatónak a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenséget. Erre vonatkozóan csak egy általános indokolást adott, holott a Kbt. szerint részletes indokolást kellett volna erre vonatkozóan adnia. Az ajánlatkérő értékelési módszere mellett kérelmező álláspontja szerint fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár megállapíthatósága, hiszen az ajánlatkérő minimális tervezési díjat adott meg az ajánlattételi dokumentáció tervezői segédletében, azzal, hogy ha annak 1. sz. táblázata alapján számított ellenérték nem éri el a minimális tervezési díjat, akkor minden esetben a minimális tervezési díjat kell alkalmazni, azaz akkor is, ha az ajánlattevő ajánlata ettől alacsonyabbat tartalmaz. Másrészt, ha az ajánlatkérő által utóbb alkalmazott 60%-os minimális tervezési díjat kell figyelembe venni, akkor sem állhat elő aránytalanul alacsony ár. A „minimális tervezési díj” fogalmából egyértelműen következik, hogy az annak megfelelő összegű ellenszolgáltatás minimálisan elegendő ahhoz, hogy az eljárás tárgyát képező feladatot az ajánlattevő elvégezze. Minthogy ezen követelménynek mindkét módszer esetében minden ajánlat megfelelt, ezért fogalmilag kizárt az aránytalanul alacsony ár megállapíthatósága, így a Kbt. 70. § (3) bekezdésébe és a 74. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a 60. rész tekintetében, mivel az ajánlata érvényes volt, a 60. rész tekintetében a legalacsonyabb árat tartalmazott, így ezt kellett volna nyertesként megjelölni. A kérelmező véleménye szerint a Kbt. 76. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

A fenti jogsértések az eljárást eredményére is kihatóan nagyban sértik a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvet is, amelynek következtében egy magasabb árat tartalmazó ajánlatot hirdetett ki nyertesnek az ajánlatkérő a 60. vonatkozásában.

A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában közölte, hogy egyrészt a telephelye szerinti régióban indult a közbeszerzési eljáráson, valamint az árbevételéből látható, amelyet a részvételi jelentkezésében becsatolt, hogy nem kizárólag az E.ON megrendeléseiből származik az árbevétele éves szinten, hanem más megrendelőktől is. Ebből következően az ajánlatkérő kiszámolhatta volna azt, hogy a minimális tervezési díj figyelembevételével is az ára nem aránytalanul alacsony. A kérelmező kiemelte annak tényét is, hogy nem volt tiszta számára az ajánlatkérő a felhívás, dokumentáció és egyéb előírásai alapján, hogy mi az a minimális licitösszeg, amit az ajánlatkérő az elfogadhatónak tartott volna, hiszen voltak más részekben olyan licitösszegek, ahol 19%-ra ment le az adott ajánlattevő és ezt az ajánlatkérő elfogadta és nyertesnek hirdette ki. Egyebekben közölte, hogy egy-egy régióban több rész is meg volt hirdetve, ebből következően nem biztos, hogy egy adott nagy volumenű megrendelés esetén éppen a 60. részben lévő nyertest hívja fel az ajánlatkérő a megrendelés

teljesítésére, hanem lehetősége volt még ugyanazon régió belüli más nyertesek felhívására is.

A kérelmező a tárgyalást követő nyilatkozatában kifejtette, hogy az ajánlatkérő a tárgyalást követő észrevételében sem az első, sem a második díjszámítási példa nem tartalmazta, hogy az milyen százalékon is történt. Félrevezető, hogy a példa a legmagasabb egységárat tartalmazó cikkszámmal számolt. Így kedvezőbben tüntette fel az eredményeket, hogy látványosabb különbséget mutasson.

A 2014.12.09-én megküldött összegzés a liciten megadott %-ok helyett pénzösszeget tartalmazott. A kiértékelés során alkalmazott 60% - 40% számítási elv alapján megállapítható, hogy a pályázat 59 részére adott %-os ajánlatokból (a két vitatott részt nem számítva) 28 részben 50% vagy az alatti nyertes ajánlat érkezett.

Előfordultak nyertesnek kihirdetett 18%-os és 19%-os ajánlatok is, úgy hogy a licitek túlnyomó többsége 90% környékétől indult. Az ajánlatkérő még a nyertes pályázóktól is kért a Kbt. 69. §-a szerinti indokolást, de továbbra is fenntartotta, hogy más alacsony %-on nyertes pályázók sem adtak számszaki indokolást.

A pályázatok közel fele 50% alatti, és 1/3 pedig 40% alatti licitek voltak. Azt az elmúlt évek tapasztalataiból a kérelmező tudja, hogy az 1 km vagy afeletti hálózattervezések ritkábbak és már nagy munkának számítanak az ajánlatkérői beruházásoknál. Így a 40% alatti licitek esetén is főként csak minimális tervezési díjakkal lehet számolni.

Az **ajánlatkérő** ügyfélképeség hiánya okán az eljárás megszüntetését és az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, valamint a kérelmező kötelezését 50.000.-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint amennyiben a Döntőbizottság azt állapítja meg, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, mivel nem adott érdemi indoklást az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra, úgy már nem rendelkezik ügyfélképeséggel egyéb kérelmi elemek tekintetében.

1./ Érdemben előadta, hogy már az ajánlati felhívásban és dokumentációban rögzítésre került, hogy három feladat tekintetében minimális tervezési díj került megállapításra, azaz ezen feladatok esetében akkor is a minimális díj számítható fel, ha az ajánlat ennél alacsonyabb összeget tartalmaz. A többi feladat tekintetében ugyanakkor a végleges ajánlatban megajánlott %-kal számított áron kell a feladatokat elvégezni.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, az elbírálás során valamennyi ajánlattevő ajánlata egységesen került elbírálásra, minden ajánlattevőnél figyelembe vételre került a minimális tervezési díj és ehhez került hozzáadásra a többi feladat végleges ajánlat szerint megajánlott ellenértéke.

A Kbt. azért sem sérült, mivel az elbírálás előírt szabályai nem változtak, az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást értékelte, a verseny szabályait nem sértve, minden ajánlattevő esetében egységesen.

Téves a kérelmező álláspontja, mely szerint az ellenszolgáltatás összege és mértéke között különbség lenne. Nyilvánvaló, hogy ha a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás az elbírálás szempontja, akkor e tekintetben a mérték szó az összeg szóval egyenértékű. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy ha nem számolnánk a minimális tervezői díjakkal, akkor a kérelmező által megajánlott 0%-os áron gyakorlatilag ingyen végezné el a szolgáltatást. Az nyilván nem állt a kérelmezőnek sem szándékában, a megajánlott %-ot csak azért ajánlotta, mert tisztában volt a minimális tervezési díjakkal és azzal, hogy azok számítása miképpen történik. Ezek után nem hivatkozhat arra, hogy nem volt tisztában a számítás alapelveivel.

Tárgyalást követő észrevételében kifejtette, hogy minimális tervezői díjat alkalmaz minden olyan „alacsony tervezési díjú” megrendelés esetében, ahol a tervezői díj (a cikkszámokhoz tartozó adott munkának megfelelő mennyiség és az ajánlattevő által megajánlott %-os egységár szorzata) nem éri el a minimális tervezői díjat.

Első példa a kiadott díjszámítás alapján:

**Műszaki tartalom:**

cikkszám	megnevezés	mennyiségi egység	Vállalkozó %-ával számított egységár		Mennyiség	Összesen
2.	szabadvezeték (KIF/KÖF) rekonstrukció	km	298 240	Ft/km	0,5	149 120
18.	vezetékjogi dokumentáció spec.szerint nyomvonalas	km	76 800	Ft/km	0,5	38 400
22.	eljárásba bevontak száma	db	640	Ft/db	10	6 400
24.	megkötött megállapodás	db	1 600	Ft/db	1	1 600

Számított tervezési díj 195 520

<b>Minimális tervezési díj:</b>	<b>210 000</b>	<b>Ft</b>
---------------------------------	----------------	-----------

Jelen minta alapján a minimális tervezői díjat alkalmazza, mégpedig a „Vezetékjogi eljárást igénylő munka 210 000,-Ft” összeget, mivel a kalkulált tervezési díj nem éri el a minimális tervezési díj összegét. Látható, hogy az ilyen metodika szerint kalkulált tervezői díj esetén minden ajánlattevőnek a munkáját elfogadva az arra ráfordított szakmai hozzáértést és járulékos feladatokat elismerve kíván az ajánlatkérő szerződést kötni.

Második példa a kiadott díjszámítás alapján:

**Műszaki tartalom:**

cikkszám	megnevezés	menyiségi egység	Vállalkozó %-ával számított egységár		Mennyiség	Összesen
2.	szabadvezeték (KIF/KÖF) rekonstrukció	km	298 240	Ft/km	1	298 240
18.	vezetékjogi dokumentáció spec.szerint nyomvonalas	km	76 800	Ft/km	1	76 800
22.	eljárásba bevontak száma	db	640	Ft/db	10	6 400
24.	megkötött megállapodás	db	1 600	Ft/db	1	1 600
Számított tervezési díj						383.040
<b>Minimális tervezési díj:</b>					<b>210 000</b>	<b>Ft</b>

Jelen minta alapján nem a minimális tervezői díjat alkalmazza, mivel a kalkulált tervezési díj összege magasabb a minimális tervezési díj összegénél.

Az ajánlatkérő az előző évek munka megrendelési tapasztalatát figyelembe véve a kiértékelés során a minimális tervezői díjakat is figyelembe vette oly módon, hogy a három évre meghatározott 21MFt-os rész 60%-át minimál tervezői díjasként, a fennmaradó 40%-át az ajánlattevő %-os szintjéek szorzatával számolta. Mindez azt jelenti, hogy a megrendelt munkák 60 %-a várhatóan minimál díjas kategóriába tartozik, míg a fennmaradó 40% a ténylegesen kalkulálható tervezési díjakkal lesz elszámolva. Természetesen ezen megosztás a tapasztalati számokon alapszik, egyáltalán nem biztos, hogy ez lesz a megosztás, szélsőséges esetben az is lehetséges, hogy a minimál díjas tervezés %-a 0 lesz. Az ajánlatkérő sehol nem vállalt kötelezettséget arra, hogy 60%-nyi munkát minimál díjon fizet ki, erre az ajánlattevők nem alapozhatták az ajánlatukat.

A tervezési díjak megosztását minimál díjas és számított tervezési díjas részre kizárólag az ajánlatok elbírálásánál vette az ajánlatkérő figyelembe. Ezzel az ajánlatok sorrendisége azonban nem változik, matematikailag a sorrendet nem befolyásolja az, hogy az ajánlattevők által megajánlott %-ot a teljes mennyiségre, vagy pedig egy alapmennyiség (60%, azaz 12.600.000 Ft) feletti részre számolja az ajánlatkérő. Példaként – az előzőek bizonyítására - a következőkkel számolt az ajánlatkérő:

X.Y. ajánlattevő ajánlata az elektronikus árlejtést követően 80%. Ha az egész 21.000.000 Ft-os részt veszi az ajánlatkérő, akkor a végső ajánlat Ft-ban 16.800.000 Ft, ha a minimál díjas megosztást alkalmazza, akkor a 60% rész fix, azaz 12.600.000 Ft és csak az e feletti résznek, azaz a 8.400.000 Ft-nak veszi a megajánlott 80%-át, ami 6.720.000 Ft. A két rész összesen: 19.320.000 Ft.

Y.Z. ajánlattevő ajánlata az elektronikus árlejtést követően 90%. Ha az egész 21.000.000 Ft-os részt veszi az ajánlatkérő, akkor a végső ajánlat Ft-ban 18.9800.000 Ft, ha a minimál díjas megosztást alkalmazza, akkor a 60% rész fix, azaz 12.600.000 Ft és csak az e feletti résznek, azaz a 8.400.000 Ft-nak veszi a megajánlott 90 %-át, ami 7.560.000 Ft. A két rész összesen: 20.160.000 Ft.

Az ajánlatkérő előadta, hogy bármelyik módszerrel számol, X.Y. ajánlattevő alacsonyabb árajánlatot adott azzal, hogy a kiindulási ár 80%-ért vállalta elvégezni a tervezési feladatokat. Kifejtette, hogy a kérelmező ugyanakkor 0%-os ajánlatot tett. Ha az egész 21.000.000.-Ft-os részt veszi, akkor a végső ajánlat Ft-ban 0 Ft, ha a minimál díjas megosztást alkalmazza, akkor a 60% rész fix, azaz 12.600.000.-Ft és csak az e feletti résznek, azaz a 8.400.000.-Ft-nak veszi a megajánlott 0%-át, ami 0 Ft. A két rész összesen: 12.600.000.-Ft.

Fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevőket az általunk alkalmazott számítással hátrány nem érte és az ajánlatok egységes értékelésével az egyenlő bánásmód követelménye sem sérült.

Hangsúlyozta, hogy a felhívás szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás nyer és a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás megajánlásához az ajánlattevőknek %-ot kellett megadniuk. A %-ok megadásánál a dokumentációban kiadott táblázatban szereplő egységárból kellett kiindulni. Minden ajánlattevő tisztában volt azzal, hogy a %-os megajánlás mit jelent, ezt senki sem kifogásolta az eljárás során, erre vonatkozóan kérdés sem érkezett.

Az elbírálás során nem változtatott az ajánlatkérő a felhívásban írt feltételeken, mindössze egy technikai számot alkalmazott a megajánlott %-ok Ft-ra történő átváltása során, ami azt mutatja meg, hogy a fedezethez képest várhatóan mekkora összeg kerül majd kifizetésre. Ennek a technikai számnak az elbírálásra történő kihatása nincs, a felhívásnak megfelelően a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás nyerte meg az eljárást.

Azon nem várt esetben, amennyiben az eljárást lezáró döntés megsemmisítésre kerülne, akkor is az eljárás eredménye ugyanaz maradna, legfeljebb az összegzésbe más számok kerülnének, vagy a teljes fedezet (21.000.000 Ft) alapulvételével, a megajánlott %-kal számított összeg, vagy az egységárból alapulvételével, a megajánlott %-kal számított összeg. Mindez egyben azt is igazolja, hogy az eljárást lezáró döntés semmiképpen nem jogsértő, legfeljebb az összegzésbe nem azok a számok kerültek, amiknek kellett volna.

2./ Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a beérkezett ajánlatról a lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokra vonatkozóan indokolást kért a Kbt. 69. § értelmében, mivel a kérelmező által tett ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmazott. A kérelmező árindokolást tartalmazó dokumentumot nem nyújtott be.

Nyilvánvaló, hogy az egyes részfeladatokra megajánlott 0%-os díjért a feladatok nem végezhetőek el, ezért figyelemmel a Kbt. 69. § (5) bekezdésben írt kötelezettségére az összegezés vonatkozó tartalmi része helytálló, a kérelmező ajánlatát a Kbt. alapján nem lehetett érvényesnek tekinteni.

Az eljárásban nem lett kiadva az, hogy mekkora lesz a minimál díjas tervezések mennyisége, így egyetlen ajánlattevő nem számolhatott azzal, hogy valamennyi munka minimál díjas lesz. Adott esetben előfordulhat az is, hogy egy nyertes tervező egyetlen minimál díjas munkát sem kap, csakis nagyobb volumenű feladatok elvégzésére kap konkrét megrendelést, melyet az általa ajánlott %-kal korrigált egységáron kell elvégeznie. A kérelmező esetében ez azt jelenti, hogy mind a 21.000.000 Ft-nyi feladatot 0 Ft-ért kellene elvégeznie, ami nyilvánvalóan lehetetlen, ezt külön magyarázni sem szükséges.

Mindezek alapján nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő nem fogadhatta el a kérelmező indoklását, így az ajánlatot a Kbt. 69. § (5) bekezdés értelmében köteles volt érvénytelennek nyilvánítani.

Az ajánlatkérő minden ajánlattevőtől bekérte az árvizsgálatot az összehasonlíthatóság miatt. A vizsgált részek tekintetében minden ajánlattevő gazdasági indoklását megvizsgálva, ajánlatkérő korábbi tapasztalatát is felhasználva azon ajánlati indoklásokat tudta elfogadni melyek egyértelműen alátámasztották számításokkal a három éves tervezési feladatok elvégezhetőségét, a tervezői határidők betartása a hálózatok állagának megőrzése és a fogyasztók kiszolgálása érdekében.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos az alábbi indokok alapján.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárására vonatkozó hirdetménye 2013. december 30-án került feladásra, így az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak a jogvita elbírálása szempontjából.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása és törvényi kötelezettsége alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmező, mint érvénytelenre nyilvánított ajánlattevő rendelkezik-e ügyfélképeséssel az eljárást lezáró döntés, annak kapcsán az ajánlati kötöttség megsértése vonatkozásában.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése rögzíti, hogy kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Döntőbizottság megállapította, hogy valóban a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Ugyanakkor az ajánlatkérői döntést a kérelmező a jogorvoslati eljárás során vitatta. A kérelmező közvetlen jogi érdekeltisége saját ajánlata érvényessége körében egyértelmű, az pedig már az ügy érdemi elbírálása körébe tartozó kérdés, hogy kérelme alapos-e. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezőnek ajánlata érvénytelenségének vitatása mellett közvetlen jogi érdekeltisége állapítható meg az ajánlatok értékelése kapcsán. A kérelmező alappal várja el, hogy ajánlatkérő az ajánlatok érvényességi vizsgálatára vonatkozó kötelezettségét valamennyi ajánlattevő ajánlata tekintetében teljesítse, egyenlő elbánásban részesítse őket.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy kérelmező kérelmének vizsgálata eljárásjogi akadályba nem ütközik, így azt érdemben vizsgálta.

1./ A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében azt vitatta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beállta után alkotott szabályok alapján végezte-e el az értékelést, ezzel megsértette a Kbt. 83. § (7) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. §-át, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy az ajánlatkérő hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást indított, melyre vonatkozó speciális szabályokat tartalmaz a Kbt. Az ajánlati kötöttség vonatkozásában ezen speciális eljárásra nem a Kbt. 83. § (7) bekezdés alkalmazható, hanem a Kbt. 91. § (2) bekezdés 1. mondata, így a Döntőbizottság ezt vizsgálta figyelemmel a kérelem tartalmára tekintettel.

A Kbt. 114. § (1) bekezdése szerint a közszolgáltatói szerződésekre a VI-XII. Fejezetek szabályait a jelen fejezetben, valamint a külön jogszabályban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kbt. 82. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. 83. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 91. § (2) bekezdése értelmében a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől (a tárgyalások befejezésétől) számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál későbbi időtartamban.

A Döntőbizottság a kérelem keretei között azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő miként határozta meg az értékelés szabályait.

A részvételi felhívás szerint az elbírálás szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt. Az ajánlatkérő jelezte, hogy elektronikus árlejtést fog alkalmazni, mely a végső ár csökkentésére irányul, tehát az árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában folytatja le. A részenként lévő mindösszesen nettó ár lesz az értékelés alapja. Az e-aukció során az egyes részeknél (1–24. esetek %-os arányát figyelembe véve) összesített árat kell megadni egy km-re vetítve, mely tartalmazza a tervezés mindennemű költségét.

Az ajánlati felhívás szerint az ajánlatok elbírálásakor az ajánlatkérő részenként maximalizált mindösszesen egységárat határoz meg melynek összege 5.323 eFt.

Az árlejtési felhívás alapján az elektronikus árlejtés során az egyes ajánlati részekre vonatkozó nettó maximált mindösszesen egységárhoz (5 323,-Ft) viszonyított %-os árszintet kérte az ajánlatkérő megadni. Közölte, hogy a maximált mindösszesen egységár (5.323,-Ft) a 100% ehhez viszonyítva kedvezőbb árszintet lehet az ajánlatban megtenni. A részenként lévő %-os árszint (nettó) lesz az értékelés alapja.

Az ajánlatkérő megadta az „ajánlati ár visszabontása százalékos.xlsx” formátumú táblázatot, valamint a tervezői segédletet, ahol minimális tervezői díjat (a továbbiakban: MTD) közölt. Ismertette, hogy „amennyiben egy munka tervezési díja a 1 sz. táblázat alapján számolva nem éri el az MTD értékét, úgy a minimális tervezői díjat kell alkalmazni.

Az ajánlattevők a felolvasólapon megadták a nettó maximált mindösszesen egységárhoz (5 323,-Ft) viszonyított %-os árszintet, mely árszint vett részt az árlejtésben.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a licit lezárását követően 0 %-ot vállalt. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, melyből megállapítható, hogy az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést nem a teljes vállalásra, hanem annak csak egy általa meghatározott részére (40 %-ra) folytatta le, mely először az összegezésben jelent meg az ellenszolgáltatás összegeinek megadásakor. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árakat akként számolta ki, hogy a tervezési díjnak van minimál díjas (60 %) és számított tervezési díjas (40 %) része. Az ajánlattevők által megajánlott %-ot nem a teljes mennyiségre, hanem a számított tervezési díjas részre számolta az ajánlatkérő.

Megállapítható, hogy a fenti számítási metodika az ajánlatkérő által kiadott feltételek között nem szerepelt, így az ajánlattevők ezt nem ismerték amikor az ajánlatukat megtették, ami befolyással lehetett a vállalásukra. A Kbt. szabályozási rendszeréből kiolvasható azon követelmény, hogy az ajánlatkérő az eljárása minden egyes szabályt ismertessen, ami alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudnak adni. Ezen követelménynek nem felelhet meg az ajánlatkérő azon eljárása, hogy az ajánlati ár kiszámítása kapcsán az árlejtés befejezését követően módosítsa a feltételeit, vagy új feltételeket határozzon meg. Ezen követelmény érvényesülése alól nem képez kivételt az az eset sem, amikor az árlejtést követően ismertetett számítási metodikával ajánlatok sorrendisége nem változik, így erre az ajánlatkérő alappal nem hivatkozhat. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását sem, melyben a korábbi számítási gyakorlatának az ajánlattevők általi ismeretére utalt. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen számítási módszerrel az ajánlattevők

nem a tényleges árakat versenyeztették, mivel ennek tudatában lehet, hogy más %-os mértéket/árat adtak volna meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő számítási módszerének kötöttség utáni változtatása kapcsán kiemeli, hogy nem állapítható meg annak ténye sem, hogy az ajánlatkérő az ár mely mértékét vette figyelembe az aránytalanul alacsony ár vizsgálatakor, illetve az árindokolásra felhívott ajánlattevők sem tudták, hogy milyen ár tekintetében kell indokolást adniuk.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91. § (2) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttséget. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget követően alkotott szabályok alapján értékelte az ajánlatokat, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a 60. rész tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlati kötöttség megsértésén túl kérte a Kbt. 71. § (1) bekezdésének, a Kbt. 73. §-ának, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdésének vizsgálatát is, mely jogsértések megállapítása tekintetében többlettényállási elemet nem ismertetett. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tételes jogsértések a megállapított jogsértés következtében bekövetkező magatartásokra utal, így ezek megállapítását a Döntőbizottság mellőzte. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező az alapelvi jogsérelem kapcsán nem tudott olyan többlettényállást bemutatni, mely megállapíthatóvá tenné az alapelvi jogsérelmet, ezért e körben további jogsértés nem megállapítható.

2./ A Döntőbizottság az ajánlatkérő – ajánlati kötöttség után keletkezett – jogsértő előírása miatt nem vizsgálta a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét. Megállapítható, hogy az ajánlattevők a teljes tervezési díjra és nem annak 40 %-ára tettek ajánlatot, valamint az árindokolás kérést követően nem is az általuk vállalt árra adtak indokolást. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította az értékelés eljárása kapcsán a jogsértést, így az azt követően keletkezett döntések, cselekmények (árindokolás) vizsgálata eljárásjogi akadályba ütközik, ezért a Döntőbizottság a kérelmező 2./ kérelmi eleme kapcsán indult eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A (4) bekezdés szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 139. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó 139. § (4) bekezdésére tekintettel a 2. kérelemi elem tekintetében az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelem 1. kérelmi elemének helyt adott, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és a (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot szabott ki, míg a kérelmező 2. kérelmi eleme kapcsán indult eljárást megszüntette.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben a korábbiakban a közbeszerzési törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést nem került megállapításra. A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással volt. E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A kérelmező által megfizetett és a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeinek minősülő kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő általi megtérítéséről az alapos kérelmi elemre tekintettel a Döntőbizottság a Ket. általános szabályai szerint rendelkezett. Az alapos kérelmi elemre és a 2. kérelmi elem kapcsán megszüntetett eljárásra tekintettel a Közbeszerzési Hatóságnak 10.000,-Ft visszatérítési kötelezettsége áll fenn.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2015. január 28.

**Dr. Szvetnik Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Bonifert Zsolt sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Szaller Ottó sk**  
**közbeszerzési biztos**

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. MOHA-BILK Bt. (4400 Nyíregyháza, Árpád u. 49. 2/9.)
2. Tasnádi Ügyvédi Iroda (1112 Budapest, Kánai út 5.)
3. Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 76.)
4. Kábel Team Kft. (1148 Budapest, Lengyel u. 15.)
5. Vilenta Mérnökiroda Kft. (4000 Berettyóújfalu, Kossuth u. 50.)
6. VMSZ Villamosipari Mérnöki Szolgáltató Kft. (4030 Debrecen, Rigó u. 35-39.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
8. Irattár