



**KÖZBESZERZÉSIHATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.710/13/2015.

A Közbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbizottság Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az **Iroda 2000 Kft.** (3530 Miskolc, Corvin u. 1-3., a továbbiakban: kérelmező) által az **Állami Egészségügyi Ellátó Központ** (1125 Budapest, Diós árok 3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Bútorok beszerzése az „Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpótlusokban” című „Jósa András Tömbkórház projekt” tárgyú TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0009 azonosító jelű projekt keretében*” tárgyú közbizottsági eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem *első kérelmi elemét elutasítja.*

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a *második kérelmi elem* tekintetében *megszünteti.*

A Döntőbizottság felhívja a **Közbizottsági Hatóság Titkárságát**, hogy a döntés megküldését követő nyolc napon belül a *kérelmező részére utaljon vissza 494.164.-Ft*, azaz négyszázkilencvennégyezer-százhatvannégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati kérelmet megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a jogorvoslati kérelem, továbbá a felek észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2015. május 18. napján nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező rész szerinti beszerzési tárgyban, mely eljárásról a hirdetmény az Európai Unió Hivatalos lapjában 2015/S 097-175255 számon került közzétételre.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.5) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a szerződés tárgyát:

Bútorok beszerzése az „Infrastruktúra-fejlesztés az egészségpólusokban” című „Jósa András Tömbkórház projekt” tárgyú TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0009 azonosító jelű projekt keretében, adásvételi szerződés.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1. pontjában meghatározta a teljes mennyiséget, melynek a jogorvoslattal érintett része:

„Összesen 4934 db bútor beszerzése, a dokumentációban foglaltak szerint.

...

MUNKAPULTOK

„MAF60 60-as munkapult alsó 4 fiókos kp. záras 600x850x600 62” (sorszám, megnevezés, méret, db)”

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) és a III.2.3) pontjaiban meghatározta a gazdasági és pénzügyi illetve a műszaki, szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módokat, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

Az ajánlatkérő a műszaki, szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok körében többek között az alábbiakat írta elő:

„M3)

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (1) d) alapján a beszerzendő áru leírása, mintapéldánya, illetve fényképének bemutatása, az alábbiak szerint. Az ajánlathoz csatolni kell egy leírást és színes képet vagy fényképet (egyedi termék esetén színes gyártmánytervet vagy látványtervet), amelyben az ajánlattevőnek be kell mutatnia az ajánlatában megajánlott termékeket, legalább olyan részletezettséggel, ahogy az a műszaki leírásban (a felhívás II.2.1. pontja) megfogalmazásra került.

Ajánlattevőnek az ajánlata benyújtásával egyidejűleg a következő bútorokból kell 1-1 mintapéldányt beadnia:

magas higiénitás

sorszám

Megnevezés

Méret

MUNKAPULTOK

MAF60

60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.záras

600x850x600...”

Az alkalmasság minimumkövetelménye:

„M3)

a megajánlott termékek akár a termékleírás és színes kép vagy fénykép, akár a mintapéldány alapján nem felelnek meg az ajánlatkérő által a felhívás II.2.1. pontjában és a dokumentációban támasztott minimumkövetelményeknek. A Kbt. 55. § (4) bekezdésének megfelelően a műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.”

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatára vonatkozó bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg az alábbiakban megadott részszempontok és hozzájuk rendelt súlyszámok alapján:

„1. Ajánlati ár. Súlyszám: 10

2. Jótállás időtartama (hónap). A jótállás minimálisan 12 hónap, ennél kisebb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen! A 36 hónap vállalás kapja a maximális 10 pontot (36 hónapnál magasabb érték is megajánlható, de az is csak a maximálisan kiosztható 10 pontot kapja az értékelés során). Súlyszám: 1”

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2015. július 2. napjában határozta meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt készített, mely információkat, útmutatót, az értékelés menetét, iratmintákat, műszaki leírást, szerződés tervezetet tartalmazott.

A dokumentáció 10. oldalán az ajánlatkérő rögzítette a mintapéldányok benyújtásának szabályrendszerét.

Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként ártáblázatot bocsátott az ajánlattevők rendelkezésre, melynek a jogorvoslattal érintett sora az alábbi adatokat tartalmazta:

ÁRTÁBLÁZAT

JATK BÚTOROZÁS-NAGY KÖZBESZERZÉS
A pavilon alagsor+ III. emelet+ B és C pavilon komplett

sorszám	Megnevezés	Méret	db	Egységár/db	Összesen ár nettó	Összesen ár bruttó
MAF60	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.záras	600x850x600	62			

A dokumentáció mellékletét képező műszaki leírásban az ajánlatkérő többek között az alábbi előírásokat tette.

„A különféle funkciójú helyiségek meghatározzák az ott alkalmazásra kerülő anyagok és felületek minőségét.

A személyzeti helyiségek, közösségi helyiségek, orvosi szobák, adminisztráció, teakonyhák, nővértartózkodók, nővérdolgozók, étkezők, társalgók, raktárak a normál alapszintű igénybevételhez tartozó anyaghasználatot írnak elő

Bizonyos kezelő, vizsgálók, egyes kórtermek, műtők és ezekhez kapcsolódó helyiségek kiemelt gyógyászati követelményeket is kielégítő anyaghasználatot írnak elő. Az ezekben elhelyezett termékek körét és darabszámát a kiíró a kiírásban külön jelöli.”

Az ajánlatkérő 2015. június 24. napján a Kbt. 45. § (4) bekezdése alapján az ajánlattételi határidőt 2015. július 16. napjára módosította.

Az ajánlatkérő 2. sorszámú kiegészítő tájékoztatásában meghatározta a magas higiénias és az alacsony higiénias termékek darabszámát, melyet az ártáblázatban külön – sárgára színezve - jelölt. A kiegészítő tájékoztatás keretében kiadott ártáblázat jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns sorai az alábbiak voltak:

ÁRTÁBLÁZAT

JATK BÚTOROZÁS-NAGY KÖZBESZERZÉS						
A pavilon alagsor+ III. emelet+ B és C pavilon komplett						
sorszám	Megnevezés	Méret	db	Egységár/db	Összesen ár nettó	Összesen ár bruttó
MAF60	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.záras	600x850x600	52			
MAF60K	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.záras	600x850x600	10			

Az ajánlattételi határidőig négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát az alábbiak szerint.

Iroda 2000 Kft. (3530 Miskolc, Corvin út 1-3.)

1. sz. részszerpont: a teljes részre tett áfa nélkül számított ajánlati ár:
113.498.570.- Ft

2. sz. részszerpont: jótállás 36 hónap

Gyulai Fafém Bútor Zrt. (5700 Gyula, Henyei M. u. 11.)

1. sz. részszempont: a teljes részre tett áfa nélkül számított ajánlati ár:
128.385.000.- Ft
2. sz. részszempont: jótállás 36 hónap

G-Green Furniture Kereskedelmi Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4.)

1. sz. részszempont: a teljes részre tett áfa nélkül számított ajánlati ár:
108.989.730.- Ft
2. sz. részszempont: jótállás 36 hónap

BBS Trend Kft. (4700 Mátészalka, Ipari út 18.) és a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4.)

1. sz. részszempont: a teljes részre tett áfa nélkül számított ajánlati ár:
113.978.060.- Ft
2. sz. részszempont: jótállás 36 hónap

Az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezetet nettó 98.832.677,- Ft-ban határozta meg.

A BBS Trend Kft. és Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatának 3. oldalán található ártáblázatában a következő ajánlati elemek találhatók:

ÁRTÁBLÁZAT

JATK BÚTOROZÁS-NAGY KÖZBESZERZÉS						
A pavilon alagsor + III. emelet+ B és C pavilon komplett						
sorszám	Megnevezés	Méret	db	Beszállító	Nettó egységár (Ft)	Nettó összár (Ft)
MAF60	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.zárás	600x850x600	62	***	***	***
MAF60	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.zárás	600x850x600	10	***	***	***

A BBS Trend Kft. és a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatának 51. oldalán a műszaki leírás részeként a következő adatok szerepelnek:

JATK BÚTOROZÁS-NAGY KÖZBESZERZÉS					
A pavilon alagsor + III. emelet+ B és C pavilon komplett					
sorszám	Megnevezés	Méret	db	Kép	Műszaki leírás

MAF60	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.záras	600x850x600	52		***
MAF60K	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.záras	600x850x600	10		***

A G-Green Furniture Kereskedelmi Kft. ajánlatának 3. oldalán található ártáblázat jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns sorai az alábbiakat tartalmazzák:

ÁRTÁBLÁZAT

JATK BÚTOROZÁS-NAGY KÖZBESZERZÉS							
A pavilon alagsor + III. emelet+ B és C pavilon komplett							
sorszám	Megnevezés	Méret	db	Egységár /db (Ft)	Összesen ár nettó(Ft)	Összesen ár bruttó(Ft)	Gyártó-beszállító
MAF60	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.záras	600x850 x600	62	***	***	***	***
MAF60K	60-as munkapult alsó 4 fiókos kp.záras	600x850 x600	10	***	***	***	***

A G-Green Furniture Kereskedelmi Kft. szakmai ajánlatának 39. és 83. oldalán részletes leírást adott mindkét sorszámú bútorról. Mennyiségi utalást a szakmai ajánlat ezen része nem tartalmazott.

Mindkét ajánlat tartalmazta a Kbt. 60. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot, melyben az ajánlati felhívás feltételeit és többek között az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában foglaltakat elfogadták.

Az ajánlatkérő 2015. augusztus 17. napján az alábbiak szerint tájékoztatta az ajánlattevőket számítási hiba javításáról.

„G-Green Furniture Kereskedelmi Kft.:

T. Ajánlattevő ajánlatában a MAF60 tételt nem a költségvetésben szereplő mennyiségben árazta be, de a mennyiség és az egységár ismeretében a helyes összeg kiszámolható, így ajánlatkérő a Kbt. 68. §-ban foglaltaknak megfelelően számítási hibaként kezeli az eltérést.

Az eltérésből adódóan T. Ajánlattevő ajánlati ára 301.900.-Ft-tal kevesebb, így ajánlatkérő a továbbiakban T. Ajánlattevő ajánlatát a továbbiakban 108.687.830.-Ft-os a teljes részre tett áfa nélkül számított ajánlati árral fogja figyelembe venni.

BBS Trend Kft. - Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők:

T. Ajánlattevő ajánlatában a MAF60 tételt nem a költségvetésben szereplő mennyiségben árazta be, de a mennyiség és az egységár ismeretében a helyes összeg kiszámolható, így ajánlatkérő a Kbt. 68. § -ban foglaltaknak megfelelően számítási hibaként kezeli az eltérést.

Az eltérésből adódóan T. Ajánlattevő ajánlati ára 342.200.- Ft-tal kevesebb, így ajánlatkérő a továbbiakban T. Ajánlattevő ajánlatát a továbbiakban 113.635.860.-Ft-os a teljes részre tett áfa nélkül számított ajánlati árral fogja figyelembe venni.”

A kérelmező 2015. augusztus 24-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a jogorvoslati kérelmével egyezően vitatta az ajánlatkérői számítási hiba javítás jogszerűségét a két ajánlat vonatkozásában.

Az ajánlatkérő 2015. augusztus 25. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A **kérelmező** 2015. szeptember 7. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a jogsértés megállapítását és kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő 2015. augusztus 17. napján kelt számítási hiba javítására vonatkozó döntéseit semmisítse meg a Kbt. 63. § (1) bekezdés valamint a Kbt. 68. §-ai figyelembevételével.

A kérelmező jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemében a G-Green Furniture Kereskedelmi Kft. ajánlatának számítási hibajavítását, míg második kérelmi elemében a BBS Trend Kft. és a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlata számítási hibajavításának megsemmisítését kérte.

Mindkét kérelmi elem vonatkozásában azonos tartalmú indokolást adott elő az alábbiak szerint.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. csak az ajánlatban lévő alapadatok vonatkozásában teszi lehetővé az ajánlatkérői hibajavítást. A Kbt. 68. §-ban meghatározott ajánlatkérői kötelezettség semmiképp nem alkalmazható arra az esetre, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő „rossz” megajánlását javítsa az ajánlati felhívásban foglalt követelményeknek megfelelően. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem az ajánlatban rendelkezésre álló két alapadat számtani műveletének hibáját javította ki, hanem az egyik ajánlatban jelen lévő – mennyiségre vonatkozó – alapadatot módosította, s a módosított mennyiségre vonatkozó alapadattal végezte el a számítási műveletet.

A kérelmező előadta továbbá, hogy a hibajavítás kapcsán az ajánlatokban csak az egységár állt rendelkezésre, mint alapadat, a számítási hibajavítás alapját képező másik – mennyiségi - alapadat az nem. Az ajánlatkérő azonban a

mennyiségi értéket módosította, s a módosított alapadatot vette figyelembe, mely mindenképp jogsértő.

Az **ajánlatkérő** 2015. szeptember 25. napján érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbi indokokra tekintettel.

Kérte, hogy a Döntőbizottság a két ajánlat vonatkozásában érkezett jogorvoslati kérelmet külön kérelmi elemként kezelje, mert azok vonatkozásában tényállásbeli különbség van.

A BBS Trend Kft. - Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatának számítási hibajavítása vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy téves azon kérelmezői állítás, mely szerint a számítási hiba javítás alapját képező alapadat az ajánlatban nem szerepelt. A közös ajánlattevők ajánlatának 52. oldalán a MAF60 sorszámú termék helyes mennyiségi megjelölése szerepel, így a hibajavítást az ajánlatkérő a Kbt. szerint végezte el.

Az ajánlatkérő továbbá mindkét ajánlat vonatkozásában tett észrevételében kifejtette, hogy mindkét ajánlat tartalmazta a Kbt. 60. § (3) bekezdése szerinti azon ajánlattevői nyilatkozatot, mely szerint a felhívás feltételeit elfogadták.

Az ajánlati felhívásban a mennyiségek helyesen szerepeltek, így az ajánlatkérő jogszerűen járt el, mikor az ajánlatban szereplő mennyiségi elírást számítási hibajavításként kezelte.

Az előzetes vitarendezésre adott válaszával egyezően az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a szakmai ajánlatnak nem volt része az ártáblázat, az csupán a kötbérigény esetleges érvényesítése vonatkozásában szolgált alapul.

A **Döntőbizottság** az alábbiak szerint, a felhívás megküldésének időpontjában, a 2015. május 18. napján hatályos Kbt. alapján bírálta el a jogorvoslati kérelem egyes elemeit.

A Döntőbizottságnak valamennyi jogorvoslati eljárásban elsődleges kötelezettsége az eljárásjogi feltételek meglétének vizsgálata, így e vizsgálatot el kell végezni a kérelmezői jogosultság, az ügyfélképesség tekintetében is. Bármely eljárásjogi akadály megállapításának esete kötelezően a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának vagy a jogorvoslati eljárás megszüntetésének okául szolgálhat.

A Döntőbizottságnak az ügyfélképesség kötelező vizsgálata során igen körültekintően kell eljárni, vizsgálni kell az adott ügyben – annak sajátosságaira tekintettel – valamennyi releváns tény és körülményt, majd ezek összevetése és gondos mérlegelése után kell állást foglalni a kérelmezői jogosultság kérdésében.

A Döntőbizottság a nemzeti törvénnyel együtt a közbeszerzések területét érintő jogorvoslatra vonatkozó közösségi szabályozást is áttekintette, mellyel összhangban köteles az irányadó európai uniós jogelvek alapján a nemzeti szabályokat alkalmazni.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 137. § (2) bekezdésének első mondata szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

Mind az irányelvi, mind a nemzeti szabályozás rendeltetése, a közbeszerzési szabályok érvényesülésének biztosítása, a jogszerű közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogi védelemben részesítése, melyhez a közbeszerzési eljárásban érdekelt meghatározott személyi kör számára biztosítják a jogorvoslati eljárás igénybevételének lehetőségét. Ez egyben azt is jelenti, hogy a jogorvoslati jog rendeltetését kizárólag akkor tölti be, ha azt ténylegesen azon személyek gyakorolják, akik számára e jogot a jogszabályok biztosítják, azaz akiknek a jogorvoslathoz a jogszabályok által védett jogi érdeke fűződik.

Az irányelvi rendelkezésekből látható, hogy a közbeszerzések területén a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének jogosultsága kizárólag azon személyeket illeti meg, akiknek az adott közbeszerzési szerződés elnyerése érdekében áll, következésképpen az erre vonatkozó valós szándéka kimutatható. Az idézett irányelvi rendelkezés második fordulata a jogorvoslat igénybevételének további konjunktív feltételként követeli meg az állítólagos jogsértéssel kapcsolatos érdeksérelmet, vagy ennek veszélye fennállását. A konjunktív feltételekkel kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy az érdeksérelmet megvalósulását az irányelv a szerződés elnyeréséhez fűződő tényleges, valós érdekeltséggel összefüggésben ismeri csak el.

Az irányelvvel harmonizált nemzeti törvényi szabályozás szerint akkor lehet valamely eljárási résztvevőnek az ügyfélképességét megállapítani, ha a vélt vagy valós e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti jogát, jogos érdekét.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a közbeszerzési törvény szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértése miatt jogorvoslati eljárások lefolytatását, törvényben határozta meg azt is, hogy kik, mely személyek, illetve szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, tehát nem biztosította a feltételek nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogot.

Az állandósult joggyakorlat szerint a jog, vagy jogos érdek sérelmének közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy jogos érdek sérelme közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. A közvetlen jog-, vagy jogos érdek fogalmát a Kbt. nem tartalmazza, ebből következően azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megállapítani.

Az ügyfélképeség attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely magatartását kifogásolja. Az eljárást lezáró döntés meghozataláig ez a kör lényegesen tágabb, az eljárást megindító felhívást mindazok a potenciális ajánlattevők támadhatják, akiknek jogi helyzetét a felhívás érinti, ez idáig az ügyfélképeséget sok esetben megalapozza, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett. A közbeszerzési eljárás megindítását követően ezen ügyféli kör egyre szűkül, s az ajánlattételi határidő leteltét követően kizárólag az ajánlattevőket érinti, akik vonatkozásában a konkrét érdeksérelem vizsgálatát az ajánlatuk és a többi ajánlat viszonya tekintetében kell vizsgálni.

Jelen jogorvoslati eljárás esetén azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a két kérelmi elemben megjelölt ajánlatkérői magatartás és a kérelmező szerződés elnyeréséhez fűződő jogi érdeke között van-e közvetlen ok-okozati összefüggés. Az ajánlatkérői magatartás kérelmező szempontjából okozott-e közvetlen érdeksérelmet.

A jelen ügy összes körülményeinek mérlegelésével abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy a számítási hibajavításra vonatkozó ajánlatkérői döntés megsemmisítése a kérelmezőre jogi kihatással van-e, ezáltal kerülhet-e kedvezőbb jogi helyzetbe.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a BBS Trend Kft. és a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők számítási hibajavítást követő ajánlata is kedvezőtlenebb, mint a kérelmezőé, így a BBS Trend Kft. és a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők ajánlatának számítási hibajavítása vonatkozásában nem áll fenn közvetlen érdeksérelem, hisz az ajánlatok bírálata során – figyelembe véve, hogy a 2. részszerződés vonatkozásában az ajánlatok

egységesek – a kérelmező ajánlata kedvezőbb, mint a BBS Trend Kft. és a Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevők számítási hibajavítást követő ajánlata.

Emiatt a 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja szerint a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmének második kérelmi eleme vonatkozásában nincs ügyfélképessége, mert közvetlen jogi érdekét az ajánlatkérő magatartása nem okozott. Erre tekintettel a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának a második kérelmi elem vonatkozásában eljárásjogi akadálya van.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a második kérelmi elem vonatkozásában megszüntette a következő rendelkezések alapján.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

- a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;
- b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A Ket. 30. § f) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésére jogosulttól származik.

A Kbt. 139. § (4) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 30. § f) pontjára tekintettel a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

Az első kérelmi elem vonatkozásában is megvizsgálta a Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességét, amely során megállapította, hogy a G-Green Furniture Kereskedelmi Kft. ajánlata - figyelembe véve az értékelés szempontját

- kedvezőbb, mint a kérelmező ajánlata, így e vonatkozásában a közvetlen érdeksérelem fennáll.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltakra tekintettel az első kérelmi elem vonatkozásában azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a G-Green Futrniture Kereskedelmi Kft. ajánlata tekintetében jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 68. §-ban meghatározott számítási hibajavítást.

A Kbt. 3. § első mondata szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 38. § (3) bekezdésének d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 68. §-a szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban a 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az

ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kérdés, hogy mi minősül alapadatnak. A tekintetben a felek között vita nem volt, mely álláspontot a Döntőbizottság is helyesnek tart, hogy jelen jogkérdés tekintetében a MAF60-as tételszámú bútor mennyiségi adata, illetve a nettó egységár jelenti azt az alapadatot, mely vonatkozásában a számítási hibajavítás megtörtént.

Egységes a joggyakorlat a tekintetben, hogy a számítási hiba javítás kizárólag az ajánlattevő által az alapadatok vonatkozásában elvégzett hibás matematikai művelet korrigálására szolgál, s semmiképp nem eredményezheti az alapadatok módosítását.

Mint azt a bíróság több ítéletében (3.Kf.27.230/2007/5.; 3.Kf.27.161/2007/4.) is kifejti a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit minden esetben az ajánlati felhívás és dokumentáció alapján a konkrét beszerzéssel összefüggésben kell vizsgálni.

Jelen közbeszerzés vonatkozásában a mennyiségi alapadatot az ajánlatkérő határozta meg, s amely mennyiségtől eltérést nem engedett.

Az ajánlatkérő kötöttsége ezen alapadatok körében állt be, s az ajánlati kötöttség értelemszerűen ezen kötöttség figyelembevételével értelmezhető. Az ajánlatkérő által meghatározott – eltérést nem tűrő – mennyiségre vonatkozó alapadaton felüli ajánlati elem érvényesen nem vehető figyelembe, hisz az a közbeszerzési eljárás szempontjából irreleváns ajánlati elem.

E tekintetben tehát az ajánlatkérő nem módosította az általa meghatározott alapadatot, mikor az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését a felhívásban foglalt alapadat és az ajánlatban meghatározott nettó egységár összeszorzásával az összesített ellenértékre kiható számítási hibát orvosolt.

Azon kérelmezői hivatkozás, hogy az ajánlatkérő olyan mennyiségi alapadattal számolt, mely az ajánlatban nem található meg, fentiek alapján nem releváns. Az alapadat felhívásban történő meghatározása nyomán az ajánlatok részévé válik szükségszerűen az alapadat akkor is, ha azt kifejezetten nem, vagy nem pontosan tartalmazza az ajánlat.

A Döntőbizottság fentiek alapján az első kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen javította ki a Kbt. 68. §-a alapján az ajánlatban található számítási hibát, és nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, ezért a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 134. § (2) bekezdésében

meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

2015. szeptember 25. napján érkezett észrevételében az ajánlatkérő a Kbt. 144. § (4) bekezdése alapján kérte a szerződés megkötésének engedélyezését. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 144. § (4) bekezdésében meghatározott 5 napon belül az ügy érdemében döntött így az ideiglenes intézkedés vonatkozásában külön döntést nem hozott.

A Ket. 157. § (2) bekezdésének a) pontja szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 3. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről. Az elutasított kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Ket. 157. § (2) bekezdés a) pontja és a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint a kérelmező terhén marad.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező 988.327.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melynek 494.164.-Ft mértékben történő visszatérítéséről a Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában történő eljárás megszüntetés miatt a 139. § (6) bekezdése alapján rendelkezett.

A határozat nem érdemi (elutasító) rendelkezése elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A határozat eljárást megszüntető része bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 156. §-a, míg annak érdemi részének bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel a beszerző központi költségvetési szerv - a Pp. 326. §

(7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 160. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2015. szeptember 30.

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3530 Miskolc, Corvin u. 1-3.)
2. Állami Egészségügyi Ellátó Központ (1125 Budapest, Diós árok 3.)
3. G-Green Furniture Kereskedelmi Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4.)
4. Gyulai Fafém Bútor Zrt. (5700 Gyula, Henyei M. u. 11.)
5. BBS Trend Kft. (4700 Mátészalka, Ipari út 18.)
6. Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4.)
7. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
9. Irattár