



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

Ikt.sz.: D.760/7/2016.

A Közbekzerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbekzerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a *Tempus Közalapítvány* (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1., képviseli: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh László Csaba ügyvéd, 1024 Budapest, Széll Kálmán tér 5. I/1., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Moholy-Nagy Művészeti Egyetem* (1121 Budapest, Zugligeti út 9-25., képviseli: Gál és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Bendzsel-Varga Katalin, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Adásvételi szerződés számítógépek beszerzésére a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem részére az EGT finanszírozási Mechanizmus 2009-2014, Hu08 Ösztöndíj Program keretében” tárgyú közbekzerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezésnek **részben helyt ad, és megállapítja**, hogy a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme tekintetében az **ajánlatkérő megsértette** a közbekzerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó, a Kbt. **63. § (1) bekezdését** és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a **Kbt. 63. § (3) bekezdését**, míg az 1. kezdeményezési elem tekintetében **a jogsértés hiányát állapítja meg**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **100.000.-Ft**, azaz **százezer forint pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbekzerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon

belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kérelmét.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés, az ajánlatkérő észrevétele, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2015. szeptember 16. napján a Kbt. Harmadik Rész, 122/A. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás három gazdasági szereplő – a DEMAND.HU Kft., a Bergholz Kft. és a Szinva Net Informatikai Zrt. – részére történt megküldésével a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) és II.1.8) pontjában a részekre történő illetve az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő a szerződés teljes mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Az alábbi specifikációnak megfelelő 10 darab asztali számítógép adásvétele:

Megnevezés	Specifikáció
Alapgép	Intel chipset-es alaplap, vagy azzal egyenértékű termék <u>Egyenértékűség feltételei:</u> USB3 és SATA3 csatlakozással, min. 2db RAM modulhely Intel i5-4xxx processzor min. 3,2GHz 2db 8GB DDR3 RAM modul 500GB 7200rpm, SATA3 HDD meghajtó
Videokártya	GTX960 GPU, vagy azzal egyenértékű termék <u>Egyenértékűség feltételei:</u> GTX960 GPU, min. 2GB RAM
Operációs rendszer	OEM Microsoft Windows operációs rendszer
Számítógép ház	Álló számítógép ház
Tápegység	min. 400W tápegység
Számítógép tartozékok (billentyűzet)	Vezetékes magyar billentyűzet
Számítógép tartozékok (egér)	2-gombos, görgős, USB-s optikai egér

A fenti konfigurációnak megfelelő 10 db asztali számítógép összeszerelve szállítandó, az operációs rendszer az ajánlatkérő igénye szerint nem telepítendő. Az elvégzendő feladatok részletes ismertetése a műszaki leírásban található. Becsült érték áfa nélkül: 2.000.000 Pénznem: HUF”

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) és III.2.3) pontjában az alábbi gazdasági, pénzügyi, illetve műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket határozta meg:

„P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha bármelyik, az ajánlattételi felhívás megküldésének napján létező pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorba állítás volt az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 24 hónapos időtartamban – illetve, ha a számlanyitás ennél későbbi időpontban történt, akkor a számlanyitás időpontjától.

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónap) nem rendelkezik összesen nettó 1.500.000.-Ft értékű szerződésszerűen teljesített (teljesítésigazolással lezárt) referenciával, amelynek tárgya számítógépek beszerzése.”

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg.

A felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2015. október 1. napját határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás V.4.)19. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az Ajánlattevőknek az ajánlattételi dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott táblázatot is ki kell tölteniük (ÁRTÁBLÁZAT). Az Ajánlattevőknek minden, az ÁRTÁBLÁZATBAN szereplő, fehér színű sort, rácsot ki kell töltenie, ellenkező esetben a benyújtott ajánlatot az Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja. Ajánlattevő az ÁRTÁBLÁZATOT szerkezetileg nem módosíthatja, a sorok közé új sort nem építhet be, mert akkor Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot érvénytelennek minősíti!”

Az ajánlatkérő dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, mely egyebek mellett felolvasólapot, műszaki leírást és ártáblázatot is tartalmazott.

A felolvasólap 3. pontja szerint az ajánlattevőknek az „Összesített nettó ajánlati ár az ajánlat részét képező ÁRTÁBLÁZAT alapján (ez az összeg kerül értékelésre a közbeszerzési eljárásban) nettó, HUF” tételre kellett ajánlatot tenniük.

Az ártáblázat az alábbiakat tartalmazta:

Számítógép				
Eszközök megnevezése	Specifikáció	Mennyiség	Nettó egységár	Nettó összár
<b>Számítógép (Alaplap; videokártya; számítógépház; tápegység; billentyűzet; egér)</b>	Alaplap: Intel chipset-es alaplap, USB3 és SATA3 csatlakozással, min. 2db RAM modul hely Intel i5-4xxx processzor min. 3,2GHz 2db 8GB DDR3 RAM modul 500GB 7200rpm, SATA3 HDD meghajtó; Videokártya: GTX960 GPU, min. 2GB RAM; Számítógépház: Álló számítógépház; Tápegység: min. 400W tápegység; Billentyűzet: Vezetékes magyar billentyűzet; Egér: 2-gombos, görgős, USB-s optikai egér	10 db		
<b>Operációs rendszer</b>	OEM Microsoft Windows operációs rendszer (Windows 8.1 vagy Windows 7)	10 db		
<b>Összesen</b>				

Az ajánlattételi határidőre egy ajánlattevő, a Bergholz Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) nyújtott be ajánlatot.

Az egyéb érdekelt ajánlata egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta.

A felolvasólapon az egyéb érdekelt 1.822.000.-Ft nettó ajánlati árat tüntetett fel.

Az egyéb érdekelt ártáblázatot az alábbiak szerint töltötte ki:

Számítógép				
Eszközök megnevezése	Specifikáció	Mennyiség	Nettó egységár	Nettó összár
<b>Számítógép (Alaplap; videokártya; számítógépház; tápegység; billentyűzet; egér)</b>	Alaplap: Intel chipset-es alaplap, USB3 és SATA3 csatlakozással, min. 2db RAM modul hely Intel i5-4xxx processzor min. 3,2GHz 2db 8GB DDR3 RAM modul 500GB 7200rpm, SATA3 HDD meghajtó; Videokártya: GTX960 GPU, min. 2GB RAM; Számítógépház: Álló számítógépház; Tápegység: min. 400W tápegység; Billentyűzet: Vezetékes magyar billentyűzet; Egér: 2-gombos, görgős, USB-s optikai egér	10 db	156 000 Ft	1 560 000 Ft

<b>Operációs rendszer</b>	OEM Microsoft Windows operációs rendszer (Windows 8.1 vagy Windows 7)	10 db	26 200 Ft	262 000 Ft
<b>Összesen</b>				<b>1 822 000 Ft</b>

Az ajánlatkérő 2015. október 22. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint az eredményes eljárás nyertese az érvényes ajánlatot benyújtó egyéb érdekelt lett.

Az ajánlatkérő 2015. október 30. napján az eljárás eredményeképpen adásvételi szerződést kötött az egyéb érdekelttel. A szerződés 2. pontjában a beszerezni kívánt számítógépek részletezéseként a dokumentáció részeként kiadott ártáblázat szerinti tartalom került feltüntetésre.

A *hivatalbóli kezdeményező* a 2016. augusztus 12. napján benyújtott – és tárgyalási nyilatkozatával a 2. kezdeményezési elem tekintetében pontosított – hivatalbóli kezdeményezésének jogalapjaként a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontját jelölte meg, tekintettel arra, hogy az EGT Finanszírozási Mechanizmus és a Norvég Finanszírozási Mechanizmus 2009-2014-es időszakának végrehajtási rendjéről szóló 326/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet szerinti hitelesítést végző szervként járt el jelen közbeszerzési eljárás tekintetében.

A jogsértés megtörténtének időpontja kapcsán hivatkozott az ajánlati felhívás megküldésének, az ajánlatok bontásának, az összegezés megküldésnek, valamint a szerződés megkötésének dátumára.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja tekintetében előadta, hogy az eljárás iratait az ajánlatkérő 2016. június 13-án küldte meg részére, a hiányzó iratok benyújtását hiánypótlás keretében kérte, melyet az ajánlatkérő 2016. július 15-én teljesített. A hivatalbóli kezdeményező 2016. augusztus 1. napján újabb felhívást küldött az ajánlatkérőnek a tényállás tisztázására a jelen jogorvoslati eljárásban vitatott kérdések vonatkozásában, mellyel kapcsolatos ajánlatkérői választ 2016. augusztus 9-én vette kézhez.

A hivatalbóli kezdeményező az alábbi két kezdeményezési elemet terjesztette elő.

1. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 122. § (1) bekezdését, mivel az a tény, hogy az eljárásban csak egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő ajánlattevőknek küldött felhívást, így anélkül alkalmazta a Kbt. 122/A. § szerinti eljárást, hogy valóban biztosította volna a három ajánlattevő versenyét.

E körben előadta, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint a Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás esetén az eljárás jogalapjának az tekintendő, hogy van három, a beszerzés tárgya szerinti területen ténylegesen működő ajánlattevő, az ajánlatkérő legalább három, az alkalmasság feltételeit megítélése szerint teljesíteni képes gazdasági szereplőnek köteles a felhívást egyidejűleg, közvetlenül, írásban megküldeni.

Hivatkozott továbbá arra, hogy döntőbizottsági gyakorlat alapján nem elégséges ennek a követelménynek csupán formailag eleget tenni bármely ajánlattevő felhívásával, hanem olyan ajánlattevőket kell választani, melyek az adott közbeszerzés tárgyában tényleges, potenciális érdekeltséggel rendelkeznek. Ellenkező esetben, ha például csak egy, és nem mind a három ajánlattételre felhívott ajánlattevő bír ilyen érdekeltséggel, nem jön létre valódi verseny, ezáltal pedig sérül a Kbt. 122/A. § (1) bekezdésében foglalt minimális versenyeztetés biztosításának szabálya, illetve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlattevők potenciális gazdasági érdekeltségére az általuk eddig végzett tevékenységek, a rendelkezésükre álló erőforrások és személyes helyzetükre jellemző adatok alapján lehet következtetést levonni. Figyelemmel kell lenni a joggyakorlat azon tételére is, miszerint önmagában a cégkivonatban feltüntetett tevékenységi körökből nem vonható le megalapozott következtetés az adott cég tényleges tevékenységére.

Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a részére küldött válaszában úgy nyilatkozott, hogy két ajánlattevőt (köztük a nyertest) azért hívott fel ajánlattételre, mivel korábban már teljesítettek számára, a harmadikat pedig azért, mert a honlapja alapján alkalmasnak tűnt a teljesítésre.

E körben hangsúlyozta, hogy ezen túl az ajánlatkérő semmilyen további előzetes intézkedést nem tett annak érdekében, hogy az eljárásban a megítélése szerint a szerződés teljesítésére alkalmas és a teljesítésre valóban hajlandó ajánlattevők kerüljenek felkérésre.

A hivatalbóli kezdeményező végezetül megjegyezte, hogy az, hogy csak egy ajánlat érkezett, abból is adódhat, hogy az ajánlatkérő rövid, 10 napos határidőt biztosított a szerződés teljesítésére, mely a felkért ajánlattevők részvételét szintén befolyásolhatta.

2. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem tett szakmai ajánlatot, ezért az ajánlata érvényessé nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 83. § (7) bekezdését.

E körben kifejtette, hogy az egyéb érdekeltnek nem volt olyan ajánlata, amire vonatkozóan beállhatott volna az ajánlati kötöttség, mivel az ártáblázatban az ajánlatkérő által előírt paraméterek mellett az ajánlati ár feltüntetése nem minősül szakmai ajánlatnak az adott termékek pontos gyártmánya, típusa,

származási országa, stb. megjelölése nélkül, így az ajánlatkérő nem tudta vizsgálni a felhívásban és a dokumentációban előírtak teljesítését.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy szakmai ajánlat hiányában az sem került rögzítésre, hogy az egyéb érdekelt pontosan milyen műszaki tartalom leszállítására tett ajánlatot. Utalt arra, hogy a műszaki leírásban szerepeltek minimumkövetelmények, amelyek tekintetében mindenképpen szükséges lett volna az egyéb érdekelt által megajánlott konkrét paraméterek megadása, de egyébként is szükséges lett volna az, hogy az ajánlatban konkrétan szerepeljenek a megajánlások.

E körben hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a szerződéstervezetben kizárólag a műszaki leírás szerinti alapparamétereket és egyenértékűségi feltételeket rögzítette, az egyéb érdekelt az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ártáblázatban kizárólag az árra vonatkozó vállalását tette meg, de az ajánlat tárgyát képező termékeket nem jelölte meg.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a szerződéstervezet 7.1.c) pontja utal az operációs rendszer ajánlatkérő igényei szerinti telepítésének követelményére, de az ajánlatkérő igénye nem került megadásra, miközben a műszaki leírás szerint „az operációs rendszer az ajánlatkérő igénye szerint nem telepítendő”.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a pontos műszaki tartalom, azaz a leszállításra kerülő termékek típusa/gyártmánya megjelölésének hiánya abból a szempontból is aggályokat vet fel, hogy az ajánlatkérő az eljárásban a jótállásról nem rendelkezett (maga a szerződéstervezet csak a szavatosságról rendelkezett).

A Ptk. szerinti kötelező jótállás időtartama ugyanakkor rövidebb, mint a számviteli jogszabályok szerinti amortizációs időtartam, így az sem biztosított, hogy ha az egyéb érdekelt nem megfelelő minőségű termékkel teljesített, az ajánlatkérő igényeit a minimálisan szükséges időtartamra biztosítsa.

A hivatalbóli kezdeményező a fentiekre vonatkozóan előadta továbbá, hogy a felhívással, a dokumentációval, azok hiányosságaival, ellentmondásaival kapcsolatos nyilatkozatai nem képeznek önálló kezdeményezési elemet, azokat nem kéri vizsgálni, azokat csak a tárgyi kezdeményezési elem alátámasztásaként fogalmazta meg.

Az **ajánlatkérő** észrevételében a hivatalbóli kezdeményezés mindkét eleme tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

1. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során eleget tett a Kbt. 122./A. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek, azokat teljes mértékben szem előtt tartva járt el.

Idézte a Kbt. 122./A. § (1) bekezdését, valamint a felhívásban rögzített P/1. és M/1. alkalmassági követelményeket, melyekre hivatkozva előadta, hogy a három ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő közül az egyéb érdekelt és a DEMAND.HU Kft. 2014-ben már szállítottak számítógépeket az ajánlatkérő részére, és az ajánlatkérő meg volt elégedve mind a gazdasági szereplők

teljesítésével, mind pedig a leszállított termékek minőségével. A két gazdasági szereplő honlapjuk tanúsága szerint is képes volt az ajánlattételi felhívásban és a műszaki leírásban megjelölt termékek szállítására.

Előadta továbbá, hogy a harmadik gazdasági szereplő, a Szinva Net Informatikai Zrt. kiválasztására arra tekintettel került sor, hogy egyrészt a társaság honlapja alapján rendelkezett az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékekkel, azok szállítására a honlapon található információk alapján képes volt, másrészt a cég több, az ajánlatkérő által már korábban alkalmazott KEF portálon található keretmegállapodásban szállítóként szerepelt, így megbízhatósága és teljesítési képessége ellenőrzésre került.

Álláspontja szerint a fentiek alapján a három ajánlattételre felkért gazdasági szereplő komoly, informatikában jártas cég, amelyekről alapos indokkal feltételezhette az ajánlatkérő, hogy ajánlatot fognak és képesek benyújtani. E körben megjegyezte, hogy tapasztalata alapján a KEF portálon keresztül történő keretmegállapodásos eljárás versenyújranyitása során ajánlattételre felkért ajánlattevők közül is rendkívül sok esetben csak 1-2 ajánlattevő nyújt be ajánlatot az ajánlatkérők részére, annak ellenére, hogy a KEF portál tanúsága szerint a keretmegállapodásban részes felek közül többen lennének alkalmasak és képesek ajánlatot benyújtani.

Az ajánlatkérő a 10 napos teljesítési határidővel kapcsolatban előadta, hogy az az informatikai beszerzések körében nem számít rövid határidőnek, ezen kívül a gazdasági szereplők a 15 nap ajánlattételi határidő alatt nem éltek a Kbt. szerinti azon jogosultságukkal, hogy kiegészítő tájékoztatás, előzetes vitarendezés vagy akár jogorvoslat során kifogásolják a 10 napos teljesítési határidőt. Az ajánlatkérő tapasztalata alapján az informatikai eszközök kereskedelmével foglalkozó szállítók jelentős raktárkészlettel rendelkeznek, illetve raktárkészlet hiányában is, az informatikai termékek gyártóktól, nagykereskedőktől való beszerzése is néhány nap alatt lehetséges, így ez nem képezhette akadályát a teljesítésnek.

Előadta továbbá, hogy a gazdasági szereplőket a fentiekén kívül olyan – az ajánlatkérő ellenőrzési és hatókörén kívül eső – körülmények is befolyásolhatták, mint a gazdasági szereplők esetleges túlterheltsége, a becsült érték alacsony, 2.000.000.-Ft-os összege (és ezáltal a gazdasági szereplő érdektelensége), szabadságolás stb.

Kifejtette továbbá, hogy a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése nem azt rögzíti, hogy három gazdasági szereplőnek kell benyújtania ajánlatot a közbeszerzési eljárás során, hanem azt, hogy az ajánlatkérő három gazdasági szereplő részére köteles megküldeni az ajánlattételi felhívást, illetve a Kbt. nem tartalmaz olyan előírást, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kötelesek lennének ajánlatot benyújtani.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy mindent elkövetett a közbeszerzési eljárás előkészítése során annak érdekében, hogy eleget tegyen a Kbt. 122/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének, amikor megvizsgálta a gazdasági



szereplők honlapjait, cégkivonatait, figyelembe vette korábbi szerződéses tapasztalatait, és olyan gazdasági szereplőket hívott fel ajánlattételre, akik előzetes alkalmasságukat már igazolták több alkalommal keretmegállapodásos eljárás során.

2. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlattevőknek a felhívás alapján azért nem kellett külön benyújtaniuk szakmai ajánlatot, mert mind a felhívásban, mind a műszaki leírásban meg volt határozva, hogy melyek az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékek, és az egyéb érdekelt a benyújtott ajánlata részét képező ajánlati nyilatkozatában vállalta, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének megfelelő terméket szállít, továbbá az ajánlata részét képező ártáblázatban pontosan meghatározásra került a teljesítéssel érintett termék.

Hangsúlyozta, hogy a benyújtott ártáblázatot tekintette az egyéb érdekelt szakmai ajánlatának. Az ajánlati nyilatkozat egyéb érdekelt általi aláírásával és a beszerezni kívánt termékek ártáblázatban történő meghatározásával az ajánlatkérő számára egyértelmű volt, hogy milyen műszaki specifikációnak megfelelő termékek kerülnek majd a teljesítés során leszállításra.

Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás iratanyaga között megtalálható az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt között 2015. november 6. napján kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv is, amely pontosan tartalmazza, hogy az egyéb érdekelt milyen terméket szállított az ajánlatkérő részére a létrejött szerződés és a benyújtott ajánlat alapján. Utalt arra is, hogy a szállított termékek minden tekintetben megfeleltek az ajánlatkérő által előírt feltételeknek, továbbá az egyéb érdekelt ajánlatában meghatározottaknak. E körben hangsúlyozta, hogy mind a felhívásban, mind a műszaki leírásban pontosan meghatározta a beszerezni kívánt termékek alapvető műszaki tulajdonságait, továbbá rögzítette azokat a szempontokat, amelyek alapján az ajánlattevők az egyenértékűségi feltételeknek eleget tudnak tenni.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban beszerezni kívánt számítógép konfigurációk műszaki szakmailag közismertek, fontos egyedi paraméterekkel nem rendelkeznek. A felhívásban meghatározott specifikáció és egyenértékűségi feltételek pontosan meghatározták a beszerezni kívánt eszközök releváns teljesítményét, minőségét befolyásoló paramétereit, melyeknél részletesebb elvárás már gyártó-specifikussá tehetné a felhívást. E körben egy táblázat csatolásával hivatkozott arra, hogy az átadás-átvételi jegyzőkönyv tartalmazza a szállított termékek pontos típusszámát, amely alapján azok részletes műszaki paraméterei ellenőrizhetők.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nincs ellentmondás az adásvételi szerződés 7.1.c) pontja és a műszaki leírás között, tekintettel arra, hogy az adásvételi szerződés szerint abban az esetben kell telepítenie a vállalkozónak az operációs rendszert, amennyiben erre az ajánlatkérő igényt tart, és az ajánlatkérő egyértelműen kifejezte a műszaki leírásban (és a felhívásban), hogy nem igényli az operációs rendszer telepítését.

Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező jótállásra vonatkozó észrevételével kapcsolatban előadta, hogy a dokumentációban azért nem rendelkezett a jótállásról, mert egyrészt a jogszabály alapján kötelező 1 év jótállás fennáll a termékekre, másrészt alapesetben csak komplett, teljes, „gyári” számítógépek esetén van egységes jótállás, minden más esetben a számítógép részét képező részegység típusától, gyártójától függően van 1, 3, 5 vagy akár 10 év jótállás, amelyet az eladó (jelen esetben az egyéb érdekelt) továbbértékesít az ajánlatkérő, mint végfelhasználó számára. Utalt arra, hogy ha az ajánlatkérő a dokumentációban kötelezően előírja 2 vagy 3 év jótállás meglétét, akkor annak – a korábbi tapasztalatok alapján – jelentős árfelhajtó hatása van, amely ellentétes a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt követelménnyel, amely szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jótállási idő pontos meghatározása a beszerzés megghiúsulását eredményezhette volna, mivel az általa előzetesen ellenőrzött, meghatározott jótállási időtartamot (2 vagy 3 év) is magában foglaló beszerzési kiskereskedelmi árak meghaladták volna az ajánlatkérő rendelkezésére álló forrást.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így e jogorvoslati eljárásra is az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjában, 2015. szeptember 16. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

1. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást, tekintettel arra, hogy tárgyi eljárásban csak egy gazdasági szereplő tett ajánlatot.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerint „Ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötven millió forintot és az eljárásban tárgyalás tartása nem szükséges, az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást is lefolytathat, amelyben a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályait alkalmazza az e §-ban foglalt különbségekkel. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább három – a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni képes – gazdasági szereplőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőleg különösen a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni”.

A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőknek közbeszerzési eljárásaikat főszabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk.

A Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerinti eljárás olyan eljárásfajta, amelynek során nem kerül sor az eljárást megindító felhívás nyilvános közzétételére. Az eljárás az ajánlattételi felhívás legalább három gazdasági szereplő részére történő közvetlen megküldésével kezdődik, majd az ajánlatkérő az eljárást – néhány rendelkezés kivételével – a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályai szerint folytatja le. Tekintettel arra, hogy az eljárás nem kerül előzetesen meghirdetésre, az eljárásban kizárólag azon ajánlattevők vehetnek részt, illetve tehetnek ajánlatot, akiket az ajánlatkérő felhívott.

Fentiek okán a hirdetmény nélküli eljárásokban érvényesülnek legkevésbé a közbeszerzés alapelvei, ezért a versenyre gyakorolt káros hatások megelőzése miatt a jogalkotó jelen eljárásfajta alkalmazása esetére is garanciális feltételeket írt elő.

A tárgyi eljárásfajta esetén az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők személyére vonatkozóan az alábbi két együttes feltételt írta elő a jogalkotó:

- az ajánlatkérő megítélése szerint a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeire vonatkozó teljesítési képesség,
- lehetőleg a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvétele biztosítva legyen.

A Döntőbizottság az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kiválasztását a fentiek tükrében vizsgálva megállapította, hogy az ajánlatkérő – a hivatalbóli kezdeményező által sem vitatottan – három olyan, a számítástechnikai eszközök piacán tapasztalattal rendelkező céget hívott fel ajánlattételre, akik már korábban is szállítottak számítógépeket az ajánlatkérő részére, illetve korábbi közbeszerzési eljárások eredményeként is beszállítók voltak.

Az a tény sem volt vitatott a felek részéről, hogy mindhárom gazdasági szereplő – így az egyéb érdekelt is – a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény személyi hatálya alá tartozik.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen ítélte meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek az általa előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó teljesítési képességét, melyet az a tény is alátámaszt, hogy a felhívással és a dokumentációval kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás kérésére, illetve előzetes vitarendezési vagy jogorvoslati kérelem előterjesztésére egyik gazdasági szereplő részéről sem került sor.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi eljárásfajta esetén a Kbt. a gazdasági szereplők kiválasztása tekintetében ír elő feltételeket az ajánlatkérő részére, az már az ajánlatkérő felelősségi körén kívül eső körülmény, hogy az általa ajánlattételre jogszerűen felhívott – legalább – három gazdasági szereplő közül hányan nyújtanak be ajánlatot. Ezen, az adott gazdasági szereplők személyes

helyzetétől (pl. a szokásosnál nagyobb megrendelés-állomány miatti kapacitáshiány), illetve a piaci viszonyoktól (pl. az eljárás alacsony becsült értéke) függő körülmények az ajánlatkérőn nem kérhetők számon.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen, a versenyt nem korlátozó módon alkalmazta a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerinti eljárásfajtát; az a tény, hogy a három ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőből csak egy tett ajánlatot, nem róható az ajánlatkérő terhére.

2. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát, tekintettel arra, hogy ajánlatában nem nevezte meg megajánlott termékeket, azaz nem tüntette fel azok a gyártmányát, típusát.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 48. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyra vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A műszaki leírás tartalmazza a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyra alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírásnak az (1) bekezdésben foglaltak mellett tartalmaznia kell a

minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.”

A Kbt. 49. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A mind a felhívásban, mind pedig a dokumentációban megadható, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás meghatározásának módjára és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat a Korm. rendelet tartalmazza.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

Amennyiben valamely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, és az hiánypótlás vagy felvilágosítás keretében sem orvosolható, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban a beszerzés tárgyát képező 10 db számítógép és tartozékai, illetve az operációs rendszer tekintetében a vonatkozó mértékegységekhez rendelt számszerű adatokkal meghatározta a szállítandó termékek műszaki paramétereit. Az alapgépre vonatkozó műszaki specifikáció pl. az alábbi volt: „Intel chipset-es alaplap, vagy azzal egyenértékű termék. Egyenértékűség feltételei: ...”. A felhívással megegyező előírásokat tartalmazta az ártáblázat és a műszaki leírás is.

Az egyéb érdekelt ajánlatához csatolt ártáblázat – az ajánlatkérő előírásainak megfelelően – tartalmazta a fenti specifikációval ellátott beszerzési tárgyakra megajánlott nettó egység- és összárakat, valamint azok összesített értékét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában nem nevezte meg a megajánlott termékeket, azaz nem tüntette fel azok gyártmányát, típusát.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy számítástechnikai eszközök esetében különös jelentőséggel bír a megajánlott termék beazonosíthatósága annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhesen több gyártó hasonló, vagy akár azonos műszaki specifikációval rendelkező eszköze, illetve akár az ajánlattevő által más gyártó alkatrészeiből összeszerelt eszköz tekintetében arról, hogy az alkalmas-e a beszerzési igénye kielégítésére.

A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően beáll az ajánlati kötöttség, az ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint, amennyiben a konkrét termék nem került nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megismétlésre, nem nyújtott be az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerinti ajánlati kötöttség beállna.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem tett a beszerzés tárgyára vonatkozó érdemi, szakmai ajánlatot, ezért – tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás illetve felvilágosítás kérése jelen esetben nem alkalmazható – ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a 2. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, míg az 1. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró döntésében érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé, ezáltal nyertessé.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál figyelembe vette a közbeszerzés alacsony, 2 millió forintos becsült értékét.

A Döntőbizottság a közbeszerzési szerződés megkötésére és teljesítésére tekintettel figyelembe vette továbbá azt a tényt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy az utóbbi két évben közbeszerzéseivel kapcsolatban jogsértés nem került megállapításra.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben feltüntetett mértékben.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint, a Ket. 157. § (3) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található – a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2016. szeptember 22.

**Dr. Virágh Norbert sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Bonifert Zsolt sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Nagy Edina



**Kapják:**

1. Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh László Csaba ügyvéd (1024 Budapest, Széll Kálmán tér 5. I/1.)
2. Gál és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Bendzsel-Varga Katalin (1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.)
3. Bergholz Kft. (2030 Érd, Néra u. 2/1.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
5. Irattár