



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.781/12/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Közbeszerzési Hatóság Elnöke** (1026 Budapest, Riadó u. 5., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által **Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat** (1184 Budapest, Üllői út 400., képviseli: Kovács Balázs László Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Balázs László ügyvéd, 1054 Budapest, Alkotmány u. 16. III/13., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Vállalkozási szerződés alapján Budapest XVIII. kerülete részére komplex közétkeztetési szolgáltatás ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása – 2016.**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban a kezdeményezés második eleme vonatkozásában **megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését, valamint a kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában a Kbt. 76. § (6) bekezdését, ezért az ajánlatkérő ajánlati felhívását és az ezt követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A kezdeményezés első és negyedik eleme vonatkozásában a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **1.000.000,- Ft** (azaz egymillió forint) **bírságot szab ki**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással **teljesítse**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott

küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kérelmét.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2016. május 5. közzétett felhívásával a rendelkező rész szerinti tárgyban nyílt eljárást indított a Kbt. Második része szerint. Az eljárást megindító hirdetmény 2016/S 089-156749-es iktatószámon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

Az ajánlati felhívás II.1.1) pontja a közbeszerzés tárgyát, illetve annak elnevezését az alábbiak szerint tartalmazta.

„Vállalkozási szerződés alapján Budapest XVIII. kerülete részére komplex közétkeztetési szolgáltatás ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása – 2016.”

A felhívás II.1.4) pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„Vállalkozási szerződés alapján Budapest XVIII. kerülete részére komplex közétkeztetési szolgáltatás ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása – 2016. Az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1–10 pont. A részzszempontok értékelése az 1–8. értékelési részzszempontok (adagárak) esetében az értékarányosítás módszerével történik. A 9. értékelési részzszempont (a szakmai ajánlat minősége) esetén a sorba rendezés módszerét követően az értékarányosítás módszerével kerülnek meghatározásra a pontszámok. A 10. értékelési részzszempont (étlapok) értékelése a pontozás módszerével történik.”

Az ajánlati felhívás II.2.4.) A közbeszerzés ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta.

„Vállalkozási szerződés alapján Budapest XVIII. kerülete részére komplex közétkeztetési szolgáltatás ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása. Mennyiség: — óvodák részére naponta átlagosan: 1 460 gyermek részére tízórai, ebéd és uzsonna, — általános iskolák részére naponta átlagosan: 1 155 fő részére napi 3* étkezés (tízórai ebéd és uzsonna) 725 adag napi egyszeri étkezés, ebéd. Terjedelmi korlátok miatt részletesen a Közbeszerzési Dokumentumok I./7. pontjában ismertetve.

A felhívás III.1.4. pontja az kizáró okok, valamint az alkalmassági követelményekre valamint azok igazolására vonatkozóan az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„A szabályok és kritériumok felsorolása és rövid ismertetése: Kizáró okok: Kbt. 62. § (1) bekezdés g)–k) és m) pontjai. Alkalmasság: 321/2015. (X.30.) Kr. 19. § (1) bek. a)–d), 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (3) bek. a), 21. § (3) bek. b), 21. § (3) bek. i), 21. § (3) bek. c), 21. § (3) bek. g). Igazolási mód: Kbt. 114. § (2) bek. Terjedelmi korlátok miatt részletesen a Közbeszerzési Dokumentumok I./7. pontjában kerültek ismertetésre

a kizáró okok igazolási módjai; a gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményei és igazolási módjai; a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei és igazolási módjai.

A felhívás III.2.2) pontja szerint a közétkeztetési szolgáltatást 2016. augusztus 1. napjától 15 éven keresztül folyamatosan kell nyújtani.

A felhívás IV.1.11) az odaítélési eljárás fő jellemzői pontja az alábbiakat tartalmazta.

„Minőségi szempontok:

1. szakmai ajánlat minősége/Súlyszám: 20;
2. étlapok (további szakmai ajánlat)/Súlyszám: 5.

Ár szempontok: Nettó egységár (HUF/adag) – Súlyszám:

1. óvodai háromszori normál étkezés – 20;
2. óvodai háromszori diétás étkezés – 3;
3. általános iskolai normál tízórai – 10;
4. általános iskolai diétás tízórai – 1;
5. általános iskolai normál ebéd – 20;
6. általános iskolai diétás ebéd – 2;
7. általános iskolai normál uzsonna – 10;
8. általános iskolai diétás uzsonna – 1.”

Az ajánlati felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidő 2016. június 21. napjában került meghatározásra.

Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melyet a felhívásban megjelölt internetes elérhetőségen közvetlenül és díjmentesen korlátozás nélkül, teljes terjedelmében elérhetővé tett.

A dokumentáció I. fejezet 6.) Az ajánlati elemek megadásának részletes szabályai, az ajánlatok értékelése és az alkalmazott értékelési szempontok részletezése pontja az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta.

„6.1. Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-értékarány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] értékeli.

6.5. Az egyes értékelési szempontok az alábbiak:

Részszerpont	Súlyszám
1. Óvodai háromszori normál étkezés egységára (Ft/adag)	20
2. Óvodai háromszori diétás étkezés egységára (Ft/adag)	3
3. Általános iskolai normál tízórai egységára (Ft/adag)	10
4. Általános iskolai diétás tízórai egységára (Ft/adag)	1
5. Általános iskolai normál ebéd egységára (Ft/adag)	20

6. Általános iskolai diétás ebéd egységára (Ft/adag)	2
7. Általános iskolai normál uzsonna egységára (Ft/adag)	10
8. Általános iskolai diétás uzsonna egységára (Ft/adag)	1
9. A szakmai ajánlat minősége	20
10. Étlapok (további szakmai ajánlat)	5

Az ajánlatok egyes részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (pontskála) alsó határa 1 pont, felső határa 10 pont valamennyi részszempont esetén.

6.8. A pontszámok kiosztásának módszere az 9. sorszámú értékelési szempont (A szakmai ajánlat minősége) tekintetében:

Az ajánlatkérő a beérkezett szakmai ajánlatokat sorba rendezi. A pontszámok meghatározásánál az ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza. A legjobb, azaz a legjobb helyezést elérő szakmai ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A többi ajánlat pontszámai a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

...

Az ajánlatkérő az alábbi szempontok figyelembevételével rendezi sorrendbe a benyújtott szakmai ajánlatokat:

Tervezett beruházás ütemezése:

Az ajánlatkérő az alábbi információkat közli az ajánlattevőkkel a szemponttal kapcsolatosan:

A megvalósítási ütemterv készítésénél az ajánlattevők vegyék figyelembe, hogy a főzőkonyhának, illetve a tálalókonyhának és éttermeknek 2017.09.01-től működniük kell, a nyertesnek ettől az időponttól kezdődően a főzőkonyháról kell a szolgáltatást ellátnia.

A főzőkonyha esetében 2017. március 1-től, a tálalókonyhák és éttermek vonatkozásában a nyertes ajánlattevő kizárólag a 2016/17-es tanév befejezése utáni nyári szünet időszakában tervezheti a beruházás megvalósítását azzal, hogy a beruházásoknak 2017.09.01-re el kell készülniük.

Az ajánlatkérő az alábbiakat fogja értékelni:

- Beruházási ütemterv megvalósíthatósága, megfelelő részletezettsége

Az ajánlatkérő az alábbi szempontok szerint tekinti előnyösebben a szakmai ajánlatot:

- Megadott projekt határidőket mindinkább betartó reálisan megvalósítható beruházási ütemterv kerül előrébb rangsorolásra.

Tálalókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványterve:

Az ajánlatkérő az alábbi információkat közli az ajánlattevőkkel a szemponttal kapcsolatosan:

Ajánlattevő részletesen mutassa be, hogy a helyszíni bejáráson megtekintett, felmért tálalókonyhák és éttermeken milyen fejlesztéseket tervez megvalósítani.

Az ajánlatkérő az alábbiakat fogja értékelni:

- A tervezett tálalókonyhai és éttermi beruházások részletes, szakágankénti bemutatása
- Árazott költségvetés
- Bemutatott látványtervek a tálalókonyhák és az éttermek felújításáról

Az ajánlatkérő az alábbi szempontok szerint tekinti előnyösebben a szakmai ajánlatot:

- szakhatósági előírásoknak való megfelelés
- a HACCP szempontok érvényesülnek a helyiségkialakítás és helyiségkapcsolatok vonatkozásában
- a bemutatott látványtervek minősége
- a tálalókonyhák és éttermek bútorzati felújításának nagyobb terjedelme és jobb minősége

Logisztikai terv:

Az ajánlatkérő az alábbi információkat közli az ajánlattevőkkel a szemponttal kapcsolatosan:

Óvodák esetében a kiszállításokat az alábbiak szerint kell összeállítani:

tízórait minden intézménynek legkésőbb 7.00-ig meg kell kapnia

ebédet minden intézménynek legkésőbb 11.00-ig meg kell kapnia

uzsonnát vagy a tízóraival, vagy az ebéddel együtt lehet kiszállítani

Általános iskolák esetében a kiszállításokat az alábbiak szerint kell összeállítani:

tízórait minden intézménynek legkésőbb 7.00-ig meg kell kapnia

ebédet minden intézménynek legkésőbb 11.00-ig meg kell kapnia

uzsonnát vagy a tízóraival, vagy az ebéddel együtt lehet kiszállítani

Az ajánlatkérő az alábbiakat fogja értékelni:

- Logisztikai terv

Az ajánlatkérő az alábbi szempontok szerint tekinti előnyösebben a szakmai ajánlatot:

A beadott Logisztikai terv a fenti időkorlátok figyelembe vételével történő megvalósíthatósága alapján megalapozottabb ajánlat kerül előrébb rangsorolásra.

Szolgáltatási program:

Az ajánlatkérő az alábbi információkat közli az ajánlattevőkkel a szemponttal kapcsolatosan:

Ajánlattevő ajánlatában részletesen mutassa be, hogy milyen szolgáltatási programot tervez megvalósítani az Ajánlatkérő intézményeiben. Mutassa be, hogy milyen plusz szolgáltatásokat vállal, melyek kapcsolódnak az étkeztetéshez.

Az ajánlatkérő az alábbiakat fogja értékelni:

Szolgáltatási program részletessége és korosztályi megfelelése

Az ajánlatkérő az alábbi szempontok szerint tekinti előnyösebben a szakmai ajánlatot:

- Szolgáltatási program részletessége és korosztályi megfelelése
- menüválasztás lehetősége
- diétás étkeztetés vállalása az iskolai étkeztetésben is
- dietetikai tanácsadás, mint többletszolgáltatás
- animációs programok, mint többletszolgáltatás
- éttermi dekoráció
- jobb együttműködés az ellátott intézményekkel, például elégedettségi felmérés, szülői fórum szervezése, panaszkezelés módszere

Szolgáltatási garanciák:

Az ajánlatkérő az alábbi információkat közli az ajánlattevőkkel a szemponttal kapcsolatosan:

Ajánlattevő ajánlatában részletesen mutassa be, hogy milyen intézkedéseket fog megvalósítani a minőség garantálása érdekében, illetve hogy milyen ellenőrzési mechanizmusokat épít be a szolgáltatás folyamatába.

Az ajánlatkérő az alábbiakat fogja értékelni:

a belső ellenőrzési rendszer, az önellenőrzés és a higiéniai vizsgálatok módszereinek bemutatása

Az ajánlatkérő az alábbi szempontok szerint tekinti előnyösebben a szakmai ajánlatot: a belső ellenőrzési rendszer, az önellenőrzés és a higiéniai vizsgálatok módszereinek részletezettsége, szakmai megfelelősége.

6.9. A pontszámok kiosztásának módszere a 10. sorszámú értékelési szempont (Étlapok) tekintetében:

A további szakmai ajánlatnak minősülő étlapoknak az alábbiakat kell tartalmaznia:

A további szakmai ajánlatnak korosztályonként (általános iskolás korúak esetében külön a 7-10 éves korosztály részére napi háromszori és külön a 11-14 éves korosztály részére napi háromszori étkezést tartalmazó) 2*10 napos őszi étlapot kell tartalmaznia, amelynek a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás- egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet szerinti tápanyagszámításokkal, nyersanyagkiszabatokkal az alábbi étrendekre kell vonatkoznia. (A nyersanyagkiszabatokkal kapcsolatosan az Ajánlatkérő nem él megkötéssel, de az étlapnak egyértelműen tartalmaznia kell, hogy az ajánlattevő hány főre kalkulálta a kiszabatoakat.)

- a) normál étrendre
- b) laktóz és gluténérzékeny étrendre
- c) diabetes és gluténérzékeny étrendre
- d) tej-tojás-zellermentes étrendre
- e) cukor-só-zsír-szegény étrendre
- f) tejmentes-fruktózszegény étrendre
- g) tej-tojás-glutén-szója-olaj-szegény étrendre

A pontkiosztás módszere:

Az az ajánlat, amely a fentieknek mindenben megfelelő étlapokat tartalmaz, a maximum (10) pontot kapja. Ha az ajánlat nem tartalmaz étlapokat, vagy a beadott étlapok nem felelnek meg mindenben a fenti követelményeknek, akkor az ajánlat a minimum pontot (1) kapja.

Az ajánlatkérő a fenti pontkiosztási módszerek alapján az egyes értékelési szempontokra vonatkozó pontszámokat két tizedes jegyre kerekítve határozza meg. Az egyes értékelési szempontokra adott pontszámokat megszorozza a hozzájuk rendelt súlyszámokkal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A dokumentáció 7.1. a közbeszerzés mennyisége pontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„Vállalkozási szerződés alapján Budapest XVIII. kerülete részére komplex közétkeztetési szolgáltatás ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása az alábbi helyeken és mennyiségben:

Teljes Mennyiség:

Óvodák részére naponta átlagosan: 1460 gyermek részére tízórai, ebéd és uzsonna az alábbi megosztásban:

Étkezési napok száma évi 221.

Általános iskola részére naponta átlagosan: 1155 fő részére napi 3* étkezés (tízórai ebéd és uzsonna) 725 adag napi egyszeri étkezés, ebéd az alábbi megosztásban:

Az étkezési napok száma évi 185.

A különböző étkezési allergiák száma: laktózérzékeny 21 fő, gluténérzékeny 13 fő, laktóz és gluténérzékeny 4 fő, diabetes 4 fő, diabetes és gluténérzékeny 1 fő, tej-tojásmentes 5 fő, tej-tojás-olajosmagmentes 3 fő, tej-tojás-glutén-szója-olajosmagmentes 1 fő, tej-tojás-zellermentes 1 fő, tej-marhahús-kecskehúsmentes 1 fő, tej-zöldborsó-bab-nyers hagyma-banán-kivi-eper-ananász-olajosmagmentes 1 fő, cukor-só-zsír-szegény 1 fő, káposztafélék-hüvelyesek-kukoricamentes 1 fő, tejmentes-fruktózszegény 1 fő.

Ezen létszám év közben változhat.

A szállítandó mennyiségek a fentiekől legfeljebb + 30 %-ban eltérhetnek. Az ajánlattevő feladata a szolgáltatás végzése során keletkezett valamennyi hulladék kezelése és ártalmatlanítása a saját költségén.

A szolgáltatást a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletben meghatározott mennyiségi és minőségi elvárásoknak megfelelően kell biztosítani.

Ajánlattevő feladata egy 4 300 adagos főzőkonyha és a hozzátartozó tálalókonyha és étterem kiépítése (teljes építészeti, épületgépészeti, konyhatechnológiai fejlesztés) a Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola jelenleg használaton kívüli főzőkonyhájában a közbeszerzési dokumentumok szerint, továbbá 6 másik általános iskolai tálalókonyha és a hozzá tartozó étterem felújítása (építészeti, épületgépészeti, konyhatechnológiai fejlesztés) a közbeszerzési dokumentumok szerint.

A dokumentáció 7.1. a kizáró okok és igazolási módjai pontja releváns rendelkezései az alábbiak.

„Alkalmassági minimumkövetelmények meghatározása:

M.1.: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban összesen legalább 1 db, a közbeszerzés tárgya (közétkeztetési szolgáltatás nyújtása) szerinti referenciát, amely önmagában megfelel az alábbi követelmények mindegyikének:

— a tanítási időszakban naponta legalább 3 000 adag ebéd mennyiséget tartalmazott, amelyből legalább 2 400 adag gyermek és általános és/vagy középiskolai diák korosztály számára került teljesítésre és

— az ellenszolgáltatás összege évente legalább 200 millió forint volt. A fentiekben megadott feltételeknek egy szerződés alapján teljesített referencia vonatkozásában kell teljesülniük, tehát több referencia tartalmának bemutatásával együttesen nem igazolható.

M.2.: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban összesen legalább 1 db, a közbeszerzés tárgya (gyermek és általános és/vagy középiskolai diák korosztály számára nyújtott közétkeztetési szolgáltatás) szerinti referenciát, amely önmagában megfelel az alábbi követelmények mindegyikének:

— a referencia tartalmazott a tanítási időszakban naponta a gyermek és általános és/vagy középiskolai diák korosztály számára legalább 40 adag diétás ebéd szolgáltatást is és

— a diétás étkeztetés egyszer használatos edényzetbe, névre szóló, egyedileg csomagolt formában valósult meg és

— a gyermek és általános és/vagy középiskolai diák korosztály számára nyújtott közétkeztetési szolgáltatás időtartama legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan történt és

— az ellenszolgáltatás összege évente legalább 2 millió forint volt. A fentiekben megadott feltételeknek egy szerződés alapján teljesített referencia vonatkozásában kell teljesülniük, tehát több referencia tartalmának bemutatásával együttesen nem igazolható.

Amennyiben az M.1. vagy az M.2. pont szerinti alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó személyre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, kivéve a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerinti esetet.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M.1. és M.2.: Az alkalmasság igazolásakor csatolni kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 21. § (3) bek. a) pontja alapján és a 23. § szerint az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 72 hónapban teljesített, az alkalmassági minimumkövetelmények M.1. és M.2. pontjaiban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését. Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, az ellenszolgáltatás nettó összegét, a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő – legalább év és hónap – megjelölésével) és nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ismertetésnek egyértelműen tartalmaznia kell minden olyan adatot is, amely alapján az ajánlattevő alkalmassága az M.1. és az M.2. pontok szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapításához szükséges. Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt. Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatásra vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ismertetésben az alábbiaknak is szerepelnie kell:

— nyilatkozat arról, hogy a referencia igazolás vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által teljesített szolgáltatások elkülönítésével, továbbá

— nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, valamint az igazolást benyújtó által végzett teljesítés aránya százalékban.

Ajánlattevőnek a műszaki-szakmai alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 65. §, 67. § és 69.§-ában, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint kell eljárnia.”

A dokumentáció 7.9. pontja az alábbiakat tartalmazta.

„Ajánlatkérő a teljesítési határidőt az alábbiak szerint részletezi: A főzőkonyha, illetve a tálalókonyhák és éttermek felújításának véghatárideje: 2017. szeptember 1. A főzőkonyha, illetve a tálalókonyhák és éttermek üzemeltetésének átadása ezen a napon történik meg. 2017. szeptember 1. napjáig a nyertes ajánlattevőnek ételkiszállítással kell biztosítania a közétkeztetési szolgáltatást. A közétkeztetési szolgáltatást 2016.09.01. napjától 15 éven keresztül folyamatosan kell nyújtani.

A szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételek: 62/2011. (VI.30.) VM rendelet a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló jogszabály előírásai, 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról,

2008. évi XLVI. törvény az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről,

68/2007. (VII. 26.) FVM-EÜM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről, 852/2004/EK rendelet az élelmiszer-higiéniairól,

az Országos Tisztifőorvos 1/2011. sz. Normatív Utasítása a közétkeztetésben alkalmazandó táplálkozás-egészségügyi ellenőrzési szempontokról....”

A dokumentáció 7.10. az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám pontja szerint az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont

A dokumentáció 7.11. a módszerek meghatározása, amellyel a pontszámok közötti pontszám megadásra kerül pontja az alábbiakat rögzítette.

„Az egyes értékelési részszerzőpontok értékelési módszere: A részszerzőpontok értékelése az 1-8. értékelési részszerzőpontok (adagárak) esetében az értékarányosítás módszerével történik. A 9. értékelési részszerzőpont (a szakmai ajánlat minősége) esetén a sorbarendezés módszerét követően az értékarányosítás módszerével kerülnek meghatározásra a pontszámok. A 10. értékelési részszerzőpont (étlapok) értékelése a pontozás módszerével történik. A részszerzőpontok esetében alkalmazott értékelési módszerek részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

A dokumentáció 7.12. további információk 14. alpontja az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

„Az ajánlatba csatolni kell az ajánlattevő szakmai ajánlatát, melynek a 9. „A szakmai ajánlat minősége” című értékelési szempontra kell vonatkoznia. Az ezzel kapcsolatos részletes előírások a közbeszerzési dokumentumokban található. Ezen kívül további

szakmai ajánlatot kell az ajánlatba csatolni, mely a 10. számú értékelési szempont (Étlapok) tárgyát képezi. A további szakmai ajánlatnak korosztályonként (általános iskolás korúak esetében külön a 7-10 éves korosztály részére napi háromszori és külön a 11-14 éves korosztály részére napi háromszori étkezést tartalmazó) 2*10 napos őszi étlapot kell tartalmaznia, amelynek a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet szerinti tápanyagszámításokkal, nyersanyagkiszabatokkal az alábbi étrendekre kell vonatkoznia. (A nyersanyagkiszabatokkal kapcsolatosan az Ajánlatkérő nem él megkötéssel, de az étlapnak egyértelműen tartalmaznia kell, hogy az ajánlattevő hány főre kalkulálta a kiszabatoikat.)

- a) normál étrendre
- b) laktóz és gluténérzékeny étrendre
- c) diabetes és gluténérzékeny étrendre
- d) tej-tojás-zellermentes étrendre
- e) cukor-só-zsír-szegény étrendre
- f) tejmentes-fruktózszegény étrendre
- g) tej-tojás-glutén-szója-olajosmagmentes étrendre

A szakmai ajánlat részeként az ajánlattevőnek csatolnia kell a főzőkonyha felújításával kapcsolatosan kiadott árazatlan költségvetést beárazva. A költségvetésen belül az egyes tételek és a mennyiségek nem változtathatók meg, a sorok nem vonhatók össze. Az árazott költségvetés minden sorát kötelező beárazni.”

A közbeszerzési eljárás során 5 db kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett, melyekre vonatkozóan az ajánlatkérő egységesen 2016. június 16. napján küldte meg a tájékoztatását az alábbi releváns tartalommal.

2. számú kiegészítő tájékoztatás kérés vonatkozásában:

„9. kérdés:

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy részletezze miként fogja értékelni a „Beruházási ütemterv megvalósíthatósága illetve megfelelő részletezettsége” szempontot a szakmai ajánlat részeként! „Megadott projekt határidőket mindinkább betartó reálisan megvalósítható beruházási ütemterv kerül előrébb rangsorolásra.” Jól gondoljuk-e, hogy minden ütemterv ami megvalósítható és a megadott időpontra átadásra tervezi a beruházást, maximum pontot kap? Hogyan lehet mindinkább betartani egy adott időpontot? Hány pontot lehet szerezni a beruházási ütemterv megvalósíthatósága, megfelelő részletezettsége” szempontonál? Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy tájékoztassa Ajánlattevőt, hogy mit tart megfelelő részletezettségnek!

9. válasz:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban megadott beruházási határidők betartásával lehetséges a határidőknek való megfelelés.

A közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.) 6.6 pontja szerint „Az ajánlatok egyes részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (pontskála) alsó határa 1 pont, felső határa 10 pont valamennyi részszerzőpont esetén.” Tehát a 9. értékelési szempontra benyújtott szakmai ajánlat, mint egész kap a fenti pontskála szerinti pontszámot a szakmai ajánlatok sorba rendezését követően. Az

ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.) 6.8 pontjában a megfelelő ajánlattételhez szükséges részletezettséggel ismertette az általa elvárt követelményeket, egyéb elvárása nincs a szakmai ajánlatok minőségével kapcsolatban. Ugyanebben a pontban található a szakmai ajánlat értékelése tekintetében a pontszámok kiosztásának módszere is: *„Az ajánlatkérő a beérkezett szakmai ajánlatokat sorba rendezi. A pontszámok meghatározásánál az ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza”*.

A szakmai ajánlat minősége értékelési szempont vonatkozásában tehát nem jól gondolja a gazdasági szereplő, nem minden ütemterv, „ami megvalósítható és a megadott időpontra átadásra tervezi a beruházást” kapja a maximum pontot. Egyfelől a beruházás ütemtervvel kapcsolatosan tett előírások nem önálló értékelési szempontot képeznek, hanem egy szempontot jelentenek a szakmai ajánlat minőségénél, tehát önállóan nem kerül pontozásra. Másfelől pedig a közbeszerzési dokumentumokban foglalt információk alapján az ajánlatkérő először rangsorolni fogja az ajánlatokat és csak azok az ajánlatok kapják a maximum pontot a szakmai ajánlat minősége értékelési szempontra, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megadott szempontok szerint első helyre rangsorolt.

Ajánlatkérő nem írta elő, hogy az időpontokat kell mindinkább betartani, Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően előírtaknak megfelelően azt fogja az ajánlatokban összehasonlítani, hogy mely ajánlattevő által megadott beruházási ütemterv a betartható és reálisan megvalósítható.

A fentiekből következően a beruházási ütemterv nem képez önálló értékelési szempontot, így erre vonatkozóan önállóan nem lehetséges pontot szerezni.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy a megadott projekt határidőket mindinkább betartó reálisan megvalósítható beruházási ütemtervet tekinti megfelelő részletezettségnek.

10. kérdés:

Szakmai ajánlat részeként Tálalókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványterv szempontjával kapcsolatban:

Mit ért Ajánlatkérő „szakhatósági előírásoknak való megfelelés”, „Bemutatott látványtervek minősége”, Tálalókonyhák és éttermek bútorzati felújításának nagyobb terjedelme és jobb minősége” pontokban? Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen konkrétan meghatározni mit tart maximális pontszámmal értékelhető megfelelésnek! Jól gondoljuk-e, hogy látványtervet az éttermi felújításokkal kapcsolatosan kér, a tálalókonyhákban részletes fejlesztési leírás szükséges? Jól gondoljuk-e, hogy a tálalókonyhákban és éttermekben azokat a bútorokat melyek megfelelő minőségűek fel lehet használni és ezt Ajánlatkérő pozitívan értékeli a szakmai ajánlat részeként?

A szakmai ajánlat egyes részei milyen megoszlásban kaphatnak maximális pontszámot? (Hány pontot a beruházási ütemterv és megvalósíthatóság, hány pontot a tálalókonyha és étterem,...)Hány pontot kap a második helyen értékelt beruházási ütemterv és megvalósíthatóság, stb...?

10. válasz:

A közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.) 6.6 pontja szerint *„Az ajánlatok egyes részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (pontskála) alsó határa 1 pont, felső határa 10 pont valamennyi részszerzőpont esetén.”*

Tehát a 9. értékelési szempontra benyújtott szakmai ajánlat, mint egész kap a fenti pontskála szerinti pontszámot a szakmai ajánlatok sorba rendezését követően. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.) 6.8 pontjában a megfelelő ajánlattételhez szükséges részletezettséggel ismertette az általa elvárt követelményeket, egyéb elvárása nincs a szakmai ajánlatok minőségével kapcsolatban. Ugyanebben a pontban található a szakmai ajánlat értékelése tekintetében a pontszámok kiosztásának módszere is: „Az ajánlatkérő a beérkezett szakmai ajánlatokat sorba rendezi. A pontszámok meghatározásánál az ajánlatkérő az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza.”.

Ahogy a közbeszerzési dokumentumokban is szerepel, látványterveket a tálalókonyhák és az éttermek felújításáról is szükséges bemutatni.

A gazdasági szereplő következő kérdésével kapcsolatban: „Jól gondoljuk-e, hogy a tálalókonyhákban és éttermekben azokat a bútorokat melyek megfelelő minőségűek fel lehet használni és ezt Ajánlatkérő pozitívan értékeli a szakmai ajánlat részeként?” az ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adja:

A Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján: „Bármely gazdasági szereplő (...) a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet (...)”. Mivel a kérdéssel kapcsolatos előírás a közbeszerzési dokumentumokban nem található, így a kérdést ajánlatkérő a Kbt. hivatkozott szabálya értelmében figyelmen kívül hagyja.

Továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság az egyik határozatában rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által adott kiegészítő tájékoztatás kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások értelmezésére, tartalmuknak változtatás nélküli, egyértelmű meghatározására terjedhet ki (D.462/16/2010.). Az ajánlatkérő tehát a kiegészítő tájékoztatásban értelmezheti a közbeszerzési dokumentumok előírásait, de nem változtathatja meg azokat, és új, a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő feltételeket sem határozhat meg. Ebből következően a „megfelelő minőségű bútorok felhasználását” az Ajánlatkérő külön nem értékeli pozitívan, mivel ilyen előírást a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt.

Szíveskedjenek fentieket a többi kérdésre adott válasznál is figyelembe venni!

12. kérdés:

Jól gondoljuk-e, hogy a gyermekek részére a diétákat egyéni ételhordókban lehet biztosítani, nem szükséges a környezetvédelem szempontjából hátrányos egyéni, egyszerűhasználatos műanyag dobozokat használni?

12. válasz:

Erre vonatkozó szerződéses feltétel nem került meghatározásra a szerződéstervezetben, a nyertes ajánlattevőnek a szerződésszerű teljesítéshez szükséges módon kell a szolgáltatást teljesítenie. Ajánlatkérő továbbá itt is felhívja a figyelmet a Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglaltakra és a D.462/16/2010. sz. KDB határozatra (lásd korábban 10. válasz).

3. számú kiegészítő tájékoztatás kérés vonatkozásában:

„1. kérdés:

Kérjük a szakmai ajánlat minősége 9. sorszámú értékelési részszerzőpontra a tervezett beruházás ütemezésénél, - mivel a leírások szubjektív elemeket tartalmaznak, -

dokumentációban meghatározottaknál konkrétan, részletesebben és objektíven írják le, pontosan mit értenek azon, hogy a megadott projekt határidőket mindinkább betartó reálisan megvalósítható beruházási ütemterv kerül előrébb rangsorolásra.

Milyen részletezettséggel beadott, határidőket mindinkább betartó reálisan megvalósítható ütemterv kapja a maximális rangsorolást?

1. válasz:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban megadott beruházási határidők betartásával lehetséges a határidőknek való megfelelés.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.) 6.8 pontjában a megfelelő ajánlattételhez szükséges részletezettséggel ismertette az általa elvárt követelményeket, egyéb elvárása nincs a szakmai ajánlatok minőségével kapcsolatban. Ez a 2-5. kérdésekre is megfelelően alkalmazandó.

A fentiekből következően a beruházási ütemterv nem képez önálló értékelési szempontot, így erre vonatkozóan önállóan nem lehetséges pontot kiosztani.

2. kérdés:

Kérjük a szakmai ajánlat minősége 9. sorszámú értékelési részszempontnál a tálalókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványtervével, - mivel a leírások szubjektív elemeket tartalmaznak – dokumentációban meghatározottaknál konkrétan, részletesebben és objektíven írják le, pontosan mit értenek a bemutatott látványtervek minőségén, valamint a tálalókonyhák és éttermek bútorzati felújításának nagyobb terjedelmén és jobb minőségén.

Milyen részletezettséggel és formában beadott látványtervek kapnak jobb minősítést és maximális rangsorolást?

Milyen részletezettséggel és formában beadott bútorzati felújítás kapja a maximális rangsorolást?

Konkrétan mit értenek jobb minőségen?

2. válasz:

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat fogja összehasonlítani és ez alapján fogja meghatározni az ajánlatok rangsorát, tehát a gazdasági szereplő által feltett kérdések nem válaszolható meg előzetesen, a beadott ajánlatok értékelése nélkül.

A jobb minőséggel kapcsolatosan az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban részletes leírást adott.

3. kérdés:

Kérjük a szakmai ajánlat minősége 9. sorszámú értékelési részszempontnál a logisztikai tervnél, - mivel a leírások szubjektív elemeket tartalmaznak, - dokumentációban meghatározottaknál konkrétan, részletesebben és objektíven írják le, pontosan mit értenek a logisztikai tervnél a megalapozottabb ajánlat előrébb rangsorolásán.

A megadott időpontoknál hány perccel szükséges előbb megérkeznie az ételeknek?

Mit tekintenek megalapozottabb ajánlatnak és milyen részletezettséggel, milyen feltételek megvalósulásakor lehet megkapni a maximális rangsorolást?

3. válasz:

Az ajánlattevő felelőssége, hogy a szerződésszerű teljesítéshez szükséges módon tervezze/szervezze meg az ételek átadás-átvételét. Ajánlatkérő tehát nem kívánja percre pontosan meghatározni az átadás-átvételi folyamat időigényét, csupán az az

elvárása, hogy a közbeszerzési dokumentumokban megadott időpontokra az ételek átadás-átvételi eljárása lezáruljon.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat fogja összehasonlítani és ez alapján fogja meghatározni az ajánlatok rangsorát, tehát a gazdasági szereplő által feltett második kérdés nem válaszolható meg előzetesen, a beadott ajánlatok értékelése nélkül.

4. kérdés:

Kérjük a szakmai ajánlat minősége 9. sorszámú értékelési részszempontál, a szolgáltatási programnál – mivel a leírások szubjektív elemeket tartalmaznak – a dokumentációban meghatározottaknál konkrétabban, részletesebben és objektíven írják le, pontosan mikor tekintik előnyösebbnek a szolgáltatási programot.

Milyen feltételek megvalósulásakor lehet a maximális rangsorolást elérni?

4. válasz:

Lásd 1. válasz.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat fogja összehasonlítani és ez alapján fogja meghatározni az ajánlatok rangsorát, tehát a gazdasági szereplő által feltett kérdés nem válaszolható meg előzetesen, a beadott ajánlatok értékelése nélkül.

5. kérdés:

Kérjük a szakmai ajánlat minősége 9. sorszámú értékelési részszempontál, a szolgáltatási garanciáknál – mivel a leírások szubjektív elemeket tartalmaznak – a dokumentációban meghatározottaknál konkrétabban, részletesebben és objektíven írják le, pontosan mikor tekintik előnyösebbnek a szolgáltatási garanciákat.

Milyen feltételek megvalósulásakor lehet a maximális rangsorolást elérni?

5. válasz:

Lásd 1. válasz.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat fogja összehasonlítani és ez alapján fogja meghatározni az ajánlatok rangsorát, tehát a gazdasági szereplő által feltett kérdés nem válaszolható meg előzetesen, a beadott ajánlatok értékelése nélkül.

6. kérdés:

A további szakmai ajánlatnak minősülő 10. sorszámú értékelési szempont (Étlapok) tekintetében Ajánlatkérő az EMMI rendeletnek való megfelelést pontozza.

Álláspontunk szerint az EMMI rendeletnek való megfelelést nem lehet pontozni, mivel kevésbé, vagy jobban megfelelni a rendeletnek nem lehet. A rendeletnek valaki vagy megfelel, vagy nem, így ezen vállalat pontozni nem lehetséges.

Kérjük részletezzék, pontosan hogyan és mit pontoznak!

6. válasz:

Pontosítandó, hogy a további szakmai ajánlatnak minősülő étlapok tekintetében az ajánlatkérő nem kizárólag a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendeletnek való megfelelést értékeli.

A tisztelt gazdasági szereplő pedig a kérdésében is kifejtette: „A rendeletnek valaki vagy megfelel, vagy nem.” Az ajánlatkérő is ennek megfelelően határozta meg a további szakmai ajánlat értékelését: Az a további szakmai ajánlat, amely a kiírásnak mindenben megfelelő étlapokat tartalmaz, a maximum (10) pontot kapja. Ha az ajánlat nem tartalmaz étlapokat, vagy a beadott étlapok nem felelnek meg mindenben a követelményeknek, akkor a további szakmai ajánlat a minimum pontot (1) kapja.

2016. június 9. napján az Elamen Zrt. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlati felhívással kapcsolatban, melyben sérelmezte, hogy az M.1. valamint az M.2. alkalmassági feltétel álláspontja szerint a Kbt. 65. §-ban foglaltakat sérti, továbbá előadta, hogy a 10. értékelési szempont (étlapok) a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltaknak nem megfelelő.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2016. június 14. napján elutasította.

A 2016. június 21. napján kelt ajánlatok bontásáról készített jegyzőkönyv tartalma alapján az ajánlattételi határidőig 2. darab ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az Elamen Zrt. valamint az Eurest Kft.

2016. augusztus 4. napján az ajánlatkérő felhívta az Eurest Kft.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, aki azt határidőben benyújtotta.

2016. augusztus 8. napján az ajánlatkérő megküldte az eljárás eredményéről készített összegezést, mely szerint az eljárás nyertese az Eurest Kft. lett.

Az összegezés a szakmai ajánlatok szöveges értékelése pontja az alábbi értékelést tartalmazta.

„A szakmai ajánlat minősége” elnevezésű, 9. sorszámú értékelési szempont

Az 1. Tervezett beruházás ütemezése elnevezésű szempont kapcsán az Eurest Étteremüzemeltető Kft. szakmai ajánlata az előnyösebb, mivel nevezett ajánlattevő szakmai ajánlata a tervezett beruházás ütemezése kapcsán az elvárt és releváns információkat teljes egészében tartalmazza, míg az Elamen Zrt. szakmai ajánlata a tervezett beruházás ütemezése kapcsán az elvárt és releváns információkat csak részben tartalmazza.

A 2. Tálalókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványterve elnevezésű szempont kapcsán az Eurest Étteremüzemeltető Kft. szakmai ajánlata az előnyösebb, mivel nevezett ajánlattevő szakmai ajánlata a tálalókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványterve kapcsán az elvárt és releváns információkat teljes egészében tartalmazza, míg az Elamen Zrt. szakmai ajánlata a tálalókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványterve kapcsán az elvárt és releváns információkat csak részben tartalmazza.

A 3. Logisztikai terv; a 4. Szolgáltatási program; és az 5. Szolgáltatási garanciák elnevezésű szempontok kapcsán a beadott két szakmai ajánlat között nincsen olyan eltérés, ami miatt indokolt lenne a különbségtétel, a 3-5. szempontok vonatkozásában kiegyenlített volt összességében a két ajánlattevő szakmai ajánlata.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumokban foglaltaknak megfelelően sorba rendezte a szakmai ajánlatokat. Az első, legjobb helyezést (10,00 pontot) az Eurest Étteremüzemeltető Kft. szakmai ajánlatára adta az ajánlatkérő, míg a második helyezést (5,50 pontot) az Elamen Zrt. szakmai ajánlatára. Az Ajánlatkérő a pontszámokat a Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezet 6.8. pontja alapján számította ki.

„Étlapok (további szakmai ajánlat)” elnevezésű, 10. sorszámú értékelési szempont

Mivel a benyújtott étlapok nem felelnek meg mindenben az előírásoknak, így ajánlatkérő az Eurest Étteremüzemeltető Kft. ajánlattevő további szakmai ajánlatára a minimum pontot (1) adja.

Mivel a benyújtott étlapok nem felelnek meg mindenben az előírásoknak, így ajánlatkérő az Elamen Zrt. ajánlattevő további szakmai ajánlatára a minimum pontot (1) adja.”

2016. augusztus 15. napján az Elamen Zrt. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek az ajánlatkérő 2016. augusztus 24. napján részben helyt adott, így 2016. augusztus 25. napján módosította az összegezést, mely szerint nyertes ajánlattevő továbbra is az Eurest Kft. volt.

A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2016. augusztus 25-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A jogsértő esemény megtörténtének időpontját 2016. május 5. napjában, míg erről való tudomásszerzés időpontját 2016. július 19. napjában jelölte meg.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a közbeszerzési dokumentumok I. Fejezet 7. pontjában a 7.5. alpontban előírt M.1. és M.2. pontban rögzített, a műszaki alkalmasságra vonatkozó előírások, illetve az I. fejezet 6. pontjában meghatározott, az értékelési szempontrendszerre vonatkozó előírások jogszerűségét, valamint kérte, a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja alapján alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerinti jogkövetkezményt.

A hivatalbóli kezdeményező az alábbiakat terjesztette elő:

A kezdeményezés első és második eleme vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a műszaki alkalmasság tekintetében rögzített M.1. és az M.2. pont szerinti alkalmassági előírások sértik a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdését tekintve, hogy túlzott mértékű versenyszűkítő hatást idéznek elő különösen úgy, hogy ajánlatkérő nem teszi lehetővé azt, hogy több szerződésből is teljesíthetők legyenek az egyébként is túl összetett követelményeket tartalmazó referenciák.

A kezdeményezés harmadik és negyedik eleme tekintetében előadta, hogy a 9. és a 10. értékelési szempontrendszeren belül az ajánlatkérő nem adta meg azt az objektív szempontrendszert, ami alapján az ajánlatokat sorba kívánja rendezni, olyan szubjektív elemeket használ, melyekkel nem lesz nyomon követhető a sorba rendezés módja.

E körben előadta, hogy az ajánlatkérő a 9. pontban megjelölt szakmai ajánlat tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az ajánlatkérő a következő alszempontokat kívánja értékelni:

1. Tervezett beruházás ütemezése
2. Tálalókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványterve
3. Logisztikai terv
4. Szolgáltatási program

5. Szolgáltatási garanciák

„Ajánlatkérő ezen szempontokon belül azonban nem adja meg azt az objektív szempontrendszert, ami alapján az ajánlatokat sorba kívánja rendezni, olyan szubjektív elemeket használ, melyekkel nem lesz nyomon követhető a sorba rendezés módja.

Ajánlatkérő elvárja az ajánlattevőktől, hogy a beruházási ütemterv megvalósíthatóságára, megfelelő részletezettségére tegyenek ajánlatot, mely ajánlatok közül az kerül előrébb a rangsorolásban, amely a megadott projekt határidőket mindinkább betartó reálisan megvalósítható beruházás ütemtervet mutatja.

2. alszempont esetében elvárja a részletes bemutatást az ajánlattevőktől, előnyösebbnek minősíti a szakhatósági előírásoknak való megfelelést, amellett, hogy figyelembe kívánja venni például a bemutatott látványtervek minőségét, a tálalókonyhák és éttermek bútorszati felújításának nagyobb terjedelmét a jobb minőség mellett. Azt azonban, hogy mi minősül részletes bemutatásnak, mit tekinthető jobb minőségűnek, nagyobb terjedelműnek, nem derül ki sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban.

A logisztikai terv vonatkozásában is olyan ajánlatot kíván nyertessé nyilvánítani, amely a logisztikai tervben rögzített időkorlátok vonatkozásában megalapozottabbnak tekinthető.

A szolgáltatási program vonatkozásában is részletes bemutatást vár el plusz szolgáltatások szerepeltetésével az ajánlattevőktől. A benyújtott ajánlatok közül pedig azt kívánja előnyben részesíteni, amely előnyösebb szakmai ajánlatot tartalmaz például a menüválasztás, az éttermi dekoráció vagy a jobb együttműködés az ellátott intézmények tekintetében.

A szolgáltatási garanciák esetében szintén részletes bemutatást vár el, de hogy pontosan mit ért ezalatt, illetve milyen módon fogja az egyik ajánlatot a másikhoz képest viszonyítva a sorba rendezésnél előrébb sorolni, már nem derül ki egyértelműen.

A 10. értékelési szempont pedig olyan elvárásokat tartalmaz, melyek teljesítése egyébként jogszabályi kötelezettsége az ajánlattevőknek, tehát értékelési szempontként való előírása, ezáltal pedig indokolatlan értékelési szempontként való szerepeltetése, mely egyébként alkalmassági vagy érvényességi feltételként lehetne elvárás az ajánlattevők felé.”

2016. szeptember 13. napján az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan az eljárás becsült értékét a Kbt. 17. § (3) bekezdésére figyelemmel 1.560.000.000.- jelölte meg.

Az **ajánlatkérő** kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

A kezdeményezés első M.1. alkalmassági követelményre vonatkozó eleme kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen került sor a hivatkozott alkalmassági követelményben rögzített mennyiségi feltétel meghatározására, a közbeszerzés mennyisége kapcsán rögzítésre került a közbeszerzési dokumentumok I./7.2. pontjában és a műszaki leírásban, hogy óvodák részére naponta átlagosan 1460 adag, általános iskolák részére naponta átlagosan 1155 + 725 adag; tehát összesen 3340 adag ebédet kell biztosítani. Továbbá rögzítésre került, hogy a szállítandó mennyiségek az előzőek szerinti mennyiségektől legfeljebb +30%-kal eltérhetnek. Tehát az így kapott mennyiség: 4342 adag ebéd; ennek Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti 75%-a: 3256,5

adag ebéd. Fentiek alapján a 3000 adag ebéd mennyiség és ezen belül legalább 2400 adag gyermek és általános és/vagy középiskolai diák korosztály számára teljesített ebéd mennyiségre vonatkozó referenciára vonatkozó előírás jogszerű. A jelen közbeszerzés tárgya óvodai és általános iskolai étkeztetés. Ehhez képest az ajánlatkérő a felhasználható referenciák tárgyát tágabban határozta meg, azaz a 2400 adagos előírás vonatkozásban nem csak az óvodai és az általános iskolás étkeztetést fogadta el, hanem a középiskolai diák korosztály számára teljesített adagokat is elfogadta az ajánlatkérő az alkalmasság igazolásaként. A 3000 adagos ebéd előírás vonatkozásában pedig bármilyen közétkeztetési szolgáltatás nyújtása tárgyú referencia is elfogadható az M1. alkalmassági követelmény alapján, tehát akár a felnőttek részére végzett teljesítés is.

Az M.1. alkalmassági követelmény „*az ellenszolgáltatás összege évente legalább 200 millió forint volt*” fordulata szintén megfelel a Kbt. 65. § (5) bekezdésének, ugyanis a tárgyi közbeszerzés éves – a Kbt. 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – becsült értéke nettó 390.000.000,- Ft, melynek 75%-a 292.500.000,- Ft.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint indokolt, és a közbeszerzés tárgyával és mennyiségével összeegyeztethető az az előírás, miszerint a feltételeknek egy szerződés alapján teljesített referencia vonatkozásában kell teljesülniük, tehát több referencia tartalmának bemutatásával együttesen nem igazolható. A jelen közbeszerzés tárgya egy komplex közétkeztetési szolgáltatás, amely nem kizárólag magának a közétkeztetési szolgáltatásnak az ellátására vonatkozik, hanem tálalókonyhai fejlesztést és egy teljesen új, modern főzőkonyha kialakítását is magában foglalja. A közbeszerzési dokumentumok szerint a fejlesztés költségét a szerződés teljes időtartama alatt, az adagárak megfizetésével fogja megtéríteni az ajánlatkérő a beruházó részére, tehát a beruházás értéke nem kerül egy összegben megtérítésre. Ez a komplex fejlesztés, az előzőekben ismertetett finanszírozási módszerrel, kizárólag olyan módon valósítható meg, ha a nyertes ajánlattevő képes egy szerződésből hasonló volumenű korábbi teljesítést igazolni. Sok, kisebb volumenű szerződés összesített értéke nem mutat olyan jártasságot a gazdasági szereplők részéről, amely alapján az ajánlatkérő alappal feltételezheti, hogy a nyertes képes lenne a szerződés teljesítésére. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő (bár a jelen közbeszerzés tárgya ezt indokolta volna) nem írt elő olyan referenciát, amely főzőkonyha és tálalókonyha építésére is vonatkozott volna, ezzel is szélesítve a potenciális versenyt. Álláspontja szerint bevett gyakorlat, hogy a teljes település közétkeztetését egy szolgáltatónak szervezik ki, így kizárt az egy referenciával való teljesíthetőség érdemi versenykorlátozó hatása. Az egy referenciával igazolandó teljesítés tehát az esélyegyenlőség, az egyenlő elbánás és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket nem sérti és mindemellett a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, valamint legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig került előírásra.

A kezdeményezés második az M.2. alkalmassági követelményre vonatkozó eleme kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen került sor az M.2. alkalmassági követelményben rögzített mennyiségi feltétel meghatározására, mivel a közbeszerzés mennyisége kapcsán rögzítésre kerültek a közbeszerzési dokumentumok I./7.2. pontjában és a műszaki leírásban, az alábbiak:

- laktózérzékeny 21 fő,

- gluténérzékeny 13 fő
- laktóz és gluténérzékeny 4 fő
- diabetes 4 fő
- diabetes és gluténérzékeny 1 fő
- tej-tojásmentes 5 fő
- tej-tojás-olajosmagmentes 3 fő
- tej-tojás-glutén-szójaolajosmagmentes 1 fő
- tej-tojás-zellermentes 1 fő
- tej-marhahús-kecskehúsmentes 1 fő
- tej-zöldborsó-bab-nyershagyma-banán-kivi-eper-ananász-olajosmagmentes 1 fő
- cukor-só-zsírsegény 1 fő
- káposztafélék-hüvelyesek-kukoricamentes 1 fő
- tejmentes-fruktózsegény 1 fő.

A fentiek alapján összesen 58 adag allergiás/diétás ebédet kellett biztosítani. Továbbá rögzítésre került, hogy a szállítandó mennyiségek az előzőek szerinti mennyiségektől legfeljebb +30%-kal eltérhetnek, az így kapott mennyiség: 75,4 adag diétás ebéd; ennek Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti 75%-a: 56,55 adag ebéd. Ezen tények ismeretében az ajánlatkérő jogszerűen határozta meg a legalább 40 adag diétás ebéd mennyiséget.

Az M.2. alkalmassági követelmény „*az ellenszolgáltatás összege évente legalább 2 millió forint volt*” fordulata szintén megfelel a Kbt. 65. § (5) bekezdésének, ugyanis a tárgyi közbeszerzés éves diétás étkeztetésre vonatkozó és a közbeszerzési dokumentumokban megadott – a Kbt. 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – éves becsült értéke nettó 20.000.000.- Ft, melynek 75%-a 15.000.000.- Ft.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint indokolt és a közbeszerzés tárgyával és mennyiségével összeegyeztethető az az előírás, miszerint a feltételeknek egy szerződés alapján teljesített referencia vonatkozásában kell teljesülniük, tehát több referencia tartalmának bemutatásával együttesen nem igazolható. Az egyes előírások vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

Naponta legalább 40 adag diétás ebéd szolgáltatás: A fenti mennyiségeket tekintve és önmagában a 40-es mértéket tekintve kijelenthető, hogy távol áll a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti túlzott mértéktől. Napi 40 adag volt az előírás.

A teljesítés egyszer használatos edényzetben történt és névre szóló, egyedileg csomagolt formában valósult meg: A szolgáltatás természetéből eredően a diétás étkezés tipikusan ezen feltételekkel valósul meg.

A közétkeztetési szolgáltatás időtartama legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan történt a jelen közbeszerzés időtartama 15 év. A 9 hónapos előírás kifejezetten megengedőnek minősül e tekintetben.

Az ellenszolgáltatás összege évente legalább 2 millió forint volt amennyiben a fenti 40 adag éves teljesítése megtörténik, úgy annak becsült értéke több, mint nettó 10 millió Ft, így a 2 millió forintos előírás kifejezetten megengedőnek minősül.

Az ajánlatkérői álláspont szerint az alkalmassági követelmény kiemelt paraméterei együttesen tették ki a referencia előírást, az önmagukban való igazolás teljesen értelmezhetetlen.

A kezdeményezés harmadik a 9. sz. értékelési szempontra vonatkozó elemével kapcsolatosan előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.8) pontjában rögzítésre kerültek a szakmai ajánlat elkészítése során figyelembe veendő szempontok. A pontkiosztás módszere körében meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő a beérkezett szakmai ajánlatokat a tételesen felsorolt objektív szempontok figyelembevételével sorba rendezi; a pontszámok meghatározásánál pedig az értékarányosítás módszerén belül a fordított arányosítást alkalmazza.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az értékelés módszerének első lépéseként a sorba rendezés módszerét határozta meg. A sorba rendezés módszere úgynevezett relatív értékelési módszer, ahol a pontszámok kiosztása a beérkezett tényleges és érvényes ajánlatok egymáshoz való viszonyától függ és az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érnek el helyezést. Ezen értékelési módszer teljes mértékben megfelel a Közbeszerzési Hatóság az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról című útmutatójában foglaltaknak (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.). Az ajánlatkérő tehát nem önmagában értékeli a benyújtott ajánlatokat, hanem azokat egymáshoz viszonyítottan rangsorolja.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelessége volt a minőség alapú kiválasztás előírása. Álláspontja alapján az objektivitás nem követelmény az értékelési szempontok vonatkozásában; ezzel kapcsolatban jogszabályi hivatkozás sem található a kezdeményező iratban. A közbeszerzési dokumentumok I. Fejezet 6. pontjában rögzítésre került, hogy az 1. Tervezett beruházás ütemezése; a 2. Tálalókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványterve; a 3. Logisztikai terv; 4. Szolgáltatási program; 5. Szolgáltatási garanciák nem értékelési szempontok, hanem a rangsorolás szempontjait képezik, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő transzparens módon előre tájékoztassa az ajánlattevőket, hogy milyen szempontok szerint fogja az egyes ajánlatokat egymással összehasonlítani. Az ajánlatkérőnek tehát nem elvárásai voltak a felsorolt szempontok kapcsán, hanem az ezen szempontok körében részletesen felsorolt tényezők alapján kerültek összehasonlításra, majd sorba rendezésre az ajánlatok.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezetében minden megadott szempont vonatkozásában megadta az alábbiakat:

- az adott szemponthoz tartozó ajánlatkérő által megadott alapinformációk,
- az ajánlatkérő megadta, hogy pontosan mit fog értékelni,
- az ajánlatkérő megadta, hogy milyen szempontok szerint tekinti előnyösebben a szakmai ajánlatot,

A megadott információk alapján az ajánlattevőknek tisztában kellett lenniük a tekintetben, hogy mi a feladatuk a szakmai ajánlat elkészítésekor. Az ajánlatkérő az előre megadott szempontok szerint rendezte sorba az ajánlatokat.

Abban az esetben, ha a hatályos európai uniós irányelv és a hazai szabályozás alapján is megkövetelt minőségi kiválasztás nem jelent többet, mint, hogy az ajánlatkérő előzetesen elkészíti azt a szakmai ajánlatot, ami számára kedvező és e tekintetben csak szűk lehetőséget biztosít az ajánlattevők kreativitásának, szakmai tapasztalatának érvényesülésére és a minőségi teljesítés érdekében közölt ötleteikre, magának a minőségi alapú kiválasztásnak a lényege veszik el. Az ajánlatkérő a tárgyi

közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők minőségi szolgáltatással kapcsolatos megajánlásainak kívánt teret biztosítani, a Kbt. szabályainak megfelelő alkalmazásával. A benyújtott szakmai ajánlatok tartalmának ismerete és egybevetése nélkül nem lehetséges annak meghatározása, hogy pontosan milyen tartalmú ajánlatnak kell a legjobb rangsorolást kapnia, azt csak a benyújtott ajánlatok alapján lehet megállapítani, ez a módszer megfelel a Kbt. előírásainak.

Az értékelési szempontrendszer tehát megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b)-d) pontjainak nem biztosít önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, mert egyértelműen mennyiségi és szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul és biztosítja a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását; illetve az értékelési szempont körében nem került értékelésre az ajánlattevők szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága.

A 9. számú értékelési szemponttal kapcsolatosan tehát megállapíthatók az alábbiak:

- a szerződés tárgyához kapcsolódik az értékelési szempont a kezdeményező által sem kifogásoltan, kifejezetten a szerződés tárgyához kapcsolódik, a minőségi alapú kiválasztást szolgálja. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a szerződéstervezetben is szabályozta az étlapkészítés hiányosságaiból adódó szerződésszegések jogkövetkezményeit, mely akár a szerződés ajánlatkérő általi felmondását és meghiúsulási kötbér érvényesítését maga után vonhatja (közbeszerzési dokumentumok V. fejezet III.9. pont).
- nem biztosít önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek az ajánlatkérő egyértelműen megadta az adott szemponthoz tartozó ajánlatkérő által megadott alapinformációkat, hogy pontosan mit fog értékelni, hogy milyen szempontok szerint tekinti előnyösebben a szakmai ajánlatot. (közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.8. pont)
- szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul a 9. számú értékelési szempont szerinti szakmai ajánlat kifejezetten szakmai szempont alapján értékelhető.
- biztosítja a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását alapelvek sérelmet nem eredményez az értékelési szempont alkalmazása, a kezdeményező nem is jelölte meg konkrétan, hogy a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében meghatározott számos alapelv közül melyiknek a megsértését rója az ajánlatkérő terhére és a megjelölt alapelv megsértése vonatkozásában indokolást nem terjesztett elő.
- az ajánlatkérő nem értékeli az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát a 9. értékelési szempont kapcsán szóba sem jöhet az alkalmassági követelmények rendszere, tekintettel arra, hogy kifejezetten ajánlattevői vállalatokat értékeli a szempont, mely vállalatok a szerződés részévé is válnak.
- nem eredményezi ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését az értékelési szempont vonatkozásában erről nyilvánvalóan nem lehet szó, a kezdeményezés sem tartalmaz ezen pont megsértésére vonatkozó utalást, többszörös értékelés nem valósul meg.

A kezdeményezés negyedik a 10. sz. értékelési szempontra vonatkozó elemével kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményezés nem tartalmazta, hogy a Kbt. mely jogszabályhelye alapján tartja indokolatlannak a 10. sz. értékelési szempont

alkalmazását a kezdeményező valamint, hogy azt milyen módon lehetne alkalmassági vagy érvényességi feltételként alkalmazni egy közbeszerzési eljárásban. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet nem tartalmaz olyan lehetőséget, ami szerint az étlap alkalmassági követelmény lehetne, ugyanakkor az érvényességi követelményként történő előírás vonatkozásában tulajdonképpen azt kéri számon az ajánlatkérőn a kezdeményező, hogy az étlap legkisebb hibája esetén miért nem nyilvánítja érvénytelennek a benyújtott ajánlatot az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő egyértelmű szándéka az volt a 10. számú értékelési szempont meghatározásakor, hogy azt ne alkalmassági, vagy érvényességi feltételként írja elő, hiszen az elsőre nincsen módja, a második megoldás pedig az ajánlatok érvénytelenségét eredményezheti. Az étlapkészítés értékelési szempontként történő szerepeltetése nem zárja ki az esetlegesen hibás étlapokat benyújtó ajánlattevők ajánlatát az értékelésből. Kiemelendő, hogy ezen értékelési szemponttal az ajánlatkérőnek az volt a célja, hogy olyan ajánlattevőknek adjon maximum pontszámot, amelyek szakmailag kimagasló és a jogszabályoknak megfelelő minőségben tudnak étlapot készíteni, hiszen ez a szerződés tárgya szempontjából a teljesítés során kiemelt jelentőséggel bír.

A közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.9) pontjában egyértelműen rögzítésre kerültek a további szakmai ajánlatnak minősülő étlapok elkészítése során figyelembe veendő szempontok, továbbá értelemszerűen az is, hogy az étlapok tartalmának összhangban kell állnia a közzétételre vonatkozó táplálkozás- egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet előírásaival.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.9. pontjában részletes előírásokat tett a tekintetben, hogy a jogszabályi előírásokon kívül milyen követelményeknek kell megfelelniük a benyújtandó étlapoknak. Ebből következően tehát valótlan az az állítás, miszerint az ajánlatkérő a 10. értékelési szempont vonatkozásában olyan elvárásokat fogalmazott meg, ami egyébként jogszabályi kötelezettsége az ajánlattevőknek.

A pontkiosztás módszere körében az ajánlatkérő meghatározta, hogy az a további szakmai ajánlat, amely az előírásoknak mindenben megfelelő étlapokat tartalmaz, a maximum (10) pontot kapja; ha az ajánlat nem tartalmaz étlapokat, vagy a beadott étlapok nem felelnek meg mindenben az előírt követelményeknek, akkor a további szakmai ajánlat a minimum pontot (1) kapja.

A 10. számú értékelési szemponttal kapcsolatosan előadta továbbá:

- a szerződés tárgyához kapcsolódik, a teljesítés során az ajánlatkérői és a jogszabályi előírásoknak megfelelő étlapokat kell szerkeszteni, az ajánlattevők szakmai képességeit megfelelően mutatja az ilyen módon benyújtott szakmai ajánlat. A kezdeményezés nem is kifogásolja az értékelési szempont megfelelőségét e tekintetben. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a szerződéstervezetben is szabályozta az étlapkészítés hiányosságaiból adódó szerződésszegések jogkövetkezményeit, mely akár a szerződés ajánlatkérő általi felmondását és meghiúsulási kötbér érvényesítését maga után vonhatja (közbeszerzési dokumentumok V. fejezet III.9. pont).
- nem biztosít önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, az ajánlatkérő egyértelműen megadta az elvárásait az elkészítendő étlappal kapcsolatosan. (közbeszerzési dokumentumok I. fejezet 6.9. pont)

- szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapul, az étlap szabályos és az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő elkészítése kifejezetten szakmai szempont alapján értékelhető.
- biztosítja a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, alapvető sérelmet nem eredményez az értékelési szempont alkalmazása, a kezdeményező nem is jelölte meg konkrétan, hogy a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében meghatározott számos alapelv közül melyeknek a megsértését rója az ajánlatkérő terhére és a megjelölt alapelv megsértése vonatkozásában indokolást nem terjesztett elő.
- az ajánlatkérő nem értékeli az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát, a 10. értékelési szempont kapcsán szóba sem jöhet az alkalmassági követelmények rendszere, tekintettel arra, hogy az étlap készítéséhez még csak hasonló alkalmassági követelményt sem tesz lehetővé a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet.
- nem eredményezi ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését, az értékelési szempont vonatkozásában erről nyilvánvalóan nem lehet szó, a kezdeményezés sem tartalmaz ezen pont megsértésére vonatkozó utalást, többszörös értékelés nem valósul meg.

Az **Elamen Zrt.** valamint a **Hungast 14. Kft.** észrevételében előadta, hogy egyetért a kezdeményező álláspontjával, a megjelölt jogsértésekkel, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésével.

Az **Eurest Kft.** észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés alaptalan. E körben előadta, hogy a referenciaként megkövetelt alkalmassági követelményt a piacon szereplő gazdasági szereplők nagy része teljesíteni tudja. Előadta továbbá, hogy két gazdasági szereplő is nyújtott be ajánlatot, mely szintén a versenykorlátozó hatás hiányát bizonyítja.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárását 2016. május 5-én indította meg, így a jogorvoslati eljárásban is az ebben az időpontban hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 158. §-a alapján a kezdeményezésében foglaltakhoz kötve van. A jogorvoslati eljárás keretén belül ennek megfelelően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az M.1. és az M.2. alkalmassági követelmény meghatározásakor megsértette-e a Kbt. 65. § (3) illetve az (5) bekezdését, valamint azt vizsgálta, hogy a 9. és 10. értékelési szempontrendszerrel összefüggésben megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdésének b)-d) pontját.

A hivatalból kezdeményezés első és második elemében a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az M.1. valamint az M.2. alkalmassági feltétel meghatározásakor az ajánlatkérő nem sértette-e meg a Kbt. 65. § (3) valamint az (5) bekezdését.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó feltételek előírásával.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő csak az eljárást megindító felhívásban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az (5) bekezdés alapján a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétel tekintetében az ajánlatkérő legfeljebb a beszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - becsült értékének megfelelő mértékű alkalmassági minimumkövetelményt írhat elő. Az árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés értelmében az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a

szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A Kbt. szabályozási rendszere alapján a közbeszerzési eljárás felhívásában elő kell írnia az ajánlatkérőnek azokat az elvárásait, feltételeit, amelyek alapján meg tudja állapítani az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő szerződés teljesítésére való alkalmasságát.

A jogalkotó elvárásként határozta meg az ajánlatkérővel szemben, hogy az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára korlátozza és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írja elő. Ezzel a jogalkotó azt kívánta elérni, hogy az alkalmassági követelmények olyan mértékben kerüljenek meghatározásra, melyek ténylegesen szükségesek a szerződés teljesítéséhez, ugyanakkor ajánlatkérő ne támasszon túlzott elvárásokat a gazdasági szereplőkel szemben, az igazodjon a szerződés tárgyához, arra korlátozódjon, biztosítva ezzel a gazdasági szereplők közötti minél szélesebb versenyt, valamint azt, hogy így minél több gazdasági szereplő legyen képes részt venni a közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlatkérő az alkalmassági követelményében megfogalmazott elvárásaival azt jelzi az ajánlattevőknek, hogy a beszerzése tárgyára is figyelemmel milyen gazdasági, pénzügyi és műszaki háttér, szakmai tapasztalat, szakértelem, gyakorlat, illetve hatékonyság teszi alkalmassá a gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére, azaz milyen feltételek alapján tekinti az ajánlatkérő a gazdasági szereplőket olyanoknak, akik teljesíteni tudják az általa elvártakat. Ezek az elvárások nem lehetnek korlátlanok és öncélúak, és ezt az elvárást rögzítette a jogalkotó a Kbt. 65. § (3) bekezdésében.

A Döntőbizottság kiemelten hangsúlyozni kívánja, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelményrendszerének a vizsgálata során mindig az adott közbeszerzési eljárás specifikumai, körülményei alapján kell megítélni a Kbt.-nek való megfelelést. Az alkalmassági feltételek körében is szükséges annak kiemelése, hogy az eljárást megindító felhívás előírásai egységükben vizsgálandóak, nem az előírások önállóan.

A fentiek figyelembe vételével az M.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg az alábbiak szerint.

A hivatkozott alkalmassági feltétel esetén az ajánlatkérő a felhívás feladásától számított 72 hónapban összesen legalább egy közbeszerzés tárgya szerinti referenciát követelt meg, melyek a tanítási időszakban naponta legalább 3000 adag ebéd

mennyiséget tartalmazott, amelyből legalább 2400 adag gyermek és általános és/vagy középiskolai diák korosztály számára került teljesítésre és az ellenszolgáltatás összege évente legalább 200 millió forint volt.

A fent hivatkozott két feltétel teljesülését az ajánlattevőknek egy szerződés alapján teljesített referencia alapján kellett igazolniuk.

A Döntőbizottság megvizsgálta az alkalmassági feltétel előírásait, mely vonatkozásában megállapította, hogy azok mennyiségük illetve mértékük vonatkozásában nem sértik a Kbt. 65. § (5) bekezdésében meghatározottakat. A közbeszerzés értékének 75%-át nem érte el a 200 milliós követelmény, míg az opcionális mértéket is magába foglaló közbeszerzési mennyiségi meghatározás szintén alatta marad a 75%-os mennyiségi korlátnak.

A két feltétel egy szerződésben való teljesítésének előírása tekintetében a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak, hogy az versenykorlátozó hatású lenne. Egy szerződéses jogviszonyban a szolgáltatás-ellenszolgáltatás egysége általában fennáll. A közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás esetén a mennyiségi meghatározás teljesítése feltételezi, hogy azért a szolgáltató ellenszolgáltatásra volt jogosult. A mennyiségi előírás és az értékre vonatkozó előírás nagyságrendileg azonos volumenre vonatkozik. Ennek megfelelően, amennyiben valamelyik gazdasági szereplő rendelkezik a mennyiségi követelményre vonatkozó referenciával az ugyanazon referencián belül a követelményként előírt értékre vonatkozó feltételt is teljesíteni tudja. E körben a Döntőbizottság értékelte továbbá azt is, hogy közétkeztetést igénybe vevő intézmények fenntartója egy adott településen belül általában azonos, így tipikus, hogy több intézmény vonatkozásában ugyan azon szolgáltató látja el a szolgáltatást. A kezdeményezés sem határozza meg azt, hogy az M.1. alkalmassági követelmény vonatkozásában előírt 2 feltétel mitől minősülne túl összetettnek, hisz önmagában azon előírás, hogy egy szerződés vonatkozásában kell teljesülni a két feltételnek, jelen esetben nem tekinthető versenyszűkítő feltételnek.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés első eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

A hivatalbóli kezdeményezés második kérelmi eleme alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az M.2. alkalmassági követelmény a fent hivatkozott jogszabályi előírásokat sérti-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az M.2. alkalmassági követelmény azon előírása, mely szerint „a diétás étkeztetés egyszer használatos edényzetbe, névre szóló, egyedileg csomagolt formában valósult meg” nem kapcsolódik a szerződés tárgyához, így annak alkalmassági követelményként történő előírása sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A fenti követelmény tekintetében tett mennyiségre és értékre vonatkozó előírás tekintetében a Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme vonatkozásában rögzítetteket fenntartva megállapította, hogy azok előírása a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat nem sérti.

A hivatkozott követelmény fentieken felüli harmadik követelménye viszont jogsértő. E körben elsődlegesen a Döntőbizottság hivatkozik a 2. számú kiegészítő tájékoztatás kérés 10. kérdésére adott ajánlatkérői válaszra, mely szerint maga rögzíti, hogy erre vonatkozó szerződéses feltétel nem került meghatározásra a szerződéstervezetben, a nyertes ajánlattevőnek a szerződésszerű teljesítéshez szükséges módon kell a szolgáltatást teljesítenie.

Önmagában ezen követelménynek jogszabályi alapja pedig nincs. Ennek megfelelően ezen követelmény előírása sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, hisz a közbeszerzés tárgyával nem összefüggő előírást tartalmaz.

A kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a 9. pontban „a szakmai ajánlat minősége” részszerzőpont tekintetében a Kbt. 76. § (6) bekezdését megsértette-e.

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A (2) bekezdés szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

- a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;
- b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A (6) bekezdés alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a)* a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b)* nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c)* biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d)* az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés *b)* pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e)* nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A (7) bekezdés értelmében a (6) bekezdés *a)* pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a)* az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
 - b)* az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

A (9) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a)* a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),
- b)* ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,
- c)* az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d)* azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [*c)* pont] közötti pontszámot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő felhívásában a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont alapján értékelte az ajánlatokat. Ennek során 9. részszerpontként a „szakmai ajánlat minősége-t” határozott meg.

A dokumentáció tartalmazta, hogy mely szempontok szerint rendezi sorrendbe a részszerponton belül a benyújtott ajánlatokat. A szempontokon belül a dokumentáció tartalmazott arra vonatkozóan előírást, hogy az ajánlatok értékelése körében a szakmai

ajánlat adott részszerpontja körében mit értékel, és mely szempont alapján tekinti előnyösebbnek az ajánlatot.

A Kbt. fent hivatkozott szabályai azon jogalkotói elvárást erősítik, hogy a közbeszerzések keretében ne kizárólagos értékelési szempont legyen a legalacsonyabb ár, hanem egyéb, minőségi szempontok erősítését hangsúlyozza. Ennek megfelelően a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer alkalmazásának elsődlegességét írja elő a törvény. Ezen értékelési szempont esetén a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint értékelésre kerülhetnek különböző minőségi tényezők is. A minőségi tényezők tartalmi elemeinek kidolgozása az ajánlattevők, míg annak értékelése az ajánlatkérő kötelessége. Az ajánlatkérőnek meg kell határozni azt a módszert, amellyel megadja a pontszámok közötti pontszámokat. Alapvető követelmény – mely az alapelvek között is rögzítésre került - hogy az ajánlatkérőknek a verseny tisztaságát, átláthatóságát illetve az esélyegyenlőséget biztosítani kell. A Kbt. hivatkozott alapelveiből is levezethetően a pontozás módszerére vonatkozó előírásoknak biztosítani kell az esélyegyenlőséget, annak előre rögzítetten átlátható módon kell tartalmazni azon módszert, mely alapján az egyes ajánlatok között az ajánlatkérő különbséget tesz. Ennek megfelelően a Döntőbizottság nem osztotta azon ajánlatkérői hivatkozást, mely szerint a módszer meghatározása körében az objektivitás nem jogszabályi követelmény.

E körben hivatkozik továbbá arra is a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint az értékelési (rész) szempontok nem vezethetnek alapvető jogszegéshez, továbbá nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérők részére. A részszerpontok meghatározása és a részszerponton belüli értékelés (pontkiosztás) módja szoros összefüggést mutat, hisz amennyiben a részszerpont értékelése során meghatározott pontkiosztási módszer önkényes döntési lehetőséget biztosít, az tulajdonképp kihat az értékelési szempont objektivitására is, s az a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltakat is sérti.

Fentiek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy a 9. részszerpont körében meghatározott értékelési módszer jogszegő módon került meghatározásra, hisz az a fent kifejtettek szerint nem rögzítette, hogy mely előre meghatározott, objektív, és az ajánlatkérői önkényes döntési lehetőségétől mentes értékelés során kerülnek az ajánlatok rangsorolásra.

Ennek megfelelően a „1. Tervezett beruházás ütemezése” szempont tekintetében nem megállapítható, hogy mi tekintendő a megadott határidőket mindinkább betartó reálisan megvalósítható beruházási ütemtervnek. Nem világos, hogy mi tekintendő reálisan megvalósíthatónak, úgy, hogy ezen szempont ismertetésekkor rögzítésre kerültek az elvárt projekthatáridők. A „2. A tállókonyhai és éttermi beruházások bemutatása, látványterve” vonatkozásában nem meghatározható, hogy a négy szempont egymáshoz való viszonya miként hat ki az ajánlatok értékelésére, nincs meghatározva továbbá azon szakmai szempont, mely alapján az egyes látványtervek egymáshoz való viszonyát értékelni lehetne. Ugyan ez arra vonatkozik, hogy mi alapján minősül „nagyobb terjedelműnek” illetve „jobb minőségűnek” az ajánlat a felújítások körében.

A „3. Logisztikai terv” keretében az ajánlatkérő meghatározta azon igényét, mely szerint a kiszállításokat teljesíteni kell. E körben azonban az ajánlatok összevetése körében nem tisztázta, hogy mit tekint „megalapozottabbnak”, holott ez alapján kívánja rangsorolni az ajánlatokat.

A „4. Szolgáltatási program” szempont körében szintén nem határozta meg a rangsorolás módszerét, hisz a megadott szempontok figyelembe vételével nem meghatározható, hogy az egyes ajánlatok közötti különbség értékelése min múlik.

Az „5. Szolgáltatási garanciák” körében szintén nem megállapítható, hogy az előnyösebb szakmai ajánlat tükrében mit ért „részletesség” alatt és ez alapján melyik ajánlat minősül részletesebbnek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen értékelési részszempont fentiek szerint nem felelt meg a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglalt feltételeknek.

A kezdeményezés negyedik eleme vonatkozásában a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a 10. „Étlapok” részszempont tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (6) bekezdését megsértette-e.

A kezdeményezés szerint az értékelési szempont azáltal jogsértő, hogy olyan elvárásokat tartalmaz, mely teljesítése egyébként jogszabályi kötelezettsége az ajánlattevőknek, így indokolatlan értékelési szempontként történő szerepltetése.

A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy a Kbt. 158. §-a alapján a kezdeményezésben foglaltakhoz kötve van. A kezdeményezés jelen kérelmi elem vonatkozásában annak vizsgálatát kérte, hogy az általa indokolatlannak tartott értékelési szempont előírása a Kbt. 76. § (6) bekezdésébe ütközik. A Döntőbizottság a kezdeményezés ezen eleme vonatkozásában a jogsértés hiányát állapította meg az alábbiakra tekintettel.

Az ajánlatkérő a 10. értékelési (rész)szempont keretében előírta, hogy az ajánlattevők nyújtsanak be a dokumentációban meghatározott és a hivatkozott EMMI rendeletnek megfelelő étlapot. Ezen értékelési szempont körében azonban a kezdeményezésben foglalt körben a Döntőbizottság jogsértést nem tárt fel, hisz önmagában az, hogy egy értékelési szempont indokolt vagy indokolatlan nem von maga után a Kbt. szabályaiban meghatározott érvénytelenséget, feltéve, ha megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltaknak. Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme vonatkozásában a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezésben foglaltaknak részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdését, valamint a 76. § (6) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő felhívását és az ezt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette, továbbá a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A (7) bekezdés alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása vonatkozásában mérlegelése nem volt, hisz a fent hivatkozott törvényi rendelkezések alapján köteles bírságot kiszabni.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottsága az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés kiemelkedően magas értékét, a kiemelkedően hosszú (15 éves) szerződéses időtartamot, mely magasabb összegű bírság megállapítását eredményezné. A Döntőbizottság a bírság mértékének enyhítése kapcsán figyelembe vette az ajánlatkérő együttműködő magatartását, illetve azt, hogy a felhívás megsemmisítésével a jogsértés reparálható.

A bírság mértéke vonatkozásában figyelembe vette továbbá, hogy az eljárás becsült értéke a Kbt. 17. § (3) bekezdésének b) pontja alapján 1.560.000.000.- Ft.

A Döntőbizottság értékelte továbbá azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben az elmúlt három évben jogsértés már került megállapításra (D.10/2014.), bár e körben figyelembe vette azt is, hogy ez a 2011. évi beszerzése vonatkozásában került megállapításra.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét 1.000.000.-Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapest területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2016. szeptember 20.

Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Nagy Edina

Kapják:

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1026 Budapest, Riadó u. 5., hiv. szám: T-03379/2016.)
2. Kovács Balázs László Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Balázs László ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány u. 16. III/13.)
3. ELAMEN Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Soroksári út 98.)
4. Junior Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Mester u. 29-31.)
5. Eurest Étteremüzemeltető Kft. (1117 Budapest, Alíz u 2. 6. em.)
6. Sodexo Magyarország Kft. (1143 Budapest, Ilka u. 31.)
7. FH Gasztro Kft. (1121 Budapest, Rege utca 8. mfszt. 5.)
8. Hungast 14 Kft. (1119 Budapest, Fehérvári út 85.)
9. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
10. Irattár