

Valamennyi gazdasági szereplő részére

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás I.
„Irodabútorok beszerzése az MNL OL számára” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásban
Ügyintéző: Támis Norbert – Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Bt.
Telefon: +36 306314014

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Magyar Nemzeti Levéltár, mint ajánlatkérő által indított **„Irodabútorok beszerzése az MNL OL számára”** tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásban, a beérkezett kérdésekre a Kbt. 56. § nyomán, Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1. kérdés:

A módosított közbeszerzési dokumentum III. fejezetének ,a Műszaki Leírás, I.rész Irodabútorok 2. terméke, az 52 db forgószekek leírásában olvasható:

"állítható magasságú és dönthető a széktámla oly módon, hogy az ülőfelület fix, a háttámla önállóan, karral dönthető;"

Ugye jól gondoljuk,hogy a forgószekeknek karfás kivitelűnek kell lennie,de nem a karfával kell tudni állítani a a háttámla dőlésszögét?

Válasz:

Igen, jól gondolják.

2. kérdés:

A módosított közbeszerzési dokumentum, a III. fejezetének Műszaki Leírás, I.rész Irodabútorok 4. terméke, a 64 db fiókos irattartó leírásában az alábbi ellentmondás olvasható: "az oldalak és a fiókelők és a fenék 18 mm méretűek"

A negyedik sorban pedig, hogy "A fiókfenék festett farostlemez."

Ugye elfogadják a 18 mm-es forgácslap fiókfeneket ?

Válasz:

Ajánlatkérő elfogadja a 18 mm-es forgácslap fiókfeneket.

3. kérdés:

A módosított közbeszerzési dokumentum, a III. fejezetének Műszaki Leírás, I.rész Irodabútorok 4. terméke, a 64 db fiókos irattartó leírásában az alábbi ellentmondás olvasható: "A fiókos szerkezet zár nélküli."

A legutolsó követelmény pedig így szól

"zárszerkezet: opcionális központi zár".

Akkor, most kérnek-e zárat a konténerre,vagy nem ?

Válasz:

Ajánlatkérő elfogadja és egyenértékűnek tekinti a központi zár nélküli és a központi záras megoldást egyaránt.

4. kérdés:

Módosított ajánlattételi felhívás 14) pont gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

A1 pontban a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat az alábbi tartalommal...:

„a felhívás megküldésének napját megelőző 12 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorbanállás”

Ugyanerre a feltételre: az alkalmasság minimumkövetelményi pontban:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben.... megküldésének napját megelőző utolsó 24 hónapban 30 napot meghaladó sorba állított tétel volt.

Kérem az ellentmondás feloldását. 12 vagy 24 hónapról kérik majd az igazolás benyújtását?

Válasz:

Az igazolás módjának az alkalmassági minimumkövetelményhez kell igazodnia, tehát a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás megküldésének napját megelőző 24 hónap vonatkozásában kéri.

5. kérdés:

Módosított ajánlattételi felhívás 24) pont, egyéb információk 18-as alpontban: hivatkoznak az egységes európai közbeszerzési dokumentumban (EEKD) foglalt nyilatkozat tartalmára. Idézem: „Ha ajánlattevő nem, vagy az esetleges hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával....”

Azonban nem írják elő az Egységes Közbeszerzési Dokumentum benyújtását és az iratminták között sem bocsájtották rendelkezésre az EEKD formanyomtatványát. Szükséges-e az EEKD benyújtása? Kérem az ellentmondás feloldását vagy az EEKD formanyomtatvány rendelkezésre bocsátását!

Válasz:

Jelen közbeszerzési eljárásban (mivel az nemzeti eljárásrendben került megindításra) az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban – összhangban a Kbt. 114. § (2) bekezdésében és a 321/2015. Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében foglaltakkal (amint az az ajánlattételi felhívás 13) pontjában is rögzítésre került) az ajánlatkérő elfogadja, ha az ajánlattevő - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel (mivel az EEKD jelen eljárásban főszabály szerint nem alkalmazandó) nem bocsátotta rendelkezésre az EEKD formanyomtatványt.

6. kérdés:

Forgószékek esetében: Műszaki leírásban megadott adatok:

Típus: IRIS Asyncro + karfa, ülés szélesség: 50-55 cm

Az IRIS Asyncro típus esetében az ülés szélessége 49 cm, tehát már a megnevezett típus sem felel meg a műszaki leírásban megadott feltételeknek.

Kérem adják meg a termékek műszaki leírásában szereplő méretek esetében milyen %-ban lehet eltérni a megadott méretektől?

Válasz:

Ajánlatkérő a 49 cm ülés szélességet elfogadja.

7. kérdés:

Asztal tetőlapok, lábak, szekrény tető és fenéklapok esetében 28 mm vastagsági méret helyett elfogadja-e az ajánlatkérő az irodabútoroknál járatos 25 mm-es vastagságot?

Válasz:

Ajánlatkérő nem fogadja el a 25 mm-es vastagságot.

8. kérdés:

Irodabútorok esetében műszaki leírásban a fogó íves 96 és 128 mm-es. Melyik méretű fogó használatát írja elő ajánlatkérő?

Válasz:

Ajánlatkérő mindkét fogó méretét elfogadja, a 96 mm-eset és a 128 mm-eset is.

9. kérdés:

Ajánlatkérő elfogadja-e a szekrény hátfalak esetében a 8 mm-es hátfal helyett a korpusszal színazonos 18 mm-es forgácslap használatát, mely térbe állítva 2 mm-rel áll visszább a 12 mm helyett?

Válasz:

Ajánlatkérő ezen megoldást nem fogadja el.

Kérem, hogy jelen kiegészítő tájékoztatás sikeres kézhezvételét szíveskedjenek részünkre e-mailben haladéktalanul visszaigazolni a **tamis.norbert@targetconsulting.hu** e-mail címre!

Budapest, 2016. augusztus 23.

Tisztelettel:



Támis Norbert

Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt.
az Ajánlatkérő képviselőjeként



