



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.671/12/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Markhot Ferenc Oktató Kórház és Rendelőintézet* (3300 Eger, Széchenyi u. 27-29., a továbbiakban: beszerző) „*Másológép karbantartás, szervizelés és kellékanyag ellátási szolgáltatás 2013. évben (Profil-Copy Kft.)*” tárgyú beszerzése ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban ***megállapítja***, hogy a beszerző ***megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 119. §-ára és a Kbt. 18. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 5. §-át.***

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben ***180.000.-Ft***, azaz ***száznolcvanezer*** forint ***bírságot*** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a beszerző maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerzési eljárások, valamint a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző 2013. június 19. napján határozott idejű „teljes körű szolgáltatási” szerződést kötött az egyéb érdekelttel 2014. június 19-ig, mely a szolgáltatási szerződés 3. pontja szerint tetszőlegesen meghosszabbítható. Bármelyik fél egyoldalúan 60 napos határidővel kezdeményezheti a szerződés felmondását.

A szolgáltatási szerződés 1. pontja szerint a szolgáltató az általa forgalmazott típusú fénymásoló gépekre és opciókra vállalja a teljes körű szolgáltatási szerződést. A gép állagának megőrzése, valamint a kezdődő hibák gyors kiküszöbölése érdekében a szolgáltató szervize rendszeresen karbantartást végez.

A szerződő felek a fenti szolgáltatási szerződést 2014. június 17-én 2014. július 19-ig, 2014. július 19-én 2015. szeptember 1-ig, 2015. augusztus 31-én 2015. december 31-ig, de legkésőbb a tárgybani újabb közbeszerzési eljárás eredményes befejezéséig meghosszabbították.

A felek a szolgáltatási szerződés hatályát 2015. december 11-én a tárgybani újabb központosított közbeszerzési eljárás eredményes befejezéséig ismételten meghosszabbították.

A szolgáltatási szerződés alapján 2013. évben a beszerző nettó 3.696.623.-Ft, a 2014. évben nettó 7.086.172.-Ft, a 2015. évben nettó 7.343.487.-Ft értékű kifizetést eszközölt az egyéb érdekelt részére. A beszerző 2013-2015. évi kötelezettségvállalásának értéke nettó 18.126.282.-Ft volt.

A ***hivatalbóli kezdeményező*** 2016. július 11-én a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) a 140. § (1) bekezdés b) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett közbeszerzési eljárás mellőzése miatt.

A hivatalbóli kezdeményező indokolásként előadta, hogy a beszerző ellenőrzése során 58 db működési kiadási, valamint 3 db felhalmozási mintatétel esetében a kifizetések, az azokat megalapozó szerződések, megrendelések, valamint a 2015. évi kötelezettségvállalás nyilvántartása ellenőrzésével felmerült a gyanú, hogy a beszerző megsértette a régi Kbt. ben foglaltakat a közbeszerzési eljárás mellőzésével.

A hivatalbóli kezdeményező megjelölte a régi Kbt. 5. §-át, amely kimondja, hogy közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

A hivatalbóli kezdeményezéshez mellékelt összesítő táblázat szerint:

	Szállító	Mintatétel száma	beszerzés tárgya	kötelezett ség-vállalás éve	beszerzés értéke (nettó, HUF)	jogsértő esemény és megtörténték időpontja	jogsértés típusa	tudomás szerzés dátuma
1	Profil-Copy 2002 Kft. - 3531 Miskolc, Kiss Erő u. 2.	40.	másológép karbantartás, szervizelés és kellékanyag ellátási szolgáltatás	2013	18.126.282	2013.06.19. - szerződéskötés és dátuma	közbeszerzési eljárás lefolytatásána k mellőzése	2016.05.25

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a beszerző a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratban utalt a régi Kbt. 9. §-ra, mely szerint a szerződések alapján a beszerzési tárgy nem tartozik a kivételi körbe.

A kezdeményező csatolta a hivatalból kezdeményező és a beszerző által felvett 2016. május 25. napján készült helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet, mely szerint a beszerző a mintavétellel kiválasztott dologi kiadások mintatételének ellenőrzése során beszerzései tárgyában a kötelezettségvállalásokra közbeszerzési eljárások lefolytatása nélkül került sor így a 2. pontban foglalt tárgyi beszerzés tekintetében is.

A kezdeményező hivatkozott a régi Kbt. 11. § (1) bekezdésére, a 14. § (1) bekezdésére valamint a Magyar Köztársaság 2013. évi költségvetéséről szóló törvényben a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós és nemzeti közbeszerzési értékhatárra vonatkozó rendelkezésekre, az értékegybefoglalásra vonatkozó régi Kbt. 18. § (1) bekezdésére.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján felmerül a gyanú, hogy a beszerző megsértette a régi Kbt. 18., 19. illetve 119. §-ait, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül elégítette ki a beszerzési igényét a tárgyban szolgáltatásokat illetően.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben rögzítette, hogy az új Kbt. 140. § (2) bekezdésének szabályozott, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidők nyitva állnak.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2016. május 25-ét, a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv felvételének a dátumát jelölte meg, a jogsértés megtörténeke időpontja 2013. június 19-e, a teljes körű szolgáltatási szerződés megkötésének dátuma.

A hivatalbóli kezdeményező kérte a régi Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a jogsértés megtörténeke megállapítását.

A hivatalbóli kezdeményező csatolta a vonatkozó szerződést és annak módosításait, a kifizetéseket igazoló dokumentumokat, összefoglaló táblázatot és a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet. A kezdeményező a hiánypótlásában előadta, hogy az ellenőrzéseit a mintavételezés módszerével végzi és a mintavételeket az összesítő táblázat „Mintavétel száma” oszlopa tartalmazza. Hivatkozott arra, hogy a rendelkezésre álló számlákon kívül több számla is tartozik az adott beszerzéshez és kérte, hogy a Döntőbizottság a táblázatban foglalt összegeket vegye figyelembe.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2016. július 28-án D.671/4/2016. számú végzésével megindította a hiánypótlási eljárást követően.

A **beszerző** észrevételében előadta, hogy a tárgyi beszerzést illetően közbeszerzési eljárást nem folytatott le.

A **Döntőbizottság** előjáróban rögzíti, hogy a kezdeményező a beszerző 2013. évi karbantartási, szervizelési, kellékanyag ellátási szolgáltatások beszerzése vonatkozásában, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogsértő mellőzése miatt nyújtotta be kezdeményezését, így – a jogorvoslati határidők megtartottsága kivételével – a Döntőbizottság a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezései alapján vizsgálja azt.

A Döntőbizottság az alábbiak szerint bírálta el a hivatalbóli kezdeményezést és elsősorban azt vizsgálta, hogy az a törvényes határidőn belül került-e benyújtásra.

A Kbt. 3. § első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

b) Állami Számvevőszék

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Mód. tv.) 333. §-a rendelkezik arról, hogy a Kbt. 140. § (2) bekezdés helyébe 2015. január 1. napjától a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül,

c) a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de a legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A Mód. tv. 334. §-a az alábbiakat rögzíti.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 181. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénnyel megállapított 140. § (2) bekezdését azon jogorvoslati eljárások kezdeményezésére kell alkalmazni, amelyek esetében a jogsértés 2015. január 1-jét követően jutott a kezdeményező tudomására.”

A Kbt. a vélelmezett jogsértések tekintetében benyújtandó hivatalbóli kezdeményezések kapcsán objektív és szubjektív határidőt is megállapít. A jogalkotó egyrészt rögzített egy szubjektív határidőt akkor, amikor meghatározta, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kell a kezdeményezést benyújtani, majd objektív határidőket is rögzít attól függően, hogy közbeszerzési eljárás mellőzéséről, vagy egyéb jogsértésről van-e szó.

A Kbt. a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjához képest határozza meg a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló jogvesztő szubjektív határidőt, amely a tudomásszerzést követő hatvanadik napon jár le.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. május 25-ét, a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv felvételének a napját

jelölte meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés 2016. július 7. napján, tehát a Kbt. 140. § (2) bekezdés szerinti határidőn belül került postai feladásra a Döntőbizottsághoz.

A Döntőbizottság megállapította továbbá a Kbt. 140. § (2) bekezdés b) pont szerinti 5 éves objektív határidő megtartottságát, tekintettel arra, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések alapjául 2013-ban megkötött szerződés szolgált, valamint a szerződés módosítások alapján eszközölt beszerzések is 2013-tól valósultak meg.

A Döntőbizottságnak az ügy érdekében azt kellett eldöntenie, hogy a beszerző a 2013. évi tárgyi szolgáltatások beszerzése során jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást, illetőleg megsértette-e a Kbt. egybeszámítási kötelezettségre vonatkozó szabályait.

A Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

Következésképpen a közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszterhes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítása érdekében.

A fenti konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. alkalmazásában ajánlatkérő az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a) a) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, tehát a Kbt. személyi hatálya alá tartozik.

A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A beszerző nyilatkozata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2013-2015. években összesen nettó 18.126.282.-Ft összegben fizette meg a tárgy szerinti szolgáltatási beszerzések ellenértékét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt viszonyában a szolgáltatással ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 7. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

A Kbt. 7. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált beszerzések tárgya másológép karbantartás, szervizelés és kellékanyag ellátási szolgáltatás, tehát a beszerzés tárgya szolgáltatás megrendelés volt.

A Döntőbizottság negyedik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban:

becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 13. § (1) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos vagy hasonló tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés, vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 67. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár szolgáltatás megrendelése esetében - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig szolgáltatás beszerzés esetében: 8,0 millió forint.

A Kbt. 18. § (1) bekezdése szerint tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.
(2) Az ajánlatkérőnek egybe kell számítania azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel, valamint az ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét.

A költségvetési törvény 68. § (4) bekezdése b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. XIV. fejezete alkalmazásakor a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig:

- b) a Kbt. 6. § (1) bekezdésében meghatározott egyéb ajánlatkérő esetében, ha a szolgáltatás a Kbt. 3. mellékletében szerepel, kivéve a 8. csoportba tartozó kutatási és fejlesztési szolgáltatásokat és az 5. csoportba tartozó 7524, 7525, 7526 számú távközlési szolgáltatásokat: 200 000 euró.(54 560 000 forint).

Előbbieket alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések értéke (nettó 18.126.282.-Ft.) meghaladta a szolgáltatás beszerzésre vonatkozó nemzeti értékhatárt (8.000.000.-Ft), mivel a beszerző részéről az azonos szolgáltatások beszerzésére folyamatosan került sor 2013-2015. években.

A Kbt. 119. § rendelkezik arról, hogy e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a beszerzését akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti eredményes közbeszerzési eljárás alapján köt szerződést.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és ezzel megsértette a Kbt. 119. §-ára és a Kbt. 18. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmenyt.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

(6) A bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság a Kbt. jogtalan mellőzésének megállapítására tekintettel köteles volt a beszerzővel szemben bírságot kiszabni.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint mérlegelte az eset összes körülményét.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a beszerzését. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, ugyanis a beszerzések már megvalósultak.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte a beszerzés értékének a nemzeti értékhatárt jelentősen meghaladó értékét.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a beszerző javára értékelte azt, hogy a beszerzőt jogszabályok kötelezik a betegellátás folyamatosságának biztosítására.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Közbeszerzési Döntőbizottság jelen határozatában a Kbt. 127. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogsértést állapított meg, melyre tekintettel a Kbt. 164. § (1) bekezdése alapján pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 134. § (2)-(7) bekezdésein alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Heves megye területén található - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező

gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

B u d a p e s t, 2016. augusztus 26.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Nagy Edina

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Markhot Ferenc Oktató Kórház és Rendelőintézet (3300 Eger, Széchenyi u. 27-29.)
3. Profil-Copy 2002 Kft. (3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 2.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
5. Irattár