



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.525/11/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) által a *Stadion Sportlétesítményeket Működtető Nonprofit Kft.* (6000 Kecskemét, Csabay Géza krt. 1/A.) „*Épületek javítási és felújítási munkáinak elvégzése*” tárgyú szerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban a **jogsértés hiányát állapítja meg.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a hivatalbóli kezdeményező és a szerző nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

A szerző mint megrendelő és a VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. mint vállalkozó között 2013. április 26-án vállalkozási szerződés jött létre.

A vállalkozási szerződés 1. pontja szerint a szerződés tárgya az alábbi:
 „Kecskemét, Széktói stadion ingatlanán meglévő épületek javítási, felújítási munkái az 1. számú melléklet szerint.”

A vállalkozási szerződés 4. pontja a következőt tartalmazta:
 „A vállalkozó a kivitelezési munkálatokat 2013. április 26-án megkezdte és 2013. november 30. napjáig teljes egészében befejezte. Az átadás átvétel legkésőbbi időpontja: 2013. november 30.”

A vállalkozási szerződés 5. pontja szerint a vállalkozói díj az alábbi:
 „A megrendelő kötelezi magát, hogy az 1. számú mellékletben található munkák elvégzéséért a vállalkozónak bruttó 16.000.000.-Ft + ÁFA, azaz bruttó húszmillió-háromszázhuszezer forint vállalkozási díjat fizet a számla kiállítását követő 10 napon belül, melyet banki átutalással teljesít.”

A vállalkozási szerződés 1. számú melléklet a következő táblázatot tartalmazta:
 Tárgy: Kecskemét, Széktói stadion ingatlanán meglévő épületek javítási, felújítási munkái

	Munkanem megnevezése	Mennyi -ség	Egy- ség	Anyag	Díj	Anyag össz.	Díj összege	Anyag + Díj
1	Főépület belső festése	1280	m ²	450	450	576 000	576 000	1 152 000
2	Irodák bútorozásának javítása, felújítása	5	kl	120 000	95 000	600 000	475 000	1 075 000
3	Irodák klímatiszálása			80 000	60 000	400 000	300 000	700 000
4	Főépületben padlóburkolat felszedése, aljzatkiegyenlítés, hidegburkolás	460	m ²	2500	2 000	1 150 000	920 000	2 070 000
5	Klubhelyiségben padlóbontás, aljzatkiegyenlítés, laminált padlófektetés	85	m ²	3500	1200	297500	102 000	399 500
6	Főépület tető beázás miatti javítása	28	m ²	18 000	2 000	504 000	56 000	560 000
7	VIP tároló és kiszolgáló pult felújítása	1	kl	215 000	210 000	215 000	210 000	425 000
8	Szalagfüggöny	20	db	18500	4350	370 000	87 000	457 000
9	Szürke öltöző lapostető szigetelés javítása	300	m ²	2500	1800	750 000	540 000	1 290 000

10	Szürke és sárga öltöző fűtési rendszerének javítása	2	kl	150 000	50 000	300 000	100 000	400 000
11	Aljzatbeton készítése	1	kl	850 000	300 000	850 000	300 000	1 150 000
12	öltöző épületek belső festése	980	m ²	450	450	441 000	441 000	882 000
13	Konténer öltöző lapostető szigetelése	80	m ²	1 200	1 200	96 000	96 000	192 000
14	VIP szektor leválasztása	60	fm	15 500	6 500	930 000	390 000	1 320 000
15	Centerpályán kispadok aljzatbetonozása és rögzítése	1	kl	950 000	250 000	950 000	250 000	1 200 000
16	II. pályán kispadok aljzatbetonozása és rögzítése	1	kl	850 000	250 000	850 000	250 000	1 100 000
17	Vendégszektor elválasztó rács javítása, erősítése	125	fm	2 500	2 000	312 500	250 000	562 500
18	Térburkolat készítése	25	m ²	3500	1800	87 500	45 000	132 500
19	2 db acél kapu és acélszerkezet gyártása	3	db	65 000	25 000	195 000	75 000	270 000
20	Kertészeti munkák (fák pótlása, nyesése)	1	kl	90 000	260 000	90 000	260 000	350 000
21	Csőtörések javításakor földmunka végzése	125	m ³	0	2500	0	312 500	312500
Mindösszesen nettó						9 964 500	6 035 500	16 000 000

A 2013. november 25-én kiállított teljesítésigazolás szerint a beszerző az elkészült munkát szerződés szerinti mennyiségben és I. o. minőségben határidőn belül átvette, a teljesítést a vállalkozási szerződés 5. pontja szerinti összegben igazolta és a VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. a számlát benyújthatta.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata és a beszerző 2013. december 3. napján 9840-11/2013. számú támogatási szerződést kötöttek, amelyben Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállalt arra, hogy a beszerző részére 25.000.000.-Ft összegű támogatást nyújt a 2013. évi elszámolási időszakra a beszerző közhasznú feladatainak ellátása érdekében végzett működési költségeinek fedezetére.

A VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. 2013. december 4-én állította ki a VB-0391-13. számú számláját a vállalkozási szerződés 5. pontja szerinti összegről 2013. december 15-ei esedékességi időponttal.

A **hivatalbóli kezdeményező** 2016. június 27-én adta postára a hivatalbóli kezdeményezését, amely a Döntőbizottsághoz 2016. június 29-én érkezett meg. A hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását.

A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező helyszíni ellenőrzést végző számvevői az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok közfeladat ellátását érintő tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzése keretében a beszerzőnél folyamatban lévő ellenőrzés során a beszerző adatszolgáltatása során a hivatalbóli kezdeményező webes felületére feltöltött adatok alapján 2016. június 13-án szereztek tudomást az alábbiakról.

A beszerző 2013. április 26-án vállalkozási szerződést kötött a VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.-vel épületek javítási és felújítási munkáinak elvégzése tárgyában. A szerződés értéke a szerződés 5. pontja alapján összesen 16.000.000.- Ft + ÁFA volt. A beszerző a teljesítésigazolást 2013. november 25-én kiadta és a VB-0391-13 sorszámú számlát befogadta. A szerződés megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

Tekintettel arra, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdésének g) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, a vállalkozási szerződés megkötésével megsértette a Kbt. 119. §-a alapján a Kbt. 5. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozott arról, hogy hivatalbóli kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 140. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakon alapul. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2013. április 26-át, míg a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. június 13-át jelölte meg. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 119. §-ára figyelemmel a Kbt. 5. §-át tüntette fel.

A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez csatolta a 2013. április 26-án kötött vállalkozási szerződés, a 2013. november 25-ei teljesítésigazolás és a VB-0391-13 sorszámú számla másolatát.

A **beszerző** az észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

A beszerző álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 119. §-át és 5. §-át, mert a Kbt. és a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-ának egybeszámítási szabályaira, a Közbeszerzési Hatóságnak az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások 2012. január 1-től alkalmazandó szabályairól szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 82. szám, 2012. július 20.) II. pontjában foglaltakra, valamint a 2013. április 26-án hatályos közbeszerzési értékhatárookra (Közbeszerzési Hatóság elnökének 2013. február 20-i tájékoztatója alapján) tekintettel nem kellett közbeszerzési eljárást lefolytatnia a VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.-vel 2013. április 26-án kötött vállalkozási szerződés tekintetében.

A beszerző megítélése szerint a hivatkozott szerződés nettó 16 millió Ft-os értéke nem teljes egészében egybeszámítandó, mivel az mintegy nettó 1.500.000.-Ft értékben olyan szolgáltatást is tartalmaz, amely nem az építési beruházás része. A vállalkozási szerződés 1. számú mellékletének 2. tétele (Irodák bútorozásának javítása, felújítása – 1.075.000.-Ft) és 7. tétele (VIP tálaló és kiszolgáló pult felújítása – 425.000.-Ft) nem az építési beruházás része, mert ezek mind mobil berendezések (bútorok) javítására vonatkoznak, nem részei az épületnek, ezért e tételek értékei önmagukban vizsgálándóak. Figyelemmel a 2013. április 26-án hatályos közbeszerzési értékhatárookra az építési beruházás értéke (nettó 14,5 millió Ft) alacsonyabb, mint a 15 millió Ft-os közbeszerzési értékhatár, a javítási szolgáltatás értéke (nettó 1,5 millió Ft) pedig alacsonyabb, mint a 8 millió Ft-os értékhatár.

A 14,5 millió Ft értékű építési beruházás tételei sem számítandóak teljes egészében egybe, mert a Kbt. egybeszámítási szabályai és a Közbeszerzési Hatóság ahhoz kapcsolódó, a Kbt. szerinti egybeszámítási szabály alkalmazásáról szóló útmutatójának (KÉ. 2012. évi 78. szám; 2012. július 11.) III.2. pontja szerinti egybeszámítási feltételek alapján nem teljes egészében egy építési beruházásnak minősülnek. A Közbeszerzési Hatóság által is képviselt álláspont szerint önmagában az a körülmény, hogy egyes építési beruházások ugyanazon támogatási szerződés keretében valósulnak meg, még nem alapozza meg az egybeszámítási szabály alkalmazását. A szerződésben szereplő munkák nem építési engedély köteles munkák és eltérő épületekre vonatkoznak, ezért az egyes építési tevékenységek funkcionálisan nem teljes mértékben számítandóak egybe a szerződésen belül. A vállalkozási szerződés 1. számú mellékletének 1-8. tétele a főépületre, a 9., a 10., a 12. és a 13. tételek az öltözőkre, a 11. és a 15. tételek a center pályára, a 14., a 17., a 20. és a 21. tételek a stadionra, a 16. tétel a II. edző pályára, míg a 18. és a 19. tételek a műfüves pályára vonatkoznak, ezért ezek értékei önmagukban vizsgálándóak, és együttesen sem érik el a 15 millió Ft-os értékhatárt.

A beszerző előadta, hogy a beszerzés fedezetéül 78,7 %-ban a 9840-11/2013. számú támogatási szerződésben megállapított összeg, valamint 21,3 %-ban saját forrás szolgál.

A beszerző a Döntőbizottság felhívására egyebek mellett részletezte, hogy a vállalkozási szerződés 1. számú mellékletének 2. tétele (Irodák bútorozásának javítása, felújítása) a következő munkákat foglalja magába: főépület technikai vezetői, ügyvezetői iroda, tárgyaló, szakmai vezetői iroda, pénztár, könyvelés bútorzat javítása, felújítása, munkalapok és frontoldali lapok cseréje, megerősítése. Emellett előadta, hogy e munkák azért minősülnek a Kbt. 7. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek, nem pedig a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési beruházásnak, mert az épületbe nem beépített és az épület részét nem képező termékek (mozgatható, mobil bútorok érintettek a javításban, amelyeket külön árubeszerzés keretében szerzett be) javítására vonatkoznak. A beszerző a nyilatkozatához helyszínrajzot és helyszíni fényképeket is mellékel.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a beszerző 2013. április 26. napján kötött vállalkozási szerződést a VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.-vel, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel az ügy érdemében azt kellett eldöntenie, hogy a beszerző és a VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. 2013. április 26-án a vállalkozási szerződést közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte-e meg.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

E jogszabályi rendelkezés alapján a közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszterhes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítása érdekében.

A Döntőbizottság rögzíti, ha e konjunktív feltételek közül valamelyik feltétel nem teljesül, akkor nem áll fenn a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettsége. Emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A Kbt. 6. § (1) bekezdésének g) pontja szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérő a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában az a)-f) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet – az uniós értékhatárt el nem érő beszerzés esetén az egyéni vállalkozó kivételével –, amelynek szolgáltatás-megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az a)-d) pontok hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzés esetében többségi részben, a nemzeti értékhatárt elérő, de az uniós értékhatárt el nem érő értékű beszerzés esetében hetvenöt százalékot meghaladó részben közvetlenül támogatja.

A Döntőbizottság megállapította a beszerző adatszolgáltatása alapján, hogy a beszerzés fedezetül 78,7 %-ban a 9840-11/2013. számú támogatási szerződésben megállapított összeg és 21,3 %-ban saját forrás szolgált. Ebből következően a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, mert a beszerző nem tartozik a Kbt. 6. § (1) bekezdése a)-f) pontjainak a hatálya alá, továbbá Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontja hatálya alá tartozó szervezet a beszerzést hetvenöt százalékot meghaladó – és ezért többségi részben is – közvetlenül támogatta.

A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta meg, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A beszerző összesen 16.000.000.-Ft + ÁFA összegben fizette meg a tárgy szerinti beszerzés ellenértékét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. viszonyában a szolgáltatással ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

A Döntőbizottság a következőkben a beszerzés tárgyát és értékét vizsgálta.

A Kbt. 7. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 7. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan visszerhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 16. § szerint:

„(1) Az építési beruházás becsült értéke megállapításakor a teljes beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni.

(2) Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

(3) Az építési beruházás megvalósításához nem szükséges árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értékét az építési beruházás becsült értékébe nem lehet beszámítani azzal a céllal, hogy ilyen módon megkerüljék e törvény alkalmazását ezen árubeszerzésre vagy szolgáltatás megrendelésére.”

A Kbt. 18. § (1)–(2) bekezdése szerint:

„(1) Tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Az ajánlatkérőnek egybe kell számítania azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel, valamint az ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét.

A jogalkotó a Kbt. 16. §-ában rendelkezett az építési beruházás becsült értéke megállapításának a szabályairól, és az (1) bekezdésben rögzítette, hogy a teljes beruházásért járó ellenértéket kell ekkor figyelembe venni. A Kbt. 16. § (2) és (3) bekezdésében pedig azt írta elő az (1) bekezdés szerinti becsült érték meghatározásának elősegítése érdekében, hogy az építési beruházás becsült értékébe mely, az építési beruházáshoz kapcsolódó árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelés becsült értékét kell beszámítani, különbséget téve az építési beruházás megvalósításához szükséges vagy nem szükséges árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés között.

A Kbt. 16. § (3) bekezdése alapján az építési beruházás megvalósításához nem szükséges árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelés esetében az építési beruházástól elkülönítve, önállóan kell azt megvizsgálni, hogy ezen árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelés szerződésének megkötése előtt kell-e közbeszerzési eljárást lefolytatni vagy sem, mivel nem lehet a becsült értéküket az építési beruházás becsült értékébe beszámítani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződés 1. számú mellékletének 2. munkaneme, az irodák bútorozásának javítása és felújítása bútorjavítási- és karbantartási szolgáltatásnak minősül, amelynek a CPV kódja 50850000-8, az Európai Bizottság által meghozott, a közös közbeszerzési

szószedetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról és a közbeszerzési eljárásokról szóló 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a CPV felülvizsgálata tekintetében történő módosításáról szóló 213/2008/EK Rendelet alapján.

A Kbt.-ben a szolgáltatás megrendeléseket felsoroló 3. számú melléklet 1. számú kategóriája a karbantartási és javítási szolgáltatások, amely a következő CPV-hivatkozási számokra terjed ki: 50100000-6-től 50884000-5-ig (kivéve 50310000-1-től 50324200-4-ig és 50116510-9, 50190000-3, 50229000-6, 50243000-0) és 51000000-9-től 51900000-1-ig.

Ezekből következően az irodák bútorozásának javítása és felújítása szolgáltatás megrendelésnek minősül, mivel a CPV kódja beletartozik a Kbt. 3. számú mellékletének 1. számú kategóriája szerinti CPV kódok közé, és ezért nem tekinthető a Kbt. 7. § (3) bekezdésének a), b) vagy c) pontjában meghatározott egyik munkának sem.

A Döntőbizottság elfogadta a beszerző azon – fényképekkel alátámasztott – érvelését, hogy az irodák bútorai nem a felújítandó épület alkotórészei, ezért a Kecskemét, Széktói stadion ingatlanán meglévő épületek javítási, felújítási munkái eredményes teljesítéséhez sem szükségesek az irodai bútorok javítási és felújítási munkái. Ezen állításokat a hivatalbóli kezdeményező sem cáfolta a Döntőbizottság kifejezett felhívására adott, kizárólag jogszabályi rendelkezéseket és az azokból levont általános következtetéseket tartalmazó észrevételében.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az irodák bútorozásának javítása és felújítása szolgáltatás megrendelés értékét nem kellett egybeszámítani a beszerzési tárgyat alkotó építési beruházási munkák értékével, mivel e szolgáltatás megrendelés a Kbt. 16. § (3) bekezdése szerinti, az építési beruházás megvalósításához nem szükséges szolgáltatás megrendelésnek minősül. E megállapítást támasztja alá az a körülmény is, hogy a Kbt. 18. § (2) bekezdése szerint is kizárólag ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét kell egybeszámítani, és az irodák bútorozásának javítása és felújítása szolgáltatás megrendelés nem része a Kecskemét, Széktói stadion ingatlanán meglévő épületek javítási, felújítási munkái építési beruházásnak.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 67. § (1) bekezdés bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig építési beruházás esetében: 15,0 millió forint, és a 67. § (1) bekezdés d) pontja szerint szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 millió forint.

A vállalkozási szerződés 5. pontja szerint a vállalkozói díj 16.000.000.-Ft + ÁFA, a vállalkozási szerződés 1. számú mellékletének 2. munkaneme, az irodák bútorozásának javítása és felújítása teljesítésének az ellenértéke pedig 1.075.000.-Ft + ÁFA.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés értéke nem haladta meg a 2013. évi nemzeti közbeszerzési értékhatárt, mivel az irodák bútorozásának javítása és felújítása szolgáltatás értéke alacsonyabb, mint a 2012. évi CCIV. törvény 67. § (1) bekezdés bekezdésének d) pontjában szolgáltatás megrendelésekre meghatározott értékhatár.

A Döntőbizottság azt is megállapította, ha azon eset állna fenn, hogy kizárólag e szolgáltatás értéke számítandó külön a beszerzés további értékétől, akkor ezen utóbbi érték (14.925.000.-Ft + ÁFA) nem éri el a 2012. évi CCIV. törvény 67. § (1) bekezdés bekezdésének b) pontjában meghatározott értékhatárt.

A Döntőbizottság az utóbbi megállapítása folytán nem vizsgálta, hogy a 2. munkanemen kívüli beszerzési tételek értékei egybeszámítandóak-e vagy sem.

Összegezve, a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzőnek nem állt fenn közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége a 2013. április 26-án megkötött vállalkozási szerződésre vonatkozóan, ezért a beszerzését jogszerűen valósította meg.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 134. § (2)-(7) bekezdésein alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel a beszerző székhelye Bács-Kiskun megye területén található – a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2016. augusztus 5.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Stadion Sportlétesítményeket Működtető Nonprofit Kft. (6000 Kecskemét, Csabay Géza krt. 1/A.)
3. VER-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. (6000 Kecskemét, Garay u. 11.)
4. Irattár