



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

***Ikt.sz.: D.527/5/2016.***

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – ot.**

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által az *Aranysziget Otthon* (6640 Csongrád, Gyöngyvirág u. 7-9., a továbbiakban: beszerző) „*Pszichiátriai szakorvosi ellátás megrendelése*” tárgyú beszerzése ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban ***megállapítja***, hogy a beszerző ***megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 119. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 5. §-át.***

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben ***90.000- Ft***, azaz kilencvenezer forint ***bírságot*** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a beszerző maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a beszerző beszerzési eljárásaiban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés, valamint a beszerző írásbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

A beszerző 2014. június 27. napján közreműködői szerződést kötött az Addíció Egészségügyi és Szolgáltató Bt.-vel (a továbbiakban: egyéb érdekelt) pszichiátriai szakorvosi ellátás tárgyban.

A szerződés 1. pontjában szerepelt a szolgáltatás pontos megnevezése az alábbiak szerint: pszichiáter szakorvosi ellátás az Aranysziget Otthon Kiszéki Otthona intézményben, havi 7 órában, minden hónap 2. hét szerdán. A felek rögzítették, hogy a pszichiáter szakorvosi ellátásra vonatkozó megbízás 2014. július 1. napjától érvényes és határozatlan időre szól.

A szerződés 2. pontjában az szerepelt, hogy a beszerző az 1. pontban meghatározott szakorvosi feladat ellátásáért 2014. július 1. napjától havi bruttó 60.000.-Ft, azaz hatvanezer forint közreműködői díjat fizet, melyet a benyújtott számla ellenében átutalással fizet ki a tárgyhót követő hónap 10. napjáig.

A beszerző 2014. június 27. napján közreműködői szerződést kötött az egyéb érdekelttel pszichiátriai szakorvosi ellátás tárgyban.

A szerződés 1. pontjában szerepelt a szolgáltatás pontos megnevezése az alábbiak szerint: pszichiáter szakorvosi ellátás az Aranysziget Otthon intézményben, havi 5 órában, minden hónap 2. hét kedden. A felek rögzítették, hogy a pszichiáter szakorvosi ellátásra vonatkozó megbízás 2014. július 1. napjától érvényes és határozatlan időre szól.

A szerződés 2. pontjában az szerepelt, hogy a beszerző az 1. pontban meghatározott szakorvosi feladat ellátásáért 2014. július 1. napjától havi bruttó 60.000.-Ft, azaz hatvanezer forint közreműködői díjat fizet, melyet a benyújtott számla ellenében átutalással fizet ki a tárgyhót követő hónap 10. napjáig.

A beszerző 2014. augusztus 31. napján közreműködői szerződést kötött az egyéb érdekelttel pszichiátriai szakorvosi ellátás tárgyban.

A szerződés 1. pontjában szerepelt a szolgáltatás pontos megnevezése az alábbiak szerint: pszichiáter szakorvosi ellátás az Aranysziget Otthon Nagymágocsi Kastélyotthona intézményben, heti egy alkalommal, szerdai napon, a rendelési idő 16 órától 18 óráig tart. A felek rögzítették, hogy a pszichiáter szakorvosi ellátásra vonatkozó megbízás 2014. október 1. napjától érvényes és határozatlan időre szól.

A szerződés 2. pontjában az szerepelt, hogy a beszerző az 1. pontban meghatározott szakorvosi feladat ellátásáért 2014. október 1. napjától havi

bruttó 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint közreműködői díjat fizet, melyet a benyújtott számla ellenében átutalással fizet ki a tárgyhót követő hónap 10. napjáig.

A **hivatalbóli kezdeményező** 2016. június 27. napján adta postára hivatalbóli kezdeményezését, amely a Döntőbizottsághoz 2016. június 29. napján érkezett meg. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben rögzítette, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontján alapul és a Kbt. 140. § (2) bekezdésében szabályozott, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidők nyitva állnak. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását.

A hivatalbóli kezdeményező indokolásként előadta, hogy a helyszíni ellenőrzést végző számvevői a 2015. évi zárszámadás - Magyarország 2015. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése keretében a beszerzőnél folyamatban lévő ellenőrzés során az 1. számú mellékletként csatolt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv alapján 2016. május 13-án szereztek tudomást az alábbiakról.

A beszerző pszichiátriai szakorvosi ellátás megrendelése tárgyában 2014. június 27-én és 2014. augusztus 31-én összesen három, határozatlan idejű szerződést kötött az egyéb érdekelttel.

A beszerző helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozata szerint a szerződésekből adódó éves kötelezettségvállalás összege 2.400.000.-Ft. A beszerző által a számvevőszéki ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott Ecostat rendelés-és szerződés-nyilvántartó rendszerben a hivatkozott szerződések alapján a 2014-2018. évekre kimutatott kötelezettségvállalás összege 10.700.000.-Ft volt.

A helyszíni jegyzőkönyv megállapításai szerint a kezdeményezéssel érintett szerződések tárgyát képező pszichiáter szakorvosi ellátás adómentes szolgáltatás.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ellenőrzött szervezet a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként a pszichiátriai szakrendelés megrendelésére vonatkozó szerződések megkötésével megsértette – a Kbt. 18. §-ában előírt egybeszámítási kötelezettségre is tekintettel – a Kbt. 5. §-a alapján fennálló, a Kbt. 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. május 13-át, a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2014. augusztus 31. napját jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező csatolta a kezdeményező irathoz a 2016. május 13. napján kelt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvet, valamint az egyes közreműködői szerződéseket.

A Döntőbizottság 2016. június 30. napján D.527/2/2016. számú végzésével megindította a jogorvoslati eljárást.

A **beszerző** írásbeli észrevételében előadta, hogy 2014. évben az egyéb érdekelttel külön-külön szerződéseket kötött a telephelyeire vonatkozóan a pszichiátriai szakorvosi szolgáltatás igénybevételére, melynek összege a következőképpen alakult. Aranysziget székhely intézmény: bruttó 60.000 Ft/hó, Kisoréti telephely: bruttó 60.000 Ft/hó és a Nagymágocsi Kastélyotthon telephely: 80.000 Ft/hó, így a szerződések felösszesített összege havi 200.000.- Ft.

A beszerző előadta, hogy a kötelezettségvállalás programban felrögzített összesen összeg több évet átölelő kötelezettségvállalás. A beszerző hivatkozott az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 56. § (2) bekezdésére, amely a következőket tartalmazza: „Határozatlan időre vállalt kötelezettség értékét a költségvetési évben és az azt követő három éven keresztül származó fizetési kötelezettségek összegeként kell meghatározni.”

A beszerző álláspontja szerint az évi kötelezettségvállalás (200.000 Ft/hó x 12 = 2.400.000.-Ft/év) nem éri el a közbeszerzési értékhatárt. Előadta, hogy a határozatlan idejű szerződés esetén kötelezettségvállalásként fel kell rögzíteni az adott évi kötelezettségen kívül még további 3 évi kötelezettséget. A főkönyvi könyvelésben is elkülönül az adott évi kötelezettség, mivel e tételt a 0021 főkönyvi számlával szemben kell könyvelni, a következő éveket terhelő kötelezettséget pedig a 0023 főkönyvi számlával szemben kell könyvelni. Az éves kötelezettségvállalás összege így bruttó 2.400.000.-Ft, mely a közbeszerzési törvényben meghatározott éves közbeszerzési értékhatárt nem éri el. A beszerző hangsúlyozta, hogy az Ecostat rendelés-és szerződés-nyilvántartó rendszerben rögzített 10.700.000.-Ft összeg 5 év kötelezettségvállalását tartalmazza.

A beszerző az észrevételében előadottakra tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezést, mint alaptalant utasítsa el.

A **Döntőbizottság** előjáróban rögzíti, hogy a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a hivatalbóli kezdeményezésre nem annak előterjesztésekor, hanem a beszerzési eljárás megkezdésekor hatályos szabályok az irányadóak (pl. Fővárosi Bíróság 13.Kpk.45.041/2010/3., 13.K.33.128/2009/9., 13.K.33.129/2009/14. sz. döntései).

A hivatalbóli kezdeményezés arra irányul, hogy a beszerző 2014. június 27., illetve augusztus 31. napján közbeszerzési eljárás lefolytatás nélkül szerezte be a pszichiátriai szakorvosi ellátást, ezért a Döntőbizottságnak az ezen időszakban hatályos Kbt.-t kell alkalmaznia.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

Következésképpen a közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszerthes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítása érdekében.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak szerint a törvény alkalmazásában ajánlatkérő az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján megállapította, továbbá a beszerző maga is úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A beszerző és az egyéb érdekelt között létrejött szerződések 2. pontjában a beszerző közreműködői díj megfizetését vállalta, melyet a benyújtott számla ellenében átutalással fizet ki a tárgyhót követő hónap 10. napjáig az egyéb érdekelt részére.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt viszonyában a pszichiátriai szakorvosi szolgáltatás megrendelésével ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 7. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

A Kbt. 7. § (4) bekezdése szerint szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző által mellékelt szerződések tárgyát képező pszichiátriai szakorvosi ellátás a Kbt. 7. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül.

A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 11. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított – legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 14. § (1) bekezdése alapján a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A (2) bekezdés szerint a szolgáltatás becsült értékének megállapításakor az alábbi szolgáltatások esetében a következőket kell figyelembe venni:

- a) biztosítási szerződés esetében a fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat;
- b) banki és egyéb pénzügyi szolgáltatás esetében a díjat, a jutalékot, a kamatot és egyéb ellenszolgáltatásokat;
- c) a tervezést is magában foglaló szolgáltatás esetében a fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat.

A Kbt. 18. § (1) és (2) bekezdése rendelkezik a részekre bontás tilalmáról a következők szerint:

(1) Tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Kbt. 18. §-át 2013. július 1-jén módosította a 2013. évi CXVI. törvény, amely átalakította az egybeszámítás szabályait az uniós irányelvekben és az Európai Unió Bíróságának gyakorlatában megjelenő, az „egy beszerzés” funkcionális megközelítésén alapuló szemléletnek megfelelően.

A törvény indokolása ezzel összefüggésben a következőket rögzíti: „Áru és szolgáltatás megrendelések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy a szolgáltatások vagy áruk egyetlen cél megvalósítását szolgálják és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak. [...] A C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletében az Európai Bíróság a szolgáltatások tartalmi hasonlósága körében elegendőnek tartotta, hogy általánosságban a szolgáltatások természete (a megvalósítandó munkák tervezése és annak ellenőrzése) azonos volt. Az egyetlen közbeszerzés jellemzője a fenti tényezők mellett az időbeli összefüggés is, amely nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget vagy folyamatosságot, de ha az egyes szerződések megkötése között valamilyen oknál fogva hosszabb idő telik el, az megbonthatja a beszerzések egységét. A beszerzések egy egységként történő értékelését az uniós gyakorlat értelmében egyéb tényezők is alátámaszthatják az adott esetben pl. az egységes tervezés és döntés. Az Európai Bíróság által alkalmazott fő szempontot, a gazdasági és műszaki funkció egységét jeleníti meg a Kbt. 16. § (1) bekezdésének új második mondata. Szolgáltatások és áruk tekintetében a Kbt. módosításának szövege [18. § (2)

bekezdés] az irányelvekhez igazodik, és nem részletezi a figyelembe veendő szempontokat, a funkcionális egység megítéléséhez az indokolásban kifejtettek a jogalkotó álláspontja szerint az Európai Bíróság gyakorlatából adódóan irányadónak tekinthetők. A szolgáltatások és áruk tekintetében jelenleg a Kbt. megköveteli azon szerződések értékének egybeszámítását, amelyek hasonló szolgáltatás vagy áru beszerzésére irányulnak, és a rájuk vonatkozó beszerzési igény egy időben merül fel. A beszerzési igény egy időben történő felmerüléséhez iránymutatást adott a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatója, amely szerint egybe kell számítani a hasonló áruk vagy szolgáltatások beszerzésének értékét, amelyeknek a szerződési tervezésekor (különös tekintettel a költségvetés tervezésekor vagy az üzleti terv összeállításakor vagy az egy projekt keretében megvalósuló beszerzések felmérésekor) az ajánlatkérő tudatában van, vagyis amely beszerzésekkel az adott eljáráson kívül számolhat, és amelyeket képes lenne egyidejűleg is megvalósítani, mert rendelkezik a szükséges forrással.”

A Döntőbizottság – tekintettel arra, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződések határozatlan időre szólnak – a Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja alapján, valamint a Kbt. 18. §-ában szereplő egybeszámítási szabályok alkalmazásával számította ki a pszichiátriai szakorvosi ellátás becsült értékét, amely 9.600.000.-Ft volt, figyelembe véve a szolgáltatás adómentességét is.

Előbbieket követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 10. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

A Kbt. 10. § (4) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra vonatkozó uniós értékhatárokat, valamint a nemzeti értékhatárokat a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítőben minden év elején közzéteszi. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 63. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés b) szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2014. január 1-jétől 2014. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 millió forint.

A Kvtv. 64. § (4) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2014. január 1-jétől 2014. december 31-éig a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérők esetében 207.000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság elnöke tájékoztatója alapján 60.690.330.-Ft-nak felel meg.

Előbbieik alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2014. évi szolgáltatás megrendelések értéke (9.600.000.-Ft) meghaladta a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt (60.690.330.- Ft).

A Kbt. 119. §-a alapján a Harmadik Rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében.

Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményezés keretében vizsgált szolgáltatás megrendeléseket az ajánlatkérő abban az esetben valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést. A beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást.

Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság a Kbt. jogtalan mellőzésének megállapítására tekintettel köteles volt a beszerzővel szemben bírságot kiszabni.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint a bírság összege a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka lehet, továbbá a Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint mérlegelte az eset összes körülményét. A beszerző terhére értékelte, hogy a jogsértés közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, amely súlyos jogsértésnek minősül. A beszerző javára értékelte ugyanakkor, a beszerzések alacsonyabb, nemzeti értékhatárt meghaladó értékét.

Mindezek alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság jelen határozatában a Kbt. 127. § (1) bekezdés szerinti jogsértést állapított meg, melyre tekintettel a Kbt. 164. § (1) bekezdése alapján pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 134. § (2)-(7) bekezdésein alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel a beszerző székhelye Csongrád megye területén található - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2016. július 19.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Aranysziget Otthon (6640 Csongrád, Gyöngyvirág u. 7-9.)
3. Addíció Bt. (6600 Szentes, Klauzál u. 4/B.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irattár