



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.524/7/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Szent Pantaleon Kórház – Rendelőintézet* (2400 Dunaújváros, Vasmű út 10., képviseli: Dr. Czeglédi Eszter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a továbbiakban: beszerző) „*Gyógyszerbeszerzés – Kbt. mellőzése*” tárgyú beszerzése ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban a kezdeményezésnek helyt ad és *megállapítja*, hogy a beszerző *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzőt **2.700.000.-Ft**, azaz kettőmillió-hétszázezer forint *pénzbírság megfizetésére kötelezi*.

A Döntőbizottság kötelezi a beszerzőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a beszerző maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerző beszerzési eljárásában, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző írásbeli nyilatkozata alapján a következő tényállást állapította meg.

A beszerző 2013. március 14. napján szállítási keretszerződést kötött a HUNGAROPHARMA Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-vel (továbbiakban: egyéb érdekelt).

A felek a szerződés 1.1. pontjában a szerződés tárgyát az alábbiak szerint határozták meg.

„Jelen keretszerződés a Szállító által forgalmazott teljes termékkörre, így különösen a törzskönyvezett, forgalomba hozatalra engedélyezett allopatíás és homeopatiás gyógyszerkészítményekre, a Magyar, ill. az Európai Gyógyszerkönyvben szereplő, vagy az OGYI által gyógyszerkészítésre engedélyezett gyógyszeranyagokra, növényi és állati drogokra, immunbiológiai készítményekre, a Magyar Gyógyszerkönyvbe, illetve a Formulae Normales-be felvett galenusi készítményekre, valamint kötszerekre, gyógyászati segédeszközökre, és egyéb termékekre terjed ki.”

A felek a szerződést határozatlan időre kötötték.

A szerződés 7.3. pontja az alábbi felmondási okot tartalmazta.

„Megrendelő jogosult továbbá a jelen szerződést felmondani abban az esetben is, amennyiben az adott hatóanyag, orvostechnikai eszköz vagy fertőtlenítőszer beszerzését a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. r. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján valósította meg, azonban az előbbi termékcsoporthoz vonatkozóan a központosított közbeszerzési rendszerben keret megállapodás vagy szerződés került megkötésre.”

A szerződés 1. sz. melléklete szerint a beszerző vállalta, hogy 6.000.000.-Ft / hó értékben vásárol egyéb érdekelttől.

A szerződést a felek nem módosították, az hatályban van.

A beszerző egyéb érdekelt részére a szerződés alapján teljesített szolgáltatások vonatkozásában 2013. év során 46.263.345.-Ft, 2014. évben 60.352.403.-Ft, 2015. évben 60.940.724.-Ft, 2016. évben (június 30. napjáig) 29.250.204.-Ft értékben teljesített kifizetést.

A beszerző és az egyéb érdekelt 2013. november 11. napján egyedi ösztönző blankettaszerződést kötött (továbbiakban: blankettaszerződés) a Szent

Pantaleon patika gyógyszeráru beszerzése tárgyában. A blankettaszerződés B) pontja szerint a beszerző havi 12.500.001.-Ft forgalmi vállalást tett. A blankettaszerződés rendelkezései alapján a forgalmi vállalás vonatkozásában a nettó érték az irányadó.

A szerződés 2014. május 31. napjáig volt hatályban.

A beszerző egyéb érdekelt részére a blankettaszerződés alapján teljesített szolgáltatások vonatkozásában 2013. év során 4.179.629.-Ft, 2014. évben 69.158.546.-Ft értékben teljesített kifizetést.

A **hivatalbóli kezdeményező** 2016. június 27. napján postára adott, a Döntőbizottsághoz 2016. június 29. napján érkezett kezdeményezésében kérte a jogorvoslati eljárás lefolytatását és a jogsértés megállapítását.

Előadta, hogy a jogsértés a feladatköre ellátása körében jutott tudomására, helyszíni ellenőrzés keretében, a hivatalbóli kezdeményezői jogosultsága pedig a Kbt. 140. § (1) bekezdésének b) pontján alapszik.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy határozatában állapítsa meg, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján jogsértést követett el.

A kezdeményező előadta, hogy a helyszíni ellenőrzést végző számvevői 2015. évi zárszámadás ellenőrzése keretében folytatott helyszíni ellenőrzés során 2016. május 26-án szereztek tudomást a jogsértésről.

E vonatkozásban előadta, hogy a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alatt áll, illetve a beszerzés tárgya nem tartozik kivételi körbe. A közbeszerzési értékhatárt nemzeti eljárásrendben a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény határozza meg, a 2012. január 1-től 2015. december 31-ig irányadó értékhatárok, a klasszikus ajánlatkérők esetében a Kbt. III. részének alkalmazásakor árubeszerzés, illetve szolgáltatásnyújtás vonatkozásában nettó 8 millió forint. A Kbt. II. részének alkalmazásakor pedig 2013. évben 54.560.000.-Ft, míg 2014. és 2015. évben 60.690.330.-Ft

A rendelkezésére álló adatok alapján a szerződés becsült értéke a kötelezettségvállalásokat tartalmazó lista alapján eléri, ill. meghaladja a nemzeti értékhatárt.

A kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés időpontját 2013. november 8. napjában jelölte meg, jogsértésként pedig a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzését.

A **beszerző** 2016. július 11. napján benyújtott nyilatkozatában megadta szerződésenként a teljesített ellenszolgáltatások díját éves lebontásban. Nyilatkozata szerint a 2013. november 11. napján kelt szerződés alapján – annak hatályba léte alatt – összesen 69.158.546.-Ft értékben teljesítettek kifizetést az egyéb érdekelt részére. A 2013. március 14. napján kelt szerződés alapján pedig

(2016. június 30. napjáig) összesen 196.806.676.-Ft értékben történt kifizetés egyéb érdekelt részére. Nyilatkozata szerint ez utóbbi szerződés még mindig hatályban van, míg a blankettaszerződés 2014. május 31. napjáig volt hatályban.

Előadta továbbá, hogy a becsült érték megállapítása során a beszerző hatóanyag csoportonként vizsgálta a beszerzéseket.

Ezen felül eljárásjogi kifogást is előterjesztett, mely szerint a 2013. március 14. napján kötött szerződés tekintetében benyújtott kezdeményezés elkésett, hisz a Kbt. jelen jogorvoslati eljárásban alkalmazandó rendelkezései szerint a jogsértő esemény megtörténtét követő három éven belül lehet kezdeményezést benyújtani. Álláspontja szerint a kezdeményezés e vonatkozásában a Kbt. 140. § (2) bekezdésének b) pontja alapján elkésett.

Az ügy érdemében vitatta a hivatalbóli kezdeményező azon kijelentését, mely szerint a beszerző a közbeszerzési törvény megkerülésével szerezte volna be a szerződések tárgyát képező hatóanyagokat, gyógyszereket. E körben előadta, hogy a beszerző a 2013. március 14. napján kötött szerződés tárgyát képező hatóanyagok nagy részét a 2013. július 31. napján, majd ezt követően a 2014. július 10. napján kötött keret megállapodás alapján szerezte be.

Azon hatóanyagok vonatkozásában, melyek a fenti szerződéseknek nem voltak tárgyai azokat a Zala megyei Kórház által lefolytatott nyílt eljárást követően kötött közbeszerzési szerződés alapján szerezte be.

Ezen felül megküldte a jogorvoslati eljárásban vizsgált két szerződés alapján megrendelt áruk vonatkozásában kiállított összes számlát, valamint a kifizetéseket táblázatos formában.

2016. július 13. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a fenti hivatkozott szerződések alapján beszerzett hatóanyag szerinti áruk egy részét később más szerződések alapján szerezte be az intézmény. Előadta továbbá, hogy a 2013. november 11. napján kelt szerződés szerinti beszerzés becsült értékének vizsgálata során az áruk egybeszámítási kötelezettségét hatóanyag csoportonként vizsgálta, mely alapján az nem érte el a közbeszerzési értékhatárt.

Az *egyéb érdekelt* nem tett észrevételt.

A **Döntőbizottság** 2016. június 29. napján megindította a jogorvoslati eljárását.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése vonatkozásában kezdeményezte jogorvoslati eljárás lefolytatását.

A következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a hivatalbóli kezdeményezésre nem a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésekor, hanem a szerződés megkötése, vagy ha ez nem állapítható meg, bármely fél teljesítésének megkezdésekor hatályos szabályok az irányadóak (pl. Fővárosi Bíróság 13.Kpk.45.041/2010/3., 13.K.33.128/2009/9., 13.K.33.129/2009/14. sz. döntései).

A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak két különálló szerződést kellett vizsgálnia, azonban mindkét szerződés tárgya hasonló, illetve a kezdeményezés ugyan arra a jogsértésre (mellőzés) vonatkozik ugyan azon felek között, így a szerződések vonatkozásában elkülönítést nem tartotta szükségesnek.

2013. március 14. napján, illetve 2013. november 11. napján kötötték meg a felek közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésével a szerződést, így e szerződés tekintetében a 2013. május 22. napján és 2013. november 11. napján hatályos Kbt. rendelkezései szerint kell a jogorvoslati eljárást lefolytatni. A releváns – és a döntésben lelt részletezett – jogszabályok mindkét időállapotban azonos tartalommal szabályozták a kérdést, így a döntésben jelölt jogszabályi hivatkozások mindkét szerződés vonatkozásában azonos tartalommal relevánsak.

A Döntőbizottság elsődlegesen a beszerző eljárásjogi kifogása alapján - a legújabb bírósági gyakorlatnak megfelelően - megvizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és arra a következtetésre jutott, hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatának feltételei fennállnak az alábbiak szerint.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Mód. tv.) 2014. december 28. napján hatályos 333. §-a rendelkezett arról, hogy a Kbt. 140. § (2) bekezdés helyébe 2015. január 1. napjától a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül,
- c) a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de a legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A Mód. tv. 334. §-a az alábbiakat rögzíti.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 181. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénnyel megállapított 140. § (2) bekezdését azon jogorvoslati eljárások kezdeményezésére kell alkalmazni, amelyek esetében a jogsértés 2015. január 1-jét követően jutott a kezdeményező tudomására.”

A Mód. tv. 109. alcímében szereplő hatályba léptető rendelkezések szerint a Mód. tv. 75. alcímében szereplő ötéves jogvesztő határidőre vonatkozó előírás 2015. január 1. napján lépett hatályba és ugyanezt támasztja alá a Mód. tv. 334. §-a. A Mód. tv. 334. §-át megvizsgálva megállapítható, hogy a Mód. tv. 333. §-ában szereplő módosítás 2015. január 1. napját követő alkalmazását anélkül mondja ki, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezését megalapozó jogsértés milyensége (megvalósulási időpontja) tekintetében bármiféle megszorító rendelkezést vagy korlátozást tartalmazna.

A legújabb bírósági gyakorlat szerint e tény a jogalkotó azon szándékára utal, hogy az ötéves határidőt ne csak a 2015. január 1-jét követően megkötött szerződések és megindult eljárások, illetve az azok kapcsán feltárt jogsértések, hanem minden olyan szerződés és eljárás esetében alkalmazni szükséges, amellyel kapcsolatos jogsértés a jelzett időpontot követően jut a kezdeményező hatóság tudomására.

Ennek megfelelően a hivatalbóli kezdeményezőnek 60 nap állt rendelkezésére, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatására vonatkozó kezdeményezését a Döntőbizottsághoz megküldje és 5 éven belül tehesse meg mindezt.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a Kbt. szabályrendszeréből következően a Döntőbizottság feladata jelen jogorvoslati eljárás során, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott körben döntést hozzon. A kezdeményező kezdeményezésében megjelölte, hogy 2013. március 14. napján, valamint a 2013. november 11. napján kelt szerződés vonatkozásában kérte közbeszerzési eljárás mellőzése tekintetében az eljárás lefolytatását.

Fentiek alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy beszerző jogszerűen kötötte-e meg a szerződéseket, s a szerződések alapján beszerzett árubeszerzések vonatkozásában megsértette-e a Kbt. 5. §-t.

A Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

Következésképpen a közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszterhes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítása érdekében.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése esetén nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A beszerző központi költségvetési szerv, így a Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak szerint ajánlatkérő.

A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A beszerző nyilatkozata szerint a 2013. március 14. napján kelt szerződés alapján összesen 196.806.676.-Ft értékben, míg a 2013. november 11. napján kelt szerződés alapján összesen 73.338.175.-Ft értékben szerzett be árut az egyéb érdekelttől.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt viszonyában a szolgáltatással ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 7. § (1) és (4) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

(2) Az árubeszerzés olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések alapján történő beszerzések a Kbt. 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősülnek.

A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 11. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított – legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt. 11. § (3) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében az előző naptári év során kötött azonos vagy hasonló tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással.

A fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről szóló 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 6. § (6) bekezdése szerint az intézmény a saját hatáskörben megvalósítani kívánt közbeszerzés becsült értékének kiszámítása során mindazon beszerzések értékét köteles egybeszámítani, amelyek vonatkozásában fennállnak a Kbt.-ben meghatározott feltételek, függetlenül attól, hogy azokat a központosított közbeszerzési rendszer keretében vagy saját hatáskörben szerezte be.

A Korm. rendelet szabályai szerint gyógyszerbeszerzéseit a beszerzőnek a központosított beszerzés alapján kell lefolytatnia. A Korm. rendelet 6. §-a lehetővé teszi a beszerzőknek, hogy saját hatáskörben valósítsa meg beszerzéseit. A saját hatáskörben megvalósított beszerzések tekintetében a becsült érték meghatározása vonatkozásában a Korm. rendelet 6. § (6) bekezdése egyértelműen előírja, hogy a becsült érték meghatározásakor mindazon beszerzést figyelembe kell venni, mely vonatkozásában a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállnak.

Jelen jogorvoslati eljárás keretében a kezdeményezés nyomán a Döntőbizottságnak nem volt feladata a beszerzések egybeszámítási kötelezettség szerinti vizsgálata. Ennek megfelelően a beszerzések értékét külön-külön vizsgálta. E körben a Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy mellőzés esetén minden esetben azt kell vizsgálni, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladta-e a beszerzési értékhatárt. A becsült érték megállapításának jogkövetkezményei minden esetben az ajánlatkérőt terheli. A beszerzések utólagos vizsgálatánál a becsült érték és a beszerzés valós értékének összevetésekkor minden esetben a beszerzés valós értékét kell alapul venni, hisz amennyiben ezen érték magasabb, mint a beszerzési értékhatár, úgy minden esetben közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a beszerzőnek (amennyiben a törvényi feltételek maradéktalanul fennállnak). Ennek megfelelően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárása során a szerződések alapján teljességbe ment értékéhez mérte a beszerzési értékhatárt.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 67. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 millió forint.

A Kbt. II. részének alkalmazásakor az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 54.560.000.-Ft (200.000.- euró).

Tekintettel arra, hogy mindkét szerződés tárgya gyógyszerbeszerzés, mely beszerzés a beszerző vonatkozásában rendszeresen visszatérően kötendő szerződésnek számít, így a Kbt. 13. § (1) bekezdésének a) pontja és a fentiek figyelembe vételével megállapítható, hogy mindkét szerződés (becsült) értéke elérte illetve meghaladta 2013. év során az uniós értékhatárt (54.560.000,-Ft), így ezen beszerzések vonatkozásában közbeszerzési eljárást kellett lefolytatni.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva megállapította, hogy a beszerző elmulasztotta a Kbt.-ben rögzített jogszabályi kötelezettsége szerint közbeszerzési eljárás lefolytatását, amivel megsértette a Kbt. 5. §-ban foglaltakat.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. rendelkező részben megjelölt előírásait és bírságot szabott ki.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósul meg.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a

jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdése szerint a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A 2013. március 14. napján kötött szerződés értéke 196.806.676.-Ft, míg a 2013. november 11. napján kötött szerződés értéke 73.338.175.-Ft.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontjának rendelkezése alapján, a közbeszerzés jogtalan mellőzése miatti jogsértés esetén a beszerzővel szemben köteles bírságot kiszabni, e tekintetben a bírság kiszabásának indokoltságát nem mérlegelheti.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a bekövetkezett jogsérelem nem orvosolható, értékelte a közbeszerzés tárgyát és annak értékét. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte, hogy a beszerzés tárgyát képező árubeszerzés a beszerző közcélú egészségügyi alaptervékenységének ellátásához szükséges. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte továbbá, hogy az elmúlt 2 évben közbeszerzési szabályok megsértése miatt jogsértést nem állapított meg vele szemben a Döntőbizottság.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Fejér megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2016. július 14.

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Szent Pantaleon Kórház – Rendelőintézet (2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.)
3. Dr. Czeglédi Eszter (1124 Budapest, Vércse utca 9. II. 2.)
4. Hungaropharma Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
6. Irattár