



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

**Ikt.sz.:521/4/2016.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Pesti Magyar Színház* (1077 Budapest, Hevesi Sándor tér 4., a továbbiakban: beszerző) „*Pesti Magyar Színház nézőtere álmennyezetének helyreállítási munkálatai*” tárgyú beszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban a kezdeményezésnek helyt ad és **megállapítja**, hogy a beszerző **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 119. § szerint alkalmazandó a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzőt **50.000.-Ft**, azaz ötvenezer forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi a beszerzőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján a következő tényállást állapította meg:

A beszerző 2015. augusztus 14-én vállalkozási szerződést kötött a BC ENgineering Kft.-vel nézőtér álmennyezetének helyreállítási munkálataira 14.905.000.-Ft összegben.

A 2015. augusztus 28-án kiállított teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint a BC ENgineering Kft. 15.403.370.-Ft + 27 % ÁFA összegről jogosult számlát kiállítani. A BC ENgineering Kft. 2015. szeptember 01-én nettó 15.403.370.-Ft-ról (bruttó 19.562.280.-Ft) számlát állított ki (vízkár utáni helyreállítás nettó 14.905.000.-Ft, nézőtér tisztítása nettó 400.000.-Ft, beltéri falfesték nettó 98.370.-Ft). A beszerző az utalványrendelet szerint 2015. szeptember 17-én kiegyenlítette a számlát.

A *hivatalbóli kezdeményező* 2016. június 23. napján postára adott, a Döntőbizottsághoz 2016. június 27. napján érkezett beadványában a Kbt. 140. § (1) bekezdésének b) pontja alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző rendelkező részben megnevezett beszerzése vonatkozásában, közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése tekintetében. Kérte a Döntőbizottságot, hogy határozatában állapítsa meg a régi Kbt. 119. §-ára figyelemmel a Kbt. 5. §-a szerinti jogsértés megtörténtét.

Az Állami Számvevőszék helyszíni ellenőrzést végző számvevői a 2015. évi zárszámadás - Magyarország 2015. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése keretében a beszerzőnél folyamatban lévő ellenőrzés során az 1. számú mellékletként csatolt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv alapján 2016. május 17-én szereztek tudomást az alábbiakról.

A beszerző épület-helyreállítás megrendelése tárgyában 2015. augusztus 14-én 2. számú mellékletként csatolt vállalkozási szerződést kötött a BC ENgineering Kft.-vel. A szerződés értéke a szerződés 11. pontja alapján 14.905.000.-Ft volt, azonban a beszerző a 3. számú mellékletként csatolt teljesítésigazolási jegyzőkönyv, a 4. számú mellékletként csatolt számla, illetve az 5. számú mellékletként csatolt utalványrendelet szerint a szerződés kapcsán 2015. szeptember 17-én összesen 15.403.370.-Ft + ÁFA összegű kifizetést teljesített úgy, hogy az adott beszerzést közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2015. szeptember 17. napja.

Tekintettel arra, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, az épület-felújítás megvalósításával

megsértette a Kbt. 119. §-a alapján a Kbt. 5. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A szerződésben szereplő helyreállítási munkálatok - adott esetben - lehetőséget adtak volna a Kbt. 94. §-a (2) bekezdésének d) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására.

A Kbt. 140. §-a (2) bekezdésének b) pontjában szabályozott jogorvoslati eljárás indítására vonatkozó 5 éves, illetőleg 60 napos határidők nyitva állnak.

A **beszerző** érdemi nyilatkozatában a következőket adta elő. A Pesti Magyar Színház színházi nézőtere 2015 augusztusában vízkárt szenvedett, melynek során a nézőtéri álmennyezett beázott. 2015. augusztus 13-án a Pesti Magyar Színház három szakipari referenciával rendelkező vállalkozás felé küldött ki ajánlatkérést a nézőtéri álmennyezett helyreállítás tárgyában. A beérkező három árajánlat közül a BC Engineering Kft. árajánlata bizonyult a legkedvezőbbnek. A vállalkozó által megjelölt vállalkozási díj 14.905.000 Ft + ÁFA, mely összeg magába foglalta a feladat elvégzéséhez szükséges összes felmerülő költséget. A megjelölt vállalkozói díj elmaradt a hatályos költségvetési törvényben megszabott közbeszerzési határértéktől. A szűkös és feszített munkatempó (2015. augusztus 15. - 2015. augusztus 28.) oka a 2015. augusztus 28-án tervezetten kezdődő főpróba hét volt. A vállalkozó a munkát a tervezett időben megkezdte. A nézőtér feletti álmennyezet festésekor próbafestés alkalmával megállapításra került, hogy a megadott színkód hibás volt. A vállalkozó és a színház műszaki vezetése megállapodott abban, hogy az egyeztetett új színkódú festékekkel kell a nézőtéri álmennyezet helyreállítását elvégezni, mely festék beszerzése a vállalkozó részére indokolt többletköltségként jelentkezett (98.370 Ft + ÁFA). A hibás színkódú festéket a színház gondnoksága vette át a vállalkozótól, a későbbiekben saját közalkalmazottakkal a közönségforgalmi fal hibák javítására használta fel. 2015. augusztus 27-én a nézőtér feletti álmennyezett helyreállításához szükséges állványzat bontása közben derült ki, hogy a nézőtéri székek erősen szennyezettek. A szennyezettség nem a kivitelező hibájából adódott, hanem a megnövekedett nézőszám és a korábbi vegyszeres tisztítások elmaradásának következménye. Felmérve a hivatalos színházi évad nyitóiig hátralévő rövid időt, ill. a vállalkozó által felkínált kedvezményes vegyszeres tisztítási ajánlatot a színház vezetése úgy döntött, hogy megrendeli azt (400.000 Ft + ÁFA). A vállalkozó 2015. augusztus 28-án készre jelentette a szerződéses és fentebb jelölt további munkáit, mely tények a teljesítésigazolási jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek. A gyakorlatban ezen a napon az első díszlet beépítése megkezdődhetett, a vízkár elhárítása megtörtént, további havária nem akadályozta a tervezett évad megkezdését. Köszönhetően a gyors műszaki beavatkozásnak a színház az eredetileg tervezett időpontban megkezdhette a 2015/2016-os színházi évadot, melynek eredményeképpen az előre láthatólag tervezett bevételek realizálódtak.

A beszerző nem vitatta, hogy a szerződéstől eltérő összeget utalt át a vállalkozó részére. A beszerző kérte a fentebb leírt előzmények figyelembevételét, mely alapján a vállalkozó a számlán jogosan, tételesen, funkcionálisan és műszakilag elkülönítetten jelölte meg az egyes munkafázisoknak megfelelő díjakat. In situ a színházi évad megmentése érdekében végezte el a vállalkozó azonnal a felmerült egyéb munkát, a vegyszeres nézőtéri takarítást. Erre a műszakilag és funkcionálisan és a szerződéstől teljesen elkülönülő munkára a továbbiakban a feszített próba és előadás rend alatt már nem lett volna lehetőség. A vállalkozó ajánlata a vegyszeres tisztításra a piaci árak ismeretében kedvező volt.

A kezdeményező által hivatkozott közbeszerzési értékhatár túllépéssel szemben a fentiek alapján látható, hogy a számlán szereplő tételek funkcionálisan elkülönülnek egymástól. A számlán szereplő tételek könyvelésileg is teljesen elkülönítetten szerepelnek, nevezetesen: K334 javítás (vízkár utáni helyreállítás), K337 egyéb szolgáltatás igénybevétele (nézőtér vegyi tisztítása), K312 anyagköltség (Héra Kolor Prémium beltéri matt falfesték). Összegezve a beszerző hibásan fogadta be a számlát és a teljesítésigazolást a vállalkozótól, hiszen helyesen funkcionálisan három elkülönített számlát és három elkülönített teljesítésigazolást kellett volna kiállítani. A fenti időpontban a beszerzőnél nem volt közalkalmazott üzemeltetési vezető, a feladatát külsős szakértő cég látta el. A műszaki felügyeletet ellátó szakember a teljesítés igazolásakor nem választotta szét a szerződéses összeg, az áruvásárlás és az egyéb szolgáltatás tételeit. Ezek a hibák a későbbiekben könyvelésileg helyesen kerültek rögzítésre.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a következő jogszabályi rendelkezésekre tekintettel hozta meg döntését.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrészt meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben

rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérő az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján megállapította és a beszerző maga sem vitatta, hogy a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

A Kbt. 7. § (2) és (3) bekezdései szerint:

(2) Az árubeszerzés olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

(3) Az építési beruházás olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, vagy módon történő kivitelezése.

A Döntőbizottság egyértelműen megállapította, hogy a beszerzés tárgya a Kbt. 7. § (3) bekezdése szerinti építési beruházás, az ajánlatkérő közbeszerzési kötelezettsége fennáll, amennyiben a beszerzés értéke eléri, vagy meghaladja a közbeszerzésekre irányadó értékhatárt.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése alapján, a közbeszerzési értékhatárok:

- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 119. § alapján e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű

közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés b) pontja alapján 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig az építési beruházás esetén a nemzeti közbeszerzési értékhatár nettó 15 millió forint.

A Kbt. 16. § (1) és (2) bekezdés szerint:

(1) Az építési beruházás becsült értéke megállapításakor a teljes beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Annak megítéléséhez, hogy mit kell egy építési beruházásnak tekinteni, a gazdasági és egyben műszaki funkció egységét kell döntő szempontként figyelembe venni.

(2) Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a beszerző és a BC ENgineering Kft. 2015. augusztus 14-én vállalkozási szerződést kötött a nézőtér álmennyezetének helyreállítási munkálataira 14.905.000.-Ft összegben. A BC ENgineering Kft. által kiállított számlán vízkár utáni helyreállítás nettó 14.905.000.-Ft, nézőtér tisztítása nettó 400.000.-Ft, beltéri falfesték nettó 98.370.-Ft tételek szerepelnek, mindösszesen nettó 15.403.370.-Ft értékben.

A beszerző 2015. szeptember 17. napján 15.403.370.-Ft-ot fizetett ki a BC ENgineering Kft.-nek.

Tényként állapítható meg, hogy a szerződésben rögzített összeg nem éri el az építési beruházások tárgyában meghatározott 15 millió Ft nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 16. § (1) és (2) bekezdéseire tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beltéri falfesték értékét egybe kell számítani a nézőtér álmennyezetének helyreállítási munkálataival, így az építési beruházás becsült értéke 15.003.370.-Ft, amely meghaladja a nemzeti eljárásrend szerinti közbeszerzési értékhatárt, ebből következően 2015. évben fennállt a beszerző jogszabályi kötelezettsége közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A beszerző nem vitatta, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző elmulasztotta a Kbt.-ben rögzített jogszabályi kötelezettsége szerint

közbeszerzési eljárás lefolytatását, amivel megsértette a Kbt. 5. § rendelkezéseire tekintettel alkalmazandó Kbt. 119. §-ban foglaltakat.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján adott helyt a kezdeményező iratának és megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. rendelkező részben megjelölt előírásait. Emellett a Döntőbizottság kötelezően alkalmazta a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt és bírságot szabott ki.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósul meg.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdése szerint a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontjának rendelkezése alapján, a közbeszerzés jogtalan mellőzése miatti jogsértés esetén a beszerzővel szemben köteles bírságot kiszabni, e tekintetben a bírság kiszabásának indokoltságát nem mérlegelheti.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a bekövetkezett jogsérelem nem orvosolható, értékelte a közbeszerzés

tárgyát és annak értékét. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte, hogy az építési beruházás tárgyában kötött vállalkozási szerződés megkötésével nem valósított meg jogsértést. A Döntőbizottság a beszerző javára vette figyelembe, hogy korábban jogsértést nem állapított meg vele szemben.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét 50.000-Ft forintban.

A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel a Kbt. 164. § rendelkezései szerint polgári pert indít a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt, amennyiben a határozatában a Kbt. 127. § (1) bekezdés szerinti jogsértést állapít meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapest területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2016. július 12.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Pesti Magyar Színház (1077 Budapest, Hevesi Sándor tér 4.)
3. BC Engineering Kft. (1031 Budapest, Rozália u. 60-62/4.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irattár