



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.494/5/2016.

A Közbizottsági Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbizottsági Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Felső-Szabolcsi Kórház* (4600 Kisvárd, Árpád utca 26., a továbbiakban: beszerző) „*Szakorvosi tevékenység ellátása – Kbt. mellőzése*” tárgyú beszerzése ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban a kezdeményezésnek helyt ad és ***megállapítja***, hogy a beszerző ***megsértette*** a közbizottságokról szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 119. § alapján alkalmazandó Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzőt ***237.000-Ft***, azaz kétszázharminchétezer forint ***pénzbírság megfizetésére kötelezi***.

A Döntőbizottság kötelezi a beszerzőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a beszerző maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a beszerző beszerzési eljárásában, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző írásbeli nyilatkozata alapján a következő tényállást állapította meg.

A beszerző 2013. május 22. napján traumatológiai járó és fekvőbeteg; ortopédiai járó beteg szakellátás feladatainak ellátása tárgyában megbízási szerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött a "SCELETON-98" Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-vel (továbbiakban: egyéb érdekelt) határozatlan időtartamra.

A felek a szerződés 4. pontjában rögzítették a megbízási díjat az alábbiak szerint:

- traumatológiai járóbeteg szakellátás: heti 8 óra 4210.- Ft/óra
- orthopédiai járóbeteg szakellátás heti 5 óra 4210.- Ft/óra
- traumatológiai fekvőbeteg szakellátás heti 40 óra 4325.- Ft/óra; 2013. október 1-től 4210.- Ft/óra
- traumatológiai ügyelet beosztás szerint 3675.- Ft/óra

A szerződést a felek 2013. június 24. napján, 2013. július 2. napján, 2013. október 8. napján valamint 2016. február 1. napján módosították.

A beszerző egyéb érdekelt részére 2013. év során 6.166.904.- Ft, 2014. évben 12.984.645.- Ft, 2015. évben 12.416.155.- Ft, 2016. évben 6.785.200.- Ft értékben teljesített kifizetést.

A ***hivatalbóli kezdeményező*** 2016. június 15-én postára adott, a Döntőbizottsághoz 2016. június 17-én érkezett kezdeményezésében kérte a jogorvoslati eljárás lefolytatását és a jogsértés megállapítását.

Előadta, hogy a jogsértés a feladatköre ellátása körében jutott tudomására, helyszíni ellenőrzés keretében, a hivatalbóli kezdeményezői jogosultsága pedig a Kbt. 140. § (1) bekezdésének b) pontján alapszik.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy határozatában állapítsa meg a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: 2011. évi Kbt.) 5. §-a szerinti jogsértés megtörténtét.

A kezdeményező előadta, hogy a helyszíni ellenőrzést végző számvevői 2015. évi zárszámadás ellenőrzése keretében folytatott helyszíni ellenőrzés során - a mellékletként csatolt jegyzőkönyv szerint - 2016. május 17-én szereztek tudomást a jogsértésről.

E vonatkozásban előadta, hogy a beszerző a 2011. évi Kbt. alanyi hatálya alatt áll, illetve a beszerzés tárgya nem tartozik kivételi körbe. A közbeszerzési értékhatárt nemzeti eljárásrendben a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény határozza meg, a 2012. január 1-től 2015. december 31-ig irányadó értékhatárok, a klasszikus ajánlatkérők esetében a Kbt. III. részének alkalmazásakor árubeszerzés, illetve szolgáltatásnyújtás vonatkozásában nettó 8 millió forint.

A rendelkezésére álló adatok alapján a szerződés becsült értéke a kötelezettségvállalásokat tartalmazó lista alapján eléri, ill. meghaladja a nemzeti értékhatárt.

A kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés időpontját 2013. május 22. napjában jelölte meg, jogsértésként pedig a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzését.

A **beszerző** 2016. június 28. napján benyújtott észrevételében előadta, hogy a felek közötti szerződés hatályban van, továbbá az iratok megküldésén felül részletes nyilatkozatot terjesztett elő a kifizetett ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Érdemben a kezdeményezésben foglaltakat nem vitatta.

Az **egyéb érdekelt** nem tett észrevételt.

A **Döntőbizottság** 2016. június 20. napján megindította a jogorvoslati eljárását.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése vonatkozásában kezdeményezte jogorvoslati eljárás lefolytatását.

A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a hivatalbóli kezdeményezésre nem a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésekor, hanem a szerződés megkötése, vagy ha ez nem állapítható meg, bármely fél teljesítésének megkezdésekor hatályos szabályok az irányadóak (pl. Fővárosi Bíróság 13.Kpk.45.041/2010/3., 13.K.33.128/2009/9., 13.K.33.129/2009/14. sz. döntései).

2013. május 22. napján kötötték meg a felek közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésével a szerződést, így e szerződés tekintetében a 2013. május 22. napján hatályos Kbt. rendelkezései szerint kell a jogorvoslati eljárást lefolytatni.

A Döntőbizottság elsődlegesen - a legújabb bírósági gyakorlatnak megfelelően - megvizsgálta az eljárásjogi feltételek fennállását és arra a következtetésre jutott,

hogy a kezdeményezés érdemi vizsgálatának feltételei fennállnak az alábbiak szerint.

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Mód. tv.) 2014. december 28. napján hatályos 333. §-a rendelkezett arról, hogy a Kbt. 140. § (2) bekezdés helyébe 2015. január 1. napjától a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül,
- c) a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de a legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A Mód. tv. 334. §-a az alábbiakat rögzíti.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 181. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénnyel megállapított 140. § (2) bekezdését azon jogorvoslati eljárások kezdeményezésére kell alkalmazni, amelyek esetében a jogsértés 2015. január 1-jét követően jutott a kezdeményező tudomására.”

A Mód. tv. 109. alcímében szereplő hatályba léptető rendelkezések szerint a Mód. tv. 75. alcímében szereplő ötéves jogvesztő határidőre vonatkozó előírás 2015. január 1. napján lépett hatályba és ugyanezt támasztja alá a Mód. tv. 334. §-a. A Mód. tv. 334. §-át megvizsgálva megállapítható, hogy a Mód. tv. 333. §-ában szereplő módosítás 2015. január 1. napját követő alkalmazását anélkül mondja ki, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezését megalapozó jogsértés milyensége (megvalósulási időpontja) tekintetében bármiféle megkorlátozó rendelkezést vagy korlátozást tartalmazna.

A legújabb bírósági gyakorlat szerint e tény a jogalkotó azon szándékára utal, hogy az ötéves határidőt ne csak a 2015. január 1-jét követően megkötött

szerződések és megindult eljárások, illetve az azok kapcsán feltárt jogsértések, hanem minden olyan szerződés és eljárás esetében alkalmazni szükséges, amellyel kapcsolatos jogsértés a jelzett időpontot követően jut a kezdeményező hatóság tudomására.

Ennek megfelelően a hivatalbóli kezdeményezőnek 60 nap állt rendelkezésére, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatására vonatkozó kezdeményezését a Döntőbizottsághoz megküldje.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a Kbt. szabályrendszeréből következően a Döntőbizottság feladata jelen jogorvoslati eljárás során, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott körben döntést hozzon. A kezdeményező kezdeményezésében megjelölte, hogy 2013. május 22. napján kelt szerződés vonatkozásában kérte közbeszerzési eljárás mellőzése tekintetében az eljárás lefolytatását.

Fentiek alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy beszerző jogszerűen kötötte-e meg a szerződést, s a szerződés alapján beszerzett szolgáltatások vonatkozásában megsértette-e a Kbt. 5. §-t.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

Következésképpen a közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszterhes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítása érdekében.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése esetén nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A beszerző központi költségvetési szerv, így a Kbt. 6. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak szerint ajánlatkérő.

A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

A beszerző nyilatkozata szerint a beszerző 2013. év során 6.166.904.- Ft, 2014. évben 12.984.645.- Ft, 2015. évben 12.416.155.- Ft, 2016. évben 6.785.200.- Ft értékben szerzett be orvosi szolgáltatást.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt viszonyában a szolgáltatással ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 7. § (1) és (4) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszerhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés a Kbt. 7. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül.

A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 11. § (1) bekezdésének első mondata szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított – legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt. 11. § (3) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződés havi ellenszolgáltatásának értékét, mely során az alábbi megállapításokat tette. A Kbt. 11. § -a alapján a legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell figyelembe venni a becsült érték meghatározásánál.

A szerződés 4. pontja rögzíti, hogy az egyéb érdekelt heti mennyi óra egészségügyi tevékenység ellátására köteles. Fenti szabály figyelembevételével, így a szerződéses érték meghatározásakor ezen értéket vette figyelembe a Döntőbizottság.

Ennek megfelelően a traumatológiai járó beteg szakellátás keretében végzett feladatért heti 33.680.- Ft díjazásra, az ortopédiai járó beteg szakellátás keretében végzett feladatért heti 21.050.- Ft, míg a traumatológiai fekvőbeteg szakellátás keretében végzett feladatért heti 173.000.- Ft ellenszolgáltatásra volt jogosult.

Ennek megfelelően a heti ellenszolgáltatás mértéke 227.730.- Ft, amiből számítottan a Kbt. 14. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti számítás alapjául szolgáló havi ellenszolgáltatás 986.830.-Ft volt.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés becsült értéke 47.367.840.-Ft.

Előbbieket követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat,

tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 67. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 millió forint.

Előbbieik alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2013. évi beszerzés értéke elérte a nemzeti értékhatárt, így ezen beszerzések vonatkozásában közbeszerzési eljárást kellett lefolytatni.

A beszerző 2016. május 17. napján kelt nyilatkozatában maga sem vitatta, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelést megelőzően.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 14. § (1) bekezdésére tekintettel elmulasztotta a Kbt.-ben rögzített jogszabályi kötelezettsége szerint közbeszerzési eljárás lefolytatását, amivel megsértette a Kbt. 119. § rendelkezéseire tekintettel alkalmazandó Kbt. 5. §-ban foglaltakat.

A Döntőbizottság a fentiek szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. rendelkező részben megjelölt előírásait és bírságot szabott ki.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósul meg.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság

összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdése szerint a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontjának rendelkezése alapján, a közbeszerzés jogtalan mellőzése miatti jogsértés esetén a beszerzővel szemben köteles bírságot kiszabni, e tekintetben a bírság kiszabásának indokoltságát nem mérlegelheti.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a bekövetkezett jogsérelem nem orvosolható, értékelte a közbeszerzés tárgyát és annak értékét. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte, hogy a beszerzés tárgyát képező igénybevett szolgáltatás a beszerző közcélú egészségügyi alaptevékenységének ellátásához szükséges. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte továbbá, hogy az elmúlt 3 évben közbeszerzési szabályok megsértése miatt jogsértést nem állapított meg vele szemben a Döntőbizottság.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Szabolcs-Szatmár-Bereg

megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2016. június 29.

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Felső-Szabolcsi Kórház (4600 Kisvárda, Árpád utca 26.)
3. "SCELETON-98" Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Korányi F. út 95.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
5. Irattár