



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt.sz.: D.467/4/2016.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a *Kormányzati Ellenőrzési Hivatal* (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Kelet Konzerv Kft.* (4974 Zajta, 182. hrsz., a továbbiakban: beszerző) „*Élelmiszer-feldolgozó üzem építése és technológiai fejlesztése*” tárgyú beszerzése ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban *megállapítja*, hogy a beszerző *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben *1.000.000.-Ft*, azaz egymillió forint *bírságot* szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A *hivatalbóli kezdeményező* a 2016. június 13. napján előterjesztett kezdeményezésében kérte jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A kezdeményező ismertette, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján „a Nemzeti Foglalkoztatási Alapból nyújtott támogatások felhasználásának vizsgálata” tárgyában lefolytatott ellenőrzés keretében az alábbiakat állapította meg:

A Nemzetgazdasági Minisztérium megbízásából eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja, mint támogató és a beszerző 2013. augusztus 15-én a Nemzeti Foglalkoztatási Alap foglalkoztatási alaprészének központi keretéből vissza nem térítendő támogatás nyújtására irányuló Hatósági Szerződést kötött új munkahelyek létrehozásának támogatása céljából. A 233.959.422,- Ft keretösszegű vissza nem térítendő támogatást a beszerző „Élelmiszer-feldolgozó ütem építése és technológiai fejlesztése” beruházási projektre fordíthatta. A felek a Hatósági Szerződést négy alkalommal módosították, a módosítások a beruházás műszaki tartalmát - a beszerzendő gépek, berendezések körét - nem érintették.

A Hatósági Szerződés megkötésének előzménye, hogy a beszerző a támogatóhoz 2013. március 29-én benyújtott pályázatát a nemzetgazdasági miniszter a 2013. május 31-ei döntésével 233.959.422,- Ft keretösszegű, vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

A Hatósági Szerződés I.3. pontja szerint a beruházás teljes nettó összköltsége 340.057.300,- Ft, a Hatósági Szerződés II.1. pontja szerint a támogatási intenzitás a beruházás teljes nettó összköltségének 68,8%-a.

A Hatósági Szerződés I.4. pontjában a beszerző úgy nyilatkozott, hogy a pályázat keretében támogatott beruházást 2013. május 17-én megkezdte, és 2013. szeptember 30. napjáig befejezi.

A beszerző pályázata és a Hatósági Szerződés szerint a támogatás egy része építési beruházás megvalósítására (999,28 m<sup>2</sup> alapterületű élelmiszeripari üzem, nettó 109.964.700,- Ft értékben), másik része pedig tárgyi eszközök (gépek) beszerzésére irányult (dzsemkészítő technológiai sor és egy hűtő fagyasztott termékek gyártására szolgáló feldolgozó csomagoló és fagyasztó technológia, nettó 230.092.600,- Ft értékben).

A pályázat és a Hatósági Szerződés szerinti gépekre a T.I.S.A. Trade Zrt. 2013. július 16-án adott árajánlatot a beszerző részére, amely gépeket (26 különböző

típusú, összesen 34 db gép) a beszerző 2013. július 19-én meg is rendelte a T.I.S.A. Trade Zrt.-től.

A beszerző a gépek értékét a szállító részére nettó 230.092.600,- Ft összegben kifizette és a támogatás terhére elszámolta, melynek igazolására becsatolta a számlák másolati példányát.

A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző 2013. július 19-i megrendelésével kapcsolatban felmerül a közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúja, az alábbiak szerint:

A leírtak szerint a Nemzetgazdasági Minisztérium megbízásából eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja és a Kelet Konzerv Kft. között létrejött Hatósági Szerződés keretében nyújtott, vissza nem térítendő támogatás megfelel a Kbt. szerinti támogatás-fogalomnak, mivel a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő támogatási jogviszony keretében, közvetlenül nyújtotta a beszerző részére a Hatósági Szerződésben felsorolt tárgyi eszközök beszerzéséhez, a fent hivatkozott beruházási projekt megvalósítására.

A beszerzés tárgya a Kbt. 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül (forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése, amely magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is).

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2013. évre irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló Tájékoztatója (KÉ 2013. évi 21. szám, 2013. február 20.) szerint a Kbt. 6. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. Második része (közösségi eljárásrend) alkalmazásakor irányadó közösségi közbeszerzési értékhatár 200 000 euró, azaz 54.560.000,- Ft volt.

A beszerző, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ajánlatkérő általi beszerzés összértéke nettó 230.092.600,- Ft összeget tesz ki, amely meghaladja a beszerzéskor irányadó, árubeszerzésre vonatkozó közösségi közbeszerzési értékhatárt, az 54.560.000,- Ft-ot, a támogatási intenzitás (68,8%) pedig meghaladja a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontjában előírt mértéket, az 50%-ot.

A támogató a 2013. február 13-án megjelent pályázati felhívásban (PÁLYÁZATI FELHÍVÁS a mikro-, kis- és középvállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatására, a pályázat kódjele: NFA-2013-KKV, 3. sz. melléklet), valamint a Hatósági Szerződés V. 2. pontjában külön is felhívta a figyelmet a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettségére.

A fentiekben alapján a beszerző a projekt során megvalósított, uniós értékhatárt meghaladó beszerzése körében – mint legalább többségi részben közvetlenül támogatott szervezet - Kbt. Második része szerinti (uniós eljárásrend) ajánlatkérőnek minősül.

A beszerző a 2016. május 3-án kelt és a kezdeményezőhöz 2016. május 6-án beérkezett nyilatkozata szerint a támogatásban szereplő műszaki berendezések megrendelését megelőzően nem került sor közbeszerzési eljárás lefolytatásra, mert az eszközök a becsült értékük alapján nem tartoztak a közbeszerzési törvény hatálya alá a megrendelésükkor.

A kezdeményező a nyilatkozatban foglaltakat nem tartotta elfogadhatónak, mivel a beszerzett gépek esetén a Kbt. 18. § (2) bekezdés szerinti hasonlóság az alábbiak miatt fennáll:

A Kbt. 18. § (2) bekezdése szerint, amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Közbeszerzési Hatóságnak a részekre bontás tilalma alkalmazásához kiadott Útmutatója (KÉ 2013. évi 141. szám; 2013. november 29.) szerint „a közbeszerzési irányelvek és a Kbt. szövege is kiemeli, hogy az áruk esetében alapvetően az áruk hasonlósága fontos szempont az egy közbeszerzés meghatározásához. A hasonló áru fenti fogalmából látható, hogy a jogszabály szövegben szereplő „hasonló” kifejezés a közvetlen felhasználási cél, a funkció szem előtt tartásával ítélt meg.”

Álláspontja szerint jelen esetben a beszerzés tárgyát alkotó 34 db gép funkciója, célja a gyümölcs- feldolgozás és ennek eredményeként dzsem és gyorsfagyasztott termékek előállítása, amelyek így mint egymással hasonló gépek, a Kbt. 18. § (2) bekezdése alapján egybeszámítandóak. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a beszerző a berendezéseket egy megrendelés keretében, ugyanattól a szállítótól szerezte be.

A kezdeményező szerint a beszerző közbeszerzési eljárást nem folytatott le, ezzel megsértette a Kbt. 5. §-ában írtakra tekintettel a Kbt. 19. § (1) bekezdését.

Közölte, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2013. július 19-e, amely napon a beszerző a berendezéseket a T.I.S.A. Trade Zrt.-től megrendelte.

A kezdeményező 2016. május 6-án szerzett tudomást a jogsértésről, amely napon a beszerzőnek a közbeszerzés elmulasztásával kapcsolatos nyilatkozata a kezdeményezőhöz beérkezett.

A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez csatolta a beszerző támogatási pályázatát, a T.I.S.A. Trade Zrt. 2013. július 16-án adott árajánlatát, a beszerző megrendelését, valamint a számlák másolati példányát.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárást 2016. június 14. napján megindította.

A **beszerző** a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző 2013. július 19-i megrendelésével kapcsolatban a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, így a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján kell vizsgálni a hivatalbóli kezdeményezést.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján a hivatalbóli kezdeményezés körében jogsértést állapított meg az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy a kezdeményezés tárgyában a beszerző jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

A Kbt. 3. § első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrésztől meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában az a)-f) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet - az uniós értékhatárt el nem érő beszerzés esetén az egyéni vállalkozó kivételével -, amelynek szolgáltatás-megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az a)-d) pontok hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzés esetében többségi részben, a nemzeti értékhatárt elérő, de az uniós értékhatárt el nem érő

értékű beszerzés esetében hetvenöt százalékot meghaladó részben közvetlenül támogatja.

Megállapítható, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 21. §-ában és 55. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Nemzetgazdasági Minisztérium megbízásából nyújtja a támogatást. A Nemzetgazdasági Minisztérium a Kbt. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti ajánlatkérő, míg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérő, így fennáll a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt azon feltétel, amely szerint a közvetlen támogató a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-d) pontok hatálya alá tartozó szervezet. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

A Kbt. 4. § 21. pontja szerint támogatásnak minősül a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt és a kezességvállalást.

A foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 21. § (1) bekezdése szerint az e törvényben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott, foglalkoztatást elősegítő támogatások nyújtása esetén a támogatásban részesülővel hatósági szerződést kell kötni, ezért a szóban forgó Hatósági Szerződés a támogatási jogviszony egyik formájának tekintendő.

A foglalkoztatást elősegítő támogatásokról, valamint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási válsághelyzetek kezelésére nyújtható támogatásról szóló 6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet, mint az 1991. év IV. törvény végrehajtására kiadott jogszabály 18. § (1) bekezdése szerint vissza nem térítendő munkahelyteremtő támogatás nyújtható a munkavállalók létszámának növelésével tartós foglalkoztatást biztosító, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 33. §-ában meghatározott munkáltató részére az új munkahelyek teremtéséhez, meglévő munkahelyek bővítéséhez, új technológia bevezetéséhez szükséges építési költségekhez, tárgyi eszközök és immateriális javak beszerzéséhez, valamint az új munkahelyek teremtésével összefüggő személyi jellegű ráfordításokhoz.

A Kbt. 7. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

A Kbt. 7. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

A Döntőbizottság a becsatolt számlák, megrendelések alapján egyértelműen megállapította, hogy a vizsgált beszerzés tárgya a Kbt. 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzés volt. A beszerző közbeszerzési kötelezettsége fennáll, amennyiben azok értéke eléri, vagy meghaladja a közbeszerzésekre irányadó értékhatárt.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 11. § (3) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzés értékének meghatározására vonatkozó szabályozást árubeszerzés esetén, mellyel kapcsolatban a következőket rögzíti.

A Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetek számára a Kbt. alkalmazási kötelezettsége végső soron a törvény szerinti közbeszerzési tárgy becsült értéke alapján dönthető el. A becsült érték meghatározására vonatkozó szabályokat az előzőek szerint tilos a Kbt. hatályát szűkítő módon értelmezni.

Az árubeszerzés becsült értékének meghatározására vonatkozó szabályokat a Kbt. 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 18. § (1) és (2) bekezdései rögzítik.

A Kbt. 12. §-a szerint az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára, vagy hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése:

a) határozott időre, egy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén pedig a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is;

b) határozatlan időre kötött szerződés esetén vagy ha a szerződés megszűnésének időpontja az eljárás megindításakor pontosan nem határozható meg, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

A Kbt. 18. § (1) bekezdése szerint tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

A Kbt. 18. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek egybe kell számítania azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel, valamint az ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét.

A Kbt. 10. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a közbeszerzési értékhatárok:

a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 19. §-a szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2013. évre irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló Tájékoztatója (KÉ 2013. évi 21. szám, 2013. február 20.) szerint a Kbt. 6. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. Második része (közösségi eljárásrend) alkalmazásakor irányadó közösségi közbeszerzési értékhatár 200 000 euró, azaz 54.560.000,- Ft volt.

Az egybeszámítás alkalmazhatósága tekintetében a Döntőbizottság elfogadta a kezdeményező azon álláspontját, mely szerint a beszerzés tárgyát alkotó 34 db gép funkciója, célja a gyümölcs- feldolgozás és ennek eredményeként dzsem és gyorsfagyasztott termékek előállítása, amelyek így mint egymással hasonló gépek, a Kbt. 18. § (2) bekezdése alapján egybeszámítandóak. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a beszerző a berendezéseket egy megrendelés keretében, ugyanattól a szállítótól szerezte be.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2013. július 19-i megrendelésének értéke meghaladta a közbeszerzési értékhatárt.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (4) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A (4) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Döntőbizottságnak a jelen esetben, tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia, ezért a beszerzőt a rendelkező részben rögzített mértékű bírság megfizetésére kötelezte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a beszerzéseit. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, ugyanis a szerződést a felek teljesítették.

A bírság összegét csökkentő körülményként vette figyelembe a Döntőbizottság ugyanakkor, hogy a beszerzővel szemben jogsértés még nem került megállapítására.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendeletben meghatározott maximális mértéket.

A Kbt. 127. § (1) bekezdés a) pontja semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 164. § (1) és (2) bekezdése szerint, ha az ügy érdemében hozott határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a 127. § (1) bekezdés szerinti jogsértést állapít meg, pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt. A perindítással egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottságnak ideiglenes intézkedésként kérnie kell a bíróságtól a szerződés további teljesítésének felfüggesztését. A Közbeszerzési Döntőbizottságot a perben teljes költségmentesség illeti meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság az (1) bekezdés szerinti pert érdemi határozatának meghozatalától számított harminc napon belül indítja meg. A határidő elmulasztása esetén a Pp. szabályai szerint van helye igazolásnak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2013. július 19-én közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött szerződést, ezért az a Kbt. 127. § (1) bekezdés a) pontja értelmében semmis. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a Kbt. 164. § (1) bekezdésének alkalmazásával pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása érdekében.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Szabolcs-Szatmár-Bereg

megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. június 29.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Dóra Hildegard sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)
3. Kelet Konzerv Kft. (4974 Zajta, 182 hrsz.)
4. T.I.S.A. Trade Zrt. (4028 Debrecen, Gvadányi u. 27.)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
6. Irattár