



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.466/10/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Kormányzati Ellenőrzési Hivatal* (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *NYÍR-GESTUM Rehabilitációs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.* (4324 Kállósején, Dózsa György u. 13., a továbbiakban: beszerző) „1 db szünetmentesítő tápegység és 4 db háttérakkumulátor beszerzése (KEMO-LIGHT Kft.), 1 db Atlas Copco Varroda csavarkompresszor beszerzése (KEMO-LIGHT Kft.), 1 db Japnew 781 ipari varrógép beszerzése (Bobbin Kft.), 1 db Siruba VC008 ipari varrógép beszerzése (Bobbin Kft.), 2 db JUKI varrógép, 2 db JUKI bevarró ipair varrógép beszerzése (Stolcz és Krisztián Kkt.), 1 db OSHIMA szalagképes szabásgép beszerzése (HIKARI-Beo Európa Kft.), 5 db Brother 7220C gyorsvarrógép beszerzése (HIKARI-Beo Európa Kft.), 15 db JUKI ipari varrógép, 1 db MAIER ipari varrógép, 5 db JUKI ipari varrógép beszerzése (Stolcz és Krisztián Kkt.), 6 db ZVA01M-U vasalóasztal vasalóval, 2 db ZVA01M-G vasalóasztal vasalóval, 5 db Z15 2MH gőzfejlesztő beszerzése (ZOMTEX Kft.), 5 db HX6814T Pegasus Overlock varrógép beszerzése (HIKARI-Beo Európa Kft.), 5 db HX6816T Pegasus Overlock varrógép beszerzése (HIKARI-Beo Európa Kft.), 5 db Brother 7200C gyorsvarrógép beszerzése (HIKARI-Beo Európa Kft.), HMS2210 címkefelvarró apparát beszerzése (HIKARI-Beo Európa Kft.), 1 db Machintosh „notebook beszerzése (NYÍR-LAN Kft.), 1 db Toshiba Portege R-series 13,3' notebook beszerzése (NYÍR-LAN Kft.), 1 db OSHIMA ragasztóprés beszerzése (HIKARI-Beo Európa Kft.), 1 db OSHIMA véglevágógép beszerzése (HIKARI-Beo Európa Kft.), 1 db Razor automata szabásgép beszerzése (MAHA International Kft.)” tárgyú beszerzési eljárásai ellen indult jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy **a beszerző megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 18. § (1) és (2) bekezdéseire, valamint a Kbt. 19. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben **2.000.000.-Ft**, azaz **kettőmillió forint bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a beszerző beszerzési eljárásaiban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző írásbeli nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A Nemzetgazdasági Minisztérium megbízásából eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjához (a továbbiakban: támogató) a beszerző 2014. február 17-én benyújtott pályázatát a nemzetgazdasági miniszter a 2014. április 1-jei döntésével 85.800.000,- Ft keretösszegű, vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

A támogató és a beszerző 2014. június 4-én a Nemzeti Foglalkoztatási Alap foglalkoztatási alaprészenek központi keretéből vissza nem térítendő támogatás nyújtására irányuló hatósági szerződést kötött új munkahelyek létrehozásának támogatása céljából. A 85.800.000.-Ft keretösszegű vissza nem térítendő támogatást a beszerző a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében 4324 Kállósemjén településen, a Dózsa György u. 13. Hrsz: 716/4. alatti telephelyen megvalósításra kerülő *"Felsőruházat gyártásához szükséges eszközök beszerzése"* beruházási projektre fordíthatta.

A hatósági szerződés I.3. pontja szerint a beruházás teljes nettó összköltsége 146.367.500,- Ft, a hatósági szerződés II.1. pontja szerint pedig a támogatási intenzitás a beruházás teljes nettó összköltségének 58,61 %-a.

A hatósági szerződés I/4. pontjában a kedvezményezettként a beszerző úgy nyilatkozott, hogy a pályázat keretében támogatott beruházást 2014. május 5-én

megkezdte, és 2014. szeptember 30. napjáig befejezi.

A felek a hatósági szerződést két alkalommal módosították. A 2014. október 20-án kelt 1. sz. módosítás a beruházás műszaki tartalmát annyiban érintette, hogy a megvalósulás telephelyeként az eredetileg megjelölt helyszín (4324 Kállósemjén, Dózsa György u. 13. Hrsz: 716/4. alatti telephely) mellett a 4440 Tiszavasvári, Hősök u. 36. szám alatti telephelyet is megjelölte és a beruházás keretében beszerzendő, felsőruházat gyártásához szükséges gépek telepítési helyét a két telephely között megosztotta.

A hatósági szerződés I. szakasza a következőket tartalmazta:

8) Kedvezményezett vállalja, hogy a támogatás felhasználása során a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény és a hozzá kapcsolódó jogszabályok előírásai szerint jár el.”

A szerződés II. fejezete rendelkezik a támogatás összegéről és annak felhasználási feltételeiről.

1) Támogató vállalja, hogy Kedvezményezettnek a projekt megvalósításához vissza nem térítendő támogatást nyújt. Az NFA-ból támogatható beruházás-rész teljes nettó összköltségének 58,21%-a, de legfeljebb 85.800.000.-Ft azaz nyolcvanötmillió-nyolcszáz ezer forint összegben. Amennyiben a projekt összköltsége csökken, a támogatási összeg megfelelő arányban csökkentésre kerül.

A szerződés III. fejezete rendelkezik a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának ellenőrzéséről. A 2. pontban a kezdeményező megjelölésre került, mint ellenőrzésre jogosult szerv.

A Szerződés V. A szerződés egyéb rendelkezései fejezetének 2. pontja rögzíti:

2) Támogató felhívja Kedvezményezett figyelmét, hogy az Áht. feltételei szerint árubeszerzési és szolgáltatás-megrendelési célra juttatott támogatás felhasználása tekintetében köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni a Kbt.-ben foglaltak alapján, amennyiben a közbeszerzés kötelező előírásai fennállnak.

A beszerző az alábbi árukat szerezte be egyedi megrendelésekkel, melyeket a vállalkozók leszállította és a beszerző a kiállított számlákat kiegyenlítette.

SZERZŐDÉS KELTE	SZERZŐDÉS TÁRGYA	SZERZŐDÉS SZERINTI SZÁLLÍTÓ	ÉRTÉK (NETTÓ)	SZÁMLASZÁM
2014. április 6.	1 db szünetmentesítő tápegység és 4 db háttérakkumulátor	KEMO-LIGHT Kft.	1.456.000,- Ft	VL1SA2498578
2014. április 6.	1 db Atlas Copco Varroda csavarkompresszor	KEMO-LIGHT Kft.	3.760.000,- Ft	VL1SA2498577
2014. április 7.	1 db Japew 781 ipari varrógép	Bobbin Kft.	3.500.000,- Ft	845/2014
2014. április 7.	1 db Siruba VC008 ipari varrógép	Bobbin Kft.	1.750.000,- Ft	768/2014
2014. április 10.	2 DB JUKI varrógép, 2 db JUKI bevarró ipari	Stolcz és Krisztián Kkt.	32.618.000,- Ft	AT14/00093

	varrógép			
2014. április 10.	1 db OSHIMA szalagkéses szabásgép	HIKARI-Beo Európa Kft.	1.648.500,- Ft	CQSS2014/000014
2014. április 10.	5 db Brother 7220C gyorsvarrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz 2.995.000,- Ft	CQSS2014/000015
2014. április 10.	15 db JUKI ipari varrógép, 1 db MAIER ipari varrógép, 5 db JUKI ipari varrógép	Stolcz és Krisztián Kkt.	16.137.000,- Ft	AT14/00099
2014. május 5.	6 db ZVA01M-U vasalóasztal vasalóval, 2 db ZVA01M-G vasalóasztal vasalóval, 5 db Z15 2MH gőzfejlesztő	ZOMTEX Kft.	5.305.500,- Ft	CP3SA0676136
2014. május 15.	5 db HX6814T Pegasus Overlock varrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz 2.995.000,- Ft	HC4SA0190905
2014. május 15.	5 db HX6816T Pegasus Overlock varrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz 2.995.000,- Ft	HC4SA0190906
2014. május 15.	5 db Brother 7200C gyorsvarrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	373.900,-/db, azaz 1.869.500,- Ft	HC4SA0190907
2014. május 15.	HMS2210 címkefelvarró apparát	HIKARI-Beo Európa Kft.	4.440.000,- Ft	HC4SA0190904
2014. május 27.	1 db Machintosh ''13 notebook	NYÍR-LAN Kft.	420.000,- Ft	DSZ-331
2014. május 27.	1 db Toshiba Portege R-series 13,3' notebook	NYÍR-LAN Kft.	480.000,- Ft	DSZ-332
2014. június 2.	1 db OSHIMA ragasztóprés	HIKARI-Beo Európa Kft.	5.090.000,- Ft	CQSS2014/000048
2014. június 2.	1 db OSHIMA véglevágó	HIKARI-Beo Európa Kft.	390.000,- Ft	CQSS2014/000052
2014. június 10.	1 db Razor automata szabásgép	MAHA International Kft.	58.518.000,- Ft	000124/2014
Összesen:			146.367.500,- Ft	

A beszerző a megrendeléseket közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül bonyolította le megbízási szerződések megkötésével.

A *kezdeményező* 2016. június 13. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében a Kbt. 140. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, továbbá a Kbt. 140. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző fentiekben rögzített beszerzése vonatkozásában közbeszerzési eljárás mellőzése miatt. A hivatalbóli kezdeményező indítványozta a Döntőbizottság felé a hivatalbóli eljárás megindítását, a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

Az álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 5. §-át, mivel a mindenkor közbeszerzési értékhatárt elérő, visszerthes beszerzése esetén mellőzte a Kbt. alkalmazását.

A hivatalból való eljárás megindítását a Kbt. 140. § (1) bekezdés e) pontja alapján feladatkörében, folyamatban lévő vizsgálat során tudomásra jutott, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás (mulasztás) miatt kezdeményezi.

A kezdeményező a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján „a Nemzeti Foglalkoztatási Alapból nyújtott támogatások felhasználásának vizsgálata” tárgyában folytat ellenőrzést. Az ellenőrzés az alábbiakat tárta fel:

A foglalkoztatást elősegítő támogatásokról, valamint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási válsághelyzetek kezelésére nyújtható támogatásról szóló 6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet, mint az 1991. év IV. törvény végrehajtására kiadott jogszabály 18. § (1) bekezdése szerint vissza nem térítendő munkahelyteremtő támogatás nyújtható a munkavállalók létszámának növelésével tartós foglalkoztatást biztosító, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 33. §-ában meghatározott munkáltató részére az új munkahelyek teremtéséhez, meglévő munkahelyek bővítéséhez, új technológia bevezetéséhez szükséges építési költségekhez, tárgyi eszközök és immateriális javak beszerzéséhez, valamint az új munkahelyek teremtésével összefüggő személyi jellegű ráfordításokhoz.

A leírtak szerint a Nemzetgazdasági Minisztérium megbízásából eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja és a beszerző között létrejött Hatósági Szerződés keretében nyújtott, vissza nem térítendő támogatás megfelel a Kbt. szerinti támogatás-fogalomnak, mivel a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő támogatási jogviszony keretében, közvetlenül nyújtotta a beszerző részére a Hatósági Szerződésben felsorolt tárgyi eszközök beszerzéséhez, a fent hivatkozott beruházási projekt megvalósítására.

A beszerző által kötött „megbízási szerződések” a gépek tulajdonjogának átruházására irányultak, beszerző azokban a gépek beszerzésére és leszállítására szerződött, ezért a vizsgált szerződések a Kbt. szerinti 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősülnek (forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése).

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2014. évre irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló Tájékoztatója (KÉ 2014. évi 6. szám, 2014. január 15.) szerint a Kbt. 6. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. Második része (közösségi eljárásrend) alkalmazásakor irányadó közösségi közbeszerzési értékhatár 207.000,- euró, azaz 60.690.330,- Ft volt.

A beszerző, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ajánlatkérő általi beszerzés összértéke nettó 146.367.500,- Ft összeget tesz ki, amely meghaladja a beszerzéskor irányadó, árubeszerzésre vonatkozó közösségi közbeszerzési értékhatárt, a 60.690.330,- Ft-ot, a támogatási intenzitás (58,61%) pedig meghaladja a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontjában előírt mértéket, az 50%-ot.

A Hatósági Szerződés preambuluma szerint a kedvezményezett beszerző támogatóhoz 2014. február 17-én benyújtott pályázatát a nemzetgazdasági miniszter a 2014. április 1-jei döntésével 85.800.000,- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

A megkötött Hatósági Szerződés I.3. pontja szerint a beruházás teljes nettó összköltsége 146.367.500,- Ft, a Hatósági Szerződés 11.1. pontja szerint pedig a támogatási intenzitás a beruházás teljes nettó összköltségének 58,61%-a.

A kezdeményező szerint a beszerző a projekt során megvalósított, uniós értékhatárt meghaladó beszerzése körében – mint legalább többségi részben közvetlenül támogatott szervezet - Kbt. Második része szerinti (uniós eljárásrend) ajánlatkérőnek minősül.

A beszerző a 2016. május 17-én kelt és a Kezdeményezőhöz 2016. május 24-én beérkezett Nyilatkozata (7. sz. melléklet) szerint a támogatásból beszerzett műszaki berendezések esetében közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor. A nyilatkozatában arra hivatkozik, hogy a beruházás két, földrajzilag egymástól teljesen elkülönült telephelyen valósult meg, továbbá az egyes telephelyekre beszerzett hasonló áruk becsült értéke nem haladta meg az uniós közbeszerzési értékhatárt.

Kezdeményező ezen érvelést nem tartja elfogadhatónak, mivel a berendezések két telephelyre történő megosztása a beszerzést megvalósító szerződések megkötését követően, a Hatósági Szerződés 2014. október 20-i módosításával történt. A beszerző beszerzési igénye a jóváhagyott pályázata és a megkötött Hatósági Szerződésben foglaltak szerint a beruházás egy telephelyen történő megvalósítására irányult, így a kezdeményező szerint ezért a két telephelyre történő utólagos megbontásnak nincs jelentősége. Továbbá, az 1. sz. szerződésmódosítás szerinti, újabb telephelyre beszerzett eszközök közül az ipari varrógépek hasonlóan tekintendők az eredeti telephelyre is beszerzett ipari varrógépekkel, amelyek így, mint egymással hasonló termékek a Közbeszerzési Hatóságnak a részekre bontás tilalma alkalmazásához kiadott Útmutatója (KÉ 2013. évi 141. szám; 2013. november 29.) szerint nem különíthetők el a Kbt. szerinti egybeszámítás szempontjából („Ha pl. az ajánlatkérő feladatainak ellátásához szoros időbeli összefüggésben irodabútorokat szerez be, nem különítheti el ezek értékét arra hivatkozással, hogy azokat eltérő területi kirendeltsége fogja használni.”)

A Közbeszerzési Hatóság fenti Útmutatója azt is tartalmazza, hogy „a közbeszerzési irányelvek és a Kbt. szövege is kiemeli, hogy az áruk esetében alapvetően az áruk hasonlósága fontos szempont az egy közbeszerzés meghatározásához. A hasonló áru fenti fogalmából látható, hogy a jogszabály szövegben szereplő „hasonló” kifejezés a közvetlen felhasználási cél, a funkció szem előtt tartásával ítéltető meg.”, továbbá „a Kbt.-t módosító törvényjavaslat indokolása alapján az árubeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége elsősorban abban érhető tetten, hogy az áruk egyetlen cél megvalósítását

szolgálják és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.”

Jelen esetben a beszerzés tárgyát alkotó gépek funkciója, célja a beszerző pályázata és a Hatósági Szerződés szerint felsőruházat gyártása, amelyek így mint egymással hasonló gépek, vagy pedig mint a funkciójuk betöltésére együttesen alkalmas gépek a Kbt. 18. § (2) bekezdése alapján egybeszámítandóak.

A beszerző közbeszerzési eljárást nem folytatott le, ezzel kezdeményező szerint Beszerző megsértette a Kbt. 5. §-ában írtakra tekintettel a Kbt. 19. § (1) bekezdését.

A jogsértés megtörténte időpontjának 2014. június 10-ét tekintette, amely napon beszerző a beszerzését képező legutolsó szerződést megkötötte.

Kezdeményező 2016. május 24-én szerzett tudomást a jogsértésről, amely napon Beszerzőnek a közbeszerzés elmulasztásával kapcsolatos Nyilatkozata Kezdeményezőhöz beérkezett.

A leírtak alapján a Kbt. 140. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel a kezdeményező kérte a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának megindítását, a jogsértés megállapítását, és bírság kiszabását.

A Döntőbizottság az ügyeket a következő ügyszámokon szerződésenként megindította, majd a D.466/2016. ügyszám alatt egyesítette.

SZERZŐDÉS KELTE	SZERZŐDÉS TÁRGYA	SZERZŐDÉS SZERINTI SZÁLLÍTÓ	ÉRTÉK (NETTÓ)	DÖNTŐBIZOTTSÁGI ÜGYSZÁM
2014. április 6.	1 db szünetmentesítő tápegység és 4 db háttérakkumulátor	KEMO-LIGHT Kft.	1.456.000,- Ft	D.449/2016.
2014. április 6.	1 db Atlas Copco Varroda csavarkompresszor	KEMO-LIGHT Kft.	3.760.000,- Ft	D.450/2016
2014. április 7.	1 db Japsee 781 ipari varrógép	Bobbin Kft.	3.500.000,- Ft	D.451 /2016
2014. április 7.	1 db Siruba VC008 ipari varrógép	Bobbin Kft.	1.750.000,- Ft	D.452 /2016
2014. április 10.	2 DB JUKI varrógép, 2 db JUKI bevarró ipari varrógép	Stolcz és Krisztián Kkt.	32.618.000,- Ft	D.453/2016
2014. április 10.	1 db OSHIMA szalagkéses szabásgép	HIKARI-Beo Európa Kft.	1.648.500,- Ft	D.454 /2016
2014. április 10.	5 db Brother 7220C gyorsvarrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz 2.995.000,- Ft	D.455/2016
2014. április 10.	15 db JUKI ipari varrógép, 1 db MAIER ipari varrógép, 5 db JUKI ipari varrógép	Stolcz és Krisztián Kkt.	16.137.000,- Ft	D.456/2016
2014. május 5.	6 db ZVA01M-U vasalóasztal vasalóval, 2 db ZVA01M-G vasalóasztal vasalóval, 5 db Z15 2MH gőzfejlesztő	ZOMTEX Kft.	5.305.500,- Ft	D.457/2016
2014. május 15.	5 db HX6814T Pegasus Overlock varrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz	D.458/2016

			2.995.000,- Ft	
2014. május 15.	5 db HX6816T Pegasus Overlock varrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz 2.995.000,- Ft	D.459/2016
2014. május 15.	5 db Brother 7200C gyorsvarrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	373.900,-/db, azaz 1.869.500,- Ft	D.460/2016
2014. május 15.	HMS2210 címkefelvarró apparát	HIKARI-Beo Európa Kft.	4.440.000,- Ft	D.461/2016
2014. május 27.	1 db Machintosh '13 notebook	NYÍR-LAN Kft.	420.000,- Ft	D.462/2016
2014. május 27.	1 db Toshiba Portege R-series 13,3' notebook	NYÍR-LAN Kft.	480.000,- Ft	D.463/2016
2014. június 2.	1 db OSHIMA ragasztóprés	HIKARI-Beo Európa Kft.	5.090.000,- Ft	D.464/2016
2014. június 2.	1 db OSHIMA véglevágó	HIKARI-Beo Európa Kft.	390.000,- Ft	D.465/2016
2014. június 10.	1 db Razor automata szabásgép	MAHA International Kft.	58.518.000,- Ft	D.466/2016

A **beszerző** kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

Nyilatkozott, hogy a jogorvoslattal érintett beszerzéseket saját forrásból és hazai állami támogatásból valósította meg, melyek összköltségének támogatási mértéke a beszerzés teljes nettó összköltségének az 58,61 %-a volt.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárást nem jogszerűen mellőzte, a beszerzések megvalósítása során nem kellett egybeszámítania az áruk nettó ellenértékét, mert azok nem a Kbt. 18. § (2) bekezdése szerinti egymással hasonló áruk, így a Kbt. 18. § (1) bekezdésében rögzített tiltott részekre bontást a szerződések megkötésekor nem valósította meg. A beszerzéseket ebben a tudatban végezték el.

A kezdeményezésben helyesen szerepel, hogy 2014.02.17-én nyújtotta be a pályázatát, a pályázatban a tervezett beruházás helyszínéül valóban a kállósemjéni telephelyet jelölte meg.

A pályázatban 39 fő hátrányos helyzetű kistérségben, településen foglalkoztatott nyilvántartott álláskereső felvételét és a vállalt létszám teljes feltöltése után két éven keresztül történő foglalkoztatását vállalta. E kötelezettségének eleget tesz, mely 2017. januárjában jár majd le, mert a létszámot 2015. januárjára is csak két kirendeltség területéről tudta feltölteni. Az, hogy a vállalt létszámot nem lehet a Támogató Nagykállói Kirendeltsége illetékességi területén nyilvántartott álláskeresővel feltölteni, már a pályázat benyújtása után kiderült, amikor a kirendeltségen informális úton leválogatták a felvételi követelményeknek megfelelő álláskeresőket, és kiderült, hogy nem tudják a vállalt 39 embert kiközvetíteni. Kiemelte, hogy erre már a pályázat benyújtása után, de még a támogatási döntés meghozatala előtt került sor. Nyilatkozott, hogy a beszerzéseket a kezdeményező által leírtak szerinti időpontokban kötött szerződésekkel valósította meg, amelyek során a pályázatukhoz csatoltak mellett

további árajánlatokat is bekért, és minden esetben az adott gépre alacsonyabb összeget megjelölő céggel kötötték meg a szerződéseket.

A szerződések kivétel nélkül a gépek leszállítását is tartalmazták, ennek megfelelően a szállítók Kállósemjénbe nettó 115.824.600 Ft, míg Tiszavasváriba nettó 30.542.900 Ft értékben szállítottak gépeket.

A támogató iránymutatásának megfelelően már a beszerzések közben, 2014.04.28-án írásban is kérte a támogatótól, hogy a kállósemjéni mellett a tiszavasvári telephelyet is jelöljék meg a támogatási szerződésben.

Rögzítette, hogy a kezdeményező álláspontjával szemben azonban bár a pályázat beadásakor még valóban egy üzembe szeretnék volna beszerezni a gépeket, de ez a szándékuk rajtuk kívül álló okok miatt úgy változott, hogy a támogatási szerződés megkötésekor már a támogató által is ismerten két különböző üzembe szerezte be a gépeket, és erre a megosztásra nem a szerződések megkötése után, hanem az előtt került sor.

Előadta, hogy a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában ajánlatkérő a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában az a)-f) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet - az uniós értékhatárt el nem érő beszerzés esetén az egyéni vállalkozó kivételével -, amelynek szolgáltatás-megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az a)-d) pontok hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzés esetében többségi részben, a nemzeti értékhatárt elérő, de az uniós értékhatárt el nem érő értékű beszerzés esetében hetvenöt százalékot meghaladó részben közvetlenül támogatja.

A hatósági szerződés 2. számú mellékletében a tervezett beruházási költségek finanszírozásának összetétele körében rögzítették, hogy a Nemzeti Foglalkoztatási Alapból a fejlesztés összköltségének 58,6 %-os mértékével egyező összegű támogatásban fog részesülni a beszerző, ebből az következik, hogy az árubeszerzéséhez többségi, de hetvenöt százalékot el nem érő részben részesült közvetlen támogatásban.

Előadta azt is, hogy 2014-ben, azaz az árubeszerzésük megvalósításakor az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 60.690.330,- Ft volt.

Hivatkozva a Kbt. 11. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 12. § a) pontjára előadta, hogy az árubeszerzéseik becsült értéke az egyes berendezésekért külön-külön kifizetett nettó vételár összege.

A beszerző előadta azt is, hogy a Kbt. 18. §-ára és a Kbt. 19. §-a értelmében akkor lett volna köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni, ha a beszerzései egybeszámítandó becsült értéke meghaladta volna a 60.690.330 Ft-os uniós közbeszerzési értékhatárt.

Ezen konjunktív feltételek azonban nem állnak fenn a vizsgált árubeszerzések vonatkozásában, mert:

a) a beruházás két, földrajzilag egymástól teljesen elkülönült telephelyen valósult meg,

b) az egyes telephelyekre beszerzett hasonló áruk becsült értéke nem haladta meg az uniós közbeszerzési értékhatárt.

A két helyszín Kállósemjén, Dózsa György u. 13., valamint Tiszavasvári, Hősök u. 36. szám alatt található. Nyilvánvaló, hogy a két egymástól 52 km-re fekvő településen található két különböző üzembe az eltérő berendezések beszerzése nem szolgálta azonos cél megvalósítását, ezért azok nem minősülnek hasonló árunak és nem állt fenn az egybeszámítási kötelezettsége a két helyszínre beszerzett eszközök vonatkozásában.

A tiszavasvári helyszínre beszerzett gépek nettó összértéke 30.542.900 Ft volt, nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt, ezért a támogatás 58,61 %-os mértékére tekintettel önmagukban a tiszavasvári telephelyre beszerzett gépek esetében az egybeszámítási kötelezettség vizsgálata nélkül is tényként rögzíthető, hogy nem állt fenn a közbeszerzési eljárás lefolytatására a kötelezettsége, mert a támogatás mértéke nem érte el a 75 %-os mértéket.

A kállósemjéni helyszínre beszerzett gépek nettó összértéke nettó 115.824.600 Ft volt, amiből a Razor automata szabásgép egymaga nettó 58.518.000 Ft-ba került, mely érték nem éri el a 60.690.330 Ft-os uniós közbeszerzési értékhatárt. A szabásgép értékét a Kállósemjénbe beszerzett egyéb eszközök értékével azért nem kell egybeszámítani, mert egyedül ennek a gépnek a funkciója a szabás, minden más oda beszerzett eszköz funkciója (döntően varrógépek, és azok perifériái) ettől eltérő, vagyis a szabásgép és a többi gép közvetlen célja nem hasonló, ezért a szabásgépet és az egyéb gépeket egészen másra lehet használni, és ezért azok nem minősülnek hasonló árunak.

A szabásgép árát kivonva az ide beszerzett valamennyi gép árából nettó 57.306.600 Ft-ot kapunk, ennyi volt a szabásgépen kívül Kállósemjénbe beszerzett minden más gép értéke, mely érték nem éri el a 60.690.330 Ft-os uniós közbeszerzési értékhatárt.

Az előbb írtak szerint sem a szabásgép, sem az azon kívüli összes gép egybeszámítandó nettó ellenértéke nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt, ezért - az összes gép tekintetében az egybeszámítási kötelezettség vizsgálata nélkül is - rögzíthető, hogy a támogatás mértékére tekintettel - amely nem érte el a 75 %-ot - nem állt fenn a közbeszerzési eljárás lefolytatására a kötelezettsége, mert a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja alapján nem minősült ajánlatkérőnek.

Előadta, hogy azért nem folytatott le közbeszerzési eljárást a gépek beszerzése előtt, mert azok közül a hasonlónak tekintendő - egybeszámítandó - becsült érték nem érte el a 2014-ben az árubeszerzésekre irányadó közösségi értékhatárt, és erre, valamint a támogatás intenzitására (58,6 %) tekintettel nem minősült a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ajánlatkérőnek.

A fentiek alapján meg volt győződve arról, hogy nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatnia. Mivel családi tulajdonban lévő vállalkozás, tudatosan biztos, hogy nem veszélyeztette volna a megélhetésüket biztosító cég vagyoni helyzetét azzal, hogy egy kötelező bírságotól és ezt követően a támogatási szerződéstől

elállásra okot adó, a céget ilyen jogkövetkezmények alkalmazása esetén fizetéképtelen helyzetbe taszító és így az egzisztenciát veszélyeztető megoldást alkalmazzon. Ehelyett - ha tudott volna a jelen jogorvoslati eljárásban a kezdeményező által állított közbeszerzési kötelezettségről - akkor közbeszerzési eljárás lefolytatása után vásárolták volna meg a gépeket.

A kezdeményező álláspontja szerint a kállósemjéni és a tiszavasvári üzemekbe beszerzett eszközök közül az ipari varrógépek hasonlónak tekintendők, ezért nem különíthetők el az egybeszámítás szempontjából. E körben a kezdeményező hivatkozik a Közbeszerzési Hatóságnak a részekre bontás tilalma alkalmazásához kiadott Útmutatójára (KÉ 2013. évi 141. szám; 2013.11.29.): *"Ha pl. az ajánlatkérő feladatainak ellátásához szoros időbeli összefüggésben irodabútorokat szerez be, nem különítheti el ezek értékét arra hivatkozással, hogy azokat eltérő területi kirendeltsége fogja használni."* Előadta, hogy a közigazgatási szerv, amelynek van illetékességi területe, van jogszabályban írt hatásköre, ezért az eltérő kirendeltségek irodabútorainak a beszerzésére vonatkozó logikai sor analóg módon a beszerzésükre az eset összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható.

Feltéve, de nem megengedve, hogy a két üzembe beszerzett ipari varrógépek értékét valóban egybe kellett volna számítani, ez a kötelezettség csak az azonos típusú gépekre állhat fenn, mert ezek hasonlóak egymáshoz, azonban ezek (JUKI APW-896 S10 QM4K, JUKI DDL-9000DSS) egybeszámított nettó értéke (31.143.000 Ft) sem éri el a közösségi értékhatárt (31.143.000 Ft). Az ipari varrógépek ugyanis önmagukban használhatóak, mindegyik varrógép más-más célra alkalmas, nem egy gépsor részeit képezik. Ez egyébként igaz minden beszerzett eszközre.

A kezdeményező által megjelölt cél (felsőruházat gyártása) olyan tág körű általánosításra ad lehetőséget, ami alapján minden beszerzésük - adott esetben a számítástechnikai eszközeink beszerzése is - egybeszámítandóak lennének a vasalógépek vagy a ragasztóprés, de akár a szünetmentes táp és a laptopok beszerzésével, mert gépeik értelemszerűen az üzleti céluk (a ruhagyártás és az értékesítés) megvalósítását szolgálják. Álláspontja szerint a kezdeményező által megjelölt felhasználási cél azért ilyen tág, mert közvetett, miközben a Közbeszerzési Hatóság útmutatója ezzel szöges ellentétben a közvetlen felhasználási cél, azaz a funkció vizsgálatát írja elő.

A kezdeményező azonban a kezdeményezésben egyetlen gép funkcióját sem jelölte meg, e helyett azok megnevezésének nyelvtani értelmére hagyatkozik. Álláspontja szerint ezeknek a gépeknek egészen más a rendeltetése, más funkciók ellátására képesek, másra valók, ezért nem lehet önmagában a megnevezésük nyelvtani értelme alapján dönteni abban a kérdésben, hogy a közvetlen felhasználási céljuk, azaz a funkciójuk azonos-e vagy sem. Erre tekintettel az alábbiakban bemutatta, hogy a beszerzett ipari varrógépek,

gyorsvarrógépek és varrógépek gépek mire valók, mire lehet őket használni, azaz mi a funkciójuk, a közvetlen céljuk, illetve ehhez képest azt, hogy melyek értékét kell egybeszámítani a gazdasági és funkcionális egység előbb körülírt szabályainak megfelelően (a két telephelyre beszerzett eszközök értékét egybeszámítva).

Kállósemjén, Dózsa Gy. 13. és Tiszavasvári, Hősök u. 36.					
Ssz.	Megnevezés	Menny.	Nettó Ár	Összesen	Funkció
		(db)	(Ft)	(Ft)	
1.	JUKI APW-896 S10QM4K ipari varrógép	2	11 319 000	22 638 000	Zsebző automata. Csak svéd- illetve paszposlos zsebet tud varrni.
2.	JUKI DDL-9000BSS ipari varrógép	15	567 000	8 505 000	Egytűs huroköltéses gyorsvarrógép ("sima" köznapri értelemben vett varrógép)
3.	JUKI DLN-9010SS ipari varrógép	1	1 105 000	1 105 000	Egytűs, tűrúd továbbító. Annyiban különbözik az előzőtől, hogy nagyon vékony (pl. selyem) vagy nagyon vastag anyag (pl. bőr) varrására fejlesztették ki, amit az előző gép nem tud varrni. Ezt úgy érti el, hogy a tű is mozog az anyagtovábbítóval együtt oldalirányba, nem csak fel és le. A gépet éppen ezért normál vastagságú anyag varrására nem használjuk, mert az üzemeltetése költségesebb és lassabb, mint a "sima" varrógépeké.
4.	JUKI MO-6704S-0A4-150 ipari varrógép	1	596 000	596 000	3 szálas széleldolgozó varrógép. Csak olyan anyagokhoz használatos, aminek foszlik a széle, és csak erre alkalmas. Használata megállítja az anyag foszlását.
5.	JUKI MO-6914S ipari varrógép	2	1 406 000	2 812 000	4 szálas széleldolgozó gép, mint az előző, a megrendelő előírása alapján vagy ezt, vagy a 3 szálasat használjuk, mert más a varráskéjük, de más különbség nincs közöttük.
6.	JUKI MO-6704S-0E4-40H ipari varrógép	1	599 000	599 000	3 szálas széleldolgozó varrógép. Csak olyan anyagokhoz használatos, aminek foszlik a széle, és csak erre alkalmas. Használata megállítja az anyag foszlását. Annyiban különbözik a 0A4-150 típustól, hogy a tűk közötti távolság ennél a gépnél keskenyebb mint a másiknál.
7.	JUKI DP-2100SZ ipari varrógép	2	4 990 000	9 980 000	Ujjbevarró automata. Blézerek, zakók, kosztümök ujjának bevarrásához lehet használni olyan modelleknél, ahol vállpárna nehezítené a munkát. Másra nem lehet használni.

8.	SIRUBA VC008-33048PSS ipari varrógép	1	1 750 000	1 750 000	Gumizógép. Csak gumicérnával tud varrni. Egyszerre 33 tűt használ, csak gumírozott részek készítésére alkalmas (jellemzően női, kislányruháknál használatos).
9.	Japnew 781 ipari varrógép	1	3 500 000	3 500 000	Kézi öltést utánzó gép, amely csak díszítő varratot tud készíteni.
10.	MAIER 352-12 ipari varrógép	1	2 520 000	2 520 000	Rejtve hólozó gép. Úgy rögzíti össze az anyagdarabokat, hogy a küllemén nem látszik varrat, mert az anyag szövésébe varr bele. Szoknyák felhajtásánál használják.
11.	HX6814T-03/KSC/AK (Pegasus MX 5200) overlock varrógép	5	599 000	2 995 000	4 szásas széleldolgozó gép. Ugyanaz a funkciója, mint a JUKI 6704-es gépeké
12.	HX6816T-03/KSC/AK (Pegasus MX 5200) overlock varrógép	5	599 000	2 995 000	5 szásas széleldolgozó gép. Ugyanaz a funkciója, mint a JUKI 6704-es gépek. Képes arra is, hogy egymásra hajtott vagy anyagot szélezzon vagy több anyagot egymáshoz varrjon.
13.	H9120S-7C-3/AK (Brother 7220C) gyorsvarrógép	5	599 000	2 995 000	Ugyanaz, mint a JUKI DLN-9010SS
14.	H9180N-7C-5/AK (Brother 7200C) gyorsvarrógép	5	373 900	1 869 500	Ugyanaz, mint a JUKI DDI-9000BSS
15.	HMS2210G02A+311 Full+D55U cimkefelvarró apparát	1	4 440 000	4 440 000	Olyan, mint egy hímzőgép, egy tüvel bármilyen öltésre programozható. Díszítő varrat, hímzés készítésére alkalmas.
Összesen (nettó Ft)				69 299 500	

A gépek leírásából a 2., 3., 13. és 14. sorszámú gépek, illetve a 4., 5., 6., 11. és 12. sorszámú gépek ugyanazt a feladatot látják el, ezért az értéküket egybe kell számítani illetőleg a 9. és a 15. sorszámú gépek részben ugyanazt a feladatot látják el, ezért az értéküket egybe lehet számítani.

A 2. 3., 13. és 14. sorszámú eszközök egybeszámított értéke nettó 14.474.500 Ft.
A 4., 5., 6., 11. és 12. sorszámú eszközök egybeszámított értéke nettó 9.997.000 Ft.

A 9. és a 15. sorszámú eszközök egybeszámított értéke nettó 7.940.000 Ft.

A zsebzőt (1.), az ujbevarrot (7.), a gumizót (8.) és a hólozót (10.) az előbbiekkal azért nem kell egybeszámítani, mert egészen más a funkciójuk, mint ahogy az a leírásból látható.

A **Döntőbizottság** az alábbiakra figyelemmel megállapította, hogy a kezdeményezés alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a felek által nem vitatottan 2014. április 6. és 2014. június 16. napjai között, az alább részletezettek szerint kötötte meg a megbízási szerződéseit különböző gazdasági szervezetekkel, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint az ezen időpontban hatályos Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések alapján járt el.

SZERZŐDÉS KELTE	SZERZŐDÉS TÁRGYA	SZERZŐDÉS SZERINTI SZÁLLÍTÓ	ÉRTÉK (NETTÓ)	SZÁMLASZÁM
2014. április 6.	1 db szünetmentesítő tápegység és 4 db háttérakkumulátor	KEMO-LIGHT Kft.	1.456.000,- Ft	VL1SA2498578
2014. április 6.	1 db Atlas Copco Varroda csavarkompresszor	KEMO-LIGHT Kft.	3.760.000,- Ft	VL1SA2498577
2014. április 7.	1 db Japew 781 ipari varrógép	Bobbin Kft.	3.500.000,- Ft	845/2014
2014. április 7.	1 db Siruba VC008 ipari varrógép	Bobbin Kft.	1.750.000,- Ft	768/2014
2014. április 10.	2 DB JUKI varrógép, 2 db JUKI bevarró ipari varrógép	Stolcz és Krisztián Kkt.	32.618.000,- Ft	AT14/00093
2014. április 10.	1 db OSHIMA szalagkéses szabásgép	HIKARI-Beo Európa Kft.	1.648.500,- Ft	CQSS2014/000014
2014. április 10.	5 db Brother 7220C gyorsvarrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz 2.995.000,- Ft	CQSS2014/000015
2014. április 10.	15 db JUKI ipari varrógép, 1 db MAIER ipari varrógép, 5 db JUKI ipari varrógép	Stolcz és Krisztián Kkt.	16.137.000,- Ft	AT14/00099
2014. május 5.	6 db ZVA01M-U vasalóasztal vasalóval, 2 db ZVA01M-G vasalóasztal vasalóval, 5 db Z15 2MH gőzfejlesztő	ZOMTEX Kft.	5.305.500,- Ft	CP3SA0676136
2014. május 15.	5 db HX6814T Pegasus Overlock varrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz 2.995.000,- Ft	HC4SA0190905
2014. május 15.	5 db HX6816T Pegasus Overlock varrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	599.000,- /db, azaz 2.995.000,- Ft	HC4SA0190906
2014. május 15.	5 db Brother 7200C gyorsvarrógép	HIKARI-Beo Európa Kft.	373.900,-/db, azaz 1.869.500,- Ft	HC4SA0190907
2014. május 15.	HMS2210 címkefelvarró apparát	HIKARI-Beo Európa Kft.	4.440.000,- Ft	HC4SA0190904
2014. május 27.	1 db Machintosh ``13 notebook	NYÍR-LAN Kft.	420.000,- Ft	DSZ-331
2014. május 27.	1 db Toshiba Portege R-series 13,3' notebook	NYÍR-LAN Kft.	480.000,- Ft	DSZ-332
2014. június 2.	1 db OSHIMA ragasztóprés	HIKARI-Beo Európa Kft.	5.090.000,- Ft	CQSS2014/000048
2014. június 2.	1 db OSHIMA véglevágó	HIKARI-Beo Európa Kft.	390.000,- Ft	CQSS2014/000052
2014. június 10.	1 db Razor automata szabásgép	MAHA International Kft.	58.518.000,- Ft	000124/2014
Összesen:			146.367.500,- Ft	

A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy a beszerző ezen szerződéseinek megkötésekor jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 4. § 21. pontja szerint támogatásnak minősül a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt és a kezességvállalást.

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrészről meghatározza a közbeszerzés tárgyait a tárgyi hatálya vonatkozásban, másrészt a személyi hatályát. E kettős szabályozásból következik, hogy a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzésekre a Kbt. személyi hatálya alá tartozó ajánlatkérőknek le kell folytatniuk a közbeszerzési eljárást visszterhes szerződések megkötése céljából.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés a), b) és g) pontjai szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérők:

a) a minisztérium, a Miniszterelnökség, a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet;

b) az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács;

g) a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában az a)-f) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet - az uniós értékhatárt el nem érő beszerzés

esetén az egyéni vállalkozó kivételével -, amelynek szolgáltatás-megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az a)-d) pontok hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzés esetében többségi részben, a nemzeti értékhatárt elérő, de az uniós értékhatárt el nem érő értékű beszerzés esetében hetvenöt százalékot meghaladó részben közvetlenül támogatja.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy annak megállapításához, hogy a beszerző jelen szerződése tekintetében ajánlatkérőnek minősül-e, elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy a vizsgált szerződéseket a Kbt. 18. §-ában rögzített szabályokra figyelemmel egybe kell-e számítani és így azok együttes értéke meghaladja-e az uniós értékhatárt.

A Kbt. 7. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió. A (2) bekezdés szerint az árubeszerzés olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

Megállapítható, hogy a beszerzés a Kbt. 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül, tehát a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik, és nem szerepel a kivételi körben.

A Kbt. 11. §-a az alábbi releváns rendelkezéseket mondja:

„(1) A közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők, vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat és kifizetést (jutalékot) is, amennyiben az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű kifizetést a részvételre jelentkezők, az ajánlattevők részére.

(3) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.”

A Kbt. 13. § (1) bekezdése alapján az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos vagy hasonló tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés, vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2014. évre irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló Tájékoztatója (KÉ 2014. évi 6. szám, 2014. január 15.) szerint a Kbt. 6. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. Második része (közösségi eljárásrend) alkalmazásakor irányadó közösségi közbeszerzési értékhatár 207 000 euró, azaz 60.690.330.-Ft volt.

A Kbt. 18. § (1) bekezdése szerint tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

A Kbt. 18. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek egybe kell számítania azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel, valamint az ugyanazon építési beruházás megvalósítására irányuló szerződések értékét.

A Döntőbizottság megvizsgálta beszerző és kezdeményező jogi álláspontját, a vonatkozó jogszabályhelyeket és megállapította, hogy az egyösszegű, 58,61 %-os támogatással beszerzett áruk értékét egybe kell számítani. A Döntőbizottság szerint ezen kérdés megítélésében nincs annak jogi relevanciája, hogy eltérő telephelyeken való használatra vásárolta a beszerző az árukat, mivel a területi elkülönülés nem szerepel az áruk egymástól való elszeparálásának szempontjai között. A beszerző ezért nem hivatkozhat alappal arra, hogy egy közigazgatás szervhez képest nincs területi illetékessége. A Döntőbizottság rámutat arra is hogy az egybeszámítás szabályai szerint annak alapja a beszerzett áruk hasonló (és nem azonos!) volta, míg a kialakult gyakorlat szerint ennek vizsgálata során kell a funkcionalitást és a célhoz kötöttséget vizsgálni. A Döntőbizottság az iratokból megállapította, hogy a beszerzési tárgyak mindegyikét egy támogatási szerződésben meghatározott azonos cél és funkció érdekében szerezte be a beszerző, mely célt a támogatást nyújtó és a beszerző mindegyike elismerte. A támogatás során beszerzett gépekkel a beszerző az alkalmazottaival varrodai tevékenységet kívánt ellátni a támogatási szerződésben rögzített cél érdekében. A Döntőbizottság ugyancsak a támogatási szerződésből megállapíthatónak

találta az egybeszámítás azon konjunktív feltételét, hogy azonos időben merült fel beszerzés szükségessége, mivel ekkor már tudta a beszerző, hogy milyen hasonló árukat, milyen funkcióra fog beszerezni.

A beszerző által bemutatott megbontás elfogadása az egybeszámítási szabályok kiüresítését jelentette volna.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a jelen kezdeményezés tárgyát képező, 2014. április 6. és 2014. június 16. napjai között kötött megbízási szerződési tekintetében a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősült, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott, mivel a támogatást nyújtó Nemzetgazdasági Minisztérium a Kbt. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti ajánlatkérő, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal pedig a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérő.

A beszerző, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ajánlatkérő általi beszerzések összértéke nettó 146.367.500,- Ft összeget tesz ki, amely meghaladja a beszerzéskor irányadó, árubeszerzésre vonatkozó közösségi közbeszerzési értékhatárt, a 60.690.000,- Ft-ot, a támogatási intenzitás (58,61%) pedig meghaladja a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontjában előírt mértéket, a 50%-ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján megállapította, hogy a kezdeményező a beszerző 2014. évi hatósági szerződésen alapuló támogatásból megvalósuló árubeszerzése kapcsán a 2014. április 6. és 2014. június 16. napjai között teljesített árubeszerzése miatt kérte az eljárás lefolytatását, mivel azokat azonos céljuk és jellegük miatt egybe kellett volna számítani.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel megállapította, hogy a kezdeményezés alapos, mivel a becsatolt dokumentumok alapján közbeszerzési eljárást nem folytatott le a beszerző az árubeszerzések előtt és a vizsgált szerződésekben áruk megvásárlásával 2014. évben összesen nettó 146.367.500,- Ft értékben (60.690.000,-Fot) összegű, 58,61%-os támogatási intenzitás mellett, szerzett be gépeket. Ezen eszközök teljes mértékben megegyeztek, így megállapítható, hogy a közbeszerzési értékhatár elérésétől közbeszerzési eljárást lefolytatásának volt helye.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a beszerző jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárást a 2014. április 6. és 2014. június 16. napjai között szerződéseivel, mivel azok együttes értéke már meghaladta a közbeszerzési értékhatárt. Ennek ellenére a beszerző a beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg megsértve ezzel a Kbt. 19. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg, hogy

beszerző jogsértően mulasztotta el árubeszerzésével a közbeszerzési eljárás lefolytatását, ezáltal megsértette a rendelkező részben meghatározottakat.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés alapján a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A jelen esetben a Döntőbizottság megállapította a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését, ezért a Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja alapján kötelező bírság kiszabása, melynek mértéke a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka lehet.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte, figyelembe vette a beszerzés értékét, a támogatás mértékét, valamint a jogsértés orvosolhatóságának a hiányát, továbbá azt is, hogy bár a beszerzőnek nincs közbeszerzési tapasztalata, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, valamint azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére

vonatkozó szankció kapcsolódhat. A fentieket együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott pénzbírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. július 12.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (1126 Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)
2. NYÍR-GESTUM Rehabilitációs Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4324 Kállósemjén, Dózsa György u. 13.)
3. KEMO-LIGHT Kft. (4400 Nyíregyháza, Juhász Gyula u. 5.)
4. Bobbin Kft. (1077 Budapest, Rottenbiller u. 21.)
5. Stolcz és Krisztián Kkt. (1211 Budapest, Központi út 13.)
6. HIKARI-Beo Európa Kft. (1161 Budapest, Rigó u. 42.)
7. ZOMTEX Kft. (2314 Halásztelek, Kisgyár u. 60.)
8. NYÍR-LAN Kft. (4482 Kótaj, Rózsa F. u. 64.)
9. MAHA International Kft. (1025 Budapest, Özgida u. 171.)
10. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
11. Irattár