



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt.sz.: D.380/8/2016.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a *Nemzetgazdasági Minisztérium* (1051 Budapest, József nádor tér 2-4., a továbbiakban: kezdeményező) által a *Szolnok Városfejlesztő Zrt.* (5000 Szolnok, József Attila út 83., a továbbiakban: beszerző) „*Megbízási szerződés üzemeltetési koncepció kialakítására az üzemeltetési terv elkészítésére és megbízási szerződés turisztikai szakértői tanácsadás nyújtására*” tárgyú beszerzései ellen közbeszerzési eljárás mellőzése miatt benyújtott hivatalbóli kezdeményezés körében a *jogsértés hiányát* állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során csatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző megbízási szerződést kötött 2015. október 1 napján turisztikai szakértői tanácsadás nyújtására az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft.-vel, az ellenszolgáltatás nettó 5.000.000.-Ft volt.

A szerződés tárgya az uniós pályázat keretében megvalósuló attrakciók

turisztikai szempontú szakmai felügyeletének ellátása, az attrakciók céljainak megfogalmazása az üzemeltetési koncepció elkészítéséhez. Az üzemeltetéshez szükséges turisztikai szempontú marketing és turizmusfejlesztési tervekkel kapcsolatos tanácsadás, megvalósítás és az üzemeltetés során az együttműködő partnerekkel történő közös programcsomagok kidolgozása, a kommunikációs anyagok turisztikai szempontú felügyelete különös tekintettel a pályázat céljaira, az esetleges kockázatok előzetes kezelése, adódó problémák megoldásának támogatása, válságmenedzsment.

A beszerző szintén 2015. október 1. napján megbízási szerződést kötött üzemeltetési koncepció kialakítására, az üzemeltetési terv elkészítésére és az ezzel kapcsolatos konzultációs és tanácsadási feladatok ellátására az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft.-vel nettó 3.970.000.-Ft ellenszolgáltatással.

A szerződés tárgya a „Sörárium pincemúzeum” gazdaságos üzemeltetéséhez szükséges üzemeltetési terv elkészítése, az üzemeltetéshez szükséges szakhatósági engedélyezési eljárásokban, valamint engedélyek beszerzésében való tanácsadás, létesítmény működtetési feltételeire és üzleti terv szintű megvalósíthatósági tervezésre vonatkozó tanácsadás, gazdaságos üzemeltetéshez és a projekt fenntartásához szükséges pénzügyi tanácsadás, esetlegesen költséghatékonysági módszerek alkalmazásával.

A megkötött szerződés az üzemeltetésre 3 alternatív ajánlatot mutatott be a szervezeti háttérre, a humán erőforrásra, a pénzügyi kilátásokra, az üzemeltetés előkészítésére.

A szerződés bemutatta mindhárom alternatíva előnyeit és hátrányait.

A **kezdeményező** a 2016. május 23. napján postára adott és a Döntőbizottságnál 2016. május 26. napján iktatott kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdésének c) pontja alapján kérte, hogy a Döntőbizottság a beszerző rendelkező részben nevesített beszerzései vonatkozásában a Kbt. 119. §-ára tekintettel állapítsa meg a Kbt. 5. §-ának megsértését.

A kezdeményező előadta, hogy a beszerző turisztikai szakértői tanácsadás nyújtására kötött megbízási szerződést az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft.-vel, nettó 5.000.000.-Ft ellenszolgáltatással 2015. október 1. napján.

A beszerző megbízási szerződést kötött üzemeltetési koncepció kialakítására, az üzemeltetési terv elkészítésére és az ezzel kapcsolatos konzultációs és tanácsadási feladatok ellátására az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft.-vel, nettó 3.970.000.-Ft ellenszolgáltatással.

A jogsértés megtörténtének időpontja 2015. október 1-je az érintett szerződések megkötésének a napja.

A kezdeményező tudomásszerzésének időpontja 2016. május 13-a, a gyanúbejelentő-adatlapnak elektronikus úton a kezdeményezőhöz történő megérkezésének a napja.

Megsértett jogszabály a Kbt. 18. § (1) bekezdése.

A kezdeményező álláspontja szerint egybeszámítandó az üzemeltetési koncepció a turisztikai tanácsadással, melynek eredményeképpen közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni a két szerződés kapcsán, ami azonban nem történt meg.

A Kbt. 18. § (1) bekezdése értelmében tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani. Továbbá a (2) bekezdés értelmében amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni. A tartalmi hasonlóság megítélése kapcsán a Közbeszerzési Hatóság a részekre bontás tilalmáról szóló útmutatójában (KÉ 2013. évi 141. szám, 2013. november 29.) kifejti, hogy több szerződés értékének egybeszámítása tekintetében a következő szempontokat szükséges figyelembe venni.

A műszaki-gazdasági funkció egysége körében elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy a szolgáltatások egy cél megvalósítását szolgálják-e. Az egy közös cél jelen esetben a projekt keretében megvalósított építési beruházás sikeres fenntartása, a létrejött turisztikai attrakció hatékony üzemeltetése. Az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft.-vel az üzemeltetési koncepció kialakítása, az üzemeltetési terv elkészítése ellátása tárgyú megbízási szerződéshez kapcsolódó szakmai beszámolóból kiderül, hogy a szolgáltatás keretében a megbízott elkészítette az üzemeltetési tervet. Ugyanezen céggel megkötött turisztikai szakértői tanácsadás tárgyú megbízási szerződéshez kapcsolódó beszámolóból kiderül, hogy a megbízott annak keretében az alábbi feladatokat látta el: az üzemeltetési koncepció elkészítéséhez, valamint az üzemeltetéshez szükséges turisztikai szempontú marketing és turizmusfejlesztéssel kapcsolatos tanácsadás. Az egy célon túlmenően tehát a megbízási szerződések között tartalmi átfedés is tapasztalható.

A hivatkozott útmutató hangsúlyozza, hogy a tartalmi egység megítélése szempontjából nem csak az egy szakterülethez, vagy szakmához tartozás juthat szerephez, hanem az is, hogy egy vállalkozó képes lehet-e a szolgáltatásokat teljesíteni. Jelen esetben mindkét szolgáltatás vonatkozásában az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft.-vel kötött megbízási szerződést a beszerző.

Az időbeli összefüggés tekintetében arra hivatkozott a kezdeményező, hogy mindkét szerződés kelte 2015. október 1-je, mindkét szerződés teljesítési határideje a projekt zárása, azaz 2015. november 30-a.

A szakértői beszámolók alapján a teljesítés időszaka mindkét esetben 2015. október 1-je és november 26-a között volt.

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a tárgyi szerződéseket egybe kellett volna számítani, az egybeszámított becsült érték így 8.970.000.-Ft, mely eléri a Kbt. szerinti szolgáltatás megrendelésére meghatározott nemzeti értékhatárt (nettó 8.000.000 Ft), azaz a hivatkozott szerződéseket a beszerző a Kbt. megkerülésével kötötte.

Az *ajánlatkérő* észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

A Kbt. 18. §-a különbséget tesz az árubeszerezések, valamint az építési beruházások és szolgáltatás megrendelések tekintetében alkalmazandó szempontok között, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 18. § (2) bekezdése szerint szolgáltatás megrendelések esetén az egy szerződésnek szolgáltatásnak minősülés az elsődleges szempont.

A szolgáltatás megrendelések esetén az egy szerződésnek minősülés, a műszaki-gazdasági funkció egysége minősül fő szempontnak, amely azonban nem választható el az érintett szolgáltatások tartalmi hasonlóságától.

A tartalmi hasonlóság megítélése kapcsán a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a részekre bontás tilalma alkalmazásához (KÉ 2013. évi 141. szám; 2013. november 29.) azt rögzíti, hogy olyan jellegű szolgáltatások esetében, melyek többféle egyértelműen eltérő területhez kötődhetnek (pl. különféle, egymástól szakmailag lényegesen eltérő tárgyú oktatás, vagy eltérő szakterületeken nyújtott tanácsadás), alapvetően azok a beszerzések tekinthetők tartalmilag egységesnek, amelyek azonos szakterülethez, vagy szakmához tartoznak.

A beszerzések tartalmi különbségeinek fontosságát a Döntőbizottság D.121/7/2016. számú határozatában akként rögzítette, hogy a gyakorlatban a beszerzéseket elsősorban az egy közös cél kapcsolja össze, ennek keretein belül fontos szerephez juthat adott esetben a beszerzés egységének megítélésekor a szolgáltatások tartalmi hasonlósága.

A beszerzések tartalmi hasonlóság a jelen esetben a turisztikai tanácsadás tárgyú szerződés tekintetében a vonatkozó beszámolóban foglaltak szerint elsősorban turisztikai szempontú marketing tevékenységre terjed ki, amely többek között a turizmus és marketingfejlesztési tanácsadást, valamint a kommunikációs anyagok turisztikai szempontú felügyeletét foglalta magában.

A fentiekkel ellentétben az üzemeltetési koncepció a véglegesített infrastrukturális és intézményi körülményeken alapuló, költséghatékonysági szempontú elemzésnek és kapcsolódó pénzügyi tanácsadásnak minősül, amely

eltérő területhez kötődik, mint a turisztikai tanácsadás.

A turisztikai tanácsadásra irányuló tevékenységek elsősorban a 79342000-3 (Marketingszolgáltatás) CPV kód alá tartoznak, míg az üzemeltetési koncepciókészítés és tanácsadási tevékenységhez kapcsolódó releváns CPV kód 66171000-9 (Pénzügyi tanácsadó szolgáltatások). A szolgáltatások tartalmi különbségét a CPV főcsoport szinten történő elkülönülés is alátámasztja.

A kezdeményezés szerint a szerződések között tartalmi átfedés is tapasztalható figyelemmel az üzemeltetéshez kapcsolódó turisztikai szempontú tanácsadási tevékenységre. A fentiek szerinti tanácsadási tevékenység azonban a kezdeményezésben foglaltakkal ellentétben nem jelent tartalmi átfedést, hanem a két szolgáltatás tartalmi elkülönülését hangsúlyozza, a két tevékenység a sör- és gasztronómiai pincemúzeum működésének különböző aspektusaihoz kapcsolódik. Az alapvetően pénzügyi költséghatékonysági szempontú üzemeltetési koncepciókészítés és tevékenység ezért nem foglalja magában a turisztikai szempontú tanácsadást, figyelemmel annak eltérő szakmai jellegére is.

A két szerződés teljesítése a gazdasági szereplő részéről eltérő, vagy legalábbis szerteágazó tevékenységi kört, a szakértők részéről pedig legalább kétirányú (pénzügyi - turizmus, marketing) képzettséget feltételez, amelyet a tárgyi szerződések vonatkozásában ugyanazon gazdasági szereplő biztosít, azonban ez nem jelenti azt, hogy az érintett ágazatokban szereplő gazdasági szereplők tendenciaszerűen foglalkoznának mindkét tevékenységgel.

A fentiek mellett a funkcionális egység fennállása vonatkozásában szükséges figyelembe venni azt is, hogy a két szolgáltatás távlati céljának - a sör- és gasztronómiai pincemúzeum fejlesztése - egyezésén túl, a funkciójuk betöltésére külön-külön, egymástól függetlenül is alkalmasak, megvalósulásuk nincs egymáshoz kötve, amely szintén megbontja a funkcionális egységet.

Összegezve a fentieket megállapítható, hogy az „Interaktív sör- és gasztronómiai pincemúzeum Szolnokon” című, ÉAOP-2.1.1/A.I-12-2012-0074 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló turisztikai tanácsadás, illetve üzemeltetési koncepció készítés és tanácsadás tárgyú szerződésai nem sértik a Kbt. 18. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, a részletezett tartalmi különbségekre tekintettel a szolgáltatásokat nem szükséges egy szerződésnek tekinteni.

A **Döntőbizottság** a kezdeményezés alapján a jogorvoslati eljárásokat D. 379/2016. és D.380/2016. szám alatt iktatta és indította meg 2016. május 27. napján.

A Döntőbizottság a 2016. június 8. napján kelt D.380/5/2016. számú végzésében a két eljárást egyesítette és tájékoztatta a feleket, hogy a jogorvoslati eljárás a D.380/2016. szám alatt folyik tovább.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a kezdeményező a beszerző 2015. október 1. napján megkötött két megbízási szerződése tárgyában a Kbt. 18. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 5. §-ának megsértése miatt nyújtotta be a kezdeményezését, így a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezései alapján kell azt vizsgálni.

A kezdeményezés keretei között a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a 2015. október 1-én megkötött szerződések alapján megvalósított beszerzésekkel jogsértően nem folytatott-e le a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján a hivatalbóli kezdeményezés körében a jogsértést hiányát állapította meg.

A Kbt. 5. §-a alapján a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrésztől meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszerthes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja kimondja, hogy a törvény alkalmazásában a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában az a)-f) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet - az uniós értékhatárt el nem érő beszerzés esetén az egyéni vállalkozó kivételével -, amelynek szolgáltatás-megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az a)-d) pontok hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzés esetében többségi részben, a nemzeti értékhatárt elérő, de az uniós értékhatárt el nem érő értékű beszerzés esetében hetvenöt százalékot meghaladó részben közvetlenül támogatja;

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

A Kbt. 7. § (1) és (4) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság a vizsgálata során megállapította, hogy a beszerzések tárgya szolgáltatás, a beszerző közbeszerzési kötelezettsége fennáll, amennyiben a szolgáltatás értéke eléri, vagy meghaladja a közbeszerzésekre irányadó értékhatárt.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 11. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők, vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat és kifizetést (jutalékot) is, amennyiben az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű kifizetést a részvételre jelentkezők, az ajánlattevők részére.

A Kbt. 11. § (3) bekezdése szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetek számára a Kbt. alkalmazási kötelezettsége végső soron a törvény szerinti közbeszerzési tárgy becsült értéke alapján dönthető el. A becsült érték meghatározására vonatkozó szabályokat az előzőek szerint tilos a Kbt. hatályát szűkítő módon értelmezni.

A Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 13. §-a a következő szabályokat tartalmazza a szolgáltatásmegrendelés tekintetében

(1) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos vagy hasonló tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés, vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

(2) A közbeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amely vételi jogot is tartalmaz, a vételárral együtt számított legmagasabb ellenszolgáltatás.

(3) Ha a szerződés árubeszerzést és szolgáltatásmegrendelést is magában foglal, a becsült érték megállapításakor az árubeszerzés és a szolgáltatás becsült értékét egybe kell számítani. Úgyszintén be kell számítani adott esetben az árubeszerzés becsült értékébe a beállítás és üzembe helyezés becsült értékét is.

A Kbt. 14. §-a alapján

(1) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

(2) A szolgáltatás becsült értékének megállapításakor az alábbi szolgáltatások esetében a következőket kell figyelembe venni:

a) biztosítási szerződés esetében a fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat;

b) banki és egyéb pénzügyi szolgáltatás esetében a díjat, a jutalékot, a kamatot és egyéb ellenszolgáltatásokat;

c) a tervezést is magában foglaló szolgáltatás esetében a fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat.

A Kbt. 18. § (1) bekezdése szerint tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

A Kbt. 18. § (2) bekezdése alapján amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A becsült érték meghatározásának alapvető kiindulási pontja a közbeszerzés részekre bontásának tilalma, melynek szem előtt tartásával kell a beszerzőnek eljárnia minden közbeszerzési tárgy becsült értékének a konkrét számítási módjára vonatkozó szabályának alkalmazásakor.

A beszerző 2015.október 1-én megbízási szerződéseket kötött az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft.-vel üzemeltetési koncepció(k) kidolgozására az üzemeltetési terv elkészítésére és e körben tanácsadásra továbbá turisztikai szakértői tanácsadásra.

A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a két tevékenység műszaki-gazdasági funkcionalitása, az elérendő cél azonossága és az időbeli megvalósulásra tekintettel a szolgáltatásokat egy szolgáltatás megrendelésnek kell-e tekinteni és így a szerződések ellenszolgáltatásaként megjelölt értékeket egybe kellett-e számítani a beszerzőnek.

A Döntőbizottság ennek körében azt vizsgálta meg, hogy mit jelent az üzemeltetési szolgáltatás, annak mi a tartalma és mit kell turisztikai tanácsadásnak (marketingnek) tekinteni.

Az üzemeltetés fogalma tágabb értelemben a technikai eszközök használatának, különböző szintű kiszolgálásának és javításának összetett folyamata, az üzemeltetés során az üzemben tartók használják, tárolják, az üzemfenntartás keretében kiszolgálják és javítják a technikai eszközöket.

Tágabb értelemben az üzemeltetés célja a technikai eszköz műszaki állapotának és a működés biztonságának a fenntartása, valamint az üzemeltetés tárgya rendeltetésszerű felhasználásának a biztosítása.

A vizsgált esetben az üzemeltetésre vonatkozó beszerzői elvárás az volt, hogy az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft. a Sörárium pincemúzeum gazdaságos üzemeltetéséhez szükséges üzemeltetési koncepciókat kidolgozza, majd az üzemeltetési tervet elkészítése, az üzemeltetéshez szükséges szakhatósági engedélyezési eljárásokban, valamint engedélyek beszerzésében adjon tanácsot, a létesítmény működtetési feltételeire és üzleti terv szintű megvalósíthatósági tervezésre vonatkozó, gazdaságos üzemeltetéshez és a projekt fenntartásához szükséges pénzügyi tanácsadást valósítsa meg.

Ebből az volt megállapítható, hogy az üzemeltetési szolgáltatás kifejezetten a már létrehozott és a turisztikai marketing alapján megvalósított attrakciókat is magában foglaló pincemúzeum tényleges, mindennapi gazdaságos működését, annak anyagi, humán erőforrás és szervezési elgondolásait munkálja ki, közreműködjön a megbízott az ehhez szükséges engedélyeztetési eljárásokban, az elérendő célnak, a minél nagyobb látogatóközönség elérésének megfelelően.

A marketing tevékenység tágabb fogalma szerint olyan vállalati tevékenység, amely a vevők, vagy felhasználók igényeinek kielégítése érdekében elemzi a piacot, meghatározza az eladni kívánt termékeket és szolgáltatásokat, megismerteti azokat a fogyasztókkal, kialakítja az árakat, megszervezi az értékesítést és a befolyásolja a vásárlókat. A fogyasztói igényt az innováció révén befolyásolhatja.

A vizsgált esetben az Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft. feladata az uniós pályázat keretében megvalósuló attrakciók turisztikai szempontú szakmai felügyeletének ellátása, az attrakciók céljainak megfogalmazása az üzemeltetési koncepció elkészítéséhez, valamint az üzemeltetéshez szükséges turisztikai szempontú marketing és turizmusfejlesztési tervekkel kapcsolatos tanácsadás. A megvalósítás és az üzemeltetés során az együttműködő partnerekkel történő közös programcsomagok kidolgozása, a kommunikációs anyagok turisztikai szempontú felügyelete, különös tekintettel a pályázat céljaira, az esetleges kockázatok előzetes kezelése, adódó problémák megoldásának támogatása, válságmenedzsment.

A vizsgált esetben a turisztikai tanácsadás nagy része kifejezetten a tényleges múzeumi tevékenység előkészítési szakaszára tartozott, magának a múzeumi attrakcióknak a megfogalmazása volt az egyik feladat, illetve a múzeumi attrakciók turisztikai célú felügyeletét kellett megvalósítani a turisztikai piac és lehetőségek elemzése alapján. Ez időben és tartalomban megelőzte és alapjául szolgált a gazdaságos üzemeltetési koncepció kidolgozásához és tartalmában teljesen más tevékenységet fed le.

További feladat volt a múzeum működése során programok kidolgozása, a látogatók számára készült kommunikációs anyagok felügyelete és a felmerülő problémák megoldása. Ez valóban az üzemeltetési szakaszra tartozó feladat, de nem minősíthető üzemeltetési feladatnak.

Tekintettel arra, hogy a múzeumi attrakciókat a turisztikai lehetőségek alapján kívánta a beszerző megvalósítani, az kapcsolódik az üzemeltetéshez akként, hogy ténylegesen mi az üzemeltetés, a működés leghatékonyabb módja, formája, amely megfelel a turisztikai lehetőségeknek, azonban ez az összefüggés nem jelenti azt, hogy a két szolgáltatás azonos lenne.

Az azonos időben kötött szerződések és az azonos megbízott személye sem indokolta volna az egybeszámítás alkalmazását az eltérő szolgáltatásokra tekintettel, az csak egy szerencsés egybeesés volt, hogy ugyanaz a társaság meg tudta valósítani a turisztikai marketing tevékenységet és az üzemeltetési koncepciók kialakítását.

A múzeumi tevékenység megvalósulása, mint végső cél természetesen mindkét szolgáltatás esetén fennállt, de a két szolgáltatás eltérő tartalma, feltételei és célja nem alapozza meg a Kbt. 18. § (2) bekezdése szerinti egybeszámítási rendelkezés alkalmazását.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Jász-Nagykun-Szolnok megyében található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. június 21.

***Dr. Dajka Gabriella sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya (1139 Budapest, Váci út 81-83.)
2. Szolnok Városfejlesztő Zrt. (5000 Szolnok, József Attila út 83.)
3. Első Magyar Önkormányzati Vagyon- és Adósságkezelő Kft. (1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. IV/3.)
4. Irattár