



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.338/13/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a **Nemzetgazdasági Minisztérium** (1139 Budapest, Váci út 81-83., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a **Gandhi Gimnázium KözhASNÚ Nonprofit Kft.** (7629 Pécs, Komját Aladár u. 5., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Építési szerződés műfüves sportpálya, kosárlabdapálya megépítésére, sportcsarnok öltözői blokkjának felújítására, átalakítására, valamint parkettjének felújítására*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban a **jogsértés hiányát állapítja meg.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő pályázatot nyújtott be a hivatalbóli kezdeményező által közzétett az „Új Széchenyi Terv Dél-Dunántúli Operatív Program keretén belül Gandhi

Gimnázium és Kollégium köznevelési intézmény fejlesztése” tárgyú, DDOP-3.1.2/C-14 számú pályázati felhívásra.

A projekt adatlap 2.8. pontjában az ajánlatkérő a projekt rövid összefoglalóját az alábbiak szerint határozta meg:

„A projekt keretében a Gandhi Gimnázium és Kollégium Komját A. utcai tömbjének épületei kerülnek felújításra, korszerűsítésre, átalakításra. A felújítás elsősorban energetikai korszerűsítést, akadálymentesítést, vizesblokk-felújítást jelent, az átalakítás pedig új iskolai könyvtár és multifunkciós előadó kialakítását, valamint a meglévő kert megújítását jelenti. A projekt keretében beszerzendő eszközök az intézményben folyó oktatási-nevelési munka színvonalának emeléséhez járulnak hozzá.”

A projekt adatlap 5.1. pontja szerint a projekt részletes bemutatása – egyebek mellett – a következő volt:

„A fejlesztés legfőbb indoka, hogy a Gandhi Gimnázium és Kollégium Komját A. u. 5. sz. alatti feladatellátási helyén található épületegyüttes sem energetikai tekintetben, sem a belső közművek tekintetében, sem a korszerű funkcióknak nem felel meg jelenlegi állapotában, így a használata körülményes, fenntartása, üzemeltetése költséges. A feladatellátási helyen a szolgáltatások akadálymentes elérése és igénybevétele nem megoldott, az intézményhez kapcsolódó park állapota leromlott. A kollégiumban lakó tanulók és az épületekben dolgozók folyamatosan szembesülnek a nem megfelelő körülményekkel (pl. a lakószobák nyílászáróin zárt állapotban is befúj a szél, ezt törölközőkkel, zoknikkal próbálják betömi a tanulók). A fejlesztés további célja a mindennapos testnevelés – törvényi előírás – ellátásához szükséges sporteszközök beszerzése. A fejlesztés célja az infrastruktúra olyan felújítása, mely a kollégiumban és az épület egyéb részeiben az idejük jelentős részét itt töltő tanulók számára megfelelő komfortot biztosít, a fenntartó számára a korszerűsítés a fenntartási költségek csökkentését eredményezi és megteremti azokat a funkciókat, melyek jelenleg csak részben biztosítottak az intézményben.

A fejlesztés elsődleges célcsoportját a tanulók közül azok jelentik, akik kollégisták. Ők a nappali tagozatos tanulóknak közel 80%-át alkotják. Közvetett célcsoportot alkotnak az intézmény pedagógusai, technikai dolgozói, valamint a tanulók szülei is.

A projekt gerincét az épület korszerűsítése, felújítása, átalakítása jelenti.”

A hivatalbóli kezdeményező mint támogató képviselőjében eljáró Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. mint közreműködő szervezet és az ajánlatkérő között 2014. szeptember 26-án támogatási szerződés jött létre.

A támogatási szerződés 1. Előzmények pontja tartalmazta, hogy a hivatalbóli kezdeményező az Új Széchenyi Terv Dél-Dunántúli Operatív Program keretén belül Gandhi Gimnázium és Kollégium köznevelési intézmény fejlesztése tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő DDOP 3.1.2./C-14-2014-0001 azonosító számon regisztrált, a Kormány 1354/2014. (VI. 26.) számú határozatával a Dél-Dunántúli Operatív Program 2011-2013 Akció Tervben nevesített, 2014. április 10. napon befogadott pályázatot nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás és útmutató szerint, amelyet a hivatalbóli kezdeményező 2014. július 25-én kelt támogató levél szerint támogatásban részesített. A hivatalbóli kezdeményező döntése alapján az ajánlatkérő vissza nem térítendő támogatásban részesült.

A támogatási szerződés 2. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a szerződés tárgya a „Gandhi annyi, mint élni a lehetőséggel” című, a projekt adatlap és annak mellékleteiben, illetve amennyiben irányadó, az eltérések listájában rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A támogatási szerződés 3.1. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a projekt megvalósítási időszakának tervezett kezdő időpontja 2014. augusztus 15.

A támogatási szerződés 3.3. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a projekt fizikai befejezésének és megvalósulásának tervezett napja 2015. június 30.

A támogatási szerződés 3.4. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlatkérő vállalja, hogy a projektet 7629 Pécs, Komját A. u. 5. 36050/14, 36050/12, 36050/17 hrsz., valamint a 7629 Pécs, Dobó I. u. 93. 35779/4 hrsz. alatt megvalósítja.

A támogatási szerződés 4.1.1. pontja tartalmazta, hogy a projekt bruttó/nettó összköltsége 499.974.180.-Ft, 4.2. pontja pedig tartalmazta, hogy a projekt elszámolható bruttó/nettó összköltsége 499.974.180.-Ft.

A támogatási szerződés 4.4. pontja tartalmazta, hogy a támogatás mértéke a projekt elszámolható összköltségének 100 %-a, de legfeljebb 499.974.180.-Ft.

Az ajánlatkérő 2015. január 30-án a Kbt. Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek eljárást megindító felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2015. évi 13. számában, 2015. február 2. napján KÉ-1836/2015. iktatószámmon jelent meg.

A felhívás II.1.1) A szerződéshez rendelt elnevezés pontjában és a II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya pontjában az alábbiak szerepeltek:

„Gandhi annyi, mint élni a lehetőséggel” tárgyú projekt (DDOP-3.1.2/C-14-2014-0001) megvalósítása keretében építési beruházás, kivitelezési szerződés keretében”

A felhívás II.1.2) pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – rögzítette, hogy a teljesítés helye 7629 Pécs, Komját A. u. 5.

A felhívás II.2.1) pontjában határozta meg az ajánlatkérő a közbeszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint:

- „- 450 db új, külső homlokzati nyílászáró
- 4944 m² homlokzati hőszigetelés
- 1330 m² lapos tető víz és hőszigetelés
- 780 m² szarufák közti szigetelés
- 1060 m² új homlokzati téglaburkolat
- 600 m² új belső aljzatburkolat készítése
- 233 m² új álmennyezet
- 105 m² új, motoros működtetésű zsalúzia árnyékoló
- 40 db belső nyílászáró csere
- 1 db lift átalakítás
- 814 m² park/udvar építés
- bontási munkák
- gépészeti és elektromos munkák

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a kivitelezés teljes időtartama alatt az intézmény folyamatosan üzemelni fog.

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek. A részletes műszaki információkat az ajánlati dokumentáció részét képező tervdokumentáció tartalmazza.”

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 150 nap.

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2015. február 19-én 12.00 óra volt.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített. A dokumentáció előírásokat tartalmazott az ajánlattevők részére, tartalmazta továbbá a szerződéses

feltételeket, az ajánlat benyújtásához irat- és nyilatkozatmintákat, a kiviteli terveket és a költségvetési kiírást.

Az építész kiviteli terv műszaki leírása 1. oldala – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

„Gandhi Gimnázium és Kollégium Felújítása

Építés helye: 7629 Pécs, Komját Aladár u. 5. Hrsz: 36050/14

Az épület rendeltetése: Kollégium

Építkezés fajtája: Felújítás, energetikai korszerűsítés”

Az építész kiviteli terv műszaki leírása „Előzmények, építészeti leírás” pontja tartalmazta az alábbiakat:

„Megrendelő egy nyertes pályázat segítségével energetikai korszerűsítést és kisebb belső átalakításokat szeretne végrehajtani az épületeken.

A tervezett átalakítás a Kollégiumi rész 4 épületből álló épületegyüttesét és a hozzá tartozó park részt érinti, továbbiakban Park, A, B, C és D épületrészek. Ezek az épületrészek az idők során már átestek különböző átalakításokon, korszerűsítéseken. Előbb a B és C részek, majd az A és D részek. A mostani pályázat mind a négy részt érinti, azonban különböző mértékben.

Közös, hogy minden épületrészt homlokzati hőszigeteléssel látunk el, és kicseréljük a homlokzati nyílászáró szerkezeteket. A belső átalakítások a B és C részt érintik. Ezeket a részeket akadálymentessé tesszük, új akadálymentes vizes blokkokat alakítunk ki. A C épületrészből a B épületbe költöztetjük a könyvtárat, a helyén pedig interaktív termet alakítunk ki.

Gépészeti és villamos korszerűsítéseket is végzünk. Ezek pontos leírása a szakági tervekben található.

A park részt átalakítjuk, új funkciókat és burkolatokat építünk.”

Az építész kiviteli terv műszaki leírása épületrészenként részletesen tartalmazta a tervezett munkák leírását, épületrészenként az alábbi főbb munkanemek szerepeltek:

„A” épületrész

Homlokzati hőszigetelés, felületképzés

Lapos tető hőszigetelése

Lapos tető vízszigetelése

Nyílászárók cseréje

Nyílászárókhoz tartozó külső műkö párkányok kibontása és visszahelyezése

Nyílászárókhoz tartozó külső „szemöldök” kibontása és visszahelyezése

Bádogozások, fémlemezfedések

Új lábazat kialakítása

Aljzatképzés

„B” épületrész

Homlokzati hőszigetelés, felületképzés
 Padlás és tetőtér hőszigetelés
 Nyílászárók cseréje
 Új bejárati portál kialakítása
 Belső nyílászárók cseréje
 Új bádogos szerkezetek felszerelése
 Belső válaszfalak kibontása, burkolatbontás és új burkolat készítése
 Vizes blokk átalakítás, új, akadálymentes vizes blokkok építése
 WC kabinrendszer készítése
 Akadálymentes szobák, tantermek kialakítása
 Új belső válaszfalak készítése
 Egyéb gipszkartonozási munkák
 Padlóburkolás
 Csempe falburkolat készítése
 Belső festés
 Acél polcrendszer szerelése
 Akadálymentességhez tartozó jelölések, táblák, vezetősávok kialakítása
 Lift átépítése, felújítása, akadálymentessé tétele
 Gépészeti korszerűsítés, átalakítása
 Épületvillamossági átalakítás, korszerűsítés

„C” épületrész

Homlokzati hőszigetelés, felületképzés
 Padlás és tetőtér hőszigetelés
 Nyílászárók cseréje
 Árnyékolók felszerelése
 Belső nyílászárók cseréje
 Új bádogos szerkezetek felszerelése
 Padlóburkolás
 Kültéri burkolás
 Csempe falburkolat készítése
 Belső festés
 Akadálymentes vizes blokkok kialakítása
 Új álmennyezet építése
 Mobil fal építése
 Új belső válaszfalak készítése
 Egyéb gipszkartonozási munkák
 Akadálymentességhez tartozó jelölések, táblák, vezetősávok kialakítása
 Gépészeti korszerűsítés, átalakítása
 Épületvillamossági átalakítás, korszerűsítés

„D” épületrész

Homlokzati hőszigetelés, felületképzés

Lapos tető hőszigetelése

Lapos tető vízszigetelése

Nyílászárók cseréje

Nyílászárókhoz tartozó külső műkö párkányok kibontása és visszahelyezése

Nyílászárókhoz tartozó külső „szemöldök” kibontása és visszahelyezése

Bádogozások, fémlemezfedések

Új üvegtégla beépítése

„A-B” „B-C” épületrészeket összekötő folyosó

Lapos tetők hőszigetelés

Új vízszigetelés készítése

Új bádogos szerkezetek felszerelése

Acél szerkezetek mázolósa

Homlokzati hőszigetelés, vakolás, nyílászáró szerkezetek a B és C épülettel azonosan készülnek

Park és környezet

Új térburkolat

Színpad, lelátó, lépcső építése

Új padok, asztalok kialakítása

Meglévő beton medence felújítása

Korlátok, kerítések kialakítása

Főbejárat akadálymentes elérésének biztosítása

Parkban a burkolaton vezetősávok, táblák, jelzések kialakítása

Parki világítás kialakítása

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt meghosszabbította és a 2015. február 16-án feladott KÉ-2591/2015. számú hirdetményben közzétette a módosított határidőt (2015. március 2-án 12.00 óra) és a határidő meghosszabbításának indokát.

Az ajánlattételi határidőig hét ajánlat érkezett az ajánlatkérőhöz. Ajánlatot nyújtott be a Cserkúti Generál Kft., a LAKI Épületszobrász Zrt., az STR ÉPÍTŐ Kft., a Pécsi Építő és Tatarozó Zrt., az S és P 2004 Kft., az O és R Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a KÖHÁZ Zrt.

Az ajánlatkérő az ajánlatok felbontása előtt ismertette, hogy a becsült érték és a rendelkezésre álló anyagi fedezet megegyezik, amelynek összességében meghatározott mértéke nettó 333.694.958.-Ft.

Az ajánlatkérő 2015. május 20-án készítette el az összegezést az ajánlatok elbírálásáról és ezen a napon küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés 11.a) pontja alapján az S és P 2004 Kft. lett a nyertes ajánlattevő 276.118.100.- Ft ajánlati árral, az ajánlatkérő ezen gazdasági szereplővel kötött szerződést a közbeszerzés tárgya szerinti munkák megvalósítására.

Az ajánlatkérő 2015. október 20-án a Kbt. Harmadik Rész 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlattételi felhívást az alábbi három gazdasági szereplőnek küldte meg: Baranyai Házépítő Kft., Hungarian Contex Kft., Georia Kft.

A felhívás 3. pontja tartalmazta a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint:

„Építési szerződés műfüves sportpálya, kosárlabdapálya megépítésére, sportcsarnok öltözői blokkjának felújítására, átalakítására, valamint parkettjének felújítására az alábbi csoportosításban:

1. részajánlat: műfüves sportpálya építése
2. részajánlat: kosárlabda pálya építése
3. részajánlat: sportcsarnok öltözői blokkjának felújítása, átalakítása, valamint parkettjének felújítása

Mennyiség:

1 db műfüves sportpálya, 1 db kosárlabdapálya megépítése, 1 db 68,41 m² össz alapterületű vizes blokk felújítása, átalakítása, sportcsarnok 960 m² parketta burkolatának felújítása.

CPV-kód: 45212200-8, 45212221-1”

Az ajánlatkérő felhívás 4. a) pontjában a teljesítés helyeként mindhárom részajánlat esetében a 7629 Pécs, Dobó István u. 93. HRSZ: 35779/4 címet rögzítette.

Az ajánlatkérő a felhívás 4. b) pontjában biztosította a részajánlattétel lehetőségét.

Az ajánlatkérő a felhívás 5. pontjában a teljesítés határidejét mindhárom részajánlat esetében 2015. december 15. napjában határozta meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok felbontásának időpontját a felhívás 7. a) pontjában 2015. október 22. napján 15:00 óra időpontban határozta meg.

A felhívás 9. pontja tartalmazta a pénzügyi ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit, e körben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a számla ellenértékét 100 %-ban a DDOP-3.1.2/C-14-2014-0001 pályázati forrásból egyenlíti ki.

Az ajánlatkérő a felhívás 10. pontjában meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a 11. pontban az alkalmassági minimumkövetelményeket és azok igazolásának módját, a 12. pontban a kizáró okokat és azok igazolásának módját.

Az ajánlatkérő a felhívás 13. a) pontjában rögzítette, hogy az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, a 14. pontban az alternatív ajánlat tétel lehetőségét kizárta és a 15. pontban meghatározta a tárgyalás lefolytatásának menetét és szabályait.

Az ajánlatkérő a felhívás 16. Egyéb információk I. alpontjában tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzés Európai Unió forrásból, „Gandhi annyi, mint élni a lehetőséggel” című, DDOP-3.1.2/C-14-2014-0001 jelű pályázatból valósul meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely az eljárás alapadatait, műszaki leírást, részletes ajánlati feltételeket, szerződéstervezetet és iratmintákat tartalmazott.

A közbeszerzés 1. részének (műfüves sportpálya építése) műszaki leírása részletesen tartalmazta a tervezett munkák leírását, ebben az alábbi főbb munkanemek szerepeltek:

- Tükör készítés
- Stabilizáló réteg készítése
- Ágyazati szűrőréteg készítése
- Fagyálló szűrőréteg készítése
- Kiegyenlítő szűrő réteg készítése
- Szegélykövezés
- Vízelvezetés (szivárgó cső, geotextília, gyűjtőaknák elhelyezése)
- Műfü burkolat elhelyezése
- Labdafogó háló és tartószerkezetének elkészítése
- 2 db kézilabda kapu elhelyezése
- Palánk készítése

A közbeszerzés 2. részére (kosárlabda pálya építése) vonatkozóan az ajánlatkérő csak árazatlan költségvetést készített.

A közbeszerzés 3. részének (sportcsarnok öltözői blokkjának felújítása, átalakítása, valamint parkettjének felújítása) műszaki leírása „Előzmények, építészeti leírás” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Építendő egy meglévő tornaterem/sportcsarnok vizes blokkját szeretné átalakítani. Kettő öltöző helyett négy alakulna ki, ebből az egyik akadálymentes formában. Az öltözők befogadó képessége változatlan marad. Az átalakítás nem építési engedélyhez kötött tevékenység.”

A műszaki leírásban továbbá az alábbi főbb munkanemek szerepeltek:

- A jelölt válaszfalak, a meglévő álmennyezet elbontása
- Aljzatburkolatok és az alatta lévő aljzatbeton felbontása
- Új vízszigetelés készítése az aljzatba
- Új hőszigetelés készítése az aljzatba
- Új peremszigetelés készítése
- Új esztrich-beton aljzat készítése a hőszigetelés fölé
- Új válaszfalak készítése
- A jelölt ablakok megszüntetése, befalazása
- Új nyílászárók kialakítása
- Nyílászáróhidálók elhelyezése
- Új padlóburkolat készítése
- Új csempeburkolat készítése
- Új vakolat készítése
- Falak és mennyezet festése
- Új beltéri ajtók kialakítása

Az ajánlattételi határidőig mindhárom felhívott gazdasági szereplő tett ajánlatot mindhárom részre.

Az ajánlatkérő 2015. október 29-én készítette el az összegezést az ajánlatok elbírálásáról és ezen a napon küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés 11.a) pontja alapján a Baranyai Házépítő Kft. lett a nyertes ajánlattevő mindhárom rész tekintetében az alábbi nettó ajánlati árakkal:

1. rész: 29.527.500.-Ft
2. rész: 19.291.300.-Ft
3. rész: 10.236.200.-Ft

A támogatási szerződést a felek több alkalommal módosították, a 2015. november 9-én kelt szerződésmódosítási kérelem – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Jelen szerződésmódosítási kérelem a pályázat költségvetésében betervezett tartalék felhasználására irányul, valamint egy költségátcsopontosításra a szolgáltatásokon belül. Ezek következtében módosul az Építés felújítás, bővítés,

a Független műszaki ellenőr, az előkészítés költségei és a Projekt megvalósításához igénybevett szolgáltatások oszlopok összege a részletes költségvetésben, valamint a Támogatási Szerződés 1. sz. mellékletében és a 2. sz. mellékletében.

A módosítási kérelem indoklása:

A projekt megvalósításakor, az építési feladatok elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő, a támogatásnál alacsonyabb árajánlatot adott. A fennmaradó összegből (73.122.609.-Ft), a projekt céljaival összhangban, további felújításokat/építéseket kívánunk végrehajtani, melyekre közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. A nyertes ajánlattevő azonban a rendelkezésre álló, maradék összegnél valamivel magasabb ajánlatot adott (74.999.850.-Ft), ezért ezt a többletet (1.877.241.-Ft-ot) a tartalékból szeretnénk finanszírozni. Továbbá az újabb kivitelezési munkákhoz műszaki ellenőr alkalmazása is kötelező, így annak költségét a szolgáltatásokon belül megmaradt összegekből kívánjuk finanszírozni.”

Az ajánlatkérő 2015. november 26-án kötött szerződést a Baranyai Házépítő Kft.-vel a közbeszerzés tárgya szerinti munkák megvalósítására.

2015. december 18. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-26158/2015. számon az eljárás eredményéről szóló tájékoztató. Eszerint a közbeszerzés becsült értéke összesen 59.055.117.-Ft volt, részenként pedig a következő:

1. rész: 29.527.559.-Ft
2. rész: 19.291.338.-Ft
3. rész: 10.236.220.-Ft

A **hivatalbóli kezdeményező** 2016. május 5-én terjesztette elő postai úton a Döntőbizottsághoz kezdeményezését, amely a Döntőbizottsághoz 2016. május 10-én érkezett meg.

Kezdeményezésében előadta, hogy az ajánlatkérő 2015. október 20-án a Kbt. Harmadik Rész szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos (Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pont szerinti) közbeszerzési eljárást indított „Építési szerződés műfüves sportpálya, kosárlabdapálya megépítésére, sportcsarnok öltözői blokkjának felújítására, átalakítására, valamint parkettjének felújítására” címmel 59.055.117.-Ft értékben.

Az ajánlatkérő a dokumentumokat utóellenőrzésre 2016. április 6-án nyújtotta be. Az utóellenőrzésre benyújtott dokumentumokat a hivatalbóli kezdeményező megvizsgálta és 2016. április 15-én hiánypótlást rendelt el, amelyben többek között bekérte a Kbt. 18. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettség vizsgálatáról szóló, az egybeszámított becsült értékre, illetve – amennyiben releváns – a Kbt.

18. § (3) bekezdés alkalmazására vonatkozó nyilatkozatot, valamint a 2015. évi közbeszerzési tervet. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásnak eleget téve beküldte a kért dokumentumokat. Ezek vizsgálata során megállapításra került, hogy az ajánlatkérő korábban, 2015. első negyedévében a tárgyi projekt keretében már lefolytatott egy 333.694.958.-Ft értékű „Építési beruházás – „Gandhi annyi, mint élni a lehetőséggel” tárgyú projekt (DDOP-3.1.2/C-14-2014-0001) megvalósítása keretében építési beruházás, kivitelezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárást. A két eljárás egybeszámított értéke 392.750.075.-Ft.

A közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során megállapításra került, hogy a projekt keretében lefolytatott két közbeszerzési eljárás a Kbt. 18. § (2) bekezdése alapján egybeszámítási kötelezettség alá esik, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályait. Továbbá megállapításra került, azzal, hogy az ajánlatkérő az egybeszámított becsült érték alapján, a Kbt. 18. § (2) bekezdésének alkalmazásával lefolytatandó nyílt eljárás helyett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytatott le, a Kbt. verseny tisztaságára vonatkozó alapelvét is megsértette.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az egybeszámított becsült érték alapján az ajánlatkérőnek az „Építési szerződés műfüves sportpálya, kosárlabdapálya megépítésére, sportcsarnok öltözői blokkjának felújítására, átalakítására, valamint parkettjének felújítására” tárgyú közbeszerzési eljárását a korábban lefolytatott közbeszerzési eljáráshoz hasonlóan szintén a Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti nyílt eljárás szerint kellett volna lefolytatnia.

A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében nyilatkozott arról, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 140. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás a DDOP-3.1.2/C-14-2014-0001 azonosító számú, a „Gandhi annyi, mint élni a lehetőséggel” című, uniós támogatással megvalósuló projekt tekintetében a támogatás felhasználásában jogszabály alapján irányító hatóság a hivatalbóli kezdeményező. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2015. október 20-át (a közbeszerzési eljárás megindításának napját), míg a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. április 6-át (amikor az ajánlatkérő a dokumentumokat utóellenőrzésre benyújtotta), illetve 2016. április 27-ét (amikor a gyanúbejelentő adatlap beérkezett a hivatalbóli kezdeményező azon szervezeti egységéhez, amely a kezdeményezést elkészítette és a Döntőbizottsághoz benyújtotta) jelölte meg. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 18. § (2) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) bekezdését tüntette fel.

A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárás során fenntartotta azt az álláspontját, hogy a két közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás egy építési beruházásnak minősül. E körben hivatkozott a Döntőbizottság

D.10/37/2013. számú határozatára és előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező projektszemléletet vett figyelembe a kezdeményezés előterjesztésekor. Álláspontja szerint egy támogatási szerződés keretében megvalósult beszerzéseket egybe kell számítani annak ellenére, hogy ezek elkülönült építési beruházások, ezt támasztja alá a Döntőbizottság hivatkozott határozata is. Előadta azt is, hogy a gazdasági és műszaki funkció egysége közül a gazdasági egység mindenképp fennáll a két építési beruházás között amiatt, hogy egy támogatási szerződés keretében valósultak meg. A verseny tisztasága alapelveinek megsértésére való hivatkozása körében előadta, az uniós ellenőrzési gyakorlat az, hogy eljárásfajta választás tekintetében történt jogsértés gyanúja esetén párhuzamosan valószínűsítik a tételes Kbt. rendelkezés megsértése mellett az alapvető jogsértést is, mégpedig amiatt, hogy jogszerű eljárásfajta választás esetén mások lennének a potenciális ajánlattevők, más lenne az ajánlati ár, és ez kihat a verseny tisztaságára.

Az *ajánlatkérő* elsőként kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezést utasítsa el arra tekintettel, hogy az mind a szubjektív, mind az objektív határidőt tekintve is elkésett. Előadta, a kezdeményezés azt tartalmazza, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2016. április 6-án benyújtotta. A kezdeményező rendelkezésére álltak tehát ebben az időpontban azok a dokumentumok, melyekre a kezdeményezését alapozza, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a tudomásszerzés időpontja nem 2016. április 27., hanem 2016. április 6. A kezdeményezés 2016. május 3-ai dátummal keletkezett, ráadásul a Közbeszerzési Döntőbizottság érkeztető bélyegzője szerint 2016. május 10-én került benyújtásra. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 137. § (3) bekezdésére, mely szerint a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. Tekintettel arra, hogy 2016. május 3. és május 10. is a 2016. április 6-tól számított 15 napon kívül esik, álláspontja szerint a kérelem elkésett. Hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az ajánlatkérő az eljárást 2015. október 20-án indította meg, így álláspontja szerint a kezdeményezés a Kbt. 137. § (3) bekezdése szerinti objektív határidőt tekintve is elkésett.

Az ajánlatkérő másodikként kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben a kezdeményezést érdemben vizsgálja, állapítsa meg a jogsértés hiányát, tekintettel arra, hogy a kezdeményezés megalapozatlan, az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező rendelkezésére álló 2015. évi közbeszerzési tervben szerepel egy „Építési beruházás – „Gandhi annyi, mint élni a lehetőséggel” tárgyú projekt (DDOP-3.1.2/C-14-2014-0001) megvalósítása keretében építési beruházás, kivitelezési

szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás, melynek becsült értéke nettó 333.694.958.-Ft. Az építési beruházás megvalósítási helyszíne 7629 Pécs, Komját A. u. 5. álló épület, mely funkcióját tekintve kollégium. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen megvalósuló építési beruházás helyszíne: 7629 Pécs, Dobó István u. 93. szám alatt megtalálható sportcsarnok, illetve annak udvarában kialakított sportpályák. A két építési beruházás tehát fizikailag két jól elkülöníthető helyszínen, ezáltal kézenfekvően két külön építményen, épületen történt. Mint ahogy az is egyértelműen kijelenthető, hogy a fizikailag különálló épületek önálló műszaki egysége fennáll. Mindkét épület, építmény önmagában képes ellátni funkcióját, egyik sincs műszaki értelemben véve rászorulva a másikra.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsa elnökének 2015. május 13-án kiadott tájékoztatójára, mely szerint „a Közbeszerzési Hatóság álláspontja az, hogy a fizikailag különálló épületek önálló műszaki egysége alkalmas arra, hogy megtörje a funkcionális egységet az egyes beszerzések között. Másképpen szólva, ha az épületek elhelyezkedése egyben azt is jelenti, hogy az építési tevékenységek önállóan is megvalósíthatóak, s későbbi működésében sem áll fenn az épületek közötti (műszaki) egymásra utaltság, úgy az ajánlatkérő megteheti, hogy a különböző földrajzi helyszíneken álló épületeken elvégzendő építési tevékenységek becsült értékét egyenként vegye figyelembe, s eszerint határozza meg az irányadó eljárásrendet is.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tájékoztató hivatkozott rendelkezése alapján két alapvető feltétel fennállását kellett vizsgálnia, amikor az irányadó eljárásrendet kiválasztotta. Az egyik, miszerint az épületek elhelyezkedése egyben azt is jelenti, hogy az építési tevékenységek önállóan is megvalósíthatóak, a fentebb bemutatottak alapján egyértelműen fennállt. A másik feltétel, hogy az ajánlatkérő által végrehajtandó két építési beruházás által a későbbiekben sem áll fenn az épületek közötti (műszaki) egymásra utaltság. Tekintettel arra, hogy a nettó 333.694.958.-Ft becsült értékű építési beruházás eredményeként a kollégium felújítása, energetikai korszerűsítése, modernizálása történt meg, míg a másik által sportpályák jöttek létre, illetve a sportcsarnok öltözőinek, parkettázásának felújítása zajlott, a műszaki egymásra utaltság a beruházásokat követően sem állt elő. A két feltétel fennállása alapján tehát az ajánlatkérőnek jogában állt a különböző földrajzi helyszíneken álló épületeken elvégzendő építési tevékenységek becsült értékét egyenként figyelembe venni. A jogorvoslattal érintett, „Építési szerződés műfüves sportpálya, kosárlabdapálya megépítésére, sportcsarnok öltözői blokkjának felújítására, átalakítására, valamint parkettjének felújítására” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 59.055.117.-Ft volt. A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indíthat, ha az építési beruházás értéke nem éri el a százötvenmillió

forintot. A jogorvoslattel érintett közbeszerzési eljárás becsült értéke nem haladta meg a nettó százötvenmillió forintot, így az ajánlatkérő álláspontja szerint – a fentiekben kifejtettek alapján – jogszerűen tekintette irányadó eljárásrendnek a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a 2015. január 30-án indított nyílt közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházással az volt a célja, hogy a Komját Aladár utca 5. szám alatt található kollégiumot felújítsa. Példálózó jelleggel felsorolta, hogy milyen munkákat végeztetett el: szigetelés, nyílászáró csere, színpadépítés. Előadta, hogy a kollégista tanulók elhelyezésének, szabadidős tevékenységének jobbá tétele, modernizálása volt az ajánlatkérő fő célja ezzel a beruházással. Előadta azt is, hogy a 2015. október 20-án indított hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásával az volt a célja, hogy a más helyszínen lévő sportcsarnok öltözőjét felújítsa, az ugyanis elavult, ugyanakkor sportpályák is létesültek. Ezen sportpályákat, illetve a sportcsarnokot oktatási célra használja az ajánlatkérő az iskolai testnevelés órák keretében és a fő célja ezen közbeszerzési eljárás tárgyát képező építési beruházás megvalósításával az oktatás színvonalának növelése volt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott projektszemlélet nem érvényesülhet a jogorvoslattel érintett építési beruházások esetén. Abból ugyanis, hogy ugyanolyan forrásból és finanszírozással kerül megvalósításra a két építési beruházás, nem következik egyenesen, hogy a gazdasági egység fennáll a két építési beruházás között.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során előadta azt is, hogy a 2014. szeptember 26-án létrejött támogatási szerződés alapján indult a nyílt eljárás, majd amikor kiderült, hogy a nyertes ajánlati ár alatta maradt a becsült értéknek, vagyis megtakarítás keletkezett, akkor az ajánlatkérő támogatási szerződés módosítás iránti kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő a támogatási szerződés módosítását követően indította meg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, vagyis az ennek alapján megvalósuló építési beruházásra vonatkozó szerzési igénye 2015. második felében merült fel.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő 2015. október 20-án indította meg a jogorvoslattel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a kezdeményezést.

A Döntőbizottság elsőként – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására is – az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését a Kbt.-ben – a kezdeményezés benyújtására – előírt határidőkön belül nyújtotta be.

A Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet, ha a feladatköre ellátása során a Kbt.-be ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

A Kbt. 181. § (11) bekezdése szerint a Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénnyel megállapított 140. § (2) bekezdését azon jogorvoslati eljárások kezdeményezésére kell alkalmazni, amelyek esetében a jogsértés 2015. január 1-jét követően jutott a kezdeményező tudomására.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény 333. §-a szerint a Kbt. 140. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül,
- c) a támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A Kbt. a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív és objektív határidőt is megállapít, a szubjektív határidőt hatvan napban, az objektív határidőt legalább öt évben rögzíti támogatásból megvalósuló beszerzés esetén.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja, azaz 2015. október 20.

A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2016. április 6., ugyanis az ajánlatkérő ezen a napon nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezőnek utóellenőrzésre a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás dokumentumait.

A hivatalbóli kezdeményező 2016. május 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hatvan napos szubjektív határidőn, és a legalább ötéves objektív határidőn belül benyújtotta a kezdeményezését, így a kezdeményezés nem késett el.

A Döntőbizottságnak az ügy érdekében azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor 2015. október 20-án a műfüves sportpálya, kosárlabdapálya megépítésére, a sportcsarnok öltözői blokkjának felújítására nem a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárást indított, hanem a Kbt. Harmadik Rész 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, vagyis az ajánlatkérőnek ezen építési beruházás értékét egybe kellett-e számítania a korábban a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott nyílt eljárás tárgyát képező építési beruházás értékével.

A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indíthat, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő amiatt alkalmazta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, mert az ezen eljárás tárgyát képező építési beruházás becsült értéke összesen 59.055.117.-Ft volt, azaz nem haladta meg a százötvenmillió forintot. Az ajánlatkérő azonban korábban lefolytatott egy nyílt eljárást, melynek becsült értéke 333.694.958.-Ft volt, következésképp a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a két építési beruházás értékét egybe kell-e számítani.

Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló Európai Parlamenti és Tanácsi (2004. március 31.) 2004/18/EK irányelv 1. cikke (2) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„Építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződés: olyan közbeszerzési szerződés, amelynek tárgya az I. melléklet szerinti tevékenységek

valamelyikéhez kapcsolódó építési projekt vagy egy építmény kivitelezése, illetve kivitelezése és tervezése együtt, vagy az ajánlatkérő szerv által megállapított követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, illetve módon történő kivitelezése. Az „építmény” magas- vagy mélyépítési munkálatok olyan összességében vett eredményét jelenti, amely önmagában alkalmas valamely gazdasági vagy műszaki funkció betöltésére.”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint az építési beruházás becsült értéke megállapításakor a teljes beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Annak megítéléséhez, hogy mit kell egy építési beruházásnak tekinteni, a gazdasági és egyben műszaki funkció egységét kell döntő szempontként figyelembe venni.

A Kbt. 18. § (1) bekezdése alapján tilos a Kbt., vagy a Kbt. Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

A Kbt. 18. § (2) bekezdése szerint amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A Közbeszerzések Tanácsa elnökének tájékoztatója a Kbt. 18. § (2) bekezdésének alkalmazásáról építési beruházások esetében – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Hatósághoz az elmúlt időszakban számos olyan kérdés érkezett, amely az olyan azonos vagy hasonló tartalmú építési tevékenységek (pl. nyílászáró csere, hőszigetelés, akadálymentesítés, tetőjavítás, bádogozás) becsült értékének összeszámítását érintette, amelyek ugyan egy ajánlatkérő szervezet beszerzési igényeként jelentkeztek, azonban azok megvalósítására eltérő földrajzi helyszíneken (pl. más helységeken, avagy egy helységeen belül, de különböző utcákban, vagy más helyrajzi számokon) található épületeken kerülne sor. A fentiekben bemutatott jogi érvelés alapján a Közbeszerzési Hatóság álláspontja az, hogy a fizikailag különálló épületek önálló műszaki egysége alkalmas arra, hogy megtörje a funkcionális egységet az egyes beszerzések között. Másképpen szólva, ha az épületek elhelyezkedése egyben azt is jelenti, hogy az építési tevékenységek önállóan is megvalósíthatóak, s későbbi működésében sem áll fenn az épületek közötti (műszaki) egymásra utaltság, úgy az ajánlatkérő megteheti, hogy a különböző földrajzi helyszíneken álló épületeken elvégzendő építési tevékenységek becsült értékét egyenként vegye figyelembe, s eszerint határozza meg az irányadó eljárásrendet is. Természetesen mindez nem jelenti azt, hogy az egyes épületeket érintő építési

tevékenységek összessége ne alkotna egy funkcionális egységet, hiszen azt megalapozza az a körülmény, hogy a kérdéses építési tevékenységek tipikusan egy adott intézmény működéséhez/működtetéséhez szükségesek.”

A 2004/18/EK irányelv, a Kbt. hivatkozott rendelkezései, valamint a Közbeszerezések Tanácsa elnökének tájékoztatója tükrében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a nyílt eljárás tárgyát képező építési beruházás és a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás tárgyát képező építési beruházás között fennáll-e a gazdasági és műszaki funkció egysége.

A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta a két építési beruházás műszaki tartalmát és az alábbiakat állapította meg.

A nyílt eljárás tárgyát képező építési beruházás keretében a 7629 Pécs, Komját Aladár u. 5. szám alatt, 36050/14 helyrajzi számon található kollégium felújítása, energetikai korszerűsítése történt meg. A felújítás négy épületrészt, az egyes épületrészeket összekötő folyosókat, valamint a parkot érintette és magában foglalta az alábbi főbb munkákat: hőszigetelést, nyílászáró szerkezetek cseréjét, bádогоzást, akadálymentesítést, padlóburkolást, falburkolást, belső festést, gépészeti és villamos korszerűsítést.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás tárgyát képező építési beruházás keretében az ajánlatkérő a 7629 Pécs, Dobó István u. 93. szám alatt, 35779/4 helyrajzi számú ingatlanon építtetett műfüves sportpályát, kosárlabda pályát, valamint a sportcsarnok öltözői blokkját újíttatta fel, amely az alábbi főbb munkákat foglalta magában: új víz-, hő-, peremszigetelés készítése, új beton aljzat készítése, új válaszfalak készítése, új padló-, csempeburkolat, vakolat készítése, falak és mennyezet festése.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy fizikailag különálló épületeken, ingatlanokon történt a két építési beruházás. A két közbeszerezési eljárásban szereplő teljesítési hely (építmény, ingatlan) különböző címeken, külön helyrajzi számokon található, közöttük térben kb. 250-300 méter távolság van, tehát műszakilag teljesen elkülönülnek, műszaki funkciójukat egymástól függetlenül, önállóan képesek ellátni. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az egyes közbeszerezési eljárások tárgyát képező építési tevékenységek önállóan is megvalósíthatóak, és az épületek későbbi működésében sem áll fenn közöttük (műszaki) egymásra utaltság.

A Döntőbizottság a vizsgálata során figyelembe vette az ajánlatkérő azon nyilatkozatát is, hogy más volt a két építési beruházás megvalósításával az

ajánlatkérő célja. A kollégium felújításával a kollégista tanulók elhelyezésének, szabadidős tevékenységének jobbá tétele, modernizálása volt az ajánlatkérő fő célja (az ajánlatkérő ezen nyilatkozatát támasztja alá a projekt adatlap 5.1. pontjában foglalt azon mondat is, mely szerint a fejlesztés elsődleges célcsoportját a tanulók közül azok jelentik, akik kollégisták), míg a sportpályák építésével és az öltözők felújításával az oktatás színvonalának növelése volt a cél, hiszen a sportcsarnokot és a sportpályákat oktatási célra használja az ajánlatkérő az iskolai testnevelés órák keretében.

Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint nem volt megállapítható a műszaki egység a fizikailag különálló épületek, ingatlanok között, továbbá nem állt fenn az építési munkák eredményének funkcionális egysége, a beszerzések nem egy közös célt szolgáltak. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint a két építési beruházás értékét nem kell egybeszámítani, vagyis – a beszerzés értékére is tekintettel – az ajánlatkérő nem járt el jogsértően akkor, amikor a műfüves sportpálya, kosárlabdapálya megépítésére, a sportcsarnok öltözői blokkjának felújítására a Kbt. Harmadik Rész 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő az eljárásfajta választásával megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, verseny tisztaságának alapelvét.

Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem adott elő olyan további tényt vagy körülményt, amely megalapozná a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, verseny tisztaságának alapelve sérelmét, csupán az eljárásfajta választásának jogsértő voltára hivatkozott, a Döntőbizottság tételes jogszabályi rendelkezés megsértésének hiányában alapvető jogsértést sem állapíthatott meg.

Következésképp a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 134. § (2)-(7) bekezdéseiben alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Baranya megyében található – a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2016. június 27.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium (1139 Budapest, Váci út 81-83.)
2. Gandhi Gimnázium Közhasznú Nonprofit Kft. (7629 Pécs, Komját Aladár u. 5.)
3. Baranyai Házépítő Kft. (7636 Pécs, Kerülő u. 5.)
4. Hungarian Contex Kft. (7632 Pécs, Orgona u. 11.)
5. Georia Kft. (7761 Kozármisleny, Jácint u. 23.)
6. Irattár