



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.241/6/2016.

A Közbekzerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbekzerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága* (1051 Budapest, József nádor tér 2-4.) által az *Általános Ingatlanberuházó és Forgalmazó Kft.* (2400 Dunaújváros, Építők útja 1., a továbbiakban: beszerző) „*Mátraszentimre, Rákóczi út 16. szám (hrsz. 78.) alatti Vadvirág Szálloda kivitelezési munkái I. ütemének kivitelezési munkái, valamint a létesítmény üzemeltetéséhez szükséges eszközbeszerzések (konyhatechnológia, belsőépítészet, bútorok, kerékpár, szobabútorok a mellékelt részletezés szerint), valamint a szállodai szoftver beszerzése, továbbá a Mátraszentistván, Petőfi Sándor út 26. szám alatti (hrsz. 1519) épület felújítása, játszótér építése*” tárgyú beszerzése ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban ***megállapítja a jogsértés hiányát.***

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség, – mint a támogató, Nemzeti Fejlesztési Ügynökség képviselőjében eljáró közreműködő szervezet (a továbbiakban: közreműködő szervezet) – és a beszerző, mint kedvezményezett között 2013. március 1. napján támogatási szerződés jött létre az ÉMOP-2.2.1-12-2012-0018 azonosítószámú uniós támogatással megvalósuló „A Hotel Vadvirág újjáépítése Mátraszentimrén” című projekt támogatása tárgyában. A támogatási szerződés hat alkalommal került módosításra, melyet a közreműködő szervezet minden esetben jóváhagyott.

A támogatási szerződés 3. pontjában foglaltak szerint a projekt tervezett kezdő időpontja 2013. március 1. napja, míg a fizikai befejezésének tervezett időpontja 2015. február 28. napja volt, továbbá a projekt a 3235 Mátraszentimre, Rákóczi utca 35-37., 78. hrsz., Petőfi utca 26. 1519 hrsz. alatti címeken került megvalósításra. A szerződés 4.1. pontja szerint a projekt tervezett nettó összköltsége 564.797.280.-Ft, a 4.4. pont a vissza nem térítendő támogatás összegét és mértékét a projekt elszámolható összköltségének 70 %-ában, de legfeljebb 395.358.096.-Ft-ban határozta meg.

A támogatási szerződés 2. számú mellékletében kerültek részletezésre az elszámolható költségek, amelyek között külön pontban kerültek megjelenítésre az eszközbeszerzések, nettó 71.214.085.-Ft értékben.

A 2. számú mellékletben külön, tételesen felsorolásra kerültek a „Konyhatechnológia”, „Belsőépítészet, bútorok, kerékpár”, „Szobabútorok” és az „Ügyviteli rendszer eszközök” csoportban beszerzett eszközök.

A támogatási szerződés 9. számú mellékletét képezte a közbeszerzési terv, amelyben a beruházás az alábbi szerződésekre került szétbontásra az alábbiak szerint:

„1. Szerződésbe rendelt elnevezés: Építés, Beszerzés tárgya: építési beruházás, Becsült érték: 471.192.295.-Ft nettó, szerződéskötés tervezett időpontja: 2013.03.01.;

2. Szerződésbe rendelt elnevezés: eszközbeszerzés, Beszerzés tárgya: bútorozás, belsőépítészet, egyéb eszközök, Becsült érték: 42.173.475.-Ft nettó, szerződéskötés tervezett időpontja: 2014.06.01.;

3. Szerződésbe rendelt elnevezés: eszközbeszerzés, Beszerzés tárgya: konyhatechnológia, Becsült érték: 26.045.610.-Ft nettó, szerződéskötés tervezett időpontja: 2014.06.01.;

4. Szerződésbe rendelt elnevezés: eszközbeszerzés, Beszerzés tárgya: ügyviteli rendszer hardverei, Becsült érték: 2.995.000.-Ft nettó, szerződéskötés tervezett időpontja: 2014.06.01.;

5. Szerződésbe rendelt elnevezés: immateriális javak, Beszerzés tárgya: ügyviteli rendszer szoftver, Becsült érték: 2.090.100.- Ft nettó, szerződéskötés tervezett időpontja: 2014.06.01.”

A mellékletben valamennyi beszerzésre vonatkozóan, egységesen megfogalmazásra kerültek az alábbiak:

„Az alkalmazott eljárásrend közösségi értékhatárt elérő, vagy az alatti indokolással. (Az indokolás: különösen a becsült értékre, egybeszámítási szabályokra hivatkozással, és arra, hogy a projektet érintő közbeszerzési eljárásban más, projektet érintő beszerzésre sor kerül-e): Közvetlen megrendelés 3 árajánlat alapján

A közbeszerzési eljárás fajtája: 3 árajánlat”.

A támogatási szerződés megkötését megelőzően lefolytatott pályázati eljárásban a beszerző 2013. február 4-i keltezéssel közbeszerzési nyilatkozatot nyújtott be a közreműködő szervezet részére, amelyben szerepelt, hogy a projektelemek megvalósítása érdekében nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatnia, továbbá nem tartozik a Kbt. alanyi hatálya alá.

A beszerző 2013. augusztus 12-én „Árajánlatkérés” című dokumentációt készített és elküldte azt több gazdasági szereplő részére. A beszerzés tárgyaként építési beruházás és árubeszerzés is meghatározásra került, az alábbiak szerint: „eszközbeszerzések - számítógépes ügyviteli rendszer eszközök – [...] belsőépítészeti, bútorok, kerékpár tételkiírások – [...] szobabútorok tételkiírások, [...] konyhatechnológia tételkiírások”.

Ajánlatot nyújtott be többek között az Energott Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) is, amely nettó 569.164.267.-Ft árával a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőként került megjelölésre.

A beszerző és az egyéb érdekelt 2013. szeptember 5-én kötötte meg a tárgyi fővállalkozói szerződést, amelyben teljesítési határidőként 2014. október 15. napja került megjelölésre. A felek a fővállalkozói szerződést 12 alkalommal módosították. A szerződésmódosításokat a közreműködő szervezet jóváhagyta.

A közreműködő szervezet 2013. szeptember 26. napján ellenőrzést végzett a tárgyi beruházás „fizikai előrehaladásának, dokumentáltságának, műszaki tartalmának, nyilvánosságának” vizsgálata céljából. Az ellenőrzési jegyzőkönyv 4. pontja a vizsgált projekttevékenységek között rögzítette többek között azt is, hogy „Építési tevékenység”, „Műszaki ellenőrzés”, „Eszközbeszerzés”, „Ügyviteli rendszer bevezetése”.

Az Európai Csalás Elleni Hivatal (a továbbiakban: OLAF) 2014. április 22. napján helyszíni ellenőrzést végzett a beszerzőnél, melynek céljai között

szerepelt „valamennyi dokumentáció megvizsgálása”, valamint információ gyűjtése a „támogatási szerződés végrehajtásáról”. Az ellenőrzésen az OLAF részéről két vizsgáló, a Miniszterelnökség Ellenőrzési Főosztálya részéről két fő, a hivatalbóli kezdeményező részéről egy fő vett részt. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv nem tartalmaz arra vonatkozó megállapításokat, hogy a tárgyi beszerzésen belül az építési beruházás mellett áruvásárlásra is sor került. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezte a közreműködő szervezet 2013. szeptember 26-i ellenőrzéséről készült jegyzőkönyv is, amelynek másolati példánya a hivatalbóli kezdeményező részére nem került átadásra.

A közreműködő szervezet 5 alkalommal végzett helyszíni ellenőrzést a projekthelyszíneken, ezek közül, 2014. június 11. napján tervezett közbenső helyszíni ellenőrzést végzett „A projekt pénzügyi-fizikai előrehaladásának, dokumentáltságának, műszaki tartalmának, közbeszerzésének, beszerzéseinek, nyilvánosságának vizsgálata” tárgyban a projekthelyszíneken. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv 4. Vizsgált projekttevékenység pontjában az építési tevékenység „folyamatban”, az eszközbeszerzés, ügyviteli rendszer bevezetése tevékenység „még nem kezdődött meg” megjegyzéssel szerepel. A jegyzőkönyv 5. Közbeszerzéssel, beszerzésekkel kapcsolatos tevékenységek pontjában szerepelt, hogy a „Közbeszerzés tárgya: NR”, valamint kiemelten, vastagon szedve, hogy „A közbeszerzési értékhatár alatti, vagy közbeszerzési kötelezettség hiányában, a szállító kiválasztásának alátámasztását igazoló 3 db árajánlat ellenőrzése: szállodai kivitelezés I. üteme az eredeti ajánlatok rendelkezésre állnak, megállapítás: „A beszerzésekkel kapcsolatos tevékenységek megfelelően dokumentáltak.” A 11. A projekt megvalósításának átfogó értékelése című pontban rögzítésre került, hogy „a közbeszerzésekre vonatkozó közösségi és nemzeti szabályok be lettek tartva - igen”.

A közreműködő szervezet 2015. október 31. napján kelt elektronikus levelében értesítette a beszerzőt arról, hogy a projekt „Záró kifizetési igénylése és Záró beszámolója 2015. október 31-én, 18:18:40-kor beérkezett”.

A közreműködő szervezet 2015. november 4-én kelt hiánypótlásában kérte a beszerzőt, nyilatkozzon, hogy a becsült értéket figyelembe véve, milyen módon került kiválasztásra az eszközöket szállító vállalkozás.

A beszerző 2015. november 17-én adott válaszában előadta, hogy a beszerzésnél figyelemmel voltak a Kbt. és a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (részekre bontás tilalma) előírásaira.

A közreműködő szervezet 2015. november 11-én, 19-én és december 10-én a projekt megvalósításával összefüggő záró tervezett helyszíni ellenőrzést végzett

„A projekt pénzügyi-fizikai előrehaladásának, dokumentáltságának, műszaki tartalmának, közbeszerzésének, beszerzéseinek, nyilvánosságának vizsgálata” tárgyban a projekthelyszíneken. Közbeszerzéssel kapcsolatban a fentiekkel azonos megállapítások szerepeltek.

A beszerző 2015. december 10. napján átvette az egyéb érdekelttől a leszállított, üzembe helyezett eszközöket.

A közreműködő szervezet 2016. március 9-én kelt Szabálytalansági gyanú bejelentő adatlapot állított ki és megküldte azt a hivatalbóli kezdeményező részére.

A *hivatalbóli kezdeményező* 2016. április 1. napján adta postára a Döntőbizottsághoz 2016. április 5-én érkezett hivatalbóli kezdeményezését, amelyben kérte a jogsértés megállapítását. Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 140. § (1) bekezdésének g) pontján alapszik.

Ismertette, hogy a beszerző 2013. szeptember 5-én fővállalkozási szerződést kötött az egyéb érdekelttel. Sem a közreműködő szervezettel kötött támogatási szerződésében, sem a projekt szintű közbeszerzési tervben nem jelezte közbeszerzési eljárás lebonyolítását, tekintettel arra, hogy a beszerzendő eszközöket és immateriális javakat (konyhatechnológia, belsőépítészeti, bútorkészítési, kerékpár-, szobabútorok és ügyviteli rendszer) négy árucsoportra bontva, négy szerződés keretében kívánta beszerezni. A közreműködő szervezet a közbeszerzési tervet elfogadta, azon a beszerző nem módosított. A fővállalkozási szerződés részét képező szállodai eszközök nettó 71.214.085.-Ft ellenértékét a 2015. október 30-án benyújtott, 10. számú kifizetési kérelmében kívánta elszámolni, mellyel kapcsolatosan a közreműködő szervezet 2015. november 4-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A kezdeményező ismertette a beszerző válaszát, és kifejtette, hogy az véleménye szerint nem fogadható el. A beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja alapján ajánlatkérőnek minősül, a megkötött szerződés visszatér, a beszerzés a Kbt. 8. § (1) bekezdése alapján építési tárgynak minősülne, az árubeszerzés vonatkozásában értéküket (becsült érték) tekintve meghaladja az uniós közbeszerzési értékhatárt, mely a Közbeszerzési Hatóság elnökének KÉ 2013. évi 21. számú tájékoztatója szerint 2013-ra 54.560.000.-Ft volt. A beszerző azzal, hogy egy szerződés keretében szerezte be az eszközöket, „önként egybeszámította” az egyébként nem hasonló, hanem eltérő árucsoportba tartozó eszközöket. Megállapítható továbbá, hogy az eszközök közvetlenül nem szükségesek az építési beruházás elem megvalósításához, tehát a beszerző megsértette a Kbt. 16. § (3) bekezdését továbbá a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, 3. §-át és 5. §-át.

A kezdeményező a jogsértésről 2016. március 21. napján szerzett tudomást, a közreműködő szervezet gyanúbejelentése alapján.

A **beszerző** előadta, hogy tárgyi beruházás a Mátraszentimrei 78 hrsz-ú ingatlanon valósult meg, és ennek az ingatlanak a kulcsrakész átadására írt ki meghívásos pályázatot. A jogorvoslati eljárással érintett fővállalkozói szerződéssel nem volt olyan szándéka, hogy az eszközbeszerzéseket az építési költségekbe próbálja beszámítani, hiszen valamennyi szerződésben az eszközbeszerzések gyűjtőnév alatt, 4 főcsoportra bontva jelentek meg a vásárolt eszközök. A támogatási szerződés közbeszerzési terve valóban tartalmazza a beszerzendő eszközöket négy árucsoportra bontva, de azt nem, hogy azokat négy szerződés keretén belül kell beszerezni. Az általa tett közbeszerzési nyilatkozatában projektelemnek nem az eszközbeszerzést, mint gyűjtőfogalmat tekintette, hanem az eszköz hasonló jellegét és azonos CPV kódját. Amennyiben az eltérő jellegű és CPV kódú áruk beszerzésére kötött egy szerződés és befogadott egy számla önkényes összevonásnak minősül, és jogi szempontból azonos megítélés alá esik, az csak és kizárólag félreértésből fakad és semmiképpen nem szándékos. Annál is inkább nem szándékos, mert mindez egy egyszerű szerződésmódosítással megszüntethető lett volna. A beszerző utalt rá, hogy a fővállalkozói szerződés 12 alkalommal került módosításra, közreműködő szervezet általi jóváhagyásra, két esetben az eszközbeszerzések tartalmában és csoportosításában is történtek változtatások, és egyetlen alkalommal sem merült fel közbeszerzési eljárás lefolytatásának igénye. A közreműködő szervezet 2015. november 4-i hiánypótlási felhívásában kért tájékoztatást az eszközök beszerzésének, illetve az azt végző vállalkozás kiválasztásának módjáról, amelyre azt válaszolta beszerző, hogy a 2015. november 19-i helyszíni ellenőrzésre a kiválasztás valamennyi dokumentumát bemutatja. Ennek megtörténtét követően az ellenőrzés során a helyszíni ellenőrök mindent rendben lévőnek találtak, melyet az átfogó értékelés során, 2015. december 10-én jegykönyvben rögzítettek. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző 2013. szeptember 5. napján – közbeszerzési eljárás mellőzésével – kötött szerződése útján megvalósított beszerzésével kapcsolatban, közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, így a Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján kell vizsgálni a hivatalbóli kezdeményezést.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján a hivatalbóli kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy beszerző jogszerűen tekintett-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrészről meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontja szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérő a támogatásból megvalósuló beszerzés vonatkozásában az a)-f) pontok hatálya alá nem tartozó szervezet - az uniós értékhatárt el nem érő beszerzés esetén az egyéni vállalkozó kivételével -, amelynek szolgáltatás-megrendelését, árubeszerzését vagy építési beruházását az a)-d) pontok hatálya alá tartozó egy vagy több szervezet az uniós értékhatárt elérő értékű beszerzés esetében többségi részben, a nemzeti értékhatárt elérő, de az uniós értékhatárt el nem érő értékű beszerzés esetében hetvenöt százalékot meghaladó részben közvetlenül támogatja.

A Kbt. 10. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 19. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 119. §-a szerint a harmadik rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 67. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 10. § (1) bekezdés b) és d) pontjai szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre [Kbt. 114. § (2) bekezdése] vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig építési beruházás esetében: 15,0 millió forint, szolgáltatás megrendelése esetén 8,0 millió forint.

A költségvetési törvény 68. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. XIV. Fejezete alkalmazásakor a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a 6. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel: 200 000 euró.

A költségvetési törvény 68. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. XIV. Fejezete alkalmazásakor a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2013. január 1-jétől 2013. december 31-éig: 5 000 000 euró.

A Közbeszerzési Hatóság elnökének a 2013. évi közbeszerzési értékhatárookra vonatkozó tájékoztatója (KÉ 2013. évi 21. szám, 2013. február 20.) szerint a Kbt. II. részének – a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő – alkalmazásakor a közbeszerzési értékhatár

- árubeszerzés esetén a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 6. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a 2. mellékletben nem szerepel: 200 000 euró, azaz 54 560 000 forint,
- építési beruházás esetében: 5 000 000 euró, azaz 1 364 000 000 forint.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző által megvalósított beruházás egészének becsült értéke nettó 564.797.280.-Ft volt, amely nem haladja meg az építési beruházás esetén irányadó uniós értékhatárt, ezért ebben az esetben a beszerző – figyelemmel arra, hogy a támogatás mértéke 70 % volt – nem tartozott a Kbt. alanyi hatálya alá. Azt is rögzíteni szükséges ugyanakkor, hogy amennyiben a kezdeményező által nevesített, összesen nettó 71.214.085.-Ft értékű eszközbeszerzés nem volt egybeszámítandó az építési beruházással, az eszközbeszerzések ugyanakkor külön, leválasztva az építési beruházástól, egybeszámítás alá estek, a beszerző ezen árubeszerzés tekintetében közbeszerzési eljárás lefolytatására lett volna köteles tekintettel arra, hogy az eszközbeszerzések becsült értéke önállóan meghaladta a közösségi értékhatárt és a támogatás mértéke többségi volt.

Fentieket követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a nettó 71.214.085.-Ft értékű árubeszerzését jogszerűen számította-e a beszerző az építési beruházáshoz, tehát azok tárgyaira tekintettel az építési beruházás részének voltak-e tekinthetők.

A Kbt. 7. § (1)-(3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

- (1) A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.
- (2) Az árubeszerzés olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.
- (3) Az építési beruházás olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:
 - a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
 - b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
 - c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint, ha a szerződés több - egymással szükségszerűen összefüggő - közbeszerzési tárgyat foglal magában, a meghatározó értékű közbeszerzési tárgy szerint kell a szerződést minősíteni.

A Kbt. 11. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított -

legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 12. § a) pontja szerint az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára, vagy hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése határozott időre, egy évre vagy annál rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén pedig a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is.

A Kbt. 16. § (1)-(3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az építési beruházás becsült értéke megállapításakor a teljes beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Annak megítéléséhez, hogy mit kell egy építési beruházásnak tekinteni, a gazdasági és egyben műszaki funkció egységét kell döntő szempontként figyelembe venni.

(2) Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

(3) Az építési beruházás megvalósításához nem szükséges árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értékét az építési beruházás becsült értékébe nem lehet beszámítani azzal a céllal, hogy ilyen módon megkerüljék e törvény alkalmazását ezen árubeszerzésre vagy szolgáltatás megrendelésére.

A Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Tilos e törvény, vagy e törvény Második Része alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

(2) Amennyiben egy építési beruházás vagy szolgáltatás-megrendelés, vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

A beszerző által megvalósított beruházás egyértelműen egy épület újjáépítésére és hotelként történő alkalmazásának biztosítására irányult. A beszerző valamennyi projekt-dokumentumban úgy nyilatkozott, és ezt a felek sem vitatták, hogy a teljes beszerzés az épület átalakítását, felújítását célozta. Nem vitatott, hogy a beruházás jelentős része építési tevékenység volt, ugyanakkor ahhoz, hogy az épület a kívánt célra – szállodaként történő működtetés – alkalmas legyen, további eszközbeszerzések is szükségesek voltak így

- bútorozás, belsőépítészet, egyéb eszközök (becsült érték: nettó 42.173.475.-Ft),
- konyhatechnológia (becsült érték: nettó 26.045.610.-Ft) és
- ügyviteli rendszer hardverei (becsült érték: nettó 2.995.000.-Ft).

A beszerzőnek elsősorban minősíteni kellett a fentiekben felsorolt eszközbeszerzésének tárgyait abból a szempontból, hogy azok építési beruházásnak minősülnek-e a Kbt. 7. § (3) bekezdése értelmében. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló támogatási szerződés 2. számú mellékletében felsorolt, beszerzendő termékeket tételesen megvizsgálta, és megállapította, hogy azok közül egy sem minősül építési beruházásnak a Kbt. 7. § (3) bekezdése szerinti definíció szerint.

A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező eszközbeszerzések a Kbt. 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősültek.

A beszerzőnek a Kbt. vonatkozó előírásai alapján ezt követően azt kellett vizsgálnia, hogy a nettó 71.214.085.-Ft értékű árubeszerzés egybeszámítandó volt-e az építési beruházás becsült értékével, vagy helye lett volna-e az eszközbeszerzések esetében önálló, árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásának.

A Kbt. 16. § (3) bekezdése tiltja az építési beruházáshoz nem szükséges árubeszerzés becsült értékének figyelembe vételét az építési beruházás becsült értéke meghatározásakor. A Döntőbizottság álláspontja szerint az építési beruházáshoz való kapcsolódást szűken kell értelmezni, vagyis azon termékek esetében van helye, amelyek az építési tevékenység megvalósításához szükségesek. Nem lehet azon az alapon egybeszámítani az egyes beszerzési tárgyak becsült értékeit, hogy a fejlesztésre egy projektben kerül sor.

A jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a projekten belül volt egy építési beruházás, amely az épület felújítására irányult. Ha a projekt egészét nézzük, cél volt az is, hogy az intézmény az építési tevékenység befejezését követően képes legyen szállodaként funkcionálni. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált árubeszerzések közül mindhárom fentebb említett csoportba tartozó olyan volt, amelyek a projekten belül megvalósuló építési beruházáshoz nem kapcsolódtak, az egyes termékek az építési beruházás befejezését követően váltak szükségessé és ahhoz kellettek, hogy az épület szállodaként legyen képes üzemelni. A beszerzőnek tehát a Kbt. 16. § (3) bekezdése értelmében nem volt lehetősége arra, hogy az építési beruházáshoz nem kapcsolódó árubeszerzései becsült értékét figyelembe vegye az építési beruházás becsült értékénél.

Tekintettel arra, hogy a beszerző nem számíthatta egybe a vizsgált árubeszerzések ellenértékét az építési beruházásával, a Kbt. 18. § (2) bekezdése alkalmazásával kellett - az árubeszerzés becsült értéke ismeretében - megállapítania, hogy árubeszerzése közbeszerzés-köteles e. A Döntőbizottság

álláspontja szerint a beszerző mindhárom árubeszerzése körében külön-külön, hasonló jellegű árukat szerzett be: a bútorozás, belsőépítészet, egyéb eszközök (becsült érték: nettó 42.173.475.-Ft) kategóriában a szálloda funkcionális működéséhez szükséges árukat, a konyhatechnológia (becsült érték: nettó 26.045.610.-Ft) kategóriában pedig speciális, konyhai eszközöket. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen beszerzések esetében külön-külön lett volna helye egy-egy, becsült értéke alapján nemzeti rezsim alá tartozó közbeszerzési eljárás lefolytatására. A beszerző ugyanakkor nem követett el jogsértést azzal, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást tekintettel a Kbt. 6. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakra, vagyis hogy uniós értékhatárt el nem érő beszerzési érték esetén nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni abban az esetben, ha a támogatás mértéke nem éri el a 75 %-ot. Figyelemmel arra, hogy a beszerzőnek az árubeszerzés tekintetében nem állt fenn közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettsége, nem követett el jogsértést azért sem, mert a nem egybeszámítandó, közbeszerzési eljárás lefolytatására nem köteles árubeszerzését egybeszámította az építési beruházás becsült értékével.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg.

A Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) alapján állapította meg a jogsértés hiányát.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Döntőbizottság a Ket. szabályai alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Fejér megyében található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. május 2.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága (1051 Budapest, József nádor tér 2-4.)
2. Általános Ingatlanberuházó és Forgalmazó Kft. (2400 Dunaújváros, Építők útja 1.)
3. Energott Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft. (2400 Dunaújváros, Építők útja 7.)
4. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
5. Irattár