



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.123/ 10 /2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Nemzetgazdasági Minisztérium* (1051 Budapest, József Nádor tér 2-4., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Széchenyi Zsigmond Kárpát-medencei Magyar Vadászati Múzeum Beruházó Nonprofit Közhasznú Kft.* (3000 Hatvan, Kossuth tér 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A hatvani Grassalkovich-kastély műemlék épületének és környezetének építési engedélyezési terveinek áttervezése, kivitelezési tervdokumentációjának és tervezői költségvetésének elkészítése tervezési szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban a *jogsértés hiányát állapítja meg*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott, illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés, az ajánlatkérő észrevétele, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2009. március 31. napján tervezési szerződés jött létre Hatvan Város Önkormányzata, mint megrendelő és a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat, mint tervező között a hatvani Grassalkovich Kastély felújítására vonatkozó engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére.

A szerződés 8. pontja a szerzői jogokról a következőképpen rendelkezett:
 „A Megrendelő a Ptk. 410. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó 412. § (3) bekezdés b) pontja alapján a rendelkezési jogát nem kötötte ki, ezért a szerződéssel kapcsolatban keletkező valamennyi jogi oltalomban részesíthető bármely szellemi alkotás tekintetében a Tervező Szerzői korlátozásmentesen, kizárólagosan és szabadon rendelkeznek. Jelen szerződés alapján Megrendelő a rendelkezésére bocsátott szellemi alkotásokat (terveket) csak jelen szerződés szerinti célra és az ahhoz szükséges korlátozott mértékben használhatja fel, ezen kívül a keletkező szellemi alkotások tekintetében felhasználási jogosultság nem illeti meg. A Tervező kifejezetten fenntartja szerzői jogait a kiviteli tervek készítésére is.”

A Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat beolvadással történő megszüntetéséről szóló 1/2010. (VIII. 13.) NEFMI határozattal 2010. július 31. napján a Magyar Nemzeti Múzeumba (a továbbiakban: egyéb érdekelt) történő beolvadással megszüntetésre került. A Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat általános jogutódja a Magyar Nemzeti Múzeum lett.

A 1412/2011. (XII. 1.) Korm. határozattal a Kormány a hatvani Grassalkovich-kastélyt (Hatvan, 2713/4 hrsz.) az ajánlatkérő használatába illetve vagyonkezelésébe adta.

Az ajánlatkérő egyeztetéseket kezdett az egyéb érdekelttel az építési engedélyezési tervek módosításáról.

Az egyeztetések eredményeként az egyéb érdekelt 2012. február 7. napján részlegesen leszállította a módosított engedélyezési terveket. Az egyéb érdekelt által az ajánlatkérőnek küldött, 2012. február 15. napján kelt 261-049-1-22/12.GO iktatószámú levélben – többek között – a következő szerepelt:

„2012. február 7-én megküldtem a Grassalkovich kastély épületére vonatkozó engedélyezésre kész tervet egy nyomtatott példányban és CD-n, Kiss és Járomi Építészeti Kft. alvállalkozónk tervei, valamint a munkanemenkénti költségbecslés nélkül.

A dokumentáció tartalma:

1. Építészeti tervfejezet

Szakági tervfejezet:

2. Tűzvédelmi tervfejezet

3. Akadálymentesítési tervfejezet

4. Belsőépítészeti tervfejezet

5. Tartószerkezeti tervfejezet

6. Gépészet, külső közmű tervfejezet

7. Tűzoltó rendszer (hifog) tervfejezet

8. Erősáram tervfejezet

9. Gyengeáram, tűzjelző, épület-felügyeleti tervfejezet

10. Környezetvédelmi tervfejezet
11. Felvonó berendezések tervdokumentációja (önálló terv),
12. Épületnedvességi szakvélemény
13. Faanyagvédelmi szakvélemény
14. Talajmechanikai szakvélemény
18. Kastély szűk környezetének kert, táj- és kertépítészeti tervei (önálló terv)”

Az egyéb érdekelt 2012. február 15. napján kelt, BP/40-22/2012 iktatószámú levele az alábbiakat tartalmazta:

„Mellékelten megküldjük a Hatvan, Grassalkovich-kastély Széchenyi Zsigmond Kárpát-medencei Magyar Vadászati Múzeum építési engedélyezési tervét, 8 példányban, továbbá Kiss és Járomi Építésziroda Kft Tematikus Vadászati Élmenypark, egykori kazán és mosoda épületekkel engedélyezési tervét, szintén 8 példányban.”

Az ajánlatkérő 2012. március 28. napján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 94. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. Második Része szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás az egyéb érdekelt részére történt megküldésével a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában, tekintettel arra, hogy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezettel köthető meg a szerződés.

Az ajánlatkérő a felhívás – módosított – 3. pontjában a szerződés tárgyát, mennyiségét egyebek mellett az alábbiak szerint határozta meg:

„A Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat által készített 2009. évi engedélyezési tervek áttekintése a tervezett új funkcióknak megfelelően a Széchenyi Zsigmond Kárpát-medencei Magyar Vadászati Múzeum részére, és az áttekintett engedélyezési tervek alapján az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő építési kivitelezési dokumentáció elkészítése, továbbá tervezői költségvetés készítése.”

Az ajánlatkérő a felhívás 4. pontjában a teljesítés véghatáridejét 2012. június 15. napján, az engedélyes tervek vonatkozó részteljesítési határidőt 2012. április 20. napján határozta meg, melyet a 2012. április 13-ai tárgyaláson – a szerződéstervezet 4. pontjának módosításával – 2012. május 4. napjára módosított.

Az ajánlatkérő a 8. pontban az alternatív ajánlattétel, a 9. pontban a részajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő 10. pontban az ajánlatok értékelési szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

Az ajánlatkérő a felhívás 14. pontjában az ajánlattételi határidőt, a 17. pontban az ajánlatok felbontásának idejét egyaránt 2012. április 5. napjában határozta meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek VII. fejezetét képező műszaki dokumentáció I. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„I. Az építési engedélyezési tervek elkészítése/áttervezése során az alábbi munkarészeket kell elkészíteni:

1. Tartószerkezeti és építészeti munkarészek

1.1. Építészeti és kertépítészeti szolgáltatások

1.2. Belsőépítészeti tervek

Beépített, burkolatok, álmennyezetek, bútorok terveinek, részletterveinek elkészítése.

1.3. Épületszerkezeti munkarész

Talajvíz, csapadékvíz, üzemi víz-, valamint hőszigetelési módszerek és rendszerek tervezése, csomópontok kidolgozása.

1.4. Tartószerkezeti munkarész

1.5. Akadálymentesítési tervfejezet

A külső és belső közlekedési utak, mozgássérült mosdók és közlekedők speciális berendezési tárgyai elhelyezésének tervezése, látás- és hallássérülteket segítő rendszerek parametrizálása.

1.6. Tűzvédelmi munkarész

1.7. Biztonsági és egészségvédelmi tervezés

2. Épületgépészeti és épületvillamossági tervfejezetek

2.1. Épületgépészeti munkarészek

2.1.1. Épületgépészet:

- Primer energia ellátás: földgáz (az épület hőellátását gáztüzelésű kazánok fogják biztosítani, melyek a tetőtérben kerülnek elhelyezésre).
- Légtechnika: A légkezelő gépek a tetőtérben kerülnek elhelyezésre.
- Fűtés: A kiállító terek, irodák, szociális blokkok fűtését öntöttvas tagos radiátoros rendszer fogja biztosítani.
- Hűtés a pincei kiállító terekben, kettőszintes kiállító térben, 1. emeleti előadó teremben. A hűtés a terekben a szellőző rendszer fogja biztosítani.
- Vízellátás, csatornázás: Hideg, melegvíz és csatornarendszerek biztosítása a szociális blokkokban. A pincében elhelyezett aquariumok vízellátásának és a vízelvezetés csatlakozásának biztosítása.
- Hő-, és füstmentesítés: Pinceszint hő-, és füstmentesítésének biztosítása.
- Épületfelügyeleti rendszer (gépészeti rendszer épületautomatizálás)

2.1.2. Köddel oltó rendszer és berendezések tervezése

HI-FOG, vagy azzal egyenértékű magas nyomású nitrogén gázhajtásos vízköddel oltó rendszer tervezése, az emeleti kiállítóterekben, a kétszintes

kiállítócsarnokban, az elektromos vezérlőteremben. A rendszer vagyonvédelmi, tűzoltó hatósági engedély nem szükséges.

2.1.3. Közmű tervek a telekhatáron belül, illetve a közmű csatlakozásokig
Épületek határoló falain kívüli nyomvonalas gépészeti vezetékek (víz-, gáz, csatorna), aknák, csatlakozások tervezése az épület kikötési pontjai és a közművezetékek csatlakozása közt.

2.1.4. Díszmedence gépészet, öntözőhálózat, öntözőkút tervezése

Automata öntözőhálózat tervei, az ezeket tápláló kút tervei tervei, illetve a díszmedence vízgépészeti tervei és a kertépítészeti tervekbe beépítendő vízgépészeti csomópontok kidolgozása.

2.2. Épületvillamossági munkarész

2.2.1. Erősáramú tervfejezet

Az épületvillamossági munkarészek vonatkozásában el kell készíteni az épület valamennyi épületvillamossági rendszerének hálózati kiviteli terveit, alaprajz, függőleges vezetékterv, kapcsolási vázlat szinten, de szerelési, műhely- és gyártmánytervek nélkül.

2.2.2. Gyengeáram tervfejezet

2.3. Felvonó tervezés

Az építési engedélyezési terv elkészítése során megtervezett felvonók szükség szerinti épületszerkezeti csomópontokhoz kapcsolódó részletterveinek elkészítése, egyeztetések, költségvetési kiírások elkészítése.”

Az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (1) bekezdése alapján 2012. március 28. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot az eljárás megindításáról, csatolva az ajánlattételi felhívást és dokumentációt. A Döntőbizottság a jogalap alátámasztásának kiegészítésére hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet az ajánlatkérő teljesített, valamint módosította az ajánlattételi felhívás 2. és 3. pontját. A tájékoztatással kapcsolatban a hiánypótlást követően a Döntőbizottság elnöke jogorvoslati eljárást nem indított.

Az egyéb érdekelt az ajánlattételi határidőre benyújtotta – nettó 108.856.000.- Ft ajánlati árat tartalmazó – ajánlatát.

Az ajánlatkérő 2012. április 13. napján hozta meg eljárást lezáró döntését, mely szerint az eredményes eljárás nyertese az érvényes ajánlatot benyújtó egyéb érdekelt lett.

Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt a – 101.856.000.-Ft tervezési díjat tartalmazó – vállalkozási szerződést 2012. április 27. napján kötötték meg.

A kiadott teljesítésigazolások alapján az egyéb érdekelt az engedélyezési terv illetve a kivitelezési terv elkészítését a 2012. május 4-ei illetve a 2012. június 15-ei határidőre teljesítette.

A hivatalbóli kezdeményezőhöz 2015. április 17. napján érkezett meg az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (EUTAF) – a hivatalbóli kezdeményezésben megállapítani kért jogsértést vélelmező – végleges ellenőrzési jelentése.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő „ÉMOP-2.1.1/A-12-k-2012-0003 Széchenyi Zsigmond Kárpát-medencei Magyar Vadászati Múzeum létrehozása a hatvani Grassalkovich-kastély rekonstrukciója és turisztikai célú hasznosítása” tárgyú projektje keretében lefolytatott, a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárása ellen 2015. május 15. napján hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő, melyet a Döntőbizottság a 2015. május 26. napján kelt, D.318/2/2015. számú végzésével – elkészttség okán – érdemi vizsgálat nélkül elutasított.

Fenti végzést a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2015. október 29. napján kelt, 37.Kpk.46.051/2015/8. számú végzésével hatályon kívül helyezte, és a Döntőbizottságot az eljárás lefolytatására kötelezte.

A Döntőbizottság a bíróság végzésével kapcsolatban döntés kiegészítése iránti kérelmet terjesztett elő, melyet a bíróság a 2016. január 22. napján kelt, 37.Kpk.46.051/2015/10. számú végzésével elutasított.

Ezt követően, 2016. február 11. napján került sor jelen jogorvoslati eljárás megindítására.

A ***hivatalbóli kezdeményező*** a 2015. május 15. napján postára adott és 2015. május 19. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezésében a kezdeményezés jogalapjaként a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontját jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2012. március 28. napját, a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának időpontját, míg az erről való tudomásszerzés dátumaként 2015. április 17. napját, az EUTAF végleges ellenőrzési jelentésének hivatalbóli kezdeményezőhöz történt megérkezését jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező – a 2016. március 1. napján megtartott tárgyaláson pontosított – álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő jóhiszeműség és tisztesség elvét azáltal, hogy egy korábban már létrejött és teljesített szerződésben szereplő beszerzési tárgyra folytatott le hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást.

E körben előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a felek között írásbeli szerződés nem jött létre, azonban a Ptk. 261. § (1) bekezdése alapján a szerződés szóban, vagy ráutaló magatartással is létrejöhet. Álláspontja szerint a dokumentált átadás alapján a szerződés a felek között korábban létrejött, és teljesítésre került.

Az ajánlatkérő észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az egyéb érdekelt által végzett, a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja szerinti – sem a Döntőbizottság, sem az EUTAF részéről nem kifogásolt – kizárólagos jogon alapuló hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás útján megrendelt szolgáltatások oszthatatlannak minősülnek, hiszen a kizárólagos jog is egységesen, a jogviszony útján létrejövő szolgáltatás valamennyi elemére vonatkozóan áll fenn. A jogi oszthatatlanságot erősíti az is, hogy a szolgáltatás révén létrejött szolgáltatást egészében vette igénybe az ajánlatkérő, és nyújtotta be a terveket az építési hatóságnak ellenőrzésre.

Kifejtette, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt a közbeszerzési eljárás 2012. március 28. napján történt megindítását megelőzően is egyeztettek egymással arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekeltnek rendkívül rövid határidővel el kell készítenie az engedélyes tervek módosítását, valamint a kivitelezési tervdokumentációt annak érdekében, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott projekt határidőben befejezhető legyen. A projekt teljesíthetősége érdekében az egyéb érdekelt jogi kötelelem nélkül, saját kockázatára és költségére az engedélyes tervek módosítását, valamint a kivitelezési tervdokumentáció elkészítését megkezdte.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az előbbieknél megfelelően részben olyan terveket – terv-módosításokat és új terveket – kívánt megrendelni, illetőleg azok felhasználási jogait megszerezni, amelyek adott esetben már előrehaladott állapotában voltak, első munkapéldányokban átadásra kerültek, ugyanakkor ebből a körülményből nem vezethető le az a következtetés, mely szerint a 2012. február hónapban átadott tervek vonatkozásában az ajánlatkérő az írásbeli formát mellőzve vállalt kötelezettséget, hozott létre jogviszonyt, és ezzel megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség elvét.

Az ajánlatkérő e körben hangsúlyozta, hogy a 2012. április 27. napján történt szerződéskötést megelőzően a felek nem kerültek jogviszonyba egymással, hanem ezen szerződéssel került sor az előbbieknél jelzett oszthatatlan szolgáltatás egészének megrendelésére, illetve az egyéb érdekelt által részben már saját kockázatára és költségére, szerződésen kívül elvégzett szolgáltatások ellenértékének megfizetésére.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződésen kívül, a szerződéskötést megelőzően jogi kötelelem nélkül, saját kockázatra és költségére elvégzett munka vonatkozásában a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelvek sérelme nem értelmezhető. Hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt az engedélyes tervek módosítására vonatkozóan előzetes munkákat végzett, de polgári jogi, illetve közbeszerzési jogi értelemben vett tényleges teljesítésről a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött közbeszerzési szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését követően beszélhetünk jelen esetben is.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítására 2012. március 28. napján került sor, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

A Döntőbizottságnak – a hivatalbóli kezdeményezés keretei között – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyának egy részét képező engedélyezési tervek áttekintése az ajánlatkérő olyan szerzési igénye volt-e, amely az eljárás megindítását megelőzően már kielégítésre, teljesítésre került, és ha igen, akkor ezáltal megvalósult-e a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapelvének megsértése.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fent vázolt szerzési igény és a hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett alapvető jogszegés között oksági összefüggés van, ezért az utóbbi, mint okozat vizsgálhatóságának előfeltétele, az előbbi, mint ok fennállásának megállapítása.

A fentiek alapján a Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az engedélyezési tervek áttekintése, módosítása már a jelen közbeszerzési eljárás 2012. március 28-ai megindítása előtt megtörtént-e az egyéb érdekelt részéről.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok – így különösen az egyéb érdekelt 2012. február 15. napján kelt levelei, illetve a műszaki dokumentáció egyes tervekhez vonatkozó előírásai – vizsgálata alapján úgy ítélte meg, hogy azokból nem állapítható meg, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyának egy részét képező, az engedélyezési tervek áttekintésére, módosítására vonatkozó szolgáltatás korábban már teljes mértékben leszállításra, teljesítésre került.

A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy valamely engedélyezési – akár építészeti, akár szakági – tervnek a korábban történt elkészítése jelen esetben csupán előzetes munkának, és még részteljesítésnek sem minősülhet, különös tekintettel az ajánlatkérő által választott – és a hivatalbóli kezdeményező által sem vitatott – eljárásfajtára, ahol a szerzői jogból eredő, védendő kizárólagos jog a mű (az eredeti engedélyezési tervek) egészére vonatkozik.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a fenti oksági összefüggés alapfeltétele, vagyis egy korábban már teljesített szolgáltatás ismételt szerzése nem áll fenn, ezért az ennek fennállására alapított jogszegés tekintetében arra a következtetésre jutott, hogy az nem vizsgálható, így az alapvető jogszegés megvalósulását már nem vizsgálta.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján alaptalannak találta a hivatalbóli kezdeményezést, így a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogszegés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján, a Ket. 157. § (2) bekezdése szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Heves megye területén található – a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. március 16.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya (1139 Budapest, Váci út 81-83.)
2. Széchenyi Zsigmond Kárpát-medencei Magyar Vadászati Múzeum Beruházó Nonprofit Közhasznú Kft. (3000 Hatvan, Kossuth tér 2.)
3. Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.)
4. Irattár