



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.197/ 11/2016.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Közbeszerzési Hatóság Elnöke* (1026 Budapest, Riadó utca 5., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) hivatalbóli kezdeményezésére a *Zala Megyei Kórház* (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 1., a továbbiakban: beszerző) „*A kórház takarítási feladatainak ellátása*” tárgyú beszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárásban *megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. §-át.*

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben *1.000.000.-Ft*, azaz egymillió forint *bírságot* szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a beszerző nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző közbeszerzési eljárás eredményeként 2006. április 12. napján szolgáltatási szerződést kötött a GEG és Társai Kft.-vel (a továbbiakban: 1. sz. szolgáltatási szerződés).

Az 1. sz. szolgáltatási szerződés egyebek mellett a következő rendelkezéseket tartalmazta:

„I. A szerződés tárgya

1. Megbízó megbízza Megbízottat a Zala Megyei Kórház Belső telephelyén fekvő- és járóbeteg ellátó egységeinek és egyéb helyiségeinek higiéniai előírásoknak megfelelő napi takarítási munkálatainak elvégzésével.

2. Megbízó kiköti, hogy a takarítási szolgáltatást a szokásos jó minőségben kell végezni.

3. Megbízott a jelen szerződés szerinti épülettakarítási szolgáltatást a 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. u. 1. alatti épületében és a hozzá tartozó teljesítési területeken végzi a mellékletben meghatározott időtartamban.”

„V. A díjra és díjfizetésre vonatkozó szabályok:

1. Megbízó az e szerződés szerinti szolgáltatásokért 2006. évben 118.043.009.-Ft díjat fizet meg Megbízott részére.

2. Felek egybehangzóan kijelentik, hogy az V.1. pont szerinti díjat fix, kötött díjnak tekintik, melynek összege 2008. január 1. előtt nem módosítható. Fentieknek megfelelően Megbízott az V.1. pont szerinti díjon túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult Megbízótól díj vagy költségtérítésre a szerződés szerinti feladatok teljesítéséért.

3. Felek megállapodnak abban, hogy 2006. június 1 – 2007. december 31. időszakra vonatkozóan a havi bruttó 16.863.287.-Ft díjat kötöttnek tekintik, összegét megbízott nem módosítja.

3.a) Megbízott kijelenti, hogy a szerződés szerinti vállalási árat 2008. január 1-től évente 0%-kal emeli.”

„VII. A szerződés tartama és megszűnésének szabályai:

1. Jelen szerződést a felek 2006. június 1-től határozott időre kötik.
2. A szerződés kizárólag súlyos szerződésszegés esetén mondható fel. Szerződésszegés Megbízott részéről, amennyiben jelen szerződésben foglalt kötelezettséget megszegi. Szerződésszegésnek minősül különösen: Megbízott a hibás teljesítést határidőre nem javítja ki, vagy ismételten hibásan teljesíti a szolgáltatást, Megbízott hibás teljesítése a Kórházhygiénés Osztály írásos véleménye szerint megsérti az előírásokat, Megbízott alkalmazottainak a Kórház rendjét sértő magatartása esetén.
3. A felmondás írásban indokoltan, a Kbt. előírásainak megfelelően történik. Szerződésszegésnek minősül különösen, amennyiben a Megbízott jelen szerződésben foglalt kötelezettségét megszegi. Felmondási idő 60 nap. A felmondás időtartama alatt felek szerződésszerűen teljesíteni kötelesek.”

A felek a fenti 1. sz. szolgáltatási szerződést 2009. december 27. napján, és 2011. január 31. napján módosították.

A fenti 1. sz. szolgáltatási szerződés 2011. január 31-i módosítása szerint 2011. január 01. napjától határozatlan időre nettó 16.445.223.-Ft+Áfa/hó összegre módosult a szolgáltatási díj.

A beszerző közbeszerzési eljárás alapján 2005. szeptember 1. napján szolgáltatási szerződést kötött a Plural Servicepool Hungary Kft.-vel a Külső telephelyeinek napi takarítási feladatainak elvégzésére, határozatlan időre, 2005. évben havi bruttó 5.337.500.-Ft szolgáltatási díjon (a továbbiakban: 2. sz. szolgáltatási szerződés).

A 2. sz. szolgáltatási szerződést a felek 2007. december 14-én, 2008. január 17-én, 2010. február 20-án, 2011. február 15-én, 2015. február 13-án, 2015. február 13-án módosították. A 2015. február 13-i módosítás szerint a szerződés díja 2015. február 13. napjától összesen 4.742.308.-Ft+Áfa/hó.

A beszerző, valamint a GEG és Társai Kft. között 2006. április 12. napján takarítási munkálatok elvégzése tárgyában létrejött 1. sz. szerződést a beszerző 2016. február 9. napján a szerződés VII/3. pontjában foglaltakra hivatkozással felmondta. A beszerző a felmondás indokaként a következőket közölte: „a szerződésben vállalt kötelezettségét súlyosan megszegte azáltal, hogy 2016. február 9-én reggel a takarítási tevékenységet nem kezdték meg, súlyos szerződésszegésével a Zala Megyei Kórház betegellátását veszélyeztette.”

A beszerző a 2016. február 9-én kelt levelével megkereste az Állami Egészségügyi Ellátó Központot, melyben többek között közölte, hogy az

egészségügyi intézmény nem maradhat takarítás nélkül, ezért a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatásáig, és a szerződés megkötéséig külön megállapodást köt az intézményben szintén takarítási feladatokat ellátó PQS International Hungary Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: egyéb érdekelt).

A beszerző, mint megrendelő 2016. február 9-én szolgáltatási szerződést kötött a PQS International Hungary Kft.-vel, mint szolgáltatóval a Belső telephelyein napi takarítási munkálatok elvégzésére (a továbbiakban: 3. sz. szolgáltatási szerződés).

A 3. sz. szolgáltatási szerződés Preambuluma a következőket rögzítette:

„A Zala Megyei Kórház belső telephelyének takarítására közbeszerzési eljárás keretében, 2006. április 12-én határozatlan időre szerződést kötött. A szerződő cég 2016. február 9-én a takarítási tevékenységet nem kezdte meg, és a nap folyamán a takarításra szolgáló eszközöket is elszállította az intézmény területéről. Az egészségügyi közszolgáltatás, a fekvő- és járóbetegellátás folyamatos és zavartalan biztosításának – az egészségügyi intézmény nem maradhat egy napra sem takarítás nélkül – ésszerű megoldása érdekében a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatásáig, és a közbeszerzési szerződés megkötéséig a Zala Megyei Kórház az alábbiak szerint külön megállapodást köt az intézményben szintén takarítási feladatokat ellátó PQS International Hungary Szolgáltató Kft.-vel.”

A 3. sz. szolgáltatási szerződés I. pontja meghatározta a szerződés tárgyát, többek között az alábbiak szerint:

„I. A szerződés tárgya

1. Megrendelő megbízza Szolgáltatót a Zala Megyei Kórház (a továbbiakban: Kórház) Belső telephelyén fekvő- és járóbeteg ellátó egységeinek és egyéb helyiségeinek higiéniai előírásoknak megfelelő napi takarítási munkálatainak elvégzésével. Az épülettakarítás körében végzendő takarítási típusokat és az elvégzendő feladatokat jelen szerződés 1. sz. melléklete, a takarítandó területeket és a takarítási feladatok elvégzésére meghatározott időintervallumokat jelen szerződés 2. sz. melléklete határozza meg. A mellékletek jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

2. Megrendelő kiköti, hogy a takarítási szolgáltatást a szokásos, jó minőségben kell végezni.

3. Szolgáltató a jelen szerződés szerinti épülettakarítási szolgáltatást a 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi M. u. 1. szám alatti épületében és a hozzá tartozó teljesítési

területeken végzi a jelen szerződés 1. és 2. mellékleteiben meghatározottak szerint.”

A 3. sz. szolgáltatási szerződés V. 1. pontja szerint a szolgáltatót a hibátlan és teljes körűen elvégzett tevékenységéért 2016. évben havi 16.600.000.-Ft+Áfa díj illeti meg.

A 3. sz. szolgáltatási szerződés „VIII. A szerződés tartama és megszűnésének szabályai” 1. pontja szerint:

„Jelen szerződést a felek 2016. február 9-től a jelen szerződés Preambulumában hivatkozott, a Megrendelő által lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő közbeszerzési szerződés hatályba lépésének napjáig terjedő határozott időre kötik.”

A hivatalbóli kezdeményező 2016. március 18. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a beszerzővel szemben, közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt.

A hivatalbóli kezdeményezés szerint a hivatalbóli kezdeményezéshez mellékelt közérdekű bejelentés alapján nem zárható ki, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. §-át, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a takarítási szolgáltatást.

Kérte, hogy a Döntőbizottság - amennyiben annak feltételei fennállnak -, állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és szabjon ki bírságot a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2016. március 21. napján megindította.

A beszerző a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében az eljárás megszüntetését kérte, a következő indokok alapján.

Előadta, hogy a Zala Megyei Kórház a belső telephely takarítási feladatainak ellátására 2006. április 12. napján közbeszerzési eljárás eredményeként vállalkozási szerződést kötött a GEG és Társai Kft.-vel.

A nyertes ajánlattevő / vállalkozó (GEG és Társai Kft.) 2006. június 1 – 2007. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan a takarítási feladatokat fixen meghatározott bruttó összegben vállalta el, továbbá akként nyilatkozott, hogy 2008. január 1. napját követően az évenkénti áremelés mértéke (az előző évi infláció %-ában) 0 % lesz, azaz 2008. január első napja után a megajánlott árat nem fogja évente megemelni. A számla fizetési határidejét az ajánlattevő 60

naptári napban határozta meg, mely adat a közbeszerzés értékelésénél bírálati szempont volt.

A GEG és Társai Kft. (a továbbiakban: „Vállalkozó”) 2016. év elején kezdeményezte a megbízási díj módosítását, tekintettel arra, hogy Magyarország Kormánya több alkalommal is emelte a minimálbér költségét, így a vállalkozó kérte a takarítási munkálatokra vonatkozó megbízási díjnak az emelését. Az ajánlatkérő a vállalkozó szerződésmódosítására vonatkozó kérését nem fogadta el, figyelemmel egyrészt a nyertes ajánlatban tett megajánlásban foglaltakra, másrészt pedig arra a körülményre, hogy a közbeszerzési eljárás során olyan előírást nem alkalmazott az ajánlatkérő, miszerint az ajánlattevőknek minimálbért kellene fizetni az általuk foglalkoztatott munkavállalók részére. A vállalkozó ennek tudatában tette meg a fentiekben is hivatkozott ajánlatát, amely szerint áremelést nem kíván alkalmazni.

A vállalkozó 2016. február 8. napján kelt levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a minimálbérnek a Kormány által történt többszöri megemelése valamint a közbeszerzési szerződés módosításának az elmaradása után anyagi hátrány érte, melyből kifolyólag a fizetendő bérek és járulékok kifizetése csak akként lehetséges, amennyiben az ajánlatkérő az elvégzett feladatok után 8 napon belül kiegyenlíti az általa benyújtott számlát. A vállalkozó továbbá írásban közölte, hogy az általa takarított munkaterületről „levonul”.

A vállalkozó ennek eleget is tett, így 2016. február 9-én már nem vette fel a munkát, a takarító eszközeit pedig a teljesítés helyéről elszállította. Ezt követően az ajánlatkérő a vállalkozó által tanúsított súlyos szerződésszegésre tekintettel a vállalkozási szerződést azonnali hatállyal felmondta, ezzel is biztosítva azt, hogy a munkaterület birtokbavételével kapcsolatban további jogvitás helyzet ne alakuljon ki.

A vállalkozó a felmondás jogszerűségét nem vitatta, a munka „felvételével” kapcsolatban az ajánlatkérő felé megkeresést nem kezdeményezett sem írásban, sem pedig szóban.

A Zala Megyei Kórház a fentiekre tekintettel – figyelemmel a beszerezni kívánt szolgáltatás becsült értékére is - az újabb szerződés megkötése érdekében a Kbt. Második Része szerinti hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárást köteles lefolytatni, melynek előkészítése folyamatban van.

A Zala Megyei Kórház jogszerű működésének alapvető feltétele a takarítási feladatok folyamatos ellátása. A beszerző az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény szerinti egészségügyi szolgáltatónak minősülő egészségügyi intézmény, ebből kifolyólag számos – a törvény és egyéb jogszabályok által

előírt – személyi és dologi kötelezettséget kell teljesítenie a folyamatos működés biztosítása érdekében.

Az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X.20.) ESZCSM rendelet 1. mellékletének 2.1. k. pontja, valamint a 2.2. i. pontja alapján az egészségügyi szolgáltatónak biztosítani kell az intézmény takarítását, tisztaságát a betegellátás folyamatossága érdekében.

A fenti jogszabályi rendelkezések értelmében a beszerző a betegellátás folyamatossága érdekében köteles az intézményi takarítást, tisztaságot biztosítani. E feladatait – különös tekintettel az egyes takarítással érintett helyiségek, illetve műszerek tisztántartására vonatkozó speciális előírásokra, és követelményekre – korábban szerződés útján biztosította, és a jövőben is ily módon kívánja biztosítani.

A betegellátás folyamatosságának biztosítása egyértelműen közérdek, mindezekre tekintettel a betegellátás folyamatosságának biztosítása megköveteli a beszerző vonatkozásában az intézményi takarítás és tisztaság folyamatos biztosítását is.

A vállalkozó a 2016. február 8-i levelében foglaltakon kívül korábban nem jelezte abbéli szándékát, hogy a takarítási szolgáltatás nyújtásával fel kíván hagyni, továbbá azt sem jelezte, hogy ezt azonnali hatállyal is kész megtenni, így korábbi időpontban ezzel a lehetőséggel nem is számolhatott a beszerző.

A fennálló helyzetre való tekintettel a beszerzőnek minél előbb gondoskodnia kell a vállalkozó által korábban ellátott takarítási feladatok ellátásáról, különös tekintettel a betegellátás folyamatosságára.

Mindezekre tekintettel a takarítási szolgáltatások ellátására vonatkozó szerződés megkötése feltétlenül indokolt volt. A Zala Megyei Kórház a PQS Hungary Kft.-vel kötötte meg az átmeneti időszakra a szerződést, mivel e gazdasági társaság 2005. év óta jelen van az Intézményben – a külső telephely takarítási feladatait látja el.

A beszerző a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eljárás keretében kizárólag a hirdetménnyel induló eljárás lefolytatásáig, a szerződés megkötéséig terjedő időszakra kívánja biztosítani a takarítási szolgáltatások teljesítését.

A Zala Megyei Kórház a 320/2015 (X. 30.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. Ezen jogszabályban előírtaknak megfelelően a közbeszerzési eljárás indításához szükséges dokumentumait 2016. március 18-án megküldte az Állami

Egészségügyi Ellátó Központ részére jóváhagyásra, valamint a közbeszerzésekért Felelős Miniszter részére történő továbbításra.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata körében jogsértést állapított meg a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy a beszerző jogszerűen tekintette-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától a kezdeményezésben vitatott szerződéssel kapcsolatban.

A hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési eljárás mellőzése miatt kérte a jogsértés megállapítását a beszerzővel szemben a Kbt. 4. §-a alapján, a beszerző által az egyéb érdekelttel 2016. február 9. napján kötött a tényállásban ismertetett 3. sz. szolgáltatási szerződéssel kapcsolatban.

A Kbt. 2016. február 9. napján hatályos, jelen jogorvoslati ügyre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint, a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. (2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdése értelmében, e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint, közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti

megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

(8) A közbeszerzés tárgyát a Közös Közbeszerzési Szójegyzékre (a továbbiakban: CPV) történő hivatkozással is meg kell adni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján, a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint, a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 17. § (2) bekezdése alapján, az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében: b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése értelmében, az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és

egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (a továbbiakban: 2015. évi C. törvény) 68. § (1) bekezdése alapján, a közbeszerzésekről szóló törvény (a továbbiakban: Kbt.) 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig d) szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint.

A 2015. évi C. törvény 69. § (1) bekezdése szerint, a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig

a) a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, valamint ezen ajánlatkérők esetében a védelem terén beszerzendő árukra akkor, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében szerepel, 134 000 euró,

b) a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 207 000 euró,

c) a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró.

Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2016. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról (KÉ 2016. évi 12. szám, 2016. január 29.) a következőket tartalmazza:

„1. A Kbt. II. részének – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – alkalmazásakor:

Árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén:

- a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, valamint ezen ajánlatkérők esetében a védelem terén beszerzendő árukra akkor, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében szerepel: 135 000 euró, azaz 41 427 450 forint;

- a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a 2. mellékletben nem szerepel: 209 000 euró, azaz 64 135 830 forint;

- a Kbt. 5. §-a szerinti valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében szereplő szociális és egyéb szolgáltatás 750 000 euró, azaz 230 152 500 forint.”

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrészt meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszerhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, adatok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a jelen beszerzés tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerinti szolgáltatás megrendelése, amelyre a beszerző közbeszerzési kötelezettsége fennáll, amennyiben annak értéke eléri, vagy meghaladja a közbeszerzésekre irányadó értékhatárt.

A hivatalbóli kezdeményezés alapján a beszerző megsértette a Kbt. 4. §-át.

A Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzés értékének meghatározására vonatkozó szabályozást szolgáltatásmegrendelés esetén, mellyel kapcsolatban - a beszerző nyilatkozatára is figyelemmel - a következőket állapította meg.

A Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetek számára a Kbt. alkalmazási kötelezettsége végső soron a törvény szerinti közbeszerzési tárgy becsült értéke alapján dönthető el. A becsült érték meghatározására vonatkozó szabályokat tilos szűkítő módon értelmezni.

A beszerző vonatkozásában a Kbt. 17. § (2) bekezdés b) pontját kell alkalmazni a tárgyi szerződés esetében a becsült érték meghatározása során.

A jelen beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok szerint, a beszerző az egyéb érdekelttel szerződést kötött 2016. február 9. napján a kórházban a napi takarítási szolgáltatások elvégzésére, a tényállásban ismertetett 3. sz. szolgáltatási szerződést közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

A beszerző a kezdeményezésben foglalt beszerzés megvalósulását nem vitatta, annak összecszerúsége tekintetében a beszerző által megküldött 3. sz. szolgáltatási szerződés V.1. pontja, és VIII.1. pontja az irányadó.

A Döntőbizottság megvizsgálta a tényállásban rögzített 3. sz. szolgáltatási szerződést, és megállapította, hogy annak közbeszerzési tárgya a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelése, melynek a Közös Közbeszerzési Szójegyzékre történő hivatkozással a Kbt. 8. § (8) bekezdése szerinti meghatározása a fő tárgya szerint 90910000-9 Takarítási szolgáltatások.

A 3. sz. szolgáltatási szerződés esetében a szolgáltatás Kbt. 17. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerinti becsült értéke 199.200.000.-Ft, amely meghaladja a 2016. évre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

a) a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottságnak a jelen esetben, tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg, a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia, ezért a beszerzőt a rendelkező részben rögzített mértékű bírság megfizetésére kötelezte.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a beszerzését. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, ugyanis a szerződést a felek megkötötték.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte a beszerzés értékének magasabb, uniós értékhatárt meghaladó értékét.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a beszerző javára értékelte azt, hogy a beszerzőt jogszabályok kötelezik a betegellátás folyamatossága érdekében az intézmény takarításának a biztosítására, továbbá azt, hogy a 3. sz. szolgáltatási szerződés az ezen szolgáltatásmegrendelés tárgyában eredményes közbeszerzési eljárás szerződéssel történő lezárásáig került megkötésre.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte az eljárás lefolytatását segítő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy a beszerzővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban a D.720/11/2015. számú határozatában jogsértést már megállapított.

Figyelembe vette, hogy a beszerzés nem támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé,

valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

(3) Az (1) bekezdés szerint megkötött szerződés esetében az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása során a bíróság a szerződést megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilváníthatja, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

(4) E törvény rendelkezései nem zárják ki a Ptk. 6:95. §-ának alkalmazását a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében. Az (1) bekezdésben foglalt eseteken kívül a közbeszerzési eljárás szabályainak (ide nem értve a szerződés tartalmi elemeit szabályozó rendelkezéseket) megsértése abban az esetben eredményezi a szerződés érvénytelenségét, amennyiben az adott jogsértés súlyára és jellegére tekintettel a szerződés érvényessége e törvény céljaival és alapelveivel összeegyeztethetetlen lenne.

A Kbt. 176. § (1) bekezdése szerint, ha az ügy érdemében hozott határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a 137. § (1) bekezdés szerinti jogsértést állapít meg, pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt. A perindítással egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottságnak ideiglenes intézkedésként kérnie kell a bíróságtól a szerződés további teljesítésének felfüggesztését. A Közbeszerzési Döntőbizottságot a perben teljes költségmentesség illeti meg.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság az (1) bekezdés szerinti pert érdemi határozatának meghozatalától számított harminc napon belül indítja meg. A határidő elmulasztása esetén a Pp. szabályai szerint van helye igazolásnak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a beszerzését közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, ezért az a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja értelmében semmis.

A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a Kbt. 176. § (1) bekezdésének alkalmazásával pert indít a szerződés érvénytelenségének kimondása és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.

évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Zala megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. április 18.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság elnöke (Helyben)
2. Zala Megyei Kórház (8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 1.)
3. PSQ International Hungary Kft. (1095 Budapest, Mester u. 29.)
4. Irattár