



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.100/7/2016.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T -ot**

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a **KINCSINFO Kincstári Informatikai Nonprofit Kft.** (1054 Budapest, Hold u. 7., képviseli: Dr. Pócze Ferenc jogtanácsos, a továbbiakban: beszerző) „*Számítástechnikai eszközök beszerzése 2013. évben – Kbt. mellőzése*” tárgyú beszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy **a beszerző megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben **160.000.-Ft**, azaz *százhatvanezer* forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerző beszerzési eljárásaiban, valamint a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés, a beszerző írásbeli nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A beszerző KINCS-86/2013. iktatószámú ajánlatkéréssel beszerzési eljárást indított 2013. január 23. napján. Az „árajánlatkérés” elnevezésű dokumentumot a HUMANSOFT Kft., a Delta Informatika Zrt., a T-Systems Magyarország Zrt. és a Traco Zrt. részére küldte meg.

Az árajánlatkérésre 2 (kettő) ajánlat érkezett:

- Traco Zrt. nettó 7.729.600.- Ft,
- Delta Informatikai Zrt.: nettó 7.853.232.- Ft.

A beszerző KINCS-86/4/2013. számmal 2013. február 4. napján megrendelte az árajánlatkérésben szereplő eszközöket és szolgáltatásokat a Traco Zrt.-től, majd KINCS-86/5/2013. számmal szállítási szerződést kötött 2013. február 13. napján. A szállítási szerződés 1. pontja szerint annak tárgya „Számítástechnikai eszközök szállítása, beüzemelése”, mely eszközök felsorolását a szerződés 1. sz. melléklete tartalmazza.

A szállítási szerződés 5. pontja szerint a szerződés teljes ellenértéke 7.729.600.- Ft + 27% ÁFA.

A hivatkozott 1. számú melléklet az alábbi eszközöket és szolgáltatásokat tartalmazza:

Cikkszám	Megnevezés	db	Nettó egységár	Nettó összár
IBM Flex System Enterprise Chassis options:				
8721A1G	IBM Flex System Enterprise Chassis with 2x2500W PSU, Rackable	1	1 073 300 Ft	1 073 300 Ft
IBM Flex System Fabric EN409310Gb Scalable Switch				
49Y4270	IBM Flex System Fabric EN4093 10Gb Scalable Switch	1	1 344 600 Ft	1 344 600 Ft
81Y1618	Blade 1000Base-T (RJ45) SFP Transceiver (Distance: 100m)	4	36 700 Ft	146 800 Ft
46C3447	IBM BNT 10GBASE-SR SFP+ Transceiver (Distance: Up to 300m)	2	54 100 Ft	108 200 Ft
IBM Flex System switches				
88Y6374	IBM Flex System FC5022 16Gb SAN Scalable Switch	1	1 193 700 Ft	1 193 700 Ft
88Y6416	Brocade 8Gb SFP+ transceiver module	2	37 800 Ft	75 600 Ft
IBM Flex System x240 Compute Node				
8737M2G	IBM Flex System x240 Compute Node, Xeon 8C E5-2680 130W 2.7GHz/1600MHz/20MB, 2x4GB, O/bay 2.5in SAS	2	858 600 Ft	1 717 200 Ft
81Y5188	Intel Xeon Processor E5-2680 8C 2.7GHz 20MB Cache 1600MHz 130W	2	609 600 Ft	1 219 200 Ft
49Y1397	8 GB (1x.8 GB, 2Rx4, 1.35 V) PC3L-10600 CL9 ECC DDR3 1333MHz LP RDIMM	16	17 800 Ft	284 800 Ft

42D0637	IBM 300 GB 10K 6 Gbps SAS 2.5" SFF Slim-HS HDD	4	36 000 Ft	144 000 Ft
95Y2375	IBM Flex System FC3052 2-port 8Gb FC Adapter (Emulex)	2	89 900 Ft	179 800 Ft
<b>HDD megtartási garancia</b>				
	HDD non-retention x240 8737	2	121 200 Ft	242 400 Ft
	Összesen			7 729 600 Ft

A beszerző KINCS-206/2/2013. iktatószámú ajánlatkéréssel beszerzési eljárást indított 2013. március 4. napján. Az „árajánlatkérés” elnevezésű dokumentumot az Interface Kft., a Delta Informatika Zrt., a T-Systems Magyarország Zrt. és a Traco Zrt. részére küldte meg.

Az árajánlatkérésre 4 (négy) ajánlat érkezett:

- Inter-Computer-Informatika Zrt.: nettó 7.978.000.-Ft,
- T-Systems Magyarország Zrt.: nettó 7.988.300.-Ft,
- Traco Zrt.: nettó 7.301.200.-Ft,
- Delta Informatikai Zrt.: nettó 7.803.584.-Ft.

A beszerző KINCS-206/5/2013. számmal 2013. március 11. napján megrendelte az árajánlatkérésben szereplő eszközöket és szolgáltatásokat a Traco Zrt.-től, majd KINCS-206/6/2013.számmal szállítási szerződést kötött 2013. március 27. napján.

A szállítási szerződés 1. pontja szerint annak tárgya „Számítástechnikai eszközök szállítása, beüzemelése”, mely eszközök felsorolását a szerződés 1. sz. melléklete tartalmazza.

A szállítási szerződés 5. pontja szerint a szerződés teljes ellenértéke 7.301.200.-Ft + 27% ÁFA.

A hivatkozott 1. számú melléklet az alábbi eszközöket és szolgáltatásokat tartalmazza:

Cikkszám	Megnevezés	db	Nettó egységár	Nettó összár
43W9078	IBM Flex System Enterprise Chassis 80mm Fan Module	1	45 200 Ft	45 200 Ft
43W9049	IBM Flex System Enterprise Chassis 2500W Power Module	2	61 000 Ft	122 000 Ft
68Y7030	IBM Flex System Chassis Management Module	1	65 200 Ft	65 200 Ft
49Y4270	IBM Flex System Fabric EN4093 10Gb Scalable Switch	1	1 311 300 Ft	1 311 300 Ft
81Y1618	Blade 1000Base-T (RJ45) SFP Transceiver (Distance:	4	35 900 Ft	143 600 Ft
46C3447	IBM BNT 10GBASE-SR SFP+ Transceiver (Distance: up to 300m)	2	52 900 Ft	105 800 Ft
88Y6374	IBM Flex System FCS022 16Gb SAN Scalable Switch	1	1 163 900 Ft	1 163 900 Ft
88Y6416	Brocade 8Gb SFP+ transceiver module	2	36 900 Ft	73 800 Ft
8737M2G	IBM Flex System x240 Compute Node, Xeon 8C E5-2680 130W 2.7GHz/1600MHz/20MB, 2x4GB, OIBay 2.5in SAS	2	837 300 Ft	1 674 600Ft
81Y5188	Intel Xeon Processor E5w2680 SC 2.7GHz 20MB Cache 1600MHz 130W	2	594 400 Ft	1 188 800 Ft

49Y1397	8 GB (1x: g GB, 2Rx4, 1.35 v) PC3L-10600 CL9 ECC DDR3 1333 MHz LP RDIMM	48	17 400Ft	835 200 Ft
4200637	IBM 300 GB IOK 6 Gbps SAS 2.5" SFF Slim-HS HDD	4	35 200Ft	140 800 Ft
95Y2375	IBM Flex System FC3052 2-port 8Gb FC Adapter (Emulex)	2	87 700Ft	175 400 Ft
	HDD non-retentien x240 8737	2	127 800 Ft	255 600 Ft
	Összesen			7 301 200 Ft

A kezdeményező **2015. december 14.** napján, a beszerző intézményénél a pénzügyi és vagyongazdálkodása körében helyszíni ellenőrzést folytatott le.

A **kezdeményező** 2016. január 29. napján postára adott és a Döntőbizottsághoz 2016. február 2-án érkezett kezdeményezésében hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző tárgyi beszerzései kapcsán a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt.

A kezdeményező szerint a beszerző megsértette a Kbt. 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A hivatalból való eljárás megindítását a kezdeményező a Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontja alapján feladatkörében, folyamatban lévő vizsgálat során tudomásra jutott, a Kbt. rendelkezéseibe ütköző magatartás (mulasztás) miatt kezdeményezte. Előadta, hogy a helyszíni ellenőrzést végző számvevői a beszerző pénzügyi és vagyongazdálkodásának ellenőrzése keretében folyamatban lévő helyszíni ellenőrzés során 2015. december 14-én szereztek tudomást arról, hogy az 1. és 2. számú mellékletként csatolt szerződések szerint a beszerző 2013. február 13-án az 1. számú mellékletként csatolt, KINCS-86/5/2013. számú szállítási szerződést kötötte a Traco Zrt.-vel különféle számítástechnikai eszközök beszerzése tárgyában. A szerződés teljes értéke a szerződés 5. pontja alapján összesen 7.729.600,- Ft + ÁFA volt.

A beszerző ezt követően 2013. március 27-én az 2. számú mellékletként csatolt, KINCS-206/6/2013. számú szállítási szerződést kötötte ugyanazon tárgyban, ugyanazzal a gazdálkodó szervezettel. A szerződés teljes értéke a szerződés 5. pontja alapján összesen 7.301.200,- Ft + ÁFA volt.

Az utóbbi szerződés megkötését közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

Előadta a kezdeményező, hogy a beszerző a Kbt. 6. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, 2. számú mellékletként csatolt szerződés megkötésével megítélése szerint megsértette - a Kbt. 18. §-a szerinti egybeszámítási kötelezettségre figyelemmel - a Kbt. 119. §-a alapján a Kbt. 5. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

A *beszerző* az észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Előadta, hogy álláspontja szerint a hivatalból történő kezdeményezésben megjelölt két beszerzés esetén az egybeszámítási kötelezettség nem állt fenn.

A Kbt. 2013. január 01.- 2013. június 30. között hatályos 18.§ (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek egybe kell számítania azon hasonló áruk beszerzésére, vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel.

Az egybeszámítási kritériumok konjunktívak, vagyis azok - hasonlóság és a beszerzési igény felmerülésének egyidejűsége - együttes fennállása szükséges ahhoz, hogy a becsült érték megállapítása során egyes beszerzések értékei összeadásának, egybeszámításának kötelezettségéről beszélhessünk.

A hasonló szó értelmezése tekintetében a jogszabály konkrét útmutatást nem ad, tehát azt mindig a konkrét beszerzés tárgya alapján értelmezhető.

A Közbeszerzési Hatóság 2012. július 11-én kiadott 78. számú útmutatója értelmében a hasonlóság, mint fogalmi elem vizsgálható az egyazon célra irányultság szempontjából. Az útmutató alapján a hasonlóság két vagy több beszerzési tárgy vonatkozásában fennáll, ha a beszerzések ugyanazon célt szolgálnak.

A 2013. február 13-án megkötött KINCS-86/5/2013. iktatószámú szerződés célja:

A KINCSINFO a Magyar Államkincstár szervereinek költséghatékony, magas rendelkezésre állását biztosító üzemeltetését látta, illetve látja el.

Ezen feladatainak teljesítése érdekében szükséges volt a korosodó, nagy fizikai szerverszámú eszközpark konszolidációja. A konszolidációs teszt környezet kialakítását igényelte, amelyen a konszolidációs eljárások és tesztek, az éles üzemű szolgáltatások és szerverek működésének zavarása, kockáztatása nélkül, megkezdhető és lefolytatható volt.

A beszerzett eszközökön jelenleg is több tucat virtuális szerver működik (adatbáziskezelők, alkalmazás-szerverek, nyomtatószerver, stb.), így a KINCS-86/5/2013. iktatószámú beszerzés jelenleg is megfelel az eredeti céljainak és továbbra is (3 év után) ugyanazt a feladatot látja el, kifejezetten projekthez nem köthető.

A 2013. március 27-én megkötött KINCS-206/6/2013. iktatószámú szerződés célja:

A központosított illetményszámfejtéshez kötelezően csatlakozók körének bővítéséhez szükséges intézkedésekről rendelkező 1419/2012. (X.4.) Korm. határozat (a továbbiakban: Kormányhatározat) úgy rendelkezett, hogy az államháztartás központi és önkormányzati alrendszerébe tartozó valamennyi költségvetési szerv illetményszámfejtését, a nemzetbiztonsági szolgálatok és az Országgyűlés Hivatala kivételével, 2013. január 1-jétől a Magyar Államkincstár mint illetményszámfejtő hely lássa el a KIRA (Központosított Illetményszámfejtési Rendszer Alkalmazás) keretén belül.

A Kormányhatározatban előírt feladat pénzügyi fedezetét, csak a Magyar Államkincstár kibővített központosított illetmény-számfejtési feladatainak ellátásához szükséges forrásigényének kielégítéséről rendelkező 1559/2012. (XII.6.) Korm. határozat teremtette meg közvetve azzal, hogy felhatalmazta a nemzetgazdasági minisztert, hogy a többletforrás biztosításának érdekében a szükséges törvénymódosító javaslatot készítse elő.

A Kormányhatározat teljesítése érdekében felmerült az az igény, hogy a Magyar Államkincstár SAP bevezetésével korszerűsíti egyes informatikai rendszereit, illetve valósít meg a szakmai feladatok ellátását támogató új rendszereket a KIRA keretén belül. Ennek legfőbb indoka volt, hogy 2013. elején derült ki több, a Kormányhatározat alapján a Magyar Államkincstárhoz kerülő, az államháztartás központi és önkormányzati alrendszerébe tartozó költségvetési szerverről, hogy illetmény-számfejtési rendszere integrált SAP rendszereken futott.

Az SAP rendszer a KINCSINFO szakemberei számára új környezetet jelentett, mivel nem állt rendelkezésre olyan szolgáltatás, ami SAP-ban működött. A fejlesztés és üzemeltetés számára emiatt szükségessé vált olyan teszt- és oktató környezet kialakítása, amelyben a későbbi üzemeltető szakemberek elsajátíthatják az új ismereteket, gyakorolhatják a fejlesztési és üzemeltetési feladatokat, az ismereteket gyakorlati tudássá alakíthatják át.

A KIRA projekt 2013. második felében jelentős fordulattal az SAP+MS SQL platform helyett az Oracle DB+Forms szerver technológiára tért át, ez a váltás „feleslegessé tette” a 206/6/2013. iktatószámú beszerzésben vásárolt SAP teszt és oktató környezet kialakítását, ami a beszerzés idején tökéletesen indokolható igény volt.

Az itt leírtakra tekintettel a két beszerzés közvetlen célja eltér egymástól:

- a KINCS-86/5/2013. iktatószámú beszerzés esetében a közvetlen felhasználási cél kifejezetten konszolidációs teszt környezet kialakítása és konszolidációs eljárások és tesztelések futtatása amely funkcióját jelenleg is ellátja,
- a KINCS-206/6/2013. iktatószámú beszerzés esetében a közvetlen felhasználási célja a KIRA projekt eredeti terveinek megfelelő SAP teszt- és oktató környezet kialakítása lett volna, amely a projekt változásai miatt okafogyottá vált, az jelenleg teljesen más funkciókat lát el.

A két beszerzés eltérő céllal jött létre, a rendszereknek és a funkcióknak nem volt és jelenleg sincs kapcsolata.

A fentiek okán a két beszerzés esetében a jogszabályi tényállás egyik alapvető eleme a „hasonlóság” nem áll fenn, így az a körülmény, hogy a két beszerzés közel egy időben valósult meg már relevanciával nem bír. Mindezekre tekintettel álláspontja szerint az egybeszámítási kötelezettség - a hasonló árubeszerzés fennállása hiányának okán - nem áll fenn.

Fenti indokaink fgyelembevétel alapján kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy

- 1) a Kbt. 152. § (2) bekezdésének b) pontjára tekintettel, a jogsértés hiányát megállapítani szíveskedjen, továbbá
- 2) annak megállapítását, hogy a jogorvoslati eljárás során felmerült költségek viselésére a felek maguk kötelesek.

A **Döntőbizottság** az alábbiakra figyelemmel megállapította, hogy a kezdeményezés alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2. szerződést 2013. március 27-én kötötte meg, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint az ezen időpontban hatályos Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések alapján járt el.

A Döntőbizottság vizsgálata arra terjedt ki, hogy a beszerző jogszerűen tekintette el a közbeszerzési eljárás lefolytatásától.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. - a közösségi irányelvekkel összhangban - részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében egyrésztől meghatározza a közbeszerzés tárgyait a tárgyi hatálya vonatkozásban, másrészt a személyi hatályát. E kettős szabályozásból következik, hogy a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzésekre a Kbt. személyi hatálya alá tartozó ajánlatkérőknek le kell folytatniuk a közbeszerzési eljárást visszterhes szerződések megkötése céljából.

A Kbt. 6. § (1)bekezdés e) pontja szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérők az a)-d) pontok hatálya alá nem tartozó gazdálkodó szervezet [Ptk. 685. § c) pontja], amely a 114. § (2) bekezdésében meghatározott közszolgáltatói

tevékenységek valamelyikét folytatja, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre, és amely felett az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet közvetlenül vagy közvetve meghatározó befolyást képes gyakorolni, a 114. § (2) bekezdése szerinti közszolgáltatói tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a jelen kezdeményezés tárgyát képező, 2013. március 27-én kötött és az előzményi szerződésként 2013. február 13-án kötött szerződésével árubeszerzést rendelt meg és ekkor a Kbt. 6. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősült, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott.

A Kbt. 7. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió. A (2) bekezdés szerint az árubeszerzés olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

Megállapítható, hogy a beszerzés a Kbt. 7. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül, tehát a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik, és nem szerepel a kivételi körben.

A Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat minden évben a költségvetési törvényben kell rögzíteni. E jogszabályi rendelkezésből következően a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Költségvetési törvény) 67. § (1) bekezdés a) pontja szerint árubeszerzés esetén a nemzeti értékhatár 8 millió forint.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 119. § értelmében e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

A Kbt. 11. §-a az alábbi releváns rendelkezéseket mondja:

„(1) A közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők, vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat és kifizetést (jutalékot) is, amennyiben az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű kifizetést a részvételre jelentkezők, az ajánlattevők részére.

(3) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.”

A Kbt. 13. § (1) bekezdése alapján az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos vagy hasonló tárgyú szerződés, vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés, vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján megállapította, hogy a kezdeményező a beszerző 2013. évi számítástechnikai eszközök beszerzései kapcsán a 2013. március 27-én kötött szerződés miatt kérte az eljárás lefolytatását, mivel azt egybe kellett volna számítani a 2013. február 13-án hasonló tárgyban kötött szerződéssel. A 2. szerződés értéke 7.301.200.-Ft volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kezdeményezés alapos, mivel a becsatolt dokumentumok alapján közbeszerzési eljárást nem folytatott le a 2. szerződés megkötését megelőzően és a vizsgált 2 db szerződés alapján megállapítható, hogy a beszerző 2013. évben ezzel a 2 db szerződéssel összesen nettó 15.030.800.- Ft értékben szerzett be számítástechnikai eszközöket. Ezen eszközök a szerződésmelléklet alapján szinte teljes mértékben megegyeztek, így megállapítható, hogy közbeszerzési értékhatár elérésétől közbeszerzési eljárást lefolytatásának volt helye.

A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző azon álláspontja, hogy a két beszerzés más célt szolgált (konszolidációs teszt környezet kialakítása, SAP teszt- és oktató környezet kialakítása), így a Kbt. által meghatározott hasonlóság nem áll fenn, mivel a Kbt. nem a megvalósítandó funkciók hasonlóságát várja el az egybeszámítás fennállásához, hanem a beszerzett eszközök hasonlóságát. Márpedig ez utóbbi egyértelműen megállapítható az iratokból.

A fentiek alapján megállapítható, hogy beszerző jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárást a 2013. március 27-én megkötött szerződésnél, mivel ekkor már tudta, hogy nem sokkal előtte azonos tárgyban már kötött szerződést és a kettő együtt már meghaladta a közbeszerzési értékhatárt. Ennek ellenére a beszerző a beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg megsértve ezzel a Kbt. 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg, hogy beszerző jogsértően mulasztotta el árubeszerzésével a közbeszerzési eljárás lefolytatását, ezáltal megsértette a rendelkező részben meghatározottakat.

A Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés alapján a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A jelen esetben a Döntőbizottság megállapította a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzését, ezért a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján kötelező bírság kiszabása, melynek mértéke a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka lehet.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottsága az eset valamennyi körülményét mérlegelte, figyelembe vette azt, hogy a szerződés értékét is. A fentieket együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott pénzbírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Budapest területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. március 4.

*Dr. Puskás Dóra Hildegard sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Hunya István sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. KINCSINFO Kincstári Informatikai Nonprofit Kft. (1054 Budapest, Hold u. 7.)
3. Traco Zrt. (1137 Budapest, Radnóti M. u. 2.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irattár