



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt.sz.: D.337/13/2016.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a *Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága* (1051 Budapest, József nádor tér 2-4., a továbbiakban: kezdeményező) által a *Tisza-Tavi Turizmus Fejlesztő Egyesület* (5350 Tiszafüred, Kossuth tér 1, a továbbiakban: ajánlatkérő) „Adásvételi szerződés keretében az ÉAOP-2.1.1/E-12-k2-2012-0007 azonosító számú, „Tisza-tó és Hortobágy közötti kerékpárút kiépítése, komplex kerékpáros turisztikai fejlesztés megvalósítása a Tisza-tó kerékpáros körgyűrű Észak-Alföldi szakaszának megvalósítása” című projekt keretén belül eszközök szállítása, szervizelése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban **a jogsértés hiányát** állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2015. évi CXLI. törvény ( a továbbiakban: Kbt.) Második Rész hatálya alá tartozó gyorsított nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a rendelkező részben megjelölt árubeszerzés tárgyában a ÉAOP-2.1.1./E-12-k2-2012-0007 azonosító számú projekt keretében. Az ajánlati felhívás feladására 2015. december 4-én került sor. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015/S 238-431996. szám alatt 2015.december 9-én jelent meg. A felhívás tájékoztató jelleggel a KÉ -2015/141. számában KÉ-25429/2015. szám alatt jelent meg

A felhívás II.1.8) pontja (Részek) szerint:

„A beszerzés részekből áll: igen  
Az ajánlatok benyújthatók egy részre.”

A felhívás I.1.9) pontja szerint :

„Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok): nem”

A felhívás II.2.1) pontja szerint (Szerződés szerinti mennyiség):

„Teljes mennyiség:

ÉAOP-2.1.1./E-12-k2-2012-0007 azonosítószámú, „Tisza-tó és Hortobágy közötti kerékpárút kiépítése, komplexkerékpáros turisztikai fejlesztés megvalósítása a Tisza-tó kerékpáros körgyűrű észak-alföldi szakaszának megvalósítása” című projekt keretén belül eszközök szállítása, szervizelése az alábbi főbb pontok szerint:

1. rész – Informatikai eszközök és kiegészítők szállítása:

- kártyanyomtató, 1 db,
- i-MAC 21,5" Retina 4 K, 3 db,
- i-MAC 27" Retina 5 K, 1 db,
- 4K LED tv + falí szett, 2 db,
- Macbook Pro 13" Retina, 2 db,
- Macbook 12" 512 GB, 2 db,
- Apple monitor 27", 1 db,
- Airport Extreme, 8 db,
- Airport Time Capsule 2 TB, 2 db,
- mobil vonalkódolvasó, 2 db,
- Thunderbolt kábel, 4 db,
- Magic mouse2, 4 db,
- Apple tv 64 GB, 6 db,
- HDMI-HDMI kábel, 6 db,
- i-Phone 6S Plus 128 GB, 2 db,
- i-Phone 6S 128 GB, 2 db,
- i-Pad pro 128 GB wifi+cellular, 2 db,
- i-pad Pro szilikontok, 2 db,
- Apple Care Protection Plan I-Mac, 4 db,

- Apple Care Protection Plan Macbook, Macbook Pro, 4 db,
- Blue Lonunge kábeltartó, 4 db,
- Epson WF-7610 nyomtató, 4 db,
- Apple USB Super Drive meghajtó, 1 db,
- Cyber Power 1350VA UPS rendszer, 2 db,
- USB C – VGA adapter, 2 db,
- HDMI-DVI adapter, 2 db,
- USB C – Digitalis AV adapter, 4 db,
- minidisplay – DVI adapter, 2 db,
- minidisplay – VGA adapter, 2 db,
- USB C töltőkábel, 6 db,
- Belkin vékony HDMI 5 M, 2 db,
- Mophie lapos lightning USB adapter, 3 db,
- USB C – USB adapter, 3 db,
- Aerohive AP141 kettős rádiócsatlakozási pont, 2 db,
- szünetmentes áramforrás, 5 db.

2. rész – Elektromos berendezések (vendéglátói és egyéb berendezések, eszközök) szállítása:

- vágógép, 1 db,
- mosógép, 1 db,
- szárítógép, 1 db,
- porszívó, 1 db,
- hordozható magasnyomású mosó, 2 db,
- kávéfőző szett, 2 db,
- nagy teljesítményű kávéfőző szett, 1 db,
- laminológép, 1 db.

3. rész – Kerékpárok, kiegészítők és egyéb a kerékpározáshoz tartozó eszközök szállítása és szervizelése:

- kerékpár shop bemutatófalak, 25 db,
- láthatósági mellény, 300 db,
- kerékpár shop álló sziget, 5 db,
- Garmin VIRB XE kamera, 6 db,
- Garmin Edge 1000 Bundle, 10 db,
- Casco prémium fejkendő, 50 db,
- Casco prémium gyerek fejkendő, 20 db,
- lakat, 100 db,
- Bikefitting kerékpáros mérőrendszer, 1 db,
- Feedback Sport rugós kerékpárállvány, 80 db,
- innovatív kerékpártárolók, 120 db,
- chipes időmérő rendszer, 1 db,
- Trial pálya, mobil és fix, 1 db,
- e-bike trekking KRP, 4 db,
- prémium országúti KRP, 10 db,

- prémium gyerek KRP, 4 db,
- férfi/női prémium túra KRP, 15 db,
- férfi túra kerékpár KRP, 30 db,
- női túra kerékpár KRP, 30 db,
- férfi prémium MTB (26-29) KRP, 25 db,
- Standard MTB (26-29) KRP, 32 db,
- férfi MTB Fully KRP, 8 db,
- férfi prémium sport Carbon MTB 29 KRP, 1 db,
- gyerek KRP (20-24), 15 db,
- ID Match, 2 db,
- tesztnyereg-garnitúra, Selle Italia, 20 db,
- tesztnyereg-garnitúra, Sporttourer, 10 db,
- szerszámszett, 1 db,
- kerékpárok kötelező felszerelése szett, 50 db,
- nagy teljesítményű kerékpáros lámpa, dupla LED-es, 9 db,
- nagy teljesítményű kerékpáros lámpa, szimpla LED-es, 10 db,
- gyerekülés, zárható, 20 db.

Ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában előírja, hogy a nyertes ajánlattevő, a jótállás (garancia) első 12 hónap időtartama alatt biztosítsa a kerékpárok és tartozékai (24 órán belüli kiszállás mellett) szervizelését, javítását, szükség esetén a bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekerékpár biztosítását.

A részletes feltételeket az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

4. rész – Rendezvényeszközök, -berendezések szállítása:

- sátor szett 6x3 oldalfalakkal, 4 db,
- sátor szett 8x4 oldalfalakkal, 2 db,
- teraszfűtés szett, 5 db,
- teraszfűtéshez gázpalack, 5 db,
- EM5500 Honda áramfejlesztő, 4 kW, 1 db,
- strand zászló szett, 30 db,
- mobil kordonok, 70 db,
- grill szett, 2 db,
- sörpád szett, 40 db,
- sátor szett 3x3 oldalfalakkal, 5 db.

5. rész – Mobil pontonrendszer (M2) szállítása: 300 db

6. rész – Dizájn eszközök, bútorok, berendezések szállítása:

- kerékpárból kialakított bárszékek és pultgarnitúra (5+1) 1 db,
- kerékpárokból kialakított fotel beltérre 6 db,
- kerékpárkerekekből kialakított asztal beltérre 3 db,
- kerékpárkerék-forgósék kültérre 12 db,
- kerékpárvázakból kialakított üvegasztal 2 db,
- kerékpárvázakból kialakított faasztal gravírozott Tisza-tó térképpel 1 db,
- relax sziget egyedileg gyártott függőágyak 7 db,
- relax sziget egyedileg gyártott guruló pihenőágyak 7 db,

- relax sziget egyedileg gyártott dizájn plédok 10 db,
- kerékpárlánc formájú pad a kávézóteraszra 1 db,
- logózott szennyfogó szőnyeg 9 db,
- kerékpárkerékből kialakított óra 2 db,
- óriás Tisza-tó puzzle faelemekkel 1 db,
- kerékpárkerék formájú puff gyerekeknek 10 db.

Minden esetben kizárólag új termékek megajánlására van lehetőség.

Ahol a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az ajánlatkérő a dokumentációban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra hivatkozik, minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot a dokumentációban előírt, „vagy az azzal egyenértékű” – a dokumentációban szereplő műszaki paramétereit tekintetében – termékre lehet tenni a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján.

Ajánlattevő köteles a termékek vonatkozásában nyilatkozatot benyújtania arra vonatkozóan, hogy az mindenben megfelel az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírtaknak.

Ajánlattevő a nem azonos, de egyenértékű termék ajánlása esetében köteles nyilatkozni arról, hogy a felsorolt és az azzal egyenértékű termék közötti különbségből eredő minden kockázatot és annak valamennyi ajánlattevőnél és ajánlatkérőnél felmerülő mindennemű költségét ajánlattevő viseli.

A beszerzendő termékek részletes leírását a dokumentációban található Műszaki specifikáció tartalmazza.

Ajánlatkérő részenként árazatlan költségvetést bocsájt az ajánlattevők részére, amely költségvetést beárazva, cégszerűen aláírva szükséges az ajánlat részeként benyújtani.”

Az ajánlatkérő a részekre vonatkozó információk körében előírta, hogy a szerződés időtartama illetve annak kezdetére/befejezésére vonatkozó időszak:

„Kezdés 29.12.2015. Befejezés 31.12.2015”. Az ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában előírja, hogy a nyertes ajánlattevő, a jótállás (garancia) első 12 hónap időtartama alatt biztosítsa a 24 órán belüli kiszállás mellett a kerékpárok és tartozékai szervizelését, javítását, szükség esetén a bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekerékpár biztosítását, azzal, hogy a részletes feltételeket az ajánlati dokumentáció tartalmazza.”

A III.1.2.) pontban az ajánlatkérő jelezte, hogy a szerződést az Európai Unió és a Magyar Állami Költségvetés együttesen finanszírozza az ÉAOP-2.1.1/E-12-k2-2012-0007 kódszámú pályázatra kötött Támogatási Szerződéssel összhangban és a támogatási intenzitása 100 %.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.1) pontjában (Az ajánlattevő/részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is) az alábbiakat írta elő.

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.

A kizáró okok fenn nem állását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § - 16. § rendelkezései szerint kell igazolnia.

A Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha ajánlatkérő az eljárásban nem írja elő nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy van-e folyamatban változásbejegyzési eljárása a cégbíróság előtt. Amennyiben igen, úgy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján, ajánlatához csatolnia kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.”

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjában (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) az M/1. pontjában az alábbi alkalmassági előírást tette:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1.) Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 1. §, 5. § (1) bekezdés, 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év legjelentősebb szállításairól, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1)–(2) bekezdésének megfelelő módon.

A Kbt. 69. § (4)–(7) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő felhívja ajánlattevő(ke)t az igazolások benyújtására.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bek. a)–b) pont szerinti igazolás vagy nyilatkozat minimális tartalma:

- a teljesítés helye, ideje,
- a szerződést kötő másik fél megnevezése (név, székhely),
- a referencia tárgya (olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassága megállapítható legyen),
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1.) 3. rész tekintetében alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül legalább egy darab, legalább 12 hónapig folyamatosan végzett, szerződészerűen teljesített referenciát, amely az alábbi minimális teljesítéseket tartalmazza:

— 24 órán belüli kiszállás mellett kerékpárok és tartozékai szervizelése vagy karbantartása, javítása, szükség esetén a bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekerékpár biztosítása.

Közös ajánlattétel esetén az M/1.) pontban foglalt követelménynek elegendő, ha a közös ajánlattevők egyike megfelel.

Ajánlatkérő az M/1.) alkalmassági feltétel esetén alkalmazza a Kbt. 65. § (10) bekezdésben foglaltakat, amely az alábbiakat tartalmazza: „Építési beruházásra vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés, valamint árubeszerezésre irányuló szerződéssel kapcsolatos beállítási vagy üzembe helyezési művelet esetén az ajánlatkérő előírhatja, hogy bizonyos alapvető fontosságú feladatokat maga az ajánlattevő vagy – közös ajánlattétel esetén – a közös ajánlattevők egyike végezzen el. Ebben az esetben az e feladatokra vonatkozó, a (9) bekezdés szerinti alkalmassági feltételek igazolásához a (7) bekezdéstől eltérően nem támaszkodhat az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó”.

Amennyiben a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, a referenciaigazolásban szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen százalékos arányban vett részt.

A Kbt. 140. § (9) bekezdése alapján a projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek – a részvétel mértékéig –, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt.”

Az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtásának időpontját a felhívás IV.3.4) pontja szerint 2015. december 19. 09:00 órában határozta meg, mely határidőt nem hosszabbított meg.

A felhívás VI.2) pontja szerint (Európai uniós alapokra vonatkozó információk): „A szerződés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Hivatkozás a projekt(ek)re és/vagy program(ok)ra: Ajánlatkérő ÉAOP-2.1.1/E-12-k2-2012-0007 azonosítószámon, „Tisza-tó és Hortobágy közötti kerékpárút kiépítése, komplex kerékpáros turisztikai fejlesztés megvalósítása a Tisza-tó kerékpáros körgyűrű észak-alföldi szakaszának megvalósítása” címen pályázatot nyert el.”

A felhívás VI.3.) Egyéb információk 12.) alpontja szerint az értékelési szempont:

„a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.”

Értékelési részszerzőpont valamennyi rész vonatkozásában részenként:

1. részszerzőpont: nettó ajánlati ár HUF-ban, 1. részszerzőpont súlyszáma: 60;
2. részszerzőpont: vállalt jótállás (garancia) időtartam a szerződés szerű teljesítéstől számolva egész hónapokban (minimum 12 hónap).

Az Ajánlatkérő a jótállási (garancia) idő vállalható tartamát nem korlátozza, de közli, hogy az ajánlatokértékelése során a 60 hónap vagy ennél a tartamnál hosszabb tartamú megajánlásokat is egyaránt a maximálisan adható 100 pont értékben veszi figyelembe.

A minimális értéket el nem érő megajánlásokat tartalmazó ajánlat érvénytelen.”

A felhívás VI.3.) Egyéb információk 14.) alpontja szerint:

„Ajánlatkérő 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdésére hivatkozva akként nyilatkozik, hogy az előminősítési rendszerében – a 28. § (3) bekezdése alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest – szigorúbban állapítja meg az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását az alábbi pontok tekintetében:

- Ajánlati felhívás III.2.2) pont: P/1.).
- Ajánlati felhívás III.2.3) pont: M/1.), M/2.)”

A felhívás VI.3.) Egyéb információk 1. alpontja szerint a gyorsított nyílt eljárás indoklása:

„Az Észak-Alföldi Operatív Program támogatási rendszere keretében benyújtott, ÉAOP-2.1.1/E-12-k2-2012-0007 azonosító számú, „Tisza-tó és Hortobágy közötti kerékpárút kiépítése, komplex kerékpáros turisztikai fejlesztés megvalósítása a Tisza-tó kerékpáros körgyűrű Észak-Alföldi szakaszának megvalósítása” című pályázat megvalósítása során az egyik konzorciumi partnernek felróható okból, a másik két konzorciumi partner számára maradványértéke keletkezett.

A Tisza-tó Fejlesztési Kft. esetében felülvizsgálatra került az eszközbeszerzés tevékenység keretében beszerzésre kerülő tartalom, és megállapítást nyert, hogy a projekt biztonságos és kiszámítható fenntarthatósága érdekében további eszközök beszerzése szükséges. Ezen kiegészítő eszközre vonatkozó igény korábban is felmerült, azonban forráshiány miatt eddig nem volt biztosítható a beszerzésük.

A pályázat pénzügyi elszámolhatóságának határideje 2015. december 31. napja. Tekintettel a rövid elszámolhatósági határidőre és arra, hogy Ajánlatkérőnek a pótbizzerzés lehetőségéről nem volt korábban tudomásra, Ajánlatkérő e kivételesen indokolt és sürgős esete miatt a Kbt. 81. § (10) bekezdés alapján az

ajánlattételi határidőt az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tizenöt napban határozza meg.

A jelen eljárás feltételes közbeszerzési eljárásként került megindításra a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján, amely az alábbiakat tartalmazza: „Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatás szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani - függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére - és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.”

Ajánlatkérő a Támogatási Szerződés módosításáról kérelmet nyújtott be a rendelkezésre álló forrás átcsoportosítására vonatkozóan.

A nyertes Ajánlattevővel megkötendő szerződés akkor lép hatályba, mikor a fent megjelölt szerződésmódosítási kérelem jóváhagyásra került és azt Ajánlatkérő kézhez vette, a nyertes Ajánlattevőt erről tájékoztatta, a nyertes Ajánlattevő a tájékoztatást átvette.”

A felhívás VI.3.) Egyéb információk 18.) alpontja szerint az ajánlatkérő a hiánypótlásra vonatkozóan a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint jár el. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlásra, nem rendel el újabb hiánypótlást.

A felhívás VI.3.) Egyéb információk 34.B.) alpontja szerint:

„JÓTÁLLÁS (GARANCIA) (ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT)  
(VALAMENNYI RÉSZ VONATKOZÁSÁBAN):

- Ajánlatkérő valamennyi rész vonatkozásában minimum 12 hónap jótállás (garancia) vállalását írja elő az igazolt teljesítéstől számítva.

- A jótállási és szavatossági kötelezettség kiterjed arra, hogy valamennyi termék megfelel a jogszabályokban, a szerződésben, a műszaki leírásban és annak mellékleteiben foglalt valamennyi követelménynek, előírásnak, szabványnak.

- A kicserélt vagy kijavított részekre vonatkozóan a jótállási és szavatossági idő újra kezdődik azon a napon, amikor az Ajánlatkérő számára kielégítő módon a csere vagy a kijavítás megtörténik.

- Ajánlattevő jótállása megszűnik:

a) Rendeltetés ellenes használat, vagy rongálás következtében,

b) Karbantartás és javítás kötelezettség elmulasztása esetén, amennyiben az Ajánlatkérőt terheli.

- A szavatossági kötelezettségeinek a törvényben meghatározottak szerint kell eleget tenni.

Vonatkozó rendelkezések, elsődlegesen, de nem kizárólagosan:

- a) a 19/2014. (IV.29.) NGM rendelet a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól,
- b) az 1997. évi CLV. Törvény a fogyasztóvédelemről, valamint a
- c) Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény.”

A dokumentáció tartalmazta az ajánlati felhívást, az útmutatót az ajánlattevők részére, a nyilatkozatmintákat, az adásvételi szerződés tervezetét és a műszaki specifikációt.

Az ajánlatkérő a dokumentáció ajánlatok bírálatát szabályozó 6.1. pontban előírta a következőket:

”7. C.) Ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában előírja, hogy a nyertes Ajánlattevő, a jótállás (garancia) első 12 hónap időtartama alatt biztosítsa a kerékpárok és tartozékai (24 órán belüli kiszállás mellett) szervizelését, javítását, szükség esetén a bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekerékpár biztosítását, az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő feladatát képezi a - teljesítéstől számítottan - kettő havonta a kerékpárok és tartozékai szervizelése.

- Rendkívüli meghibásodás esetén Ajánlattevő feladatát képezi továbbá a hiba bejelentésétől számított 24 órán belüli kiszállással a garanciális hibák kijavítása.

- Ajánlatkérő a kerékpárok és tartozékai alatt - melyekre Ajánlatkérő szervizelés kiterjesztését kéri - az alábbi termékeket érti:

1. E-BIKE TREKKING KRP 4 db
2. PREMIUM ORSZÁGÚTI KRP 10 db
3. PREMIUM GYEREK KRP 4 db
4. FÉRFI/NŐI PRÉMIUM TÚRA KRP 15 db
5. FÉRFI TÚRA KERÉKPÁR KRP 30 db
6. NŐI TÚRA KERÉKPÁR KRP 30 db
7. FÉRFI PRÉMIUM MTB (26-29) KRP 25 db
8. STANDARD MTB (26-29) KRP 32 db
9. FÉRFI MTB FULLY KRP 8 db
10. FÉRFI PRÉMIUM SPORT CARBON MTB 29 KRP 1 db
11. GYEREK KRP (20-24) 15 db
12. KERÉKPÁROK KÖTELEZŐ FELSZERELÉSE SZETT 50 db
13. NAGYTELJESÍTMÉNYŰ KERÉKPÁROS LÁMPA DUPLA LEDES 9 db

#### 14. NAGYTELJESÍTMÉNYŰ KERÉKPÁROS LÁMPA SZIMPLA LEDES 10 db

- Ajánlatkérő a szervizelés alatt az alábbi munkálatokat érti:

1. Lánchnyúlás mérés;
2. Lánctisztítás;
3. Láncolajozás;
4. Kerékpár külső gumi szemrevételezésre;
5. Guminyomás ellenőrzés;
6. Kerékcsavarok feszességének ellenőrzése,
7. Fékbetétek kopásának ellenőrzése;
8. Hátsó lánckerekek kopottságának ellenőrzése;
9. Küllők feszességének ellenőrzése;
10. Kerékpár elektromos rendszerének ellenőrzése (világítás, meghajtás, szükséges esetén javítása);

- A szerviz elvégzését követően Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő részére egy kitöltött munkalapot átadni, amelyen kerékpárok és tartozékaik megfelelőségét vagy hiányosságait rögzíti.

A munkalapon szerepeltetnie kell Ajánlattevőnek a hibák kijavítására vonatkozó javaslattételeket is.

- A garancia időszaka alatt Ajánlattevő feladatát és költségét képezi az esetleges hibák kijavítása, pótalkatrészek beszerzése, kivéve,

- ha a hiba a rendeltetés ellenes használat, vagy rongálás következtében történik;
- ha a karbantartási és javítási kötelezettség Ajánlatkérőt terhelte volna, de Ajánlatkérő elmulasztotta;
- ha a hiba a forgó-kopó alkatrészek természetes elhasználódás következtéből történik.

- Amennyiben az Ajánlattevő által leszállított kerékpár garanciális hiba miatt válik használhatatlanná, és az 24 órán belül nem javítható, úgy Ajánlattevőnek biztosítani kell a - hasonló minőségű - cserekerékpárt a javítás/csere időszakára.

- A 3. rész vonatkozásában adott nettó ajánlati árnak magában kell foglalnia a fent felsorolt munkálatokat.”

Az adásvételi szerződés tervezet II. pontjában (a szerződés tárgya) az ajánlatkérő előírta a 3. rész vonatkozásában, hogy „az Eladó, a jótállás (garancia) első 12 hónap időtartama alatt biztosítsa a kerékpárok és tartozékai (24 órán belüli kiszállás mellett) szervizelését, javítását, szükség esetén a bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekerékpár biztosítását.”

Az adásvételi szerződés tervezet VI. pontja (ELADÓ KÖTELEZETTSÉGEI, JOGAI) 1. alpontja szerint eladó elvégzi a jelen szerződés II. Szerződés tárgya részben, valamint az ajánlattételi felhívásban és ajánlati dokumentációban meghatározott munkákat.

Az adásvételi szerződés tervezet VIII. JÓTÁLLÁS (GARANCIA) SZAVATOSSÁG pontja 9. alpontja szerint a Vevő a 3. rész vonatkozásában előírja, hogy az Eladó, a jótállás (garancia) első 12 hónap időtartama alatt biztosítsa a kerékpárok és tartozékai (24 órán belüli kiszállás mellett) szervizelését, javítását, szükség esetén a bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekerékpár biztosítását a dokumentációnak az ajánlatok bírálatát szabályozó 6.1. pont 7. C.) pontja szerint.

Az adásvételi szerződés tervezet X. VEGYES RENDELKEZÉSEK című pontja 2. alpontja szerint a vevő a Kbt. 143. § (3) bekezdése alapján jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani – ha szükséges, olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon – ha

- a) az Eladóban közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely tekintetében fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel;
- b) az Eladó közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személyben vagy személyes joga szerint jogképes szervezetben, amely tekintetében fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában meghatározott feltétel.

Az adásvételi szerződés tervezet X. VEGYES RENDELKEZÉSEK című pontja 5. alpontja szerint az eladó vállalja, hogy a Kbt. 136. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem fizet, illetve számol el a szerződés teljesítésével összefüggésben olyan költségeket, melyek a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont ka)-kb) alpontja szerinti feltételeknek nem megfelelő társaság tekintetében merülnek fel, és amelyek az Eladó adóköteles jövedelmének csökkentésére alkalmasak.

A 6. alpont szerint az eladó a Kbt. 136. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt tulajdonosi szerkezetét a Vevő számára megismerhetővé teszi és a Kbt. 143. § (3) bekezdés szerinti ügyletekről a Vevőt haladéktalanul értesíti.

A 7. alpont szerint amennyiben Eladó külföldi adóilletőségű, köteles a szerződéshez arra vonatkozó meghatalmazást csatolni, hogy az illetősége szerinti adóhatóságtól a magyar adóhatóság közvetlenül beszerezhet Eladó vonatkozó adatokat az országok közötti jogsegély igénybevétele nélkül.

A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya 2016. április 8-án, majd pedig hiánypótlás keretében 2016. április 20-án ismételt megküldte a szabálytalansági gyanú bejelentő lapot a kezdeményező részére és kezdeményezte szabálytalansági eljárás lefolytatását a kezdeményezőnél, mint irányító hatóságnál.

A kezdeményező 2016. május 2-án szabálytalansági eljárást indított az ajánlatkérő ellen a 4/2011.(I.28.) Korm.rendelet 84. § (4) bekezdése szerint, melyet felfüggesztett a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére tekintettel.

A *hivatalbóli kezdeményező* a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozással 2016. május 4. napján postai úton nyújtotta be kezdeményezését, mely május 9-én került érkeztetésre, majd ezt követően a 2016. május 17-i hiánypótlást követően a D.337/4/2016. számú végzéssel 2016. május 18-án került megindításra a jogorvoslati eljárás.

A kezdeményező előadta, hogy a rendelkező részben megjelölt tárgyú projekt vonatkozásában a Közbeszerzési Felügyeleti Osztály (KFF) szabálytalansági gyanúbejelentője alapján az alábbi szabálytalansági gyanút megalapozó körülmények kerültek feltárásra.

1. A felhívás III.2.3) pontja szerinti M/1. alkalmassági feltétel túlzottan specifikus, a Kbt. 65. § (3) bekezdését sértette, mely jogsértés a közbeszerzési eljárás 3. részét érinti. A kezdeményező álláspontja szerint elegendő lett volna flottakezelési referencia előírása - figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakra - a „24 órán belüli kiszállás”, illetve a „bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekerékpár biztosítása” előírások nélkül. A szabálytalansági gyanúra figyelemmel valószínűsíthető, hogy a pénzügyi érdeksérelem fennáll.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 81. § (1) bekezdése és a Kbt. 81. § (10) bekezdése alapján indította meg, ugyanakkor a Kbt. 48. § (3) bekezdését megsértve határozta meg az ajánlattételi határidőt, mely jogsértés a közbeszerzési eljárás valamennyi részét érinti, mivel az ajánlattételi határidő módosítására nem került sor. Azon gazdasági szereplő, aki figyelembe vette a Kbt. hivatkozott rendelkezését, annak az ajánlata elkésett lett volna, ezáltal torzulhatott a verseny.

A szabálytalansági gyanúra figyelemmel valószínűsíthető, hogy a pénzügyi érdeksérelem fennáll.

3. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy az egyik ajánlattevő tényleges tulajdonosának személye nem állapítható meg egyértelműen, mely jogsértés a közbeszerzési eljárás 1-4. részét érinti.

A Tó-sport Kft. ajánlattevő ajánlatának 62. oldalán a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a Promoland Szolgáltató és Kereskedelmi Bt-t is feltüntette tényleges tulajdonosként, ezzel szemben a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja értelemben tényleges tulajdonos kizárólag természetes személy lehet. Ajánlatkérő felhívására az ajánlattevő a tisztázó nyilatkozata szerint még ugyanezen pontban megjelölte természetes személyként a cégvezető tisztségviselőjét, B. Csabát. A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint azonban ajánlattevőnek a 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb)

vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát kell megnevezni. A hiba tekintetében nem állapítható meg továbbá egyértelműen hogy az eljárás eredményét és a nyertes ajánlattevő személyét nem befolyásolta.

A kezdeményező a jogsértés megtörténtének dátumaként az 1-2. kezdeményezési elem tekintetében 2015. december 9-ét jelölte meg, azaz a hirdetés közzétételét, a 3. kezdeményezési elem tekintetében az összegezés 2015. december 21-i időpontját. A kezdeményező a jogsértésekről való tudomás szerzés időpontjaként a gyanúbejelentő lapnak a kezdeményező részére történő beérkezésének 2016. április 13-i dátumát jelölte meg.

A kezdeményező előadta, hogy valószínűsíthetően a KSZ ellenőrzésére nem folyamatba épített, hanem utólagos ellenőrzés keretében került sor és e tekintetben csatolta az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség közreműködő szervezet 2016. január 7-én kiadott nyilatkozatát a tárgyi közbeszerzési dokumentumok műszaki-szakmai ellenőrzéséről, mely kifogást nem tartalmazott. A kezdeményező ismertette, hogy a KFF álláspontja szerint a fenti jogsértések kapcsán a pénzügyi érdeksérelem is bekövetkezett.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 65.§ (3) bekezdését, a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 48. § (3) bekezdését, a harmadik kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését sértette meg.

Az **ajánlatkérő** kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát az alábbi indokok alapján.

1. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az eljárás során a 3. rész [Kerékpárok, kiegészítők és egyéb a kerékpározáshoz tartozó eszközök szállítása és szervizelése] tekintetében 174 darab kerékpár került beszerzésre, amelyek az ÉAOP-2.1.1/E-12-k2-2012-0007 azonosító számú, „Tisza-tó és Hortobágy közötti kerékpárút kiépítése, komplex kerékpáros turisztikai fejlesztés megvalósítása a Tisza-tó kerékpáros környűri Észak-Alföldi szakaszának megvalósítása” című pályázatban vállalt kötelezettségek alapján különböző versenyek és rendezvények használati eszközei lesznek:

Előadta, hogy a megvalósíthatósági tanulmány [59. oldal] - A projekttől elvárt számszerűsíthető célok - I. ütem az alábbi mutatókat tartalmazza:

Fenntartási időszak 1. évében 12.697 fő vendégek száma (kerékpáros csomagot vásárlók száma)

Fenntartási időszak 2. évében 14.918 fő vendégek száma (kerékpáros csomagot vásárlók száma)

Fenntartási időszak 3. évében 17.340 fő vendégek száma (kerékpáros csomagot vásárlók száma)

A fentiek alapján ahhoz, hogy az ajánlatkérő a pályázatban vállalt feladatainak eleget tudjon tenni, feltétlenül szükséges a rendelkezésre álló kerékpárok magas

szintű karbantartása, illetve adott esetben azonnali szervizelése vagy cserekeréppárral történő pótlása.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kezdeményező által javasolt előírás csupán egy általános, a konkrét elvégzendő feladatokat nem szerepeltető referencia lett volna. Az ajánlatkérő számára azonban fontos volt, hogy olyan ajánlattevők nyújtsanak be ajánlatot, akik már rendelkeznek az ajánlatkérő által elvárt „24 órán belüli kiszállás”, illetve a „bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekeréppár biztosítása” tárgyú szerződésszerűen teljesített referenciával. Az ajánlatkérő kizárólag a pályázatban vállalt feladatainak maradéktalan végrehajtása céljából írta elő alkalmassági feltételként a kezdeményező által kifogásolt feltételeket („24 órán belüli kiszállás”, illetve a „bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekeréppár biztosítása”), melyek szerepelnek az ajánlati dokumentáció és a szerződés tervezet egyéb részeiben is, mint teljesítendő feladatok. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megfelelően járt el, kizárólag a közbeszerzés tárgyára korlátozta az előírt alkalmassági feltételeket. A verseny korlátozásának lehetősége nem áll fenn, ezért pénzügyi érdeksérelem sem következett be.

2. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívását először 2015. november 29-én küldte meg a KT Hirdetmény Ellenőrzési Osztálya részére, aki 2015. december 1-én hiánypótlásra hívta fel ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő a hiánypótlásnak még ezen a napon, azaz 2015. december 1-én eleget tett. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hirdetményekről szóló MvM rendeletben foglaltaktól eltérően technikai okok miatt az ajánlati felhívásuk TED-en történő közzétételére később került sor, ezért kellett 1 nappal meghosszabbítaniuk az ajánlattételi határidőt.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Ket. 65. § (3) bekezdése alapján, „Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.” abban az esetben írja elő az eljárási cselekmény legközelebbi munkanapra történő meghosszabbítását, amennyiben a határnapon az érintett szervezetnél a munka szünetel, azaz azon a napon nem lehet elvégezni az eljárási cselekményt. Jelen eljárás során azonban 2015. december 19. napján 9:00 órakor a beadás és a bontás helyén a munka nem szünetelt, sőt az eljárási cselekmény, a bontás meg is történt. A bontás napján a rendelkezésre álló időn belül kettő ajánlatot személyesen adtak be, egy ajánlatot pedig gyorspostai úton küldött meg az ajánlattevő.

A bontási időpontot csupán egy gazdasági szereplő kifogásolta, de ő is elfogadta az ajánlatkérő válaszát, mely választ az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően megküldött valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére, és tőlük kifogás nem érkezett.

A 2015. december 19-én 09:00 órát (bontást) követően sem aznap, sem az azt követő hétfői napon nem érkezett ajánlat és semmilyen érdeklődés/észrevétel nem történt a gazdasági szereplők részéről, tehát megállapítható, hogy a beadási határidő valamennyi ajánlattevő számára egyértelmű volt, és azt elfogadták.

Az előadottak alapján megállapítható, hogy nem volt olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján kívánta volna benyújtani ajánlatát, tehát a verseny nem torzulhatott, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a pénzügyi érdeksérelem veszélye sem következett be.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 48. § (3) bekezdése ajánlattételi határidőt határoz meg, mely a törvény, illetve az egyéb rendelkezések szerint előre, konkrétan meghatározott időintervallumot jelent. A bontási időpont pedig egy felülről nyílt, az ajánlatkérő által szabadon meghatározott időintervallumot jelent, azaz jelen esetben nem sérülhetett a Kbt. 48. § (3) bekezdésében megfogalmazott határidő.

3. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy „A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról” szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja 2013. július 1-i hatállyal kiegészült az re) ponttal – mely jelenleg is hatályban van - melynek értelmében tényleges tulajdonos – többek között – az ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője.

A 2015.11.2 – től hatályos a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az alábbiak szerint rendelkezik:

„... 14. § (2) A 8. § i) pont ib) és ic) alpontjában, valamint a 10. § gb) és gc) alpontjában foglalt nyilatkozat benyújtása mellett a nyilatkozattal igazolt kizáró ok tekintetében az ajánlatkérőt további ellenőrzési kötelezettség – hatóságok, más szervezetek megkeresése – nem terheli és kizárólag a tudomására jutott kétséget kizáró bizonyíték esetében köteles a hamis nyilatkozattétel tényét megállapítani. ....”

A Kbt. 62. § (1) bekezdése alapján „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:

ka) nem az Európai Unió, az Európai Gazdasági Térség vagy a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, a Kereskedelmi Világszervezet közbeszerzési megállapodásban részes államban vagy az EUMSZ 198. cikkében említett tengerentúli országok és területek bármelyikében vagy nem olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy amellyel az Európai Uniónak kétoldalú megállapodása van a közbeszerzés terén,  
 kb) olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007.

évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy kc) a gazdasági szereplőben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amelynek tekintetében a kb) alpont szerinti feltétel fennáll.”

Az ajánlatkérő a Tó-sport Kft. ajánlattevő ajánlatának 62. oldalán becsatolt nyilatkozatából, valamint a rendelkezésre álló nyilvános, közhiteles céginformációs adatbázisból az alábbiakat egyértelműen meg tudta állapítani:

□ Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) alpont: A Tó-sport Kft. ajánlattevő szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság.

□ Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) alpont: A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát az alábbiak szerint megnevezte: J.Gy. [...].

□ Álláspontja szerint az Ajánlattevőnek a kc) alpontra vonatkozó nyilatkozata már kiegészítő nyilatkozatnak tekinthető, hiszen a kb) és a kc) alpontok szerinti kizáró okok „vagy”-lagosak:

Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés kc) alpontra vonatkozóan az alábbiakat nyilatkozta: A Tó-sport Kft-ben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkező jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezetet: PROMOLAND Szolgáltató és Kereskedelmi Bt-t (2481 Velence, Enyedi utca 1.), melynek vezető tisztségviselője B.Csaba ...

Az ajánlattevő nyilatkozott továbbá, hogy a PROMOLAND Szolgáltató és Kereskedelmi Bt. vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn.

Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló nyilvános, közhiteles céginformációs adatbázisból megállapította, hogy a PROMOLAND Szolgáltató és Kereskedelmi Bt-nek a 1 fő beltagja 2014.02.06-tól B.Csaba és 1 fő kültagja 2014.02.06-tól Cs. Irén ...

Mindezekből egyértelműen megállapítható, hogy a PROMOLAND Szolgáltató és Kereskedelmi Bt. tényleges tulajdonosai megismerhetőek.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megfelelt a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak, hiszen egyértelműen megállapítható volt, hogy a Tó-sport Kft. ajánlattevő mindenben megfelel a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) – kc) alpontjaiban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírt hiánypótlás/felvilágosítás kérés megküldésére nem volt szükség, továbbá az ajánlatkérőt további ellenőrzési kötelezettség nem terhelte.

A nyertes ajánlattevő Tó-sport Kft. vonatkozásában megállapítható volt, hogy a jelzett probléma az eljárás eredményét nem befolyásolta, ezért az ajánlatkérő álláspontja szerint a pénzügyi érdeksérelem veszélye sem következett be.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2015. december 4. napján indította, így a Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján kell vizsgálni a hivatalbóli kezdeményezést.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján a hivatalbóli kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg az alábbiak szerint.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

1. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 3. rész vonatkozásában a felhívásának III.2.pontjában foglalt M1 alkalmassági feltétel tekintetében a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, vagy sem eszközölte az alkalmassági előírását a műszaki, szakmai alkalmasság körében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy e vonatkozásban a kezdeményezés nem alapos.

A Kbt. jelen ügyben hatályos 2015. november 1-től hatályos szabályai szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározása során hármas szempontrendszernek kell megfelelnie. Egyrészt figyelembe kell vennie az alkalmassági követelmény jogszerűsége kapcsán, hogy az adott alkalmassági feltétel megfelel-e az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveknek. Másodsorban az ajánlatkérőnek az alkalmassági feltételét a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia és harmadsorban a becsült érték alapján az alkalmassági feltételt legfeljebb a tárgyi szerződés teljesítésével arányos mértékig írhatja elő.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben kifogásolt és a „24 órán belüli kiszállás”, illetőleg a „bejelentéstől számított 24 órán belüli cserekerékpár biztosítása”, mint a turisztikai projekt keretében biztosított kerékpár flottakezelésre vonatkozó tartalmi előírások szorosan összefüggnek az ajánlatkérő által a jótállásra vonatkozó értékelési részszemponttal.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kifogásolt alkalmassági feltétel jogszerűsége az előbb említett alapvető rendelkezések figyelembevételével nem minősült jogsértőnek, az ajánlattevők azonos esélye nem sérült, illetőleg egyenlő elbánásra számíthattak az adott alkalmassági feltétel elbírálása során. Továbbá az adott alkalmassági feltétel a verseny tisztaságára sem volt negatív kihatással, mivel az a közbeszerzés tárgyára, illetőleg a kezdeményező által nem kifogásolt értékelési szempontrendszerre tekintettel került megfogalmazásra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a támogatási szerződéssel összhangban igen részletesen határozta meg a kezdeményezés által nem érintett és a jótállási kötelezettség körébe tartozó javítási és csere jótállási jogokat, részben azok műszaki tárgyát, részben pedig műszaki tartalmát illetően.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jótállási kötelezettség körébe eső és a beszerzés specifikus turisztikai tárgyával szoros összhangban lévő feltételekre tekintettel a 24 órán belüli szervizelésre, karbantartásra, illetőleg javításra, valamint a 24 órán belüli cserekerékpár biztosítására vonatkozó referencia feltétel egyrészt a közbeszerzés tárgyával összefügg, másrészt a szerződés teljesítéséhez képest nem aránytalan az alkalmassági feltétel. A Döntőbizottság álláspontja szerint figyelembe kell venni a projekt tartalmát meghatározó megvalósíthatósági tanulmány szerint várható, emelkedő vendégszámot, mely egyben a kerékpáros csomagot vásárlók számával megegyező. Másrészt a turisztikai projekt megvalósításával szorosan összefügg és nem aránytalan a turisták részéről felmerülő és a rendelkezésre álló kerékpárok rövid határidejű karbantartására, szervizelésére, illetőleg annak szükségessége esetén a cserekerékpárral történő pótlására vonatkozó igényvel kapcsolatos referencia előírás.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az M1 pont szerinti alkalmassági feltétel mind a szerződés hatályára vonatkozó előírással, nevezetesen a min. 12 hónapos jótállási kötelezettséggel összhangban van és a dokumentációban is részletezett, a jótállási kötelezettség tartalmát jelentő jótállási, garanciális jogok konkrét előírásaira figyelemmel nem jogsértő.

Figyelemmel kell lenni az előírás jogszerűsége kapcsán arra is, hogy az adott beszerzés kifejezetten turisztikai projekt, ezért különös jelentősége van annak, hogy az adott térségben a turisztikai szolgáltatásokat igénybe vevő turisták rövid határidőn belül a kerékpárok használata kapcsán a szükséges javítási és csereszolgáltatásokat megkaphassák.

A fentiek szerint tehát a Döntőbizottság nem állapította meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésének megsértését tekintettel arra, hogy a kifogásolt referencia előírásban foglalt feltételek a Kbt. ezen előírásának hármas szempontrendszerébe nem ütköznek.

A Döntőbizottság figyelembe vette az alkalmassági feltétel jogszerűségének elbírálása kapcsán a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt és az adott közbeszerzés műszaki egyenértékűségére vonatkozó előírást is és megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyaként megjelölt szolgáltatás műszakilag egyenértékű a korábban teljesített szolgáltatásra vonatkozó referencia feltételekkel. Azt is figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő lehetővé tette, hogy a Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint az együttes ajánlattétel esetén az egyik ajánlattevő által teljesített referencia is az alkalmasság megállapításához elégséges volt.

Az ajánlatkérőnek ezen túlmenően figyelemmel kellett lenni, hogy nem pusztán flottakezelési, hanem turisztikai célú szolgáltatás kapcsán történő

flottakezelési szolgáltatásra vonatkozott a beszerzési igénye, mely a fentiek szerint a turizmus követelményeire és annak időszakos voltára tekintettel nem nélkülözhetette a jótállási kötelezettség körébe eső szigorúan meghatározott javítási és cserére vonatkozó határidőket.

A Döntőbizottság végül figyelemmel volt arra a tényre is, hogy az ajánlatkérő élt a Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglalt, a szolgáltatásnyújtás személyes módon, közreműködő kizárásával történő előírása lehetőségével is. Az ajánlatkérő továbbá azzal, hogy a jótállási kötelezettséget részben értékelési részszemponként, sőt a jótállási kötelezettség hatályának minimum mértékét illetően érvényességi előírásként határozta meg egyben alapvető fontosságú feladatoknak minősítette a beszerzése tárgyaként a javítási, karbantartási és csereszolgáltatásokat a kerékpár flottakezelés keretében.. Ez is egyértelműen alátámasztja, hogy a tárgyi közbeszerzés tárgya olyan specifikus és alapvető fontosságú részét képezte a beszerzésnek, mely megalapozta, hogy az ajánlatkérő a releváns szakmai tapasztalatot konkrétan és nem csak általában a flottakezelésre nézve írja elő.

2. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a Kbt. 48. § (3) bekezdésének sérelmére alapított kezdeményezést és az alábbiak szerint a jogsértés hiányát állapította meg.

A Kbt. 48. § (3) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A Kbt. 81. § (10) bekezdése szerint kivételesen indokolt és sürgős esetben, ha a (7) bekezdésben foglalt határidők nem lennének betarthatóak, az ajánlatkérő a (7) bekezdésben foglaltnál rövidebb ajánlattételi határidőt is meghatározhat, amely azonban nem lehet rövidebb az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított tizenöt napnál (gyorsított nyílt eljárás). A gyorsított eljárás alkalmazásának indokát az eljárást megindító hirdetményben meg kell adni.

Mindenekelőtt rámutat arra a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzési eljárás adatai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a nyílt eljárásban a dokumentációt igénybe vevő gazdasági szereplők közül kettő személyesen, egy pedig gyorsposta útján a 2015. december 19-i ajánlattételi határidőre az ajánlatát benyújtotta.

Továbbá az is megállapítható volt, hogy a közbeszerzési eljárás során a határidő előírással kapcsolatosan a Corpus Music Shop EC gazdasági szereplő által 2015. december 16-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem elsődlegesen a Kbt. 81. § (7) és (8) bekezdésére hivatkozva sérelmezte az ajánlati felhívásban foglalt ajánlattételi határidőt. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt, és a Kbt. 83. § (10) bekezdése

szerint gyorsított nyílt eljárás esetén, mint ahogy a tárgyi esetben is történt az ajánlatkérő az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított 15 napnál nem rövidebb ajánlattételi határidőt is meghatározhatott. Ezen eljárásjogi lehetőség további feltétele, hogy a gyorsított eljárás alkalmazásának indokát az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben megadja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2015. december 19-i ajánlattételi határidő megfelelt a fenti feltételeknek arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő a gyorsított eljárás alkalmazásának részletes indokát a fentiek szerint a felhívásában megadta.

A Döntőbizottság megállapította továbbá azt is, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó gazdasági szereplő jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő, illetőleg ajánlatot sem tett.

A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy tényszerűen nem volt olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 48. § (3) bekezdésére alapítva a megadott ajánlattételi határidőt követő munkanapon adott volna be ajánlatot, ekként a konkrét jogsérelem, illetőleg a verseny torzulásának a ténye nem következett be. Ezt csak abban az esetben lehetne megállapítani, amennyiben a legközelebbi munkanapon benyújtott ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 48. § (3) bekezdését figyelmen kívül hagyva elkésetten előterjesztett ajánlatnak minősítette volna. Ennek hiányában a kezdeményezésben feltételesen megfogalmazott jogsértés, a verseny torzításának az eredménye nem következett be, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elemet sem tartotta alaposnak.

3. A Döntőbizottság vizsgálta a kezdeményezés 3. elemét, amely a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti kötelező kizáró okkal kapcsolatosan a felvilágosítás kérés elmulasztását jelölte meg jogsértésként az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés ezen eleme tekintetében a jogsértés hiánya állapítható meg az alábbiak szerint.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 13. §-a szerint e törvény alkalmazásában:

r) tényleges tulajdonos:

ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékaival rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű

nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá

re) az ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;

A Pmt. miniszteri indokolása szerint: „A törvény kiterjeszti továbbá a tényleges tulajdonos fogalmát a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselőjére: amennyiben a tulajdoni hányad vagy a meghatározó befolyás alapján tényleges tulajdonos nem állapítható meg, a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője minősül tényleges tulajdonosnak”.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb alpontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:

olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni,

A kezdeményezésben felhívott Pmt. 3. § r. pontja a tényleges tulajdonosra vonatkozó előírást tartalmaz a törvény értelmező rendelkezései körében az ra)-rb), valamint az rc)-rd) alpontokban. Ugyanakkor ezen törvényhely re) pontja szerint az ra)-rb), alpontokban megjelölt természetes személy hiányában, mint tulajdonos a törvény a jogi személy, illetőleg mint jelen esetben a Promoland Szolgáltató és Kereskedelmi Bt., mint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjét tekinti tulajdonosnak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő Tó Sport Kft. az ajánlatának 62. oldalán egyértelműen feltüntette, mint tényleges tulajdonost B. Csabát, aki egyben a Tó Sport Kft. ügyvezetője, azaz vezető tisztségviselője is. Erre tekintettel, továbbá arra a nyilatkozatra, mely szerint a Promoland Bt. tekintetében a nyertes ajánlattevő Kft. ügyvezetője - aki egyben a Bt. képviselője is -, nyilatkozott, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontjában hivatkozott kizáró feltétel nem áll fenn, tehát a kizáró ok hiányával kapcsolatos további felvilágosítás kérés nem lett volna indokolt. A Pmt. fenti rendelkezése alapján tényleges tulajdonosként a nyertes ajánlattevőben a Promoland Bt. vezető tisztségviselőjének személye, azaz B. Csaba megállapítható volt.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Pmt. törvény miniszteri indokolása kifejezetten tartalmazza, hogy a törvény a tényleges tulajdonos fogalmát a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselőjére is kiterjeszti. Ekként a Pmt. tényleges tulajdonosra vonatkozó általános szabályai alapján amennyiben annak személye nem állapítható meg, akkor e törvényi rendelkezés szerint a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője minősül a tényleges tulajdonosnak.

A fentiekre tekintettel tehát a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértésben megjelölt további felvilágosítás kérés szükségessége nem állapítható meg, ekként jogsértés hiányában azt sem vélelmezhető, hogy a nyertes ajánlattevő személye megkérdőjelezhető lenne.

Mindekre tekintettel a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 1-4. részére vonatkozó ezen kezdeményezési elem tekintetében is a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogsértések hiányában a pénzügyi érdeksérelem valószínűsége sem állapítható meg egyik kezdeményezési elem kapcsán sem.

A Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát a kezdeményezés 1- 3. elemei tekintetében.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontjára és a Ket. 156. §-ára figyelemmel rendelkezett.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő székhelye Jász-Nagykun-Szolnok megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2016. június 2.

*Dr. Csanádi Péter sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Bonifert Zsolt sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Hunya István sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága (1051 Budapest, József nádor tér 2-4.)
2. Tisza-Tavi Turizmus Fejlesztő Egyesület (5350 Tiszafüred, Kossuth tér1.)
3. Tisza-tó Fejlesztési Kft.(5350 Tiszafüred, Fő út 3.)
4. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
5. Irattár