



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

**Ikt.sz.: D. 568/5/2014.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az *Állami Számvevőszék* (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által az *MNB Magyar Nemzeti Bank* (1054 Budapest, Szabadság tér 8-9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Nyílászárók cseréje” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezése **1.** eleme tekintetében a **jogsértés hiányát** állapítja meg, a hivatalbóli kezdeményezés **2.** elemének **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 30. § (4) bekezdésére tekintettel a 30. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság az **ajánlatkérőt 100.000.-Ft**, azaz egyszázezer forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, dokumentumok valamint a felek írásbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a Magyar Nemzeti Bank 23 db IV. emeleti homlokzati nyílászáróinak cseréje vállalozási szerződés keretében tárgyban a Kbt. Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nemzeti eljárásrendben indított nyílt elektronikus árlejtés alkalmazásával lefolytatott közbeszerzési eljárást, amelynek eljárást megindító ajánlati felhívása közzétételéről szóló hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 41. számában 2012. április 9-én KÉ-5079/2012. iktatószám alatt jelent meg, 2012. április 3-i feladási időpont rögzítése mellett.

Az eljárást megindító felhívás többek között az alábbi lényegesebb előírásokat tartalmazta:

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.2) pontjában meghatározta, hogy a teljesítés helye: „1054 Budapest Szabadság tér 8-9.”.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt, II.1.8) pontjában pedig a változatok (alternatív ajánlatok) benyújtásának a lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja a szerződés teljes mennyiségét az alábbiak szerint adta meg:

„23 db homlokzati nyílászáró (a Magyar Nemzeti Bank épülete országos műemléki védelem alatt áll)”

A felhívás II.2.3) pontja szerint a szerződés nem hosszabbítható meg.

A felhívás II.3. pontja a szerződés időtartamát a kezdés és a befejezés időpontjának a rögzítésével határozta meg, az alábbiak szerint:

„Kezdés 2012/05/15 (év/hó/nap)

„Befejezés 2012/08/31 (év/hó/nap)”

Az ajánlatkérő a felhívásban – egyebek mellett – meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat, a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményeit, továbbá a megkövetelt igazolási módjokat is.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján értékelte.

A felhívás IV.2.2) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az eljárás során elektronikus árlejtést fog alkalmazni, melynek a folyamatát a 257/2007. (X. 4.) Kormányrendelet szabályozza.

A felhívás IV.3.3) pontja a dokumentáció beszerzésének határidejét, IV.3.4) pontja az ajánlattételi határidőt 2012. április 24. napjának 10.00 órájában határozta meg.

A felhívás IV.3.7) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama 2012. május 31-ig terjedt.

A felhívás V.4) pontja az egyéb információkat, köztük az alábbiakat tartalmazta:  
„1) Az ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 67. § alapján az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.

2) A szerződéskötés tervezett időpontja: Az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napját követő 11. napon (amennyiben az nem munkanap úgy az azt követő első munkanap).

3) Ajánlatkérő 2012. április 11-én 10:00 órától helyszíni bejárást tart az ajánlattevők számára.

A helyszíni bejárási helyszíne: Magyar Nemzeti Bank, 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.”

Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, amely az I. részében a vállalkozási szerződés tervezetét, a II. részében a – digitális formában rendelkezésre bocsátott, a kiviteli terveket, a műszaki leírást és a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal által kiadott építési engedélyt tartalmazó – követelményspecifikációt, a III. részében az ajánlattevők részére készített útmutatót, a IV. részében pedig az ajánlatkérő nyilatkozat- és iratmintáit tartalmazta.

Az ajánlatkérő 2012. április 11-én adta fel az eljárást megindító felhívás módosításáról szóló hirdetményét, amely a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 44. számában, 2012. április 18-án KÉ-6062/2012. iktatószámmon jelent meg. Az eljárást megindító felhívás módosítása kizárólag a III.2.2) pontban foglalt gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumkövetelményeit illetően tartalmazott változtatást, amely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns.

Az eljárást megindító felhívás módosításáról szóló hirdetmény IV.4) egyéb információk pontjában került rögzítésre, hogy a „Kbt. 42. § (3) alapján ajánlatkérő az eredeti ajánlattételi határidőt nem hosszabbítja meg, tekintettel arra, hogy a módosító hirdetmény feladásának napjától a törvény által előírt minimális ajánlattételi határidő fele rendelkezésre áll.”

Az ajánlatkérő az eljárás során a beérkezett ajánlattevői kérdésekre egy alkalommal, 2012. április 20-án nyújtott kiegészítő tájékoztatást, amely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezéseket nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő 2012. április 24-én 10.00 órai kezdettel felbontotta az ajánlattételi határidő időpontjáig beérkezett 7 db ajánlatot, amelyek értékelési szempont szerinti tartalmi elemét, az ajánlati árat a bontási jegyzőkönyvben rögzítette.

A 2012. április 27-i keltezéssel összeállított bontási jegyzőkönyv az egyes ajánlattevők alábbi megajánlásait tartalmazta:

„I. Az ajánlattevő neve: Famíves Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 6728 Szeged, Dorozsmai út 35.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 30.506.460.-Ft.

II. Az ajánlattevő neve: Bayer Center Asztalosipari Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1097 Budapest, Mester u. 38.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 34.072.000.-Ft.

III. Az ajánlattevő neve: Stilfa-MI Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 6237 Kecel, Malom u. 2/1.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 26.459.850.-Ft.

IV. Az ajánlattevő neve: Enterol Kft. és T-Butor Kft. közös ajánlattevők

Az ajánlattevő székhelye: 2040 Budaörs, Károly k. út 90. és 8414 Olaszfalu, Tarkarét u. 9.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 38.808.000.-Ft.

V. Az ajánlattevő neve: Míves Építőipari Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Lovassy S. u. 11/A

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 30.901.423.-Ft.

VI. Az ajánlattevő neve: Alacorma Bau Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 10.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 16.629.671.-Ft.

VII. Az ajánlattevő neve: PQS International Hungary Kft. és Viktor-Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft. közös ajánlattevők

Az ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Sopron út 19. és 1085 Budapest, Rökk Szilárd u. 15.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 24.399.862.-Ft.”

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását és előzetes vizsgálatát követően 2012. május 11. napján fordult hiánypótlási felhívással, továbbá – a nem egyértelmű kijelentések tisztázása okán – felvilágosítás kéréssel az ajánlattevőkhöz, 2012. május 16. 10.00 órai teljesítési határidő megadása mellett, melyek tartalma a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából nem voltak relevánsak.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását 2012. május 15. napján – a teljesítési határidő változtatása nélkül – pontosította, mivel időközben megállapította, hogy 4 ajánlattevő ajánlatát érintően olyan hiányosság pótlását kérte, melyet az ajánlatuk tartalmazott, így a hiánypótlási felhívás vonatkozó pontjait visszavonta.

A hiánypótlási felhívásnak 5 ajánlattevő – a Famíves Kft., a Bayer Center Asztalosipari Kft., a Stilfa-MI Kft., valamint a Míves Építőipari Kft., továbbá az Enterol Kft. és T-Butor Kft. közös ajánlattevők – tett határidőben eleget, amelyeket az ajánlatkérő elfogadott. Az Alacorma Bau Kft., valamint a PQS International Hungary Kft. és Viktor-Ing Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft. közös ajánlattevők az ajánlatukat érintő hiánypótlási kötelezettségüket nem teljesítették.

Az ajánlatkérő 2012. május 21-én küldte meg a hiánypótlásukat teljesített ajánlattevők részére a – részletes szabályokat és időpontokat is tartalmazó – felhívását elektronikus árlejtésre. A felhívás az árlejtés kezdő időpontjaként 2012. május 29. 10.00 órai, míg az utolsó ajánlatok megtételének időpontjaként 2012. május 29-én 10.30 órai időpontot határozott meg.

Az ajánlatkérő 2012. május 23-án tájékoztatta az ajánlattevőket a hiánypótlást nem teljesített Alacorma Bau Kft., valamint a PQS International Hungary Kft. és Viktor-Ing Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft. közös ajánlattevők ajánlatának – a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján történt – érvénytelenné nyilvánításáról, mivel – a nem hiánypótlott – ajánlatuk alapján a szerződés teljesítésére való alkalmasságuk nem volt megállapítható. Az ajánlatkérő egyidejűleg felhívta a Famíves Kft., a Bayer Center Asztalosipari Kft., a Stilfa-MI Kft., valamint a Míves Építőipari Kft. ajánlattevőket, továbbá az Enterol Kft. és T-Butor Kft. közös ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük 2012. június 23. napjáig történő kiterjesztésére.

Az ajánlatkérő a 2012. május 29-én 10.00 órai kezdési és 10.30 órai befejezési időponttal lezajlott elektronikus árlejtés során az ellenszolgáltatás mértéke tekintetében kialakult rangsorról – 2012. május 29-én 16.24 órakor e-mail útján – az alábbiak szerint táblázatba foglalva tájékoztatta az ajánlattevőket:

Cégnév / Résztvevő neve	Licitösszeg	Változás	Helyezés
-------------------------	-------------	----------	----------

Míves Építőipari Kft. /	20 900 000		1.
Enterol Kft. (és T-Butor Kft.) /	21 000 000		2.
Bayer Center Asztalosipari Kft. /	21 650 000		3.
Stilfa-MI Kft. /	25 285 000		4.
Famíves Kft. /	25 970 000		5.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2012. június 14-i keltezéssel készítette el és ezen a napon küldte meg az ajánlattevők részére, az alábbiak szerinti tartalommal:

Az összegezés 4.a) pontja rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt.

Az összegezés 6.a) pontja az érvényes ajánlatot tett ajánlattevőket nevezte meg, az ajánlataik értékelési szempont szerinti tartalmi eleme megjelölésével, az alábbiak szerint:

„I. Az ajánlattevő neve: Famíves Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 6728 Szeged, Dorozsmai út 35.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 25.970.000.-Ft.

II. Az ajánlattevő neve: Bayer Center Asztalosipari Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1097 Budapest, Mester u. 38.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 21.650.000.-Ft.

III. Az ajánlattevő neve: Stilfa-MI Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 6237 Kecel, Malom u. 2/1.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 25.285.000.-Ft.

IV. Az ajánlattevő neve: Enterol Kft. és T-Butor Kft. közös ajánlattevők

Az ajánlattevő székhelye: 2040 Budaörs, Károly k. út 90. és 8414 Olaszfalu, Tarkarét u. 9.

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 21.000.000.-Ft.

V. Az ajánlattevő neve: Míves Építőipari Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 8360 Keszthely, Lovassy S. u. 11/A

A kért ellenszolgáltatás összege nettó: 20.900.000.-Ft.

Az összegezés 7. pontjában az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot tett ajánlattevőként az Alacorma Bau Kft. ajánlattevőt, valamint a PQS International Hungary Kft. és Viktor-Ing Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft. közös ajánlattevőket nevezte meg, továbbá ajánlatuk érvénytelenné nyilvánítását indokolta.

Az összegezés 8.a) pontjában az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőként a Míves Építőipari Kft. ajánlattevőt nevezte meg, illetve ajánlata kiválasztását indokolta az alábbiak szerint:

„Kiválasztásának indoka, hogy a Míves Építőipari Kft. adta a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó érvényes ajánlatot.”

Az összegezés 8.b) pontjában az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az Enterol Kft. és T-Bútor Kft. közös ajánlattevőket nevezte meg, 21.000.000.-Ft összegű ellenszolgáltatással, továbbá kiválasztásukat indokolta, miszerint az érvényes ajánlatuk tartalmazta a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó megajánlást.

Az összegezés 12.a) pontja szerint a szerződéskötési tilalmi időszak kezdőnapja 2012. június 14.-e, a 12.b) pontja szerint a szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja 2012. június 25-e volt.

Az ajánlatkérő és a Míves Építőipari Kft nyertes ajánlattevő között a vállalkezési szerződés megkötésére 2012. június 26. napján került sor.

A felek a vállalkezési szerződés I. részében a szerződés tárgyát, a vállalkozó díját és a szerződés hatályát határozták meg – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

„1.1.) A Megrendelő a jelen szerződés aláírásával megrendeli, a Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával elvállalja a Megrendelő 3.2.) pontban meghatározott székhelyén 23 db IV. emeleti fa ablak és ablakpárkány cseréjét új elektromos mozgatású redőnyökkel a következő megoszlásban a jelen szerződés, valamint 2. sz. mellékletét képező műszaki dokumentációban foglaltak szerint.

Az érintett nyílászárók megoszlása az alábbi:

Hold utcai homlokzat 4 db (014, 015, 016-os helyiségek)

Kiss Ernő utcai homlokzat 19 db (017, 018, 019, 020/021, 023, 025, 027, 029, 031,035, 037, 038, 039, 040-es helyiségek)

A Vállalkozó által elvégzendő feladatok részletes leírását a jelen szerződés 2. számú melléklete tartalmazza, azzal, hogy amennyiben a 2. számú melléklet, valamint jelen szerződés szövege egymástól kereskedelmi vagy szakmai szempontból eltér, az ellentét feloldásában elsősorban a melléklet szövege irányadó.

Vállalkozó köteles minden, a jelen szerződésben esetlegesen fel nem sorolt tevékenységek elvégzésére is, amelyek a szerződés tárgyát képező tevékenységek szakszerű és teljes körű ellátásához a jogszabályok és a szakmai szokások szerint hozzátartoznak, illetve amelyek a Megrendelő érdekeinek megóvása érdekében szükségesek.

1.2.) A Megrendelő Vállalkozó részére az 1.1.) pontban foglalt tevékenység szerződésszerű teljesítése után 20.900.000.-Ft. + ÁFA (azaz húszmillió-

kilencszázezer forint plusz a mindenkori általános forgalmi adó) összegű vállalkozói díjat (a továbbiakban: vállalkozói díj) köteles fizetni.

1.3.) A vállalkozói munkák műszaki tartalma és az ahhoz kapcsolódó vállalkozói díj magába foglalja a kivitelezés minden előkészítő és felvonulási munkáját, a munkaterület átvételét, az építést, a felhasznált anyagok, eszközök árát, a meglévő feleslegessé vált eszközök bontását, és ezek elszállítását, a műszaki átadások feltételeinek biztosítását, a jótállási és szavatossági munkák elvégzését, az okozott károk helyreállításának költségeit és a megvalósulási tervdokumentáció szerzői jogainak ellenértékét.”

A vállalkozási szerződés III. része rendelkezett a teljesítés idejéről, valamint határozta meg a teljesítés helyét az alábbiak szerint:

„3.1.) A Vállalkozó 1.1.) pontban meghatározott tevékenységét 2012. augusztus 31. napjáig (véghatáridő) köteles elvégezni.

A vállalkozási szerződés 5.7.) pontjában rögzítették a felek a kivitelezési tevékenységre vonatkozó általános előírásokat – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

5.7.1.) A munkaterület átvétele után az eltakart szerkezetek, és közművek mindennemű rongálása és az ebből származó károk a Vállalkozót terhelik, amennyiben azok a Vállalkozó nem kellő gondossága következtében keletkeztek.

A Vállalkozó a jelen szerződés aláírásával elfogadja, hogy az ablakok gyártása és beépítése előtt a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) és a Megrendelő műszaki képviselője részére gyártmány terv, majd a teljesítési helyszínen 1-1 db minta bemutatása/elfogadtatása szükséges.

5.7.4.) A munkavégzést az irodákban kizárólag csak hétfőn péntek délután 17.00-tól vasárnap 16.00-ig, a dokumentációban rögzítettek szerint lehet végezni. A Vállalkozónak biztosítania kell, hogy a nyílászárók kibontása, az új szerkezet beállítása egy nap alatt megtörténjen. Az épület zárhatóságát a munkálatok befejezésével azonnal biztosítani kell.

Az ajánlatkérő és a vállalkozó/nyertes ajánlattevő a 2012. június 26-án megkötött vállalkozási szerződést 2012. augusztus 31-i keltezéssel módosították. A 2012. augusztus 31-i hatállyal létrejött a „Vállalkozási szerződés 1. számú módosítása” 1.) pontjában a felek a szerződésmódosítás tárgyaként kizárólag az alábbiakat rögzítették:

„A jelen módosítás tárgya

1.1.) A Felek a Szerződés 3.1. pontját az alábbiak szerint módosítják:

3.1.) A Vállalkozó 1.1.) pontban meghatározott tevékenységét 2012. október 15. napjáig (véghatáridő) köteles elvégezni.

A felek a „Vállalkozási szerződés 1. számú módosítása” 2.) pontjában – egyebek mellett – rögzítették, hogy a 2012. június 26-án megkötött szerződésmódosítással nem érintett részeit továbbra is változatlan tartalommal érvényében és hatályában fenntartják.

A tárgyi közbeszerzési eljárás eredménye közzétételéről szóló tájékoztatóját az ajánlatkérő 2012. december 19-én adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 151. számában, 2012. december 31-én, KÉ-16190/2012. iktatószámmon jelent meg.

A tájékoztató IV.1.) pontja szerint az eljárás eredményes volt, a IV.3) pontja szerint az ajánlattételi határidőig 7 db ajánlat került benyújtásra.

A tájékoztató IV.4.) pontja szerint a szerződéskötésre 2012. június 26-án került sor, a tájékoztató IV.5.) pontjában az eljárás nyertes ajánlattevőjeként megnevezett, Míves Építőipari Kft. (8360 Keszthely, Lovassy S. u. 11/A.) ajánlattevővel.

A tájékoztató IV.6) pontjában a szerződés eredetileg becsült összértékeként nettó 23.622.047.-HUF, a szerződés végleges összértékeként pedig nettó 20.900.000.-HUF került megjelölésre. A figyelembe vett legalacsonyabb és legmagasabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok értékeként nettó 20.900.000.-HUF, illetve nettó 25.970.000.-HUF került megadásra.

A tájékoztató IV.9) pontjában az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként az Enterol Kft. és T-Butor Kft. (2040 Budaörs, Károly k. út 90. és 8414 Olaszfalu, Tarkarét u. 9.) közös ajánlattevőket nevezte meg, nettó 21.000.000.-HUF összegű ellenszolgáltatással.

A ***hivatalbóli kezdeményező*** – a jogorvoslati kezdeményezésében foglaltak szerint – a jogsértésről 2014. október 9-én, a közbeszerzési eljárás iratainak részére történt átadása során értesült, melyet az ajánlatkérő e napi keltezéssel ellátott teljességi nyilatkozata tanúsít.

A hivatalbóli kezdeményező 2014. november 5-én adta postára a jogorvoslati kezdeményezését, amely a Döntőbizottsághoz 2014. november 7-én – pénteki napon – érkezett meg.

A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésében a Kbt. 132. §-a, valamint a Kbt. 30. § (1) bekezdés h) pontja ajánlatkérő általi megsértésének a megállapítását kérte a szerződés jogsértő módosítására, valamint a

szerződésmódosításról szóló hirdetmény közzétételének elmulasztására tekintettel.

A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezését az alábbiak szerint terjesztette elő:

1. A hivatalbóli kezdeményező helyszíni ellenőrzést végző számvevői a beszerző működésének, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete működése és tevékenysége integrálása szabályszerűségének ellenőrzése keretében a beszerzőnél folyamatban lévő ellenőrzés során az 1. számú mellékletként csatolt nyilatkozat szerint 2014. október 9-én szereztek tudomást az alábbiakról.

A beszerző eredményes közbeszerzési eljárást követően 2012. június 26-án a 2. számú mellékletként csatolt vállalkozási szerződést kötötte, a Míves Építőipari Kft.-vel nyílászárócsere tárgyában.

A felek a szerződést - a 3. számú mellékletként csatoltak szerint - MNB/18840/2012. számon 2012. augusztus 31-én módosították és a szerződés teljesítésének véghatáridejét az eredeti 2014. augusztus 31-es határidő helyett 2012. október 15-ben határozták meg.

2. A Kbt. 30. §-a (1) bekezdésének h) pontja előírja, hogy az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót. A számvevőszéki helyszíni ellenőrzés nem rendelkezett arra vonatkozó információkkal, hogy az ellenőrzött szervezet a szerződésmódosításról szóló hirdetményt közzétette-e.

Tekintettel arra, hogy az ellenőrzött szervezet a Kbt. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, a 3. számú mellékletként csatolt szerződésmódosítással megítélésük szerint megsértette a Kbt. 132. §-ában előírtakat, valamint elmulasztotta teljesíteni a Kbt. 30. §-a (1) bekezdésének h) pontja szerinti hirdetmény közzétételének kötelezettségét.

A Kbt. 140. §-a (2) bekezdésének b) pontjában szabályozott jogorvoslati eljárás indítására vonatkozó határidők nyitva állnak.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja:

Jogsértő esemény megtörténte: 2012. augusztus 31.

Tudomásszerzés időpontja: 2014. október 9.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés alapján a jogorvoslati eljárását 2014. november 10-én – a kezdeményezés érkezését követő hétfői munkanapon – a D.568/2/2014. iktatószámú végzésével indította meg.

Az *ajánlatkérő* észrevételében a kezdeményezés valamennyi eleme tekintetében alaptalanság okán azok elutasítását kérte az alábbiak szerint:

1.) Az előterjesztett kezdeményezésben a kezdeményező a Kbt. 132. §-ában előírtak ajánlatkérő általi megsértésére hivatkozik. A Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés módosítása nem alapvetően tilos, hanem csak korlátozásokkal lehetséges, és nem járhat versenytorzító vagy esélyegyenlőséget sértő következményekkel.

A közbeszerzési eljárásban hét ajánlat érkezett. Az ajánlatok nagy számára tekintettel azok átvizsgálása, a szükséges hiánypótlások elrendelése és egyéb eljárási cselekmények jelentős időt vettek igénybe, így az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését csak 2012. június 14-én tudta elkészíteni, a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötésre pedig a 2012. május 15-e helyett csak 2012. június 26-án kerülhetett sor.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a szerződés teljesítésére eredetileg rendelkezésre álló, az ajánlattétel időpontjában valamennyi ajánlattevő számára egyértelmű és elfogadott teljesítési határidő 108 naptári nap volt, mely a szerződés tényleges megkötésekor – tekintettel az eljárási cselekmények elhúzódására – 66 napra csökkent.

Az ajánlatkérő a szerződés módosítását csupán a teljesítési határidő meghosszabbítása tekintetében kezdeményezte, mely határidőt az eredeti, 2012. augusztus 31-ei dátumról 2012. október 15-re módosította.

A szerződés módosítása annak érdekében történt, hogy a gazdasági szereplők – így a nyertes ajánlattevő – számára is egyenlő bánásmódot biztosítson az ajánlatkérő, hiszen a nyertes számára sem tehető terhesebbé a szerződés teljesítése, mint amilyen az az egyéb ajánlattevők számára eredetileg adott volt.

Véleménye szerint a Kbt. 132. § (1) bekezdés b) és c) pontjában foglaltak a szóban forgó szerződésmódosításra nyilvánvalóan nem vonatkoztathatók. A Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában rögzítettek ugyancsak nem állnak fenn, az ajánlatkérő nem határozott meg új feltételeket, éppen az eredeti feltételek biztosítása volt a célja a módosításnak. Az eredeti felhívásban megadott, 108 napos teljesítési időszak a módosítással 111 napra változott, ezen jelentéktelen növekedés indoka a KÖI (Kulturális Örökségvédelmi Iroda), mint szakhatóság jóváhagyásának tervezetthez képesti csúszása.

A Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában rögzítettek kapcsán hangsúlyozta, hogy az eljárásban jelentős számú ajánlat – összesen hét darab – érkezett, amely alátámasztja, hogy az eljárást megindító felhívásban meghatározott feltételekkel az ajánlattevők széles köre számára biztosított a Kbt. alapelveivel egyező versenyt. Az eredeti feltételeken – azaz a szerződéskötést követően a teljesítésre nyitva álló 108 napos határidőn – a szerződés-módosítással érdemben nem változtatott az ajánlatkérő, amelyre tekintettel életszerűtlennek tartja azon felvetést, hogy amennyiben a módosított határidő az eredeti ajánlatkérésben is szerepelt volna, az a körülmény az eredetileg résztvevő ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlattevő nyertességét tette volna lehetővé.

Az ajánlatkérő éppen a szerződés módosítása révén biztosította az esélyegyenlőséget az eljárásban, biztosítva, hogy a nyertes ajánlattevő rendelkezésre álljon az eljárást megindító felhívás szerinti 108 napos teljesítési határidő.

2.) Az ajánlatkérő észrevételében közölte, hogy a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény közzétételét az ajánlatkérő haladéktalanul kezdeményezte.

Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról szóló tájékoztatóját – csak a jelen jogorvoslati eljárás 2014. november 10-i megindítását követően – 2014. december 23-án adta fel, amely a Közbiztosítási Értesítő 2014. évi 151. számában, 2014. december 29-én KÉ-25011/2014. iktatószámmon jelent meg.

A tájékoztató IV.1.1) pontja szerint a szerződés módosítása nem érint értékelési szempont szerinti szerződéses feltételt.

A tájékoztató IV.1.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint adta meg a szerződés módosításának tartalmát:

„A szerződés teljesítési határideje 2012. augusztus 31-ről 2012. október 15-re módosult.”

A tájékoztató IV.1.3) pontjában az ajánlatkérő a módosítást a következőképp indokolta: „A közbiztosítási eljárásban a nagyszámú, beérkezett ajánlat értékelése, elbírálása a tervezettnél hosszabb időt vett igénybe, ezért az eredeti dátumhoz képest a szerződés megkötésére később került sor. Ajánlatkérő az eredetileg tervezett teljesítési határidőnek megfelelő időtartamot biztosította a nyertesnek a teljesítésre.”

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását az ajánlattételi felhívás 2012. április 3-i megküldésével indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezés elbírálására a Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a kezdeményezés részben alapos.

#### 1. elem

A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésében 1. elemként előadta, hogy – álláspontja szerint – az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 132. §-át, mikor 2012. augusztus 31-én a 2012. június 26-án megkötött vállalkozási szerződést a teljesítési határidő tekintetében akképp módosította a nyertes ajánlattevővel, hogy a szerződés teljesítésének véghatáridejét az eredeti 2014. augusztus 31-es határidő helyett 2012. október 15-ben határozták meg.

A hivatalbóli kezdeményező az álláspontja melletti érvelésül a Kbt. 132. §-ának (1) bekezdésében foglaltakat idézte.

A Kbt. 121. § (1) bekezdése b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 132. §-a a megkötött szerződés módosítására vonatkozóan az alábbiakat rögzíti:

„132. § (1) A felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha

a) a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződés-kötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre

jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; vagy

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Ha a szerződés olyan eleme változik a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének [63. § (4) bekezdés] alapjául szolgált, az ajánlatkérő köteles az eljárásban részt vett minden ajánlattevőt a módosításról és annak részletes indokairól értesíteni.

(3) Az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja.”

Az eljárást megindító felhívás II.3. pontja a szerződés időtartamát a kezdés és a befejezés időpontjának a rögzítésével úgy határozta meg, hogy az a kezdés időpontjaként 2012. május 15-ét, a befejezés időpontjaként 2012. augusztus 31-ét tartalmazott, amely május hónapban 31-15 = 16 nap, júniusban 30 nap, júliusban és augusztusban pedig 31-31 nap, mindösszesen 108 nap – a szerződés teljesítésére rendelkezésre álló – időtartamot jelent.

A teljesítés – eredetileg tervezett – időszakába összesen 15 hétvége esett, amikor is a helyszíni munkavégzés a szerződés 5.7.4) pontja szerint lehetséges lett volna.

A 2012. május 15-i munkakezdés feltétele lett volna az ezt megelőző időpontban, azaz legkésőbb 2012. május 14-én megtörtént szerződéskötés. A vállalkozási szerződés megkötésére ezzel szemben csupán 2012. június 26-án, azaz 42 nappal később kerülhetett sor, így az eredeti teljesítési határidőig mindösszesen 66 nap maradt hátra, amely időtartam csupán 9 – a helyszíni munkavégzést is lehetővé tévő – hétvégét foglalt magában.

Figyelembe véve a szerződés 5.7.1) pontjában is foglalt azon követelményt, hogy – az ablakok gyártása és beépítése előtt – a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) részére gyártmány terv készítése és a teljesítési helyszínen 1-1 db minta bemutatása/elfogadtatása szükséges volt, vélelmezhető, hogy az új ablakok legyártására 6 héten belül nem kerülhetett sor, melyből következően az eredetileg tervezett teljesítési időtartam alatt  $15 - 6 = 9$  hétvége, azaz  $9 \times 2 = 18$

munkanap állt volna rendelkezésre a meglévő ablakok szakszerű kibontására, valamint az új ablakok beépítésére és illesztésére.

A 2012. június 26-i szerződéskötést követően az eredeti befejezési időpontig a helyszíni munkavégzésre mindösszesen  $9 - 6 = 3$  hétvége, azaz  $3 \times 2 = 6$  munkanap maradt volna, amely az eredeti teljesítési időtartamban foglaltak csupán a harmada, melyből következően belátható, hogy a felhívás szerinti eredeti befejezési határidő vagy egyáltalán nem, vagy pedig irreálisan magas többletráfordítások (munkaerő és egyéb erőforrások) árán, illetve igénybevételel lett volna tartható, amely a tárgyi közbeszerzési eljárás feltételei között nem elvárható terheket rótt volna a nyertes ajánlattevőre.

A szerződés 2012. augusztus 31-i módosítását követően – 2012. június 27-i munkakezdés figyelembe vételével – a módosított befejezési határidőig, 2012. október 15. napjáig június hónapban  $30 - 26 = 4$  nap, július és augusztus hónapokban 31-31 nap, szeptember hónapban 30 nap, október hónapban pedig 15 nap, összesen 111 nap állt a vállalkozó rendelkezésére a szerződés teljesítéséhez, amely időszak 16 hétvégét foglalt magában.

A szerződés 5.7.4) pontjában foglalt azon előírást is figyelembe véve, hogy a régi ablakok kibontásának és az új nyílászárók beépítésének egy nap alatt kellett megtörténnie és az épület zárhatóságát a munkálatok befejezésével azonnal biztosítani kellett, rögzíthető az is, hogy a teljesítési időtartam első időszakában – míg a tervezés, az egyeztetés, a próbagyártmány elfogadtatása, valamint az első darabok legyártása megtörtént – nem volt lehetőség arra sem, hogy időközben a vállalkozó a bontási munkákat végezze el, tekintettel arra, hogy e rendelkezés szerint a meglévő szerkezetek kibontása csak azt követően kezdődhetett meg, ha a beépítendő új nyílászáró helyszínre szállítása is megtörtént.

Rögzítendő e helyen az is, hogy a nyílászáró-cserének kiemelt jelentőségű műemlék épületen kellett megtörténnie, ahol:

1. a gyártmányterveknek pontos, minden egyes nyílászáró külön-külön megtörtént helyszíni felmérésén alapulóan kellett elkészülniük,
2. a gyártmánytervek engedélyező hatósággal történő egyeztetésének időszükséglete – figyelemmel az esetleges változtatási igényekre, valamint a belső döntési rendszerére is – előzetesen jelentős bizonytalansági tényezőt jelentett,
3. mint a mintadarabok legyártását követően azok hatósággal történő elfogadtatása is,
4. a nyílászárók legyártásának egyedileg, a szokásosnál több élőmunka ráfordítással kellett megtörténnie az eredeti ablakok mértének megfelelően, a ma alkalmazottaktól nagymértékben eltérő méretrendben,

5. az ablakok beépítése mindegyik esetében egyedileg helyhez igazítva történhetett csak meg, a szokásosnál jelentősebb időigénnyel.

A fentiek alapján kijelenthető, hogy a szerződés teljesítéséhez a felhívásban foglalt eredeti – a kezdés és a befejezés időpontjával definiált – teljesítési időtartam rendelkezésre állására – ebből adódóan a szerződéses teljesítési határidő meghosszabbítására – szükség volt, a szerződés megkötése és az eredeti befejezési időpont között a szerződés ésszerűen nem volt teljesíthető.

Az eredetileg 108 napos teljesítési időtartam – a szerződésmódosítás következtében – 111 napra történő növekedése jelentőséggel nem bír, hiszen a 3 napos növekedés a teljes teljesítési időtartamhoz viszonyítva elenyésző, a 108 napra vetítve is csupán 2,7 %-os növekedést jelent, mely az ajánlatadást nem befolyásoló tényező, és láthatóan az ajánlatkérő azon törekvéséből ered, hogy a teljesítéshez köthető időpontokat hónap végéhez, illetve hónap közepéhez igazítsa. (eredeti kezdés: 2012. május 15., befejezés: 2012. augusztus 31., módosított befejezési határidő: 2012. október 15.)

Rögzítendő még az is, hogy a felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján értékelte, a teljesítés időtartama nem volt értékelési szempont.

A Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a felek abban az esetben nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződés-kötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződéses teljesítési határidő módosítása nem befolyásolta a közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevők számát, a módosítás tudtával nem vett volna részt több ajánlattevő az eljárásban tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő az eljárás során nem módosult, az ajánlatok a felhívásban foglalt 2012. április 24-i időpontban kerültek felbontásra, mely időpontban a felhívásban foglalt 2012. május 15-i kezdési időpont nem volt túlhaladott, így minden egyes ajánlatot tett ajánlattevő a teljes, 108 napos teljesítési időtartam rendelkezésre állásának tudatában tehette meg az ajánlatát.

Az eljárás során – a hiánypótlásukat teljesített – ajánlattevők mindegyike részt vett az elektronikus árlejtésen, ajánlatát is módosította amellett, hogy tudatában

volt a felhívás szerinti teljesítéskezdesi időpont időközben történt túllépésével, így mindegyikük azonos feltételek ismeretében licitált és tette meg végső ajánlatát, így nem mutatható ki hogy a határidő - későbbi - módosításának ismerete befolyásolta volna a verseny végeredményét.

A fentiek alapján rögzíthető, hogy a szerződés módosításával az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

A Kbt. 132. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a felek abban az esetben sem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg;

Tekintettel arra, hogy a szerződés módosítása a szerződéses árat, valamint a beszerzés tárgyát, mennyiségét nem érintette, így a szerződés gazdasági egyensúlyának a nyertes ajánlattevő javára történő megváltozásáról sem beszélhetünk, így az ajánlatkérő a Kbt. 132. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat sem sértette meg a szerződés módosításával.

A Kbt. 132. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint a felek abban az esetben sem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

Tekintettel arra, hogy a szerződés tárgya, mennyisége a szerződésmódosítás következtében nem változott, melyből következően a szerződés tárgyának, mennyiségének az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre történő kiterjesztéséről sem beszélhetünk, így megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 132. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat sem sértette meg a szerződés módosításával.

A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Ha a szerződés olyan eleme változik a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének [63. § (4) bekezdés] alapjául szolgált, az ajánlatkérő köteles az eljárásban részt vett minden ajánlattevőt a módosításról és annak részletes indokairól értesíteni.

A jelen esetben a szerződés módosítása nem olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti, továbbá a szerződés olyan eleme sem változott a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének alapjául szolgált, így a Kbt. 132. § (2) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértése sem volt lehetséges.

A Kbt. 132. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja.”

Tekintettel arra, hogy a szerződés módosítása a szerződéses árat egyáltalán nem érintette, így jelen esetben a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedése sem értelmezhető, melyből következően az ajánlatkérő a Kbt. 132. § (3) bekezdését sem sérthette meg a szerződés módosításával.

A fentieket összegezve megállapítható, hogy az ajánlatkérő a szerződés módosításával a Kbt. 132. §-ának egyetlen rendelkezését sem sértette, vagy sérthette meg, így a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésének A hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

## 2. elem

A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésének 2. elemeként előadta, hogy az ajánlatkérő – álláspontja szerint – megsértette a Kbt. 30. § (1) bekezdésének h) pontját, mivel a megkötött vállalkozói szerződés 2012. augusztus 31-i módosításról nem jeletetett meg tájékoztatót a közbeszerzési értesítőben.

A hivatalbóli kezdeményező előadta azt is, hogy a Kbt. 30. § (1) bekezdésének h) pontja előírja, hogy az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, valamint rögzítette, hogy a számvevőszéki helyszíni ellenőrzés során munkatársai nem szereztek arra vonatkozóan információt, hogy az ellenőrzött szervezet – az ajánlatkérő – a szerződésmódosításról szóló hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben közzétette volna.

A jogorvoslati kezdeményezés 2. elemét érdemében vizsgálva, az az alábbiak szerint megalapozott:

A Kbt. 30. § (1) bekezdés h) pontja, valamint a Kbt. 30. § (2) és (4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

30. § (1) Az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni:

- a) a nyílt eljárást megindító ajánlati felhívást;
- b) a meghívásos, a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást és a versenypárbeszédet megindító részvételi felhívást, kivéve a külön jogszabályban foglaltak szerint időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett és az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett meghívásos és tárgyalásos eljárást megindító közvetlen részvételi felhívást;
- c) a 123. §-ban szabályozott eljárást megindító felhívást;
- d) az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetménnyel meghirdetett, és az előminősítési hirdetménnyel meghirdetett meghívásos és tárgyalásos eljárást meghirdető időszakos előzetes tájékoztatót és előminősítési hirdetményt;
- e) az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;
- f) a tervpályázati eljárás tervpályázati kiírását;
- g) a tervpályázati eljárás eredményéről szóló tájékoztatót;
- h) a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

(2) Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót [(1) bekezdés e) pont] az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, vagy ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [124. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő tíz munkanapon belül kell megküldeni. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

(4) Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított tizenöt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés h) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni.”

A Kbt. 30. § (1) bekezdés h) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, a Kbt. 30. § (4) bekezdése pedig azt, hogy az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított tizenöt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés h) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni.

Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételének 3.) pontja szerint a szerződés módosításáról szóló tájékoztató közzétételét az ajánlatkérő haladéktalanul kezdeményezi.

Az ajánlatkérő a szerződés módosításáról szóló tájékoztatóját csak a jogorvoslati eljárás 2014. november 10-i megindítását követően, annak folyamányaként – a szerződés-módosítás 2012. augusztus 31-i időpontjától számított, a Kbt. 30. § (4) bekezdése szerinti 15 munkanapos határidőt jelentősen, több mint két évvel túllépve, csak 2014. december 23-i megküldéssel – adta fel a Közbeszerzési Értesítőben, azaz megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 30. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt kötelezettségét jogsértően elmulasztotta.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati kezdeményezés 2. eleme megalapozott, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 30. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 30. § (1) bekezdés h) pontját.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg, a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. elem tekintetében megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályhelyeket, ezért alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezmenyt.

A Kbt. 152. § (5) a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. §-a alapján rendelkezett a kiszabott bírságról.

A Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Döntőbizottság a megvalósított ajánlatkérői jogszabálysértésekre tekintettel a ajánlatkérőt 100.000.-Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során az ügy összes Kbt.-ben meghatározott körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása

során különösen figyelembe vette a beszerzés csekély értékét, a jogsértés reparálhatóságát, valamint ajánlatkérő terhére értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben az Kbt.-be ütköző magatartása miatt a D. 457/2012. sz. ügyben jogsértés megállapításra került.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2015. január 8.

***Dr. Szaller Ottó sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Kovács Lajos sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szvetnik Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
2. MNB Magyar Nemzeti Bank (1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.)
3. Míves Építőipari Kft. (8360 Keszthely, Lovassy S. u. 11/A.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
5. Irrattár