



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.**

**1525 Pf.: 166.**

**Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593**

**E-mail: dontobizottsag@kt.hu**

---

**Ikt.sz.: D.830/14/2014.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** -ot.

A Döntőbizottság a **4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft.** (1107 Budapest, Száva u. 5-7., a továbbiakban: kérelmező) által a **Pécsi Tudományegyetem** (7622 Pécs, Vasvári Pál utca 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen.*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem 1./ kérelmi elemének **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 152. § (7) bekezdését. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a Kbt. 46. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását és dokumentációját. A Döntőbizottság ajánlatkérővel szemben **1.000.000,- Ft** (azaz egymillió forint) **bírságot szab ki**. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2./ kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóságot, hogy **térítsen vissza** kérelmező részére 370.000.-Ft, azaz háromszázhetvenezer forintot a határozat megküldését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült további költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás feladására 2014. július 10-én került sor, a hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2014/81. számában KÉ-13506/2014. iktatószámon jelent meg 2014. július 11-én.

A kérelmező 2014. július 21-i előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel az ajánlatkérő az ajánlati felhívást módosította, mely a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-15343/2014 iktatószámon 2014. július 30-án jelent meg.

Az ajánlati felhívás II.1.5) pontjában az ajánlatkérő a szerződés tárgyát az alábbiakban határozta meg: Keretszerződés költöztetési, szállítási feladatok ellátására a Pécsi Tudományegyetemen.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség vagy érték 57.000.000,- Ft+Áfa keretösszeg. Az ajánlatkérő a részajánlat tételt, illetve az alternatív ajánlat tételét kizárta.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 2014. augusztus 27-től 2016. június 30. napjában került rögzítésre.

Az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjait, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjait.

Az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, melyet az ajánlattevőnek az alábbiak szerint kellett megadnia:

A./ 1 fő gépkocsivezetővel ellátott, 1,5 tonnás gépjármű 1 órára vetített díja: Ft/óra+ÁFA

B./ 1 fő gépkocsivezetővel ellátott, 3 tonnás gépjármű 1 órára vetített díja: Ft/óra+ÁFA

C./ 1 rakodómunkás 1 órára vetített munkadíja: Ft/óra+ÁFA

Összehasonlító ár (= „A”\*3 + „B”\*2 + „C”\*15) Ft +ÁFA

A módosított ajánlattételi határidő 2014. augusztus 4-e volt.

A felhívás V.2) pontjában az Európai Unió alapokra vonatkozó információkban az ajánlatkérő meghatározta az Európai Unió alapokból finanszírozott programokat:

1) „Janus Pannonius Program – Korszerű egészségügy a történelmi régióban” TIOP-2.2.7-07/2F/2-2010- 0001;

2) „Janus Pannonius Sürgősségi Program – Korszerű sürgősségi ellátás a történelmi régióban” TIOP-2.2.2-08/2-2010-0001.

3) TIOP-2.2.6/12/1A-2013-0001 azonosítószámú „Janus Pannonius Program – Dél-Dunántúli Regionális Onkológiai Centrum kialakítása Pécsen” elnevezésű projekt

Az ajánlatkérő dokumentációt készített mely egyebek mellett műszaki leírást, szerződés tervezetet, iratmintákat tartalmazott.

A „Műszaki leírás” rögzítette a költöztetési, szállítási feladatot az alábbiak szerint:

„Pécsi Tudományegyetem pécsi telephelyein belüli, illetve telephelyei közötti költöztetési és ezekkel kapcsolatos rakodási és szállítási feladatok, s ennek keretében kiemelten a PTE Klinikai Központ „400 ágyas klinikai tömbjének” műtő, betegellátó és egyéb egységeiben lévő ill. oda szállítani szükséges műszerek, laborberendezések, informatikai eszközök, személyi tárgyak és bútorok szakszerű költöztetése, valamint egyéb pécsi telephelyeken, ill. telephelyek közötti költöztetési, s ezekkel kapcsolatos rakodási, szállítási és fuvarozási feladatok ellátása.

Ajánlatkérő az ajánlattételt megelőzően helyszíni bejárás keretében lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlattevők tájékozódhassanak a tervezett teljesítési helyszínekről, azok megközelíthetőségéről, a szállítási útvonalakról, a szállítandó eszközök és berendezések jellegéről.

A költöztetés (fuvarozás, szállítás, rakodás) az ajánlatkérő különböző pécsi telephelyei között tehergépkocsi igénybevételével, vagy egy adott telephelyen

belül – közúti szállítás és gépkocsi igénybevétele nélkül, kézikocsikkal – történik.

A konkrét költöztetési feladatokról ajánlatkérő képviselője eseti megrendelést ad a Vállalkozó számára.

Tervezett szállítási feladatok listája tájékoztató jellegű: a keretszerződés jellegéből adódóan csak eseti megrendelés megküldése esetén tart igényt Megrendelő a konkrét feladat ellátására.

#### TIOP 2.2.6./A ONKOLÓGIAI projekthez kapcsolódó költöztetések

| Szervezeti egység megnevezése                                                              | Telephely              | Költözésben                                                 | Telephely                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
|                                                                                            | ahonnét költözik       | érintett rész                                               | ahová költözik                                          |
|                                                                                            | Édesanyák útja         | Teljes körű telephely elhagyás                              | Ifjúság úti 400-ágyas                                   |
| Gyermekegyógyászati Klinika - Csecsemő és gyermekgyógyászat (16 ágyas nefrológiai osztály) | Nyár utca              | Teljes körű telephely elhagyás                              | Gyermekegyógyászati Klinika - József A. utca "A" épület |
| Gyermekegyógyászati Klinika - dialízis                                                     | Nyár utca - "A" épület | Telephelyen belüli költözés                                 | Nyár utca - "D" épület                                  |
| Onkoterápiás Intézet - Fekvőbeteg és Kúraszerű ellátás                                     | Édesanyák útja         | Teljes körű telephely elhagyás                              | Rákóczi út „K” épület                                   |
| Onkoterápiás Intézet - Fekvőbeteg és Kúraszerű ellátás                                     | Rákóczi út „K” épület  | Teljes körű telephely elhagyás                              | Édesanyák útja                                          |
| I.Belgyógyászati Klinika Pulmonológia                                                      | Rákóczi út „K” épület  | Telephelyen belüli költözés                                 | Rákóczi út „A” épület                                   |
| Klinikai Központi Gyógyszertár                                                             | Honvéd utca 3.         | Gyógyszertári anyagok és eszközök egy részének költöztetése | Édesanyák útja                                          |

#### TIOP 2.2.2. SÜRGŐSSÉGI projekthez kapcsolódó költöztetések

| Szervezeti egység megnevezése | Telephely        | Költözésben                    | Telephely             |
|-------------------------------|------------------|--------------------------------|-----------------------|
|                               | ahonnét költözik | érintett rész                  | ahová költözik        |
| SBO                           | Rákóczi út       | Teljes körű telephely elhagyás | Ifjúság úti 400 ágyas |

#### TIOP 2.2.7. PÓLUS projekthez kapcsolódó költöztetések

| Szervezeti egység megnevezése             | Telephely                                   | Költözésben                      | Telephely                                        |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------------------|
|                                           | ahonnét költözik                            | érintett rész                    | ahová költözik                                   |
| Labor Medicina Intézet                    | Szentágothai János Kutatóközpont (Pacsirta) | Kutatáshoz használt laboranyagok | Ifjúság úti 400-ágyas                            |
| I.sz. Belgyógyászati Klinika Gyógyszertár | Ifjúság úti (400-ágyas) B szárny 3. emelet  | Teljes körű telephely elhagyás   | Rákóczi út a jelenleg üres gyógyszerári épületbe |
| I.sz. Belgyógyászati                      | Rákóczi út                                  | Teljes körű                      | Ifjúság úti                                      |

|                                                                           |                                                                                  |                                                          |                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Klinika Gyógyszertár                                                      |                                                                                  | telephely elhagyás                                       | 400-ágyas - "C" szárny mélyfszt. (alagsor)         |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Igazgatás                                 | Rákóczi út                                                                       | Teljes körű<br>telephely elhagyás                        | Ifjúság úti<br>400-ágyas - "C" szárny 1.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Gyógyszertár                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) B<br>szárny 3. emelet                                 | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "C" alagsor             |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Hematológia                               | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) B<br>szárny 1. emelet<br>csontvelő<br>transzplantáció | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "A" szárny 2.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Hematológia                               | Ifjúság úti<br>(400-ágyas)B<br>szárny 1. emelet                                  | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "A" szárny 3.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Hematológia                               | Ifjúság úti<br>(400-ágyas)B<br>szárny 5. emelet                                  | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "A" szárny 2.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Intenzív osztály                          | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) B<br>szárny 2. emelet                                 | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "C" szárny 2.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Endokrinológia                            | Ifjúság úti<br>(400-ágyas)B<br>szárny 2. emelet                                  | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "A" szárny 1.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Igazgatás                                 | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) B<br>szárny 3. emelet                                 | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "C" szárny 1.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika Hematológia                               | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "A"<br>szárny 3. emelet                               | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "B" szárny 2.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika                                           | Rákóczi út                                                                       | Teljes körű<br>telephely elhagyás                        | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "A" szárny 4.<br>emelet |
| Kardiológiai osztály és<br>szakrendelése                                  |                                                                                  |                                                          |                                                    |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika<br>Gasztroenterológia és<br>Szakrendelése | Rákóczi út                                                                       | Teljes osztály és<br>szakrendelés,<br>vizsgáló egy része | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "A" szárny 6.<br>emelet |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika                                           | Ifjúság úti                                                                      | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti                                        |
| Kardiológiai osztály                                                      | (400-ágyas) "A"<br>szárny 4. emelet                                              |                                                          | (400-ágyas) "B" szárny 1.<br>emelet                |
| I.sz. Belgyógyászati<br>Klinika<br>Gasztroenterológia osztály             | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "A"<br>szárny 6. emelet                               | Épületen belüli<br>költözés                              | Ifjúság úti<br>(400-ágyas) "B" szárny 3.<br>emelet |
| Sebészeti Klinika                                                         | Rákóczi út                                                                       | Valamennyi<br>osztálya                                   | Ifjúság úti<br>(400-ágyas)                         |
| Érsebészeti Tanszék                                                       | Rákóczi út                                                                       | Teljes körű<br>telephely elhagyás                        | Ifjúság úti<br>(400-ágyas)                         |
| AITI                                                                      | Rákóczi út                                                                       | Részleges                                                | Ifjúság úti<br>(400-ágyas)                         |
| AITI                                                                      | Akác utca                                                                        | Teljes körű                                              | Ifjúság úti                                        |

|                                                      |                          |                                              |                         |
|------------------------------------------------------|--------------------------|----------------------------------------------|-------------------------|
|                                                      |                          | telephely elhagyás                           | (400-ágyas)             |
| Mozgásszervi Sebészeti Intézet                       | Akác utca                | Teljes körű telephely elhagyás               | Ifjúság úti             |
| Traumatológia Tanszék                                |                          |                                              | (400-ágyas)             |
| Mozgásszervi Sebészeti Intézet                       | Akác utca                | Teljes körű telephely elhagyás               | Ifjúság úti             |
| Ortopédiai Tanszék                                   |                          |                                              | (400-ágyas)             |
| I.sz. Belgyógyászati Klinika Tüdőgyógyászati osztály | Rákóczi út "K" épületből | Teljes osztály és szakrendelés               | Rákóczi út "A" épületbe |
| Fül-Orr-Gégészeti és Fej-, Nyaksebészeti Klinika     | Munkácsy Mihály utca     | Teljes osztály és szakrendelés               | Rákóczi út "T" épület   |
| Urológiai Klinika                                    | Munkácsy Mihály utca     | Teljes osztály és szakrendelés               | Rákóczi út - "B" épület |
| Foglalkozás-egészségügyi és Munkahigiénés Központ    | Nyár u                   | Teljes                                       | Még nincs hová          |
| Pszichiátriai Klinika Mentálhigiénés Intézet         | Nyár u                   | Teljes                                       | Még nincs hová          |
| Szemészeti Klinika                                   | Nyár u                   | Teljes körű telephely elhagyás               | Rákóczi út - "T" épület |
| Gyermekegyógyászati Klinika Infektológia osztály     | Nyár u                   | Teljes körű telephely elhagyás               | József. A               |
| Gyermekegyógyászati Klinika Tüdőgyógyászat           | Nyár u                   | Teljes osztály és szakrendelés               | József. A               |
| Gyermekegyógyászati Klinika                          | Nyár u                   | Teljes                                       | József. A               |
| Audiológiai szakrendelés                             |                          |                                              |                         |
| Gyermekegyógyászati Klinika - dialízis               | Nyár utca - "D" épület   | Teljes körű telephely elhagyás               | József. A               |
| Varroda                                              | Nyár utca                | Teljes                                       |                         |
| Gondnokság                                           | Nyár utca                | Teljes                                       |                         |
| Reumatológiai és Immunológiai Klinika                | Akác utca 1.             | Teljes osztály és szakrendelés               | Rákóczi út - "K" épület |
| Bőr-, Nemikórtani és Onkodermatológiai Klinika       | Akác utca 1.             | Teljes osztály és az itt lévő szakrendelések | Rákóczi út - "K" épület |
| Gondnokság                                           | Akác utca 1.             |                                              |                         |
| Labor Medicina Intézet                               | Akác utca 1.             | Teljes                                       | Rákóczi út              |
| Radiológiai Klinika                                  | Akác utca 1.             | Teljes                                       | Rákóczi út              |
| Fogászati és Szájsebészeti Klinika                   | Dischka Győző utca       | Szájsebészeti Klinika fekvőbeteg osztálya    | Rákóczi út - "T" épület |

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az árajánlatot úgy kell megadni, hogy az tartalmazza egy 1 fő gépkocsivezetővel ellátott gépjármű 1 órára vetített díját mind a minimum 1,5 tonnás, mind a minimum 3 tonnás gépjármű esetén, valamint 1 rakodómunkás 1 órára vetített munkadíját.

Ajánlattevő a megajánlott áron felül egyéb költség érvényesítésére nem jogosult. Tájékoztatjuk ajánlattevőket, hogy 1 forduló maximum 15 km-en belül történik.

Tervezett szállítási feladatok listája tájékoztató jellegű: a keretszerződés jellegéből adódóan csak eseti megrendelés megküldése esetén tart igényt Megrendelő a konkrét feladat ellátására.”

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Rumelo Kft. és a kérelmező az alábbiak szerint:

**Rumelo Kft.**

A./ 1 fő gépkocsivezetővel ellátott, 1,5 tonnás gépjármű 1 órára vetített díja: 4.000,-Ft/óra+ÁFA

B./ 1 fő gépkocsivezetővel ellátott, 3 tonnás gépjármű 1 órára vetített díja: 5.000,-Ft/óra+ÁFA

C./ 1 rakodómunkás 1 órára vetített munkadíja: 1.100,-Ft/óra+ÁFA

Összehasonlító ár (= „A”\*3 + „B”\*2 + „C”\*15) **38.500,-Ft +ÁFA**

**Kérelmező**

A./ 1 fő gépkocsivezetővel ellátott, 1,5 tonnás gépjármű 1 órára vetített díja: 10.000 Ft/óra+ÁFA

B./ 1 fő gépkocsivezetővel ellátott, 3 tonnás gépjármű 1 órára vetített díja: 15.000 Ft/óra+ÁFA

C./ 1 rakodómunkás 1 órára vetített munkadíja: 10.000 Ft/óra+ÁFA

Összehasonlító ár (= „A”\*3 + „B”\*2 + „C”\*15) **210.000,-Ft +ÁFA**

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 16-án megküldte az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, melyben a Rumelo Kft-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként, nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt az ajánlatkérő nem hirdetett.

A kérelmező 2014. augusztus 26-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, melyben kérte jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. A Döntőbizottság 2014. szeptember 26-án kelt D.445/12/2014 számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 67. § (5) bekezdését, a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a RUMELO Kft. hamis nyilatkozatot tett, ezért tizennyolc hónapra eltiltotta a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől.

Az ajánlatkérő a határozatot 2014. október 1-jén vette át. A Rumelo Kft. a határozat bírósági felülvizsgálatát, valamint a végrehajtás felfüggesztését kérte.

2014. október 29-én az ajánlatkérő felkérte a kérelmezőt ajánlatának - 2014. november 15-ig történő - fenntartására.

A kérelmező 2014. október 30-án nyilatkozott, hogy ajánlatát fenntartja, továbbá kérte ajánlatkérőt, hogy „tartsa magát a Kbt. 152. § (7) bekezdéséhez, miszerint ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat végrehajthatóságának időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Mivel Önök október 1-én átvették a Döntőbizottság határozatát, a határidő 2014. október 31.”

A döntéshozó 2014. november 12-én hozta meg a döntést, 2014. november 14-én készült el az összegezés, melyet az ajánlatkérő 2014. november 16-án 22:51-kor e-mail-ben küldött meg az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben az eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, mivel egyik ajánlattevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot. Érvényes ajánlattevőként az ajánlatkérő a kérelmezőt, érvénytelen ajánlattevőként a Rumelo Kft-t jelölte meg.

**A kérelmező** 2014. november 19-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését és ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek megfizetésére.

1./

A kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 152. § (7) bekezdését azáltal, hogy az eljárást lezáró döntését 2014. november 14-én készítette el és 2014. november 16-án küldte meg a kérelmező számára, amely időpont kívül esik a jogszabályban meghatározott időponton.

2./

A kérelmező kifejtette azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a 2014. november 16-i eljárást lezáró döntésében az eljárást eredménytelenné a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásakor mind a becsült értékre, mind a fedezetre 57.000.000,-Ft + ÁFA összeget határozott meg. Az ajánlatkérő keretszerződést kívánt kötni költöztetési szolgáltatásra, ezért ajánlattevőktől rakodóra és tehergépkocsikra kért óradíjat megajánlani. Az ajánlatkérő az általa meghatározott fiktív óraszámmal összeszorozott óradíjak összegéből képzett egy összehasonlító árat, amelyek összevetéséből döntött, ki adta a legalacsonyabb ellenszolgáltatást. Ezen képzett ár nem összevethető a szerződéses keretösszeggel, ami megegyezik a fedezet összegével.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a megadott becsült érték alapján nem tudta megállapítani, hogy kinek az ajánlati ára magasabb a fedezettől, hiszen a keretösszeghez nem rendelt meghatározott munkamennyiséget, melyet az ajánlattevők által megadott egységárakkal ki lehetne számolni. Az ajánlatkérő csak egy egységáras keretszerződést kívánt kötni, amiből logikusan következik, hogy annyi munkát kívánt megrendelni a szerződés hatálya alatt - a megadott nyertes egységárakon -, ami belefér a megadott keretösszegbe. A kérelmező kiemelte, hogy az 1. vitarendezési kérelemébe kérte az ajánlatkérőt, hogy mondja meg a beszerzés pontos mennyiségét, de ilyet válaszában nem adott meg. Erre tekintettel jogszerűtlen az, hogy egy meg nem határozott mennyiséghez rendelt egységárakra hivatkozva minősítette a kérelmező ajánlatát fedezet felettinek. Az ajánlatkérő ezen döntése sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát, átláthatóságát is, mivel az ajánlatkérő szabad kezét ad magának annak az eldöntésére, hogy kivel hajlandó szerződést kötni. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő nem határozott meg olyan objektív, a bontás során előre meghatározott, ajánlati árra vonatkozó fedezeti összeget, amelyre hivatkozva jogszerűen állapíthatná meg, hogy nem áll rendelkezésére olyan mértékű anyagi fedezet, amely az ajánlatában szerepel. Az ajánlatkérő ezen döntési gyakorlata szubjektív alapokon nyugszik, ezért sérti még a Kbt. 2. § (2) bekezdésében megfogalmazottakat, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot.

Tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy nem volt konkrétan meghatározva a dokumentációban a beszerzés tárgya és mennyisége csak az, hogy milyen szervezeti egységből, milyen telephelyről, milyen telephelyre kell szállítani. A kérelmező véleménye szerint akkor lenne konkrétan meghatározva a mennyiség, ha tételesen rögzítve lenne, hogy honnan, hova, milyen mennyiség, milyen beállási lehetőség, kell-e csomagolni, milyen rögzítéssel, illetőleg konkrétan hány munkaórával lehetne elvégezni az adott feladatot. Ennek a mennyiségnek az ismeretében lehetne az árat is kalkulálni és ez alapján lehetne visszaellenőrizni azt, hogy a kérelmező által megadott vállalási áron a keretösszeg erejéig teljesíthető-e a feladat.

Az *ajánlatkérő* az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

1./ Kifejtette, hogy a Közbeszerzési Hatóság Jogi Főosztályának tájékoztatása alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) vonatkozó rendelkezései alapján a határozat végrehajthatósága a kézbesítéstől számított 15 nap elteltével áll be. Ily módon a Döntőbizottság határozata végrehajthatóságának napja 2014. október 16., melytől számítottan az új eljárást lezáró döntés meghozatalára rendelkezésre álló 30 nap 2014. november 15-én járt le. Tekintettel arra, hogy november 15. munkaszüneti nap, így a Kbt. 37. § (3) bekezdésének

alkalmazásával az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntés meghozatalára 2014. november 17-ig nyílt lehetősége. Az ajánlatkérő a „Feljegyzés döntéshozatalról” elnevezésű dokumentumból látható módon 2014. november 12-én hozta meg eljárást lezáró döntését, így módon határidőn belül, jogszerűen járt el, eleget téve a Kbt. 152. § (7) bekezdésben előírtaknak.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az eljárást lezáró döntés meghozatalától számított három munkanap 2014. november 17-én járt le, így az „Ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés” 2014. november 16-i, az ajánlattevőknek történő megküldése határidőn belül történt, így az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 77. § (1) bekezdésében foglaltaknak is.

Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy azért várt az új eljárást lezáró döntés meghozatalával, mivel nem tudta, hogy a Rumelo Kft. a keresetében kérte-e a végrehajtás felfüggesztését, illetve ennek tárgyában a bíróság milyen döntést hozott. Ismertette, hogy a határozat végrehajthatóságát a Ket. 73/A. § (1) bekezdésére, valamint a 99. § (1) bekezdésére alapította.

2./ Az ajánlatkérő előadta, hogy a szerződés keretösszegét jelentő 57.000.000,-Ft +ÁFA az alábbi 4 finanszírozási forrásból áll össze.

- 1) „Janus Pannonius Program - Korszerű egészségügy a történelmi régióban” TIOP-2.2.7-07/2F/2-2010-0001 „Pólus” projekt 43.613.600,-Ft+ÁFA összeggel;
- 2) „Janus Pannonius Sürgősségi Program - Korszerű sürgősségi ellátás a történelmi régióban” TIOP-2.2.2-08/2-2010-0001 „SBO” projekt 795.276,-Ft+ÁFA összeggel
- 3) TIOP-2.2.6/12/1A-2013-0001 azonosító számú „Janus Pannonius Program - Dél-Dunántúli Regionális Onkológiai Centrum kialakítása Pécsen” elnevezésű „Onkológia” projekt 2.472.441,-Ft+ÁFA összeggel
- 4) Saját forrás 10.118.683,-Ft+ÁFA összeggel

Az 1)-3) pontban szereplő projektek kapcsán felmerülő költöztetési feladatok az ajánlati dokumentációban konkrétan meghatározásra kerültek, tehát az ajánlatkérő a műszaki tartalom tekintetében fixen meghatározta az elvégzendő feladatokat, melyhez 43.613.600,-Ft+ÁFA, 795.276,-Ft+ÁFA és 2.472.441,-Ft+ÁFA keretösszegeket hozzárendelte.

A 4) pontban szereplő saját forráshoz rendelt költöztetési feladatok egy része a „Pólus” projekt megvalósítása céljából szükséges, azonban a projekt költöztetésre elszámolható költségvetés részéből nem finanszírozható.

A szerződés keretjelleget az a tény adja, hogy az ismert, előre tervezhető feladatok időbeliséget az ajánlatkérő nem tudja az eljárás folyamán meghatározni. Az időbeliség meghatározhatóságát 2 jelentős tény befolyásolja, a kivitelezés előrehaladása, valamint a szakhatósági engedélyeztetési folyamatok (Pl: használatbavételi, később működési engedély megszerzése) alakulása.

A szerződés keretjellegetének másik oka, hogy a saját forrásból finanszírozandó feladatok nem „Pólus” projekthez kapcsolódó része előre nem tervezhető, azok az egyetem működése során felmerülő költöztetési igényeket elégítik ki.

Az ajánlatkérő nem egy egységáras szerződést kívánt megkötni, hanem egy 57.000.000,-Ft+ÁFA keretösszegig terjedő keretszerződést, melynek elszámolási alapjai a nyertes ajánlattevő által megadott ajánlati egységárak. A projektek műszaki tartalmának vonatkozásában a fent leírtakra tekintettel felhívta a figyelmet arra, hogy a műszaki tartalmak összességét meg kell rendelnie az ajánlatkérőnek a projektek megvalósítása érdekében. Amennyiben a nyertes ajánlattevő árai eltérnek azoktól az áraktól, amelyekkel az ajánlatkérő a becsült érték piackutatással történő meghatározásakor számolt, akkor a becsült/tervezett ajánlati ár és az ajánlattevő által megajánlott ár közötti különbséget saját forrásból kell finanszíroznia az ajánlatkérőnek, tekintettel arra, hogy a projektekben a meghatározottnál nagyobb összeg nem számolható el.

Kiemelte, hogy a kérelmező által megajánlott ajánlati árak olyan jelentős mértékben eltértek a tervezett áraktól, hogy a különbség meghaladta a jelen szerződésben rendelkezésre álló 10.118.683,-Ft+ÁFA saját forrást.

Ily módon az ajánlatkérő számára jelen keretszerződésben rendelkezésre álló fedezet nem elegendő a meghatározott műszaki tartalom elvégzésére a kérelmező által megajánlott árakon számolva.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő azon döntése, miszerint az eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen, jogszerű, ezért kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

Tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy bár 3 projektből kerül finanszírozásra az adott feladat ellátása, a Pólus és az SBO projektek a 400 ágyas klinikához kapcsolódnak, míg az onkológiai projekt nem. Az onkológiai projekthez kapcsolódó költöztetés szervezése és lebonyolítása kapcsán az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy ez egy komoly és összehangolt feladatot és tervezést igénylő munka.

Az ajánlatkérő közölte, hogy a gyakorlatából adódóan felkészültnek érzi magát ahhoz, hogy előre konkrétan meg tudja határozni, hogy az adott költöztetési feladatot milyen munkaórával, milyen típusú gépjárművekkel, hány fordulóval tudja elvégeztetni. Ezen számítását mellékelte, melyben szervezeti egységenként megadta a munkaidő igényt gépjárművekre és rakodóra lebontva. Becsátolta a közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában készült piacfelmérést is. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a piacfelmérésből megállapítható, hogy a költöztetési feladat 47 millió forintba kerül, amihez az ajánlatkérő biztosított magának kb. 10 millió forintos ún. tartalékkeretet, amelyet az egyetem költségvetéséből kíván finanszírozni. Ezt a tartalékkeretet az esetleges vállalási

árak piackutatástól eltérő mértékére, illetőleg az ajánlatkérő működéséhez kapcsolódó költöztetési feladatok elvégzésére fordítja.

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a Rumelo Kft. megajánlott óradíjai az ajánlatkérő piackutatása során kapott óradíjakkal megközelítően azonos, így ha ezzel összehasonlítja a kérelmező vállalási árait, akkor az a többszörösének minősül. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a 3 projekt rendelkezésére álló kb. 47 millió forintos összeg egy elég szoros keret és a még rendelkezésére álló 10 millió forint saját forrás, amely két összeget meghaladta a kérelmező vállalási ára szerint kiszámított díj.

Az ajánlatkérő a tárgyalást követően becsatolta a jelen eljárásra vonatkozó költségbecslését és munkaigényét.

A Döntőbizottság elnöke a 2014. december 18-án kelt D.830/11/2014. számú végzésében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 146. § (1) bekezdése alapján kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy ajánlatkérő felhívásában a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján jogszerűen határozta-e meg a közbeszerzés mennyiségét.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem és a hivatalbóli kiterjesztés alapos az alábbi indokok alapján.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárására vonatkozó hirdetménye 2014. július 10-én került feladásra, így az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak a jogvita elbírálása szempontjából.

1./ A Döntőbizottság először azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalakor betartotta-e a Kbt. 152. § (7) bekezdését.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 152. § (7) bekezdése rögzíti, hogy ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat végrehajthatóságának időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt - határidő tűzésével - be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Amennyiben az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Amennyiben ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek igazolniuk kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

Tényként megállapítható, hogy a Döntőbizottság D.445/12/2014 számú határozatában jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Rumelo Kft. a határozat bírósági felülvizsgálatát, valamint a végrehajtás felfüggesztését kérte. Az ajánlatkérő a határozatot 2014. október 1-jén vette át, a határozat bírósági felülvizsgálatát nem kérte.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 157. §-a rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozata ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. Akinek jogát vagy jogos érdekét a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozata sérti, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását a 140. § alapján kezdeményező szervezet vagy személy keresettel kérheti a bíróságtól annak felülvizsgálatát. A felülvizsgálat kérésének indoka nemcsak a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszabálysértése lehet, hanem az a körülmény is, ha a felperes szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság nem megfelelően értékelte, minősítette a kérelmezett korábbi eljárását, döntését e törvény szabályaira tekintettel.

A Ket. 73/A. § (1) bekezdés rögzíti a hatósági döntések jogerejét, melynek c) pontja értelmében a hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha a fellebbezésnek - ideértve a végzések elleni önálló fellebbezést - nincs helye.

A (3) bekezdés alapján az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben az első fokú döntés, valamint a másodfokú döntés a közléssel válik jogerőssé.

A 126. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság döntése végrehajtható, ha  
a) pénzfizetésre, továbbá meghatározott cselekményre vagy magatartásra irányuló kötelezettséget állapít meg, a döntés jogerőre emelkedett, és a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap (a továbbiakban együtt: határidő) eredménytelenül telt el.

A Ket. 78. § (1) bekezdése szerint a határozatot közölni kell az ügyféllel és azzal, akire nézve az jogot vagy kötelezettséget állapít meg, az ügyben eljáró szakhatósággal és a jogszabályban meghatározott más hatósággal vagy állami szervvel.

A (4) bekezdés alapján a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közölheti.

A 28/A. § (1) bekezdés értelmében a hatóság írásban postai úton tart kapcsolatot az ügyféllel.

A Kbt. 153. § (1) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztését elrendelő végzést, a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzést, az eljárást megszüntető végzést, az érdemi határozatot és a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozatot az ügyfeleknek és egyéb érdekeltnek kézbesíteni kell. Amennyiben az eljárás felfüggesztését elrendelő végzés, a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés, az eljárást megszüntető végzés, az érdemi határozat vagy az ügy befejezését eredményező határozat támogatással megvalósuló közbeszerzésre vonatkozik, a határozatot a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet részére is kézbesíteni kell.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottság érdemi határozata ellen fellebbezésnek nincs helye, így a Ket. 73/A. § (1) bekezdése szerint a döntés a közléssel válik jogerőssé. Az iratokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a határozatot 2014. október 1-jén vette át, így a határozat 2014. október 1-jén jogerős és végrehajtható.

Ezen időponttól kellett az ajánlatkérőnek számítania a Kbt. 152. § (7) bekezdésében rögzített 30 napot, ami 2014. október 31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek 2014. október 31-ével bezárólag kellett az eljárást lezáró döntését meghoznia. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést 2014. október 31-ét követően hozta meg, ezzel megsértette a Kbt. 152. § (7) bekezdését.

2./ A Döntőbizottság ezt követően az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűségét vitató kérelmi elemet vizsgálta. Megállapítható, hogy a kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő 2014. november 16-i eljárást lezáró döntésében jogsértően nyilvánította az eljárást eredménytelenné a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást lezáró döntés jogszerűségének vizsgálatával szoros összefüggésben áll az, hogy az ajánlatkérő miként határozta meg a beszerzés mennyiségét, ezért ennek vizsgálatát hivatalból folytatja.

A Döntőbizottság a hivatalbóli vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

A Kbt. 2. §-a az alábbiakról rendelkezik:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

A Kbt. 38. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

(...)

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 39. § (1) és (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(2) A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.”

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A közbeszerzési eljárásban a Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlatkérő köteles meghatározni a beszerzési igényének megfelelően a beszerzése tárgyát és mennyiségét. Az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége az, hogy úgy határozza meg a beszerzés tárgyát, mennyiségét, és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, hogy azzal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, valamint biztosítsa a verseny tisztaságát. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlattételi feltételeket úgy határozza meg, hogy azok alapján az ajánlattevők - valós ok nélkül – nem tudnak egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni, a felhívás és a dokumentáció vonatkozó rendelkezései jogszabálysértőek.

Jelen esetben az ajánlatkérő értékelési részszempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontját választotta. Az ajánlatkérő a felhívásban egy szolgáltatás megrendelésére vonatkozóan kért ajánlatot úgy, hogy annak mennyiségi meghatározása helyett a rendelkezésére álló keretösszeget adta meg. Ezt követően az ajánlatkérő az ajánlati ár tartalmát akként kérte megadni, hogy a 1 fő gépkocsivezetővel ellátott, 1,5 tonnás gépjármű, illetve 1 fő gépkocsivezetővel ellátott, 3 tonnás gépjármű 1 órára vetített díjára, valamint 1 rakodómunkás 1 órára vetített munkadíjára kellett árat adni. Ezen árakat az ajánlatkérő által megadott súlyszámmal szorozva, majd összesítve megkapott „összehasonlító ár” képezte az ajánlattevő vállalási árát.

A dokumentációban tételes felsorolással határozta meg az ajánlatkérő az esetlegesen elvégzendő feladatokat akként, hogy megadta, mely szervezeti egységek honnan hova költöznek. Ezen tételes felsorolással összhangban nem ismertette az ajánlatkérő az ellátandó feladat tényleges mennyiségét, azt, hogy az adott szervezeti egységből milyen mennyiségek képezik a költöztetés konkrét tárgyát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem határozta meg a beszerzés számszerűsíthető teljes mennyiségét, mindösszesen a rendelkezésére álló keretösszeget jelölte meg, amely értékig a teljesítés során későbbiekben meghatározásra kerülő mennyiségű és tartalmú egyedi megrendeléseket fogja várhatóan érvényesíteni. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az egyes ajánlati ár elemekre megadott egységárak képezik a tényleges megrendelés esetén az elszámolás alapját, azonban az egyes árelemek súlyozott és összesített értéke képezte az értékelés alapját.

Megállapítható továbbá, hogy az ajánlatkérő az egyedi megrendelésekben fogja ténylegesen meghatározni a megrendelés pontos tárgyát és mennyiségét akként, hogy az általa ismert, de nem közölt konkrét mennyiségekre kéri az autókat és

a rakodókat. Az elvégzett feladat elszámolásának alapját az ajánlatban megadott árelemek képezik.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint jogsértő az ajánlatkérő által kialakított fenti ajánlatadási struktúra.

A Döntőbizottság elsődlegesen szükségesnek tartja annak rögzítését, hogy a nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőnek a felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészíteni és benyújtania az ajánlattételi határidőre. Az ajánlatkérő a benyújtott és már kötött ajánlatokat vizsgálja meg olyan szempontból, hogy megfelelnek-e a felhívásban és a dokumentációban, a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és ez alapján a nyertes ajánlattevővel köthető meg a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés. A Kbt. 124. § (1) bekezdése kötelezően előírja, hogy a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) kell a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően írásban megkötni. Jogsértő az olyan ajánlatadási feltételrendszer, mely a felhívásban és dokumentációban nem ismerteti a beszerzés konkrét mennyiségét az ajánlattevőkkel, hiszen ezáltal az ajánlattevők nem tudnak megfelelő ajánlatot tenni, és nem ellenőrizhető az ajánlatkérő Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánításának jogszerűsége sem.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (1) bekezdését megsértve nem határozta meg a felhívásban és a dokumentációban a beszerzés teljes mennyiségét.

Az ajánlatkérőnek a konkrét beszerzési igényét úgy kell meghatároznia, hogy az pontosan tartalmazza azon adatok, tények megjelölését, amelyek teljesítéshez feltétlenül szükségesek. A mennyiségi kimutatás vonatkozásában releváns elvárás az, hogy megfelelő alapadatokat tartalmazzon a szolgáltatás feltételeinek és az árképzésnek a megállapításához.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő jogsértő előírása – a tényleges mennyiség hiánya - miatt nem tudta vizsgálni azt, hogy a kérelmező vállalási árán a keretösszeg elegendő-e a szolgáltatás teljesítésére, ezért a vizsgálatot hivatalból kiterjesztette és a kérelmező 2./ kérelmi eleme kapcsán indult eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

- a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;
- b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A (4) bekezdés szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 139. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó 139. § (4) bekezdésére tekintettel a 2. kérelemi elem tekintetében az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

A Döntőbizottság összegezve a fentieket a kérelem 1./ kérelmi elemének helyt adott és hivatalbóli kiterjesztés vizsgálatakor megállapította a rendelkező részben foglaltak megsértését.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján helyt adott és a (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a hivatalbóli vizsgálat körében megállapította, hogy az ajánlatkérő felhívása és dokumentációja jogsértő, ezért a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján ezek megsemmisítéséről rendelkezett.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból

megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhatárt meghaladó értékét. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben – bírság megállapításával – a korábbiakban a közbeszerzési törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést már megállapított (D.445/2014). A Döntőbizottság értékelte is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg.

E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a

Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A kérelmező által megfizetett és a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeként minősülő kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő általi megtérítéséről az alapos kérelmi elemre tekintettel a Döntőbizottság a Ket. általános szabályai szerint rendelkezett. Az alapos kérelmi elemre és a 2. kérelmi elem kapcsán megszüntetett eljárásra tekintettel a Közbeszerzési Hatóságnak 370.000,-Ft visszatérítési kötelezettsége áll fenn.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

AKbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2015. január 5.

**Dr. Szvetnik Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Berekméri Ágnes sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Puskás Dóra Hildegard sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

**Kapják:**

1. 4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft. (1107 Budapest, Száva u. 5-7.)
2. Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál utca 4.)
3. RUMELO Kft. (7627 Pécs, Blaha Lujza u. 11.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
5. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
6. Irattár