



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.837/15/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a **HOGÉ Orvosi Műszer Kft.** (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7., képviseli: Csók és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Csók Csaba ügyvéd, 1067 Budapest, Teréz krt. 19. III/32., a továbbiakban: kérelmező) által a **Pécsi Tudományegyetem** (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ részére központi sterilizáló nyomkövető rendszer beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indított és a Döntőbizottság Elnöke által hivatalból kiterjesztett jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 48. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (4) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság **megsemmisíti az eljárást megindító felhívást, a részvételi dokumentációt, továbbá az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.**

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **pénzbírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a pénzbírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a *Közbeszerzési Hatóság Titkárságát*, hogy *a kérelmezőnek* jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **393.210.-Ft**, azaz háromszázkilencvenháromezer-kétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik a jogorvoslati eljárás során felmerült korábbi költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. május 15. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8244/2014. iktatószám alatt 2014. május 16. napján közzétett eljárást megindító felhívásával a Kbt. Harmadik Része szerinti hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 121. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította az eljárást megindító felhívását, amely 11000/2014. iktatószám alatt 2014. június 12. napján jelent meg.

Az eljárást megindító felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének, a II.1.8) pontjában pedig a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége:

„Ajánlatkérő a Központi Sterilizáló Nyomkövető Rendszer alatt egészségügyi szolgáltatónál működő, vonalkódos azonosítást alkalmazó, sterilizáló és mosogatógéppel együttműködő (on-line kapcsolat) rendszert ért.

I. Bevezetési szakasz:

I/1. A rendszer kialakítása, hardver és szoftver elemeinek leszállítása, összeállítása és rendszerbe szervezése

I/2. A rendszer bevezetése, üzembe helyezése, testre szabása, rendszerdokumentációk átadása

I/3. Oktatás – betanítás

II. Üzemeltetés-támogatási szakasz

II/1. A rendszer üzemeltetés támogatása (hibakezelés, szoftverkövetés, rendszerfrissítések tesztelhetőségének biztosítása)

II/2. Egyedi fejlesztési igények teljesítése

A közbeszerzés mennyiségére vonatkozó részletes leírást a dokumentáció tartalmazza.

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 59321000 Pénznem: HUF”

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát a szerződés megkötésétől számított 60 hónapban határozta meg.

Az ajánlatkérő meghatározta az eljárást megindító felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

Az eljárást megindító felhívás IV.2.1) pontja szerint az értékelési szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása volt a következő részszerpontok alapján:

Szerpont	Súlyszám
A vonalkódos azonosító, dokumentációs és nyomkövető rendszer kialakításának és bevezetésének ajánlati ára, HUF (kötelező)	800
Ajánlatkérőnél működő műszertípusok közül vállalt illesztések darabszáma (pontszámmal értékelt)	70
Éles környezetben, már megvalósított, további (2. részszerpontban nem szereplő) műszertípusok illesztésének darabszáma (Megvalósított az illesztés, ha legalább egy ügyfélnél már éles környezetben működik a kommunikáció (pontszámmal értékelt)	20
A rendszerhez illeszthető, további (2. és 3. részszerpontban nem szereplő) műszertípusok darabszáma (Megvalósítható műszerillesztések. Olyanok is, melyek éles környezetben még egyetlen ügyfélnél sem működnek.) (pontszámmal értékelt)	10
Lézernyomtatók üzemeltetési költsége, HUF (pontszámmal értékelt)	50
Éves támogatási díj mértéke, HUF (pontszámmal értékelt)	50

Az eljárást megindító felhívás IV.2.2) pontja szerint a részvételi határidő 2014. június 17. napján 14 óra.

Az eljárást megindító felhívás V.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a „Janus Pannonius Program – Korszerű egészségügy a történelmi régióban” (Pólus-projekt) című és TIOP-2.2.7-07/2F/2-2010-0001. DDOP-5.1.5/B-11-2012-0045 kódszámú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

Az ajánlatkérő részvételi dokumentációt is készített.

Az ajánlatkérő a részvételi dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetének 1.2. pontjában többek között meghatározta a nyomtatási feladatok mértékét a következőképpen:

„A4 lap - fekete: 4.000 lap/hó

A4 lap - színes: 3.000 lap/hó

Vonalkódot tartalmazó címke: 50.000 lap/hó”

Az ajánlatkérő a részvételi dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetének 4. pontjában felsorolta a rendszer részét képező, kiegészítő hardver elemeket a műszaki adataikkal a következőképpen: 3 db vezetékes vonalkód olvasó, 4 db vezeték nélküli vonalkód olvasó, 3 db vonalkód nyomtató, 2 db színes lézernyomtató, 3 db mono lézernyomtató és 3 db vezetékes vonalkód olvasó a központi műtőblokk területére.

Az ajánlatkérő az eszközök felsorolását követően az alábbiakat is előírta:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell a megajánlott eszközök és termékek (hardverek) esetében azok részletes specifikációját! Az ajánlatban kérjük bemutatni a vonalkód nyomtatók és a színes lézernyomtatók – az 1.2 pontban jelzett nyomtatási mennyiség alapján, nyomtatónként 50-50%-os arányban megosztott – 5 évre számított üzemeltetési költségeit, nyomatonkénti kellékanyag költséggel, átlagos lefedettséggel számolva! A nyomtatók üzemeltetési költsége bírálati szempont.”

A részvételi határidőig a következő részvételre jelentkezők nyújtották be a részvételi jelentkezéseiket: a Steelcom Hungary Kft., a Premier G. Med Onko Kft. és a kérelmező.

Az ajánlatkérő 2014. július 7. napján megküldte a részvételre jelentkezők részére a részvételi szakasz összegezését, amelynek a 8. pontja szerint érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be mindhárom részvételre jelentkező. Az ajánlatkérő e napon küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlattételi felhívást.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 7. pontjában ajánlattételi határidőként 2014. július 15. 14 órát határozta meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 15. pontjában további információkként előírta az alábbiakat is:

„b) Ajánlattevőnek az ajánlata részeként be kell nyújtania a szakmai ajánlatát, melyben be kell mutatnia, hogy a műszaki leírásban előírt követelményeket milyen műszaki, informatikai megoldásokkal kívánja teljesíteni, ezen feltételek (megoldások) tárgyalás alapját képezik.

c) Ajánlattevőnek az ajánlat részeként be kell nyújtania a megajánlott eszközök és termékek (hardverek) esetében azok olyan részletes specifikációját melyből egyértelműen megállapítható az Ajánlatkérő által a műszaki leírásban előírt követelményeknek való megfelelés.”

Az ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát.

A kérelmező a lézernyomatók üzemeltetési költsége értékelési részszerpontra 3.498.000.-Ft/év + ÁFA ajánlatot tett.

A Premier G Med Onko Kft. a lézernyomatók üzemeltetési költsége értékelési részszerpontra 380.000.-Ft/év + ÁFA ajánlatot tett.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 12. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött az ajánlattevők részére, amelyben a kérelmezőre vonatkozó P.3./ és HP.3./, továbbá a Premier G Med Onko Kft.-re vonatkozó P.4./ és HP.4./ pontokban az alábbiakat kérte:

„Ajánlattevő a szakmai ajánlathoz nem csatolta a vonalkód nyomtatók és a színes lézernyomatók esetén 5 évre számított üzemeltetési költségeit nyomatonkénti kellékanyag költséggel, átlagos lefedettséggel számolva a műszaki leírásban megadott követelményeknek megfelelően.”

„Kérjük a t. Ajánlattevő, hogy Ajánlata műszaki feltételeknek való megfelelését biztosítsa! Ennek során a szakmai ajánlatát javítva, a vonalkód nyomtatók és a színes lézernyomatók esetén 5 évre számított üzemeltetési költségeit nyomatonkénti kellékanyag költséggel, átlagos lefedettséggel számolva bemutatásával nyújtsa be a hiánypótlás során!”

A kérelmező határidőre benyújtotta a hiánypótlását, amelyben két táblázat szerepelt: a színes nyomtatók költségei és a vonalkód nyomtatók költségei. A színes nyomtatók költségeit bemutató táblázatban az alábbi adatok lelhetők fel:

Nyomtatók száma:	2	db		
Nyomtatási igény:	3.000	lap/hó		
időtartam:	60	hónap		
Öt év garancia:	125 000	nettó HUF/nyomtató		
Fekete toner:	22.000	nettó HUF/db	2.200	oldal/toner
Cián toner:	29.600	nettó HUF/db	2.600	oldal/toner
Sárga toner:	29.600	nettó HUF/db	2.600	oldal/toner
Bíborvörös toner:	29.600	nettó HUF/db	2.600	oldal/toner
Öt éves lap mennyiség:	180 000	lap		
Átlagos lefedettség:	15	%		
Öt éves fekete toner mennyiség:	12	db	264.000	nettó HUF
Öt éves cián toner mennyiség:	10	db	296.000	nettó HUF

Öt éves sárga toner mennyiség:	10	db	296.000	nettó HUF
Öt éves bíbor toner mennyiség:	10	db	296.000	nettó HUF
Öt éves garancia összesen:			250.000	nettó HUF
Összesen:			1.402.000	nettó HUF

A fenti táblázatban bemutatott színes nyomtatók költségei és a vonalkód nyomtatók költségei együttesen a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszerpontra megajánlott 3.498.000.-Ft/év + ÁFA összeggel egyeznek meg.

A Premier G Med Onko Kft. határidőre benyújtotta a hiánypótlását, melynek 1.2 Nyomtatási feladatok mértéke pontjában a HP.4. pontra vonatkozóan a lézernyomtatók költségeit 380.000.-Ft/év + ÁFA és a Címkenyomtatók költségeit 2.900.000.-Ft/év + ÁFA összegben mutatta ki. Együttesen meghatározta, hogy a két eszközsoport együttes éves költsége 3.280.000.-Ft/év + ÁFA.

A végleges ajánlattételi határidőig, 2014. szeptember 4. napján 15 óráig mindhárom ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát.

A kérelmező a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszerpontra 699.600.-Ft/év + ÁFA végleges ajánlatot tett.

A Premier G Med Onko Kft. a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszerpontra 380.000.-Ft/év + ÁFA végleges ajánlatot tett.

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 30. napján felkérte az ajánlattevőket ajánlataiknak további 30 napig történő fenntartására a Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint, amely felkérésnek mindhárom ajánlattevő eleget tett.

Az ajánlatkérő 2014. október 13. napján a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint indokolást kért a kérelmezőtől és a Premier G. Med Onko Kft.-től a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszerpont vonatkozásában az alábbiak szerint:

„...ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, illetve a közbeszerzést megelőzően végzett piacfel mérés eredményére - kirívóan alacsony ellenszolgáltatásként értékelte, ezért a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése alapján kéri a t. ajánlattevőt, hogy legalább a következő információk megadásával igazolja ajánlati árának megalapozottságát:

- Feladat ellátásához szükséges állandó létszám és munkaidő,
- Munkabér költségek,
- Munkaerőhöz közvetlenül kapcsolódó költségek,
- Szolgáltatás (lézernyomtatók üzemeltetése) egészéhez közvetlenül és közvetetten kapcsoló költségek (pl. üzemeltetési költség, anyagköltség, stb.)
- Mutassák be a teljesítésnek az ajánlattevő és/vagy alvállalkozói számára kivételesen előnyös körülményeit és indokait, továbbá ismertessék az ajánlati ár

meghatározása szempontjából releváns, Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti egyéb körülményeket, amennyiben ilyen körülmények fennállnak!”

A kérelmező határidőre benyújtotta az indokolását. A kérelmező az indokolás II. számú mellékletében – az előző hiánypótlásában alkalmazott struktúrával egyező módon - bemutatta a lézernyomtatók üzemeltetési költségeit két táblázatban: külön jelenítette meg a színes nyomtatók költségeit és külön a vonalkód nyomtatók költségeit.

A színes nyomtatók költségei a következők:

Nyomtatók száma:	2	db		
Nyomtatási igény:	3.000	lap/hó		
időtartam:	60	hónap		
Fekete toner:	19.126	nettó HUF/db	2.200	oldal/toner
Cián toner:	27.157	nettó HUF/db	2.600	oldal/toner
Sárga toner:	27.157	nettó HUF/db	2.600	oldal/toner
Bíborvörös toner:	27.157	nettó HUF/db	2.600	oldal/toner
Garanciakiterjesztés	31.417	nettó HUF/db	3	év
Öt éves lap mennyiség:	180.000	lap		
<u>Átlagos lefedettség:</u>	5	%		
Öt éves fekete toner mennyiség:	4	db	76.504	nettó HUF
Öt éves cián toner mennyiség:	3	db	81.471	nettó HUF
Öt éves sárga toner mennyiség:	3	db	81.471	nettó HUF
Öt éves bíbor toner mennyiség:	3	db	81.471	nettó HUF
Öt éves garancia összesen:	4		125.668	nettó HUF
Összesen:			446.585	nettó HUF

A fenti táblázatban bemutatott színes nyomtatók költségei és a vonalkód nyomtatók költségei együttesen a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszempontra véglegesen megajánlott 699.600.-Ft/év + ÁFA összeggel egyeznek meg.

A Premier G Med Onko Kft. határidőre benyújtotta az indokolását, amelynek a tartalmát üzleti titokká nyilvánította.

Az ajánlatkérő 2014. november 3. napján megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról összegezést, amelynek 7.a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés 9.a) pontjában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a Steelco Hungary Kft.-t és a Premier G. Med Onko Kft.-t.

Az ajánlatkérő az összegezés 10. pontjában érvénytelen ajánlatot benyújtóként jelölte meg a kérelmezőt az alábbi indokolással:

„A HOGE Orvosi Műszer Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.) az áringdolásában módosította a szakmai ajánlatát, ezáltal az ajánlati árának megalapozottsága nem igazolt, így ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

Érvénytelenség részletezése:

Ajánlatkérő a Dokumentáció II. sz. mellékletében szereplő műszaki leírásban meghatározta az Ajánlattevők által megajánlott eszközök vonatkozásában elvárt műszaki minimumkövetelményeket. A HOGE Orvosi Műszer Kft. az eredeti ajánlatának 11-19. oldalán, valamint a benyújtott hiánypótlásának 9-20. oldalán szereplő szakmai ajánlatában egyértelműen megjelölte az általa megajánlani kívánt eszközöket, illetve csatolta azok műszaki specifikációját. Ajánlatkérő a fenti szakmai ajánlatot a tárgyalásokat megelőzően elfogadta, az ajánlatot az előzetes értékelés során érvényessé nyilvánította. A HOGE Orvosi Műszer Kft. a szakmai tartalomtól, illetve a szerződéstervezetről szóló tárgyalások keretében (az MSSQL rendszer rendelkezésre állásának kivételével, mely a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítésre került) a szakmai ajánlatát nem kívánta módosítani, melyről a második tárgyalást megelőzően írásban nyilatkozott Ajánlatkérő felé.

A HOGE Orvosi Műszer Kft. a 2014. szeptember 4. napján megtartott végső ajánlat megtételéről szóló tárgyaláson - a korábbi nyilatkozatának megfelelően - az eredeti ajánlatban, illetve a hiánypótlásban szereplő szakmai ajánlat tartalma szerinti eszközök szállítására adta meg a végső ajánlati árát. A tárgyalások lezárásaként benyújtott végső ajánlat benyújtásával Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a Kbt. 83. § (7) bekezdés, valamint 92. (7) bekezdés szerint beállt az ajánlati árra, valamint a korábban megajánlott műszaki tartalomra vonatkozóan.

Ajánlatkérő a végső ajánlatok vizsgálatát követően megállapította, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. árajánlata az eljárás becsült értékéhez képest negatív irányban jelentősen eltér, így Ajánlatkérő 2014. október 13. napján a Kbt. 69. (1) bekezdése szerint indoklást kért az ajánlati árra vonatkozóan, melyben kérte Ajánlattevőt, hogy az 1. és az 5. bírálati szempont vonatkozásában a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján igazolja ajánlati árának megalapozottságát.

A HOGE Orvosi Műszer Kft. 2014. október 22. napján az indoklását benyújtotta. Ajánlattevő az 5. bírálati szempont vonatkozásában benyújtott indoklás (13. oldal) részletes bemutatása során az első táblázat 10. sorában (átlagos lefedettség), valamint 13-17. sorában (tonerek mennyisége) eltérő mennyiségeket jelölt meg a hiánypótlás 10. oldalán szereplő (tárgyaláson rögzített, és Ajánlattevő által nyilatkozattal elfogadott és véglegesített) adatokhoz képest. A fenti módosítások az eredeti ajánlatban szereplő megajánláshoz képest Ajánlatkérő számára kedvezőtlenebbnek minősülnek, így egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő az eredeti ajánlatához képest csökkentett - így nem teljes körű - szakmai tartalomra adta meg az indoklását.

Ajánlattevő a Kbt. 83.§ (7) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség Kbt. 92. § (7) bekezdés szerinti időpontban történt beálltát követően az ajánlatát nem módosíthatja. A Kbt. 69.§ (1) bekezdése szerinti indoklás megadása során kizárólag arra van lehetősége, hogy az eredeti ajánlatban és a hiánypótlásban szereplő (valamint a tárgyalásokon egyeztetett) műszaki tartalomra megadott ajánlati ár meghatározásának módját részletezze, továbbá annak megalapozottságát ismertesse.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az indoklásában a fentiek alapján a tárgyalásokon egyeztetett műszaki tartalomhoz képest módosította a megajánlani kívánt eszközök mennyiségét és specifikációját (Kbt. 92. § (7) bekezdés szerinti időpontot, vagyis az ajánlati kötöttség beálltát követően után megváltoztatta az ajánlat tartalmát), Ajánlatkérő megállapította, hogy az indoklás nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a Kbt. 69. §-ban foglalt követelményeknek.

Ajánlatkérő az árindoklást - tekintettel arra, hogy az csökkentett műszaki tartalomra vonatkozóan került benyújtásra - a fentiek alapján nem vehette figyelembe az értékelés során, melynek alapján a HOGE Orvosi Műszer Kft. ajánlati árának megalapozottsága továbbra sem igazolt, így Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.”

Az összegezés 11. a) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Premier G. Med Onko Kft. lett.

A kérelmező 2014. november 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal lényegében azonos tartalommal.

A kérelmező 2014. november 7-én betekintett a Premier G. Med Onko Kft. ajánlatába.

Az ajánlatkérő 2014. november 11. napján megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

A kérelmező jogorvoslati kérelme 2014. november 21. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségek megfizetésére.

1.) A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, mert érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát.

A kérelmező a hiánypótlása során 15%-os átlagos lefedettséggel és ennek megfelelő tonermennyiséggel számolt. A kérelmező 2014. október 22. napján benyújtott indoklásában 5%-os átlagos lefedettséggel és a hiánypótláshoz képest csökkentett tonermennyiséggel számolt.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 15. b) és c) pontjával saját maga különböztette meg a „szakmai ajánlatot” és az „eszközök és termékek részletes specifikációját”. Ezzel kifejezésre juttatta, hogy a szakmai ajánlatban „követelmények” kapcsán „megoldások” ismertetését várja el ajánlattevőtől. A szakmai ajánlatba a 15. c) pontja alapján nem tartoznak bele a megajánlott

eszközök, termékek specifikációi. Ellenkező esetben ezek a 15. b) pontban a szakmai ajánlat körében fel lennének sorolva.

Az ajánlatkérővel szerződő ajánlattevőnek tonereket és kellékanyagokat nem kell szállítania, kizárólag nyomtató berendezéseket. Ezt az állítást támasztja alá az, hogy az ajánlatkérő sem a közbeszerzés tárgya, sem a mennyisége körében nem utalt az átlagos lefedettségre vagy a tonerekre, mint kellékanyagokra. Nem is lehetetlenülne el attól a szerződés, hogy mekkora kellékanyag mennyiséggel és mekkora átlagos lefedettséggel számolt az ajánlata megadásakor. Mivel nem volt külön a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszerpontra vonatkozóan előírás, hogy milyen összetevőkből kell, hogy álljon az ajánlati ár, milyen adatok alapján kell azt kialakítani, ezért a szakmai tapasztalata szerint járt el, és ezért adta meg a hiánypótlásban az átlagos lefedettség mértékét.

A részvételi dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetének 4. pontja felsorolja a szállítandó eszközöket, nyomtatókat, vonalkód olvasókat darabszám és műszaki jellemzők alapján. Az ajánlatkérő ez után kötelezi az ajánlattevőket, hogy a megajánlott eszközök és termékek (hardverek) esetében azok részletes specifikációját be kell nyújtani. Ezen szövegrészt követően attól elkülönülve szerepel az ajánlatkérő előírása az átlagos lefedettségre. Ez alapján a közbeszerzésnek nem tárgyai, nem szállítandó eszközök a tonerek, az átlagos lefedettség pedig nem értelmezhető szállítandó eszközként. Az üzemeltetésre vonatkozó feladatok és azokra vonatkozó műszaki leírás alapján is egyértelmű, hogy nem része a közbeszerzésnek a kellékanyag szállítása. Az üzemeltetés-támogatás hibakezelést, szoftverkövetést, rendszerfrissítéseket és egyedi fejlesztési igényeket foglal magában.

Következésképpen téves az az ajánlatkérői álláspont, hogy a szakmai ajánlat körébe tartozik az átlagos lefedettség és a tonerek mennyisége. Ellenkező esetben a nyertes ajánlat is érvénytelen lenne, mert abban szó sincs az átlagos lefedettségre vonatkozó adatról.

Az ajánlatkérő a bírálat során kötve van az ajánlattételi felhívás 15. b) pontjában meghatározott szakmai ajánlatra vonatkozó saját előírásaihoz. Az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, hogy a toner, mint kellékanyag biztosításának kötelezettsége az ajánlattevők kötelezettsége lenne.

A kisebb felhasznált mennyiség a tonerek kapcsán kedvezőbb az ajánlatkérő számára, mert kevesebb kellékanyagra lesz szüksége a megajánlott rendszernek. A kérelmező a végleges ajánlatához kapcsolódó, a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti indoklásában mindössze annyit tett, hogy az indoklás számítási alapjául szolgáló átlagos lefedettségi értéket az ajánlati kötöttséggel nem terhelt, a tárgyalások során tett ajánlatában foglalt 15%-ról 5%-ra módosította a végleges ajánlatának alapját képező számításban. Ezzel értelemszerűen módosultak a számításban az ettől az értéktől függő egyéb költségadatokat is, az ajánlat műszaki tartalmát azonban ez a változtatás nem érintette. Ezt kérelmező azért tette, mivel a megajánlott nyomtatók, termékek esetében a gyártói katalógusban is ez az 5%-

os lefedettségi érték szerepel. Az 5%-os lefedettség szerepel az ISO19752 és az ISO 10561B szabványokban is.

2.) A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert a Premier G Med Onko Kft. a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszempontra a végleges ajánlatát teljesen más adatokra alapozva számította ki, mint ő, ezért az ajánlatokat nem lehetett volna összehasonlítani jogszerűen. Álláspontja szerint az jogsértéshez vezetett, hogy az ajánlatkérő nem egységes, nem azonos műszaki tartalmú ajánlatokat hasonlított össze és bírált el. Egységesíteni kellett volna a műszaki tartalmakat, ezáltal egységesíteni kellett volna a műszaki elvárásait is.

A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő nyilvánvalóan tisztában volt már az alapajánlatok bírálata során azon körülménnyel, hogy az ajánlattevők eltérő költségelemeket vettek alapul a számításukhoz. Az ajánlatkérő azzal követett el jogsértést, hogy a végleges ajánlatok beadását megelőzően nem határozta meg egyértelműen, hogy mely adatokon alapul a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszempontra adandó ajánlati elem és melyeken nem.

Nyilvánvalóan ellentétes a Kbt. verseny tisztaságára és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvével az, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlattevőkre hagyja az értékelési részszempontok tartalmi kitöltését, továbbá az alapajánlatok hiánypótlását követően figyelmen kívül hagyja az ajánlattevők különböző szempontok szerinti számításait. (pl. egyik ajánlattevő az üzemeltetési költség számítása során figyelembe veszi a papírköltséget, egy másik ajánlattevő pedig nem).

A kérelmező 593.210.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

1.) Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a lézernyomtató üzemeltetési költségének értékelési részszempontja kizárólag csak a lézernyomtatókra vonatkozik. A lézernyomtatókkal tálcaképeket lehet nyomtatni, nem pedig vonalkódokat, címkéket, mivel erre külön a vonalkód nyomtatók szolgálnak. Az ajánlatkérő arról is nyilatkozott, hogy a vonalkód nyomtató üzemeltetése sem a közbeszerzés tárgyának, sem a szerződés tárgyának nem része. Az ajánlatkérő a részvételi dokumentáció műszaki leírásának 4. pontjában azért írta elő, hogy meg kell adni a vonalkód nyomtatóknak is az üzemeltetési költségeit, mert kizárólag tájékozódni kívánt ezen adatról, de a bírálat tárgyává nem kívánta tenni.

Az ajánlatkérő konkrét átlagos lefedettség értéket nem adott meg sem a felhívásokban, sem a dokumentációkban, és olyan konkrét EU-s vagy magyar jogszabályt, vagy ISO szabványt nem írt elő, amelyet az ajánlattevőknek

alkalmazni kellett az átlagos lefedettség értékének meghatározásakor. Teljes mértékben az ajánlattevőkre bízta, hogy mekkora értékű átlagos lefedettséggel számolnak, egy kötött érték alkalmazása nem volt érvényességi feltétel. Az ajánlatkérő ezért nem vitatta, hogy akár az 5%-os vagy akár a 15%-os átlagos lefedettség érték helytelen lenne. Azonban az átlagos lefedettség érték módosításának a megtörténte az, amely az ajánlat érvénytelenségéhez vezetett.

Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező az ajánlatában 15%-os lefedettséggel számolt, míg árindokolásában az ajánlatában megadott 15%-os értéket az ajánlati kötöttség ideje alatt 5%-ra módosította. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlati kötöttsége a 15%-os lefedettség tekintetében beállt, a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján pedig a hiánypótlás és felvilágosítás adás nem járhat sem az ajánlati kötöttség megsértésével, sem a szakmai ajánlat módosításával.

Mivel a lézernyomatók üzemeltetési költsége értékelési részszempont volt, ezért az a szerződés részét képezi. Ebből kifolyólag minden olyan költség, ami az üzemeltetéshez kapcsolódik, beleértendő az üzemeltetési költségbe, így a kellékanyagok vagyis a tonerek is.

A kérelmező az indokolásában módosította a lefedettség értékét (amellyel megsértette az ajánlati kötöttséget), azt csökkentette (15%-ról 5%-ra), amely az ajánlatkérő számára kedvezőtlen módosítás. A lefedettségi érték – amely egyenesen arányos a toner felhasználás mennyiségével – lecsökkentése ajánlati ár befolyásoló tényező.

A kérelmező tisztában volt azzal, hogy az ajánlatában tett mindennemű kötelezettségét a szerződés teljesítése során el kell végeznie. Mivel a kérelmező az ajánlatában megajánlotta a 15%-os lefedettségi értéket és a hozzá kapcsolódó toner mennyiségeket, ezért a végleges ajánlat megtételekor figyelembe kellett volna vennie, hogy az ajánlatában megajánlott műszaki paramétereket biztosítani kell, így a 15%-os lefedettséget is.

Az ajánlatkérő előadta, hogy konkrétan az átlagos lefedettség értékét nem kellett megadni az ajánlatban és az nem része a szakmai ajánlatnak, viszont az ajánlatnak igen, ezért arra is vonatkozik az ajánlati kötöttség, továbbá az ajánlati árat befolyásolja a lézernyomatók üzemeltetési költsége értékelési részszempontra vonatkozóan. Amiatt kedvezőtlen az számára, hogy módosította a kérelmező az átlagos lefedettség értékét, mert kötötten megadta, hogy mennyi festéket és mennyi tonert használ, és az azonos ár miatt ellentmondás van a hiánypótlás, valamint az indokolás tartalma között.

Az ajánlatkérő külön kifejezetten nem rögzítette egy iratában sem, hogy a tonerek szállítása is a nyertes ajánlattevő feladata lenne. Viszont ettől függetlenül a szerződés tárgyának és a közbeszerzés tárgyának része volt a tonerek szállítása, a lézernyomatók üzemeltetési költségébe kellett beleépíteni a kellékanyagok, így a tonerek árát is. Értelemszerűen beleértendő az üzemeltetési költségbe a tonereknek a szállítása is, attól függetlenül, hogy külön ezt nem rögzítette az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő elismerte, hogy az ajánlattevők eltérő adatokra alapozták a számításait, a kérelmező a nyomtató tonerek mennyisége, más ajánlattevők pedig egy lap nyomtatási költsége alapján számolták a lézernyomtatók üzemeltetési költségét. Viszont ezek az adatok egymással szoros összefüggésben állnak, ezért lehetséges az ajánlatok összehasonlítása. Lehetséges az, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóak annak ellenére, hogy az ár alapját az ajánlattevők másként határozták meg. Az ajánlattevők ajánlatainak összehasonlítása során az ajánlatkérő az egységár meghatározásából indult ki. A részvételi dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetének 1.2. pontjában meghatározott nyomtatási feladatok mértéke alapján, a következő képlet alkalmazásával az ajánlatkérő meg tudta határozni, hogy egy évben milyen mennyiségben történik nyomtatás: Éves nyomtatási mennyiség = Havi nyomtatási mennyiség x 12 hónap. Az ajánlatokban kötelezően meg kellett adni a lézernyomtatók üzemeltetési költségét.

Mivel így ismert, hogy egy évben mindösszesen hány lap nyomtatása történik, és az is ismert, hogy egy éves üzemeltetési költség mekkora összeget tesz ki, az ajánlatkérő össze tudta hasonlítani az ajánlatokat a következő képlet alapján a nyomtatási egységár meghatározásával (Ft/lap). Nyomtatási egységár (Ft/lap) = Éves nyomtatási költség (Ft) / Éves nyomtatási mennyiség (lap)

Az ajánlatkérő által megadott nyomtatási mennyiség állandó mennyiség. A tonerek mennyisége (ugyanaz lefedettségi szint mellett) szintén megállapítható, mivel a tonerben található festék mennyisége állandó. Egy tonerrel (meghatározott mennyiségű festékkel) meghatározott mennyiségű oldal nyomtatható. Így ha ismert egy toner vételára, és az, hogy az adott tonerrel hány lap nyomtatható, abban az esetben meghatározható ebből az adatból is, hogy mennyi egy lap nyomtatási költsége: Nyomtatási egységár (Ft/lap) = 1 darab toner ára (Ft) / 1 darab tonerrel nyomtatható lapok száma (lap).

A nyomtatható lapok számát az befolyásolja, hogy mekkora az adott oldal lefedettsége. Minél nagyobb az oldal lefedettsége, egy tonerrel annál kevesebb oldal nyomtatható ki (több festék fogy), azaz azonos mennyiségű tonerrel kevesebb oldal nyomtatható. Mivel a toner vételára is állandó, minél magasabb a lefedettség, annál magasabb egy lap nyomtatási költsége.

Mivel a nyomtatási mennyiség állandó, az üzemeltetés éves költsége annál magasabb, minél magasabb egy oldal nyomtatási költsége. Ez a kétféle adat egyenes arányban áll egymással. Az ajánlatok alapján pedig megállapítható egy oldal nyomtatási költsége is (másik két ajánlattevő megadta ez az adatot, a kérelmező ajánlatából pedig megállapítható).

Az ajánlatkérő számára az nem fontos adat, hogy egy oldalnak mennyi a lefedettsége, ezért nem is kérte azt megadni.

A kérelmező megváltoztatta a lefedettség értékét, ami hatással van az ajánlati árra és egy oldal nyomtatási költségére is.

A kérelmező az eredeti ajánlatában 15%-os lefedettséggel számolt. Az indoklásában módosította ezt a lefedettségi szintet 5%-ra. Ez értelemszerűen

csökkentett tartalmú szolgáltatást jelent, hiszen kevesebb oldalt képes egy tonerrel kinyomtatni.

Az ajánlatkérő nem is határozta meg a lefedettséget, és azt nem is kérte megadni.

2.) Az ajánlatkérő megítélése szerint a második kérelmi elem azért nem alapos, mert össze lehetett hasonlítani a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszempontra tett ajánlati árakat attól függetlenül, hogy a műszaki adatok, amiket megadtak az ajánlattevők ennek alátámasztására, különbözőek voltak. Az ajánlatkérő elismerte, hogy nem adta meg, hogy mely adatok szerint kell meghatározni az ajánlati árat, így azt sem határozta meg, hogy az általános lefedettség értéket meg kell-e adni az ajánlatban.

A **Döntőbizottság elnöke** a D.837/10/2014. számú végzésével a Kbt. 146. § (1) bekezdése alapján az eljárást hivatalból kiterjesztette, és tájékoztatta a feleket arról, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakon túlmenően vizsgálja, hogy a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 39. §-ban, Kbt. 48. § (2) bekezdésében és Kbt. 58. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési műszaki leírás, továbbá a Kbt. 71. § (4) bekezdésének megfelel-e a „Lézernyomtatók üzemeltetési költsége” értékelési részszempont, és ezért biztosítják-e ezen ajánlatkérői előírások a megfelelő ajánlattétel lehetőségét, valamint a benyújtott ajánlatok összehasonlíthatóságát.

A **Döntőbizottság** először a hivatalbóli kiterjesztés alapján végezte el a vizsgálatát.

Az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő 2014. május 15. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelmek és a hivatalbóli kiterjesztés elbírálása során.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény második részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 39. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 39. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 48. § (2) bekezdése szerint a műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A Kbt. 71. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszerzőpontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke.

A Kbt. 146. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgálaton túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [152. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács jelzése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke dönt.

A közbeszerzés tárgya és mennyisége, valamint a műszaki leírás a közbeszerzési eljárás alapjai. Ezek alapján tudják a potenciális ajánlattevők eldönteni, hogy tudnak-e, kívánnak-e az eljárásban ajánlatot tenni, és e rendelkezéseken kell alapulnia az alkalmasság követelményrendszerének, az értékelési szempontrendszernek, valamint a teljesítés feltételeinek is. Az ajánlat elkészítésének elsődleges szempontja az, hogy milyen közbeszerzési tárgyra és mennyiségre, valamint műszaki leírásra kell ajánlatot adni, milyen feladatnak a teljesítésére lesz köteles a majdani nyertes ajánlattevő. A kógens szabályozás

értelmében az ajánlatkérők nem mentesülhetnek a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének, valamint a műszaki leírásnak a pontos meghatározása alól.

Az ajánlatkérő alapvető kötelezettsége, hogy akként állítsa össze az eljárást megindító felhívást és a dokumentációt, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelően el tudják készíteni az ajánlatkérő feltételeinek megfelelő ajánlatukat. Erre tekintettel szükséges, hogy az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban foglalt előírások pontosak és egyértelműek legyenek. Ezen előírások hiánya nem terhelhető rá az ajánlattevőkre az ajánlatuk érvényességének vizsgálata körében.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletének indokolása a következőket tartalmazza:

„A Kbt. kogenciájából következően az ajánlattevőknek valamennyi kinyilvánított ajánlatkérői elvárást teljesíteniük kell ahhoz, hogy az ajánlatuk érvényesnek minősüljön. Az ajánlatkérő az értékelés során maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakhoz, akkor jogosult, illetőleg köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, és a további értékelésből kivonni, ha az valamely előírt követelménynek nem felel meg. Sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek nincs lehetősége az írott jogi normától, a közölt elvárásoktól való eltérésre. Ennél fogva az ajánlat érvényességének megítélésekor az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak döntő jelentősége van, az abban foglaltak teljesítését kell megvizsgálni...

...ajánlatkérőnek joga volt a beszerzés tárgyának (mennyiségének) meghatározására, kötelezettsége keletkezett viszont megadni mindazokat az információkat, adatokat, amelyek alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehetnek. Az ítélkezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiírás kétségessege, aggályossága esetén annak nem egyértelmű elvárásait utóbb a kiírástól eltérő tartalommal értelmezni nem lehet...

... az előre, írásban megadott tartalmi és formai követelmények betartásával kell az ajánlatot elkészíteni. Az ajánlatkérőnek e vonatkozásban félre nem érhető, világos feltételeket kell meghatároznia, mert csak azt a feltételt jogosult ellenőrizni és olyan szempontból, ahogy azt a kiírásban meghatározta...”

A jelen közbeszerzési eljárás iratainak tartalmából nem állapítható meg egyértelműen, hogy mely nyomtatók tartoznak a közbeszerzés tárgyába, továbbá ajánlatot kellett-e tenni a kellékanyagok szállítására. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben olyan mértékben hiányos volt a közbeszerzés tárgya, hogy az ajánlattevők nem szerezhettek arról tudomást, hogy mely műszaki tartalomra kell ajánlatot adniuk.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.2.1) pontjában adta meg a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszempontot. Az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen, hogy a lézernyomtatók üzemeltetési költsége

értékelési részszempont esetében a részvételi dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetének 4. pontjában felsorolt mely kiegészítő hardver elemekkel kapcsolatban kell ajánlatot tenni. A műszaki leírás és maga a részszempont elnevezéséből nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy e részszempont mely nyomtatókra vonatkozik. A kiegészítő hardver elemek felsorolásában nem található a lézernyomtató kifejezés önállóan, jelző nélkül, hanem vonalkód nyomtató, színes lézernyomtató és mono lézernyomtató fogalmak szerepelnek benne. A vonalkód nyomtatók egy jelentős csoportja lézer technológiájú nyomtató, ezáltal lézernyomtatónak minősül. Tovább nehezíti e részszempontra adandó ajánlati elemek körének pontos meghatározását az a körülmény is, hogy az ajánlatkérő együtt kérte bemutatni a vonalkód nyomtatók és a színes lézernyomtatók üzemeltetési költségeit a részvételi dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetének 4. pontjában anélkül, hogy előírta volna, hogy e költségbemutatást milyen formában kéri: a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszempontjára vonatkozó megajánlásként vagy egy ettől független, érvényességi feltételre tett nyilatkozatban. E részszempont biztos értelmezését végképp ellehetetleníti az az ajánlatkérői előírás, hogy „A nyomtatók üzemeltetési költsége bírálati szempont.”, mivel e rendelkezés nemcsak a lézernyomtatók között nem tesz különbséget, de a tágabb értelemben vett nyomtatók között sem, mely esetben ismét bizonytalanságot okoz, hogy a vonalkód nyomtatóknak lézer és nem lézer technológiával működő típusa is elérhető kereskedelmi forgalomban

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszempont nem alapul szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (4) bekezdésének c) pontját.

Az ajánlatkérő azt állította, hogy a benyújtott ajánlatok összehasonlíthatóak egymással. Azonban ez csak akkor lehetséges, ha egy egyértelmű és teljes műszaki leírás alapján tehetnek az ajánlattevők ajánlatot. Az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttségig meghatározott ajánlatkérői előírások alapján kell elvégezni. A Kbt.-nek megfelelő és elegendő részletezettségű előírások hiányában azonban a bírálati kötelezettségnek sem lehet jogszerűen eleget tenni. Egy ajánlat érvényessége akkor állapítható meg, ha megfelel az ajánlatkérő és a vonatkozó jogszabályok előírásainak. Azonban, ha hiányosak, nem elegendőek az ajánlatkérői előírások, akkor az ajánlatok érvényességét sem lehet megfelelési alap hiányában megállapítani.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban elismerte, hogy az ajánlattevők eltérő adatokra alapozták a számításait. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a kérelmező és a Premier G Med Onko Kft. hiánypótlásában szereplő számítások adatai alapvetően eltérnek egymástól a lézernyomtatók üzemeltetési költsége értékelési részszempontra adott ajánlati elem bemutatása során. Ez a helyzet azért állt elő, mert az ajánlatkérőnek azon előírásai hiányosak voltak, amelyek a

lézernyomatatók üzemeltetési költsége értékelési részszerpontra adandó ajánlati elemek kiszámításának alapjait jelentik. Az ajánlatkérő a részvételi dokumentáció III. Műszaki leírás fejezetének 1.2. pontjában meghatározta a nyomtatási mennyiséget, viszont nem adta meg egy lap átlagos lefedettségének a mértékét. A Döntőbizottság nem osztja az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban benyújtott írásos észrevételében előadott azon megítélését, hogy az átlagos lefedettség mértékét az ajánlatok bírálata során nem kellett figyelembe vennie, ráadásul az ajánlatkérő ugyanezen iratában részletesen leírta, hogy miképpen befolyásolja ezen adat egy lap nyomtatási költségét. A Döntőbizottság egyetért az ajánlatkérő azon gondolatmenetével, hogy ha nagyobb egy oldal lefedettsége egy másikénál, akkor azonos mennyiségű festékkel kevesebb oldal nyomtatható ki, és magasabb az oldal nyomtatási költsége.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatokat kizárólag akkor lehetett volna összehasonlítani egymással, ha vagy az ajánlatkérő ismerteti a költségszámítás során irányadó átlagos lefedettségi mértéket a műszaki leírás részeként és ezen azonos értékkel számolnak az ajánlattevők, vagy az ajánlatkérő nem határozza meg ezen adatot és az ajánlattevőktől kéri bemutatni a saját számítási alapjukként alkalmazott átlagos lefedettségi mértéket az ajánlattétel érvényességi feltételeként, amely alapján az értékeket a lefedettség mértéke alapján arányosítani tudja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 48. § (2) bekezdését is, mert nem adott meg sem az eljárást megindító felhívásban, sem a dokumentációban olyan műszaki leírást, amely meghatározza a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, és amely alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírás és egy értékelési részszerpont meghatározásakor megsértette a Kbt. fenti jogszabályi rendelkezéseit, és ezért nem biztosította a megfelelő ajánlattétel lehetőségét, valamint a benyújtott ajánlatok összehasonlíthatóságát. A Döntőbizottság ezért megsemmisítette az eljárást megindító felhívást és a részvételi dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezeket követően hozott valamennyi döntését. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem vizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét, mert az az eljárást lezáró döntésre vonatkozott.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az eljárást megindító felhívást és a részvételi

dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezeket követően hozott valamennyi döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési műszaki leírást és egy értékelési részszempontot nem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően határozott meg.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt, és az ajánlatkérő az elmúlt két évben többször is tanúsított a Kbt.-be ütköző magatartást többek között a D.184/2014. számú, a D.190/2014. számú, a D.232/2014. számú, a D.301/2014. számú, a D.420/2014. számú, a

D.426/2014. számú, a D.445/2014. számú és a D.830/2014. számú döntőbizottsági határozat alapján.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Döntőbizottság a kérelemnek megfelelő döntést hozott, mivel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést is, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Ket. 157. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, továbbá a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számára utaljon vissza 393.210.-Ft, azaz háromszázkilencvenháromezer-kétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat a Korm. rendelet (2) bekezdése alapján.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2015. január 14.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szaller Ottó sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Csók és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Csók Csaba ügyvéd, 1067 Budapest, Teréz krt. 19. III/32., 1-354-2769)
2. Pécsi Tudományegyetem (7622 Pécs, Vasvári Pál u. 4., 72-536-345)
3. Premier G. Med Onko Kft. (1026 Budapest, Hidász u. 1., 1-398-0687)
4. Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21., 1-371-0258)
5. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
7. Irattár