



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.852/11/2014.

A Közbekzerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbekzerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT -ot.

A Döntőbizottság az **ERANDO Biztonságtechnikai Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.** (1149 Budapest, Angol u. 77., képviseli: Forgács & Kiss Ügyvédi Iroda, Dr. László András ügyvéd, 1065 Budapest, Podmaniczky u. 16., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet **Dunaföldvár Város Önkormányzata** (7020 Dunaföldvár, Kossuth L. u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Dunaföldvár térfigyelő kamerarendszer kialakítása” tárgyú közbekzerzési eljárása ellen nyújtott be, **részben helyt ad** és megállapítja, hogy az 1. kérelmi elem tekintetében az **ajánlatkérő megsértette** a közbekzerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó, a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára és 69. § (5) bekezdésére tekintettel a **Kbt. 63. § (3) bekezdését**, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**, míg a 2. kérelmi elemet **elutasítja**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **150.000.-Ft**, azaz **százötvenezer forint** pénzbírság **megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbekzerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A Döntőbizottság **kötelezi az ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **100.000.-Ft**, azaz **százezer forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes

közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme, az ajánlatkérő érdemi észrevétele és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 29. napján a Kbt. Harmadik Rész, 122/A. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás 3 gazdasági szereplő – az OKTEL Kft., Duna-őr Security Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a kérelmező – részére történt megküldésével a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlatkérő a felhívás 3.) pontjában az eljárás tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Vezeték nélküli átvitellel kialakított térfigyelő kamera-rendszer kialakítása Dunaföldváron a dokumentációban található műszaki előírások betartásával.

Mennyiségi adatok:

- 12 helyszínen 14 db kamera;
- 1 db szerver és gyűjtőállomás.

CPV: 35120000-1”

Az ajánlatkérő a felhívás 5. pontjában az alternatív, a 6. pontban a részajánlat tételének lehetőségét kizárta.

A felhívás 8. pontjában az ajánlatkérő teljesítési határidőként 2015. június 30. napját határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás 14. pontjában értékelési szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbi részpontok alapján:

„Értékelési szempont:

Súlyszám:

- | | |
|--|----|
| 1. Ajánlati ár (nettó Ft) | 4 |
| 2. Rendszer-karbantartás havi díja (nettó Ft/hó) | 3 |
| 3. A rendszer működőképességére vonatkozó
jótállási idő hossza (hónap; max. 36 hónap) | 2 |
| 4. Fix kamera felbontása (megapixel; legalább 3 megapixel) | 1 |
| 5. Speed Dome kamera felbontása
(megapixel; legalább 1,3 megapixel) | 1” |

Az ajánlatkérő a felhívás 16. pontjában ajánlattételi határidőként 2014. október 15. napját határozta meg.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet és nyilatkozatmintákat, mellékleteket tartalmazott.

A dokumentáció 24. oldala (műszaki leírás 1.2.5. pontja) egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„A 230 voltos leállások biztosítása a szállító feladata.”

A dokumentáció „V” jelű mintája tartalmazta a pénzügyi ajánlatot, melynek egyes soraiban a 13 telepítési helyre vonatkozó db szám illetve a nettó egységár és a nettó ajánlati ár szerepelt.

Az ajánlattételi határidőre mindhárom felkért ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát, az egyes részszerzőpontra vonatkozóan az alábbi tartalommal:

OKTEL Kft.

1. Ajánlati ár: (nettó Ft):	10.205.280.-Ft
2. Rendszer-karbantartás havi díja (nettó Ft/hó):	60.000.-Ft/hó
3. A rendszer működőképességére vonatkozó jótállási idő hossza (hónap; max. 36 hónap):	36 hónap
4. Kamera felbontása (megapixel; legalább 3 megapixel):	3
5. Speed Dome kamera felbontása (megapixel; legalább 1,3 megapixel):	1,3

Duna-őr Security Kft.

1. Ajánlati ár: (nettó Ft):	10.965.250.-Ft
2. Rendszer-karbantartás havi díja (nettó Ft/hó):	10.000.-Ft/hó
3. A rendszer működőképességére vonatkozó jótállási idő hossza (hónap; max. 36 hónap):	36 hónap
4. Kamera felbontása (megapixel; legalább 3 megapixel):	3
5. Speed Dome kamera felbontása (megapixel; legalább 1,3 megapixel):	2

Kérelmező

1. Ajánlati ár: (nettó Ft):	9.895.150.-Ft
2. Rendszer-karbantartás havi díja (nettó Ft/hó):	42.500.-Ft/hó
3. A rendszer működőképességére vonatkozó jótállási idő hossza (hónap; max. 36 hónap):	36 hónap
4. Kamera felbontása (megapixel; legalább 3 megapixel):	3
5. Speed Dome kamera felbontása (megapixel; legalább 1,3 megapixel):	2

Az egyéb érdekelt ajánlatának 46. oldalán szerepelt a pénzügyi ajánlat, míg a 47-60. oldalak tartalmazták – az ajánlatkérő által benyújtandóként meg nem határozott – tételes költségvetést. Az egyes helyszínek költségvetési táblázatának alján az alábbi szöveg szerepelt: „A 230 V áramellátás a megrendelő feladata.”

A kérelmező 2014. október 28. napján kelt figyelemfelhívásában kérte az ajánlatkérőt, hogy vizsgálja meg az egyéb érdekelt karbantartási díjra vonatkozó – a kérelmező álláspontja szerint – aránytalanul alacsony ajánlati árát.

Az ajánlatkérő 2014. november 3. napján az alábbi – a karbantartási díjra vonatkozó – indokoláskérést bocsátotta ki az egyéb érdekelt részére:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában a 2. értékelési részszerzőpont (Rendszer-karbantartás havi díja) tekintetében aránytalanul alacsonynak minősíthető ellenszolgáltatást ajánlott meg.

A Kbt. célja a gondos és hatékony közpénzfelhasználás elősegítése, ami abból a közérdekből ered, hogy a közbeszerzés megvalósulását az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás ne veszélyeztesse, valamint a szerződés teljesítése a megfelelő ár-érték arány mellett történjen meg.

Ennek megfelelően ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e. Amennyiben az ajánlott ellenszolgáltatás ellenében nem várható reálisan a szerződés teljesítése, akkor a kért ellenszolgáltatást aránytalanul alacsonynak kell tekinteni.

Az ajánlatkérő mindezek alapján aránytalanul alacsonynak értékelte az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás értékét a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében.

Ezért ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy nyújtson be olyan teljes körű indokolást, amely egyértelműen és minden kétséget kizáró módon meggyőzi őt arról, hogy a kért ellenszolgáltatás racionális közgazdasági indokokon és számításokon alapul, nem tekinthető irreálisnak, elfogadása nem jelent kockázatot az ajánlatkérő számára.

Kérjük, hogy indokolásukat a Kbt. 69.§ előírásainak megfelelően, az ellenszolgáltatás összegét megalapozó valamennyi közvetlen és közvetett (általános) költség figyelembe vételével, és azok ismertetésével megadni szíveskedjenek! Az indokolásban térjenek ki

- a szerződés teljesítéséhez szükséges, már rendelkezésre álló információkra, és az ajánlattevőnél (közös ajánlattevőknél) jelentkező, ezekkel kapcsolatos, számszerűsíthető megtakarításokra;
- az általános költségekre;
- a szerződés teljesítéséhez szükséges egyéb, a fentiekben nem részletezett költségekre, ráfordításokra;
- a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

azok számszerűsíthető hatásaira, amennyiben ilyenek vannak.

Az aránytalanul alacsony árral összefüggésben benyújtott indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik. Ennek megfelelően ajánlattevő az indokolásában köteles olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, amely alapján ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Az eljárás célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az adott ajánlat megalapozottságáról, az ajánlattevő pedig ellenőrizhető módon alátámaszthassa, igazolhassa az általa tett ajánlat teljesíthetőségét, realitását.

Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlat teljesíthetőségét, magát fosztja meg attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadja, az ajánlatot érvényesnek minősítse.”

Az egyéb érdekelt 2014. november 3. napján nyújtotta be indokolását, mely az alábbiakat tartalmazta:

„Az általunk felszerelni kívánt eszközök kiváló minőségűek, meghibásodási arányuk elenyésző, ezt azért merem állítani, mivel az ország különböző területein, saját kivitelezésben, illetve alvállalkozóként kb. 120 db-ot telepítettünk. Ezért tudjuk, hogy karbantartási igényük minimális. Mivel magyar cég gyártmányairól beszélünk nagyon komoly terméktámogatás áll mögöttük, nem véletlenül tud 3 éves garanciát vállalni a gyártó cég. Tapasztalataink szerint egy ekkora rendszer karbantartási igénye havonta 2- 3 óra.

A karbantartási díjunk véleményem szerint nem irreális, mivel jelenleg a piacon verseny környezetben átlagosan 500-700 forint/hó/eszköz a karbantartási díj. Mivel Dunaföldváron, Dunavecsén, Dunaújvárosban, több nagy céggel, valamint magánszemélyekkel is karbantartási szerződésünk van (behatolás jelző, tűzjelző, CCTV), így ezek közé integrálva többletköltségünk nem keletkezik.

De reálsan nézve sem vállalhatatlan az általunk megajánlott díj, mivel cégünk mikro-vállalkozásnak minősül, így sokkal költséghatékonyabban tudunk dolgozni, mint az esetleges nagyobb versenytársaink a piacon.

Cégünk szerviz-kocsija jól felszerelt, úgy a karbantartáshoz szükséges eszközökkel, mint a szükséges segédanyagokkal.

A gépjárművel általában 1 fő technikus végzi a karbantartási feladatokat, a felszerelésre kerülő rendszer nem igényel ennél nagyobb élőerőt.

1 fő középfokú végzettségű technikusra kivetítve:

Minimálbér: 1.228 forint (tartalmazza az összes bér és járulék költségét, táblázat külön mellékelve, forrás: Személy-, Vagyongvédelmi és Magánnyomozói

Szakmai Kamara)

Havi 3 óra karbantartási költség kivetítése:

Bér-járulék 3x1.228.-	3.684.-
Anyag kltsz. 3x500.-	1500.-
Irodai segédanyag 3x500.-	1.500.-
Amortizáció 3x500.-	1.500.-
Összesen költségek:	8.184.-
Nyereség:	1.816.-

A területen állandó a műszaki jelenlétünk, mivel távfelügyeletre bekötött vagyónvédelmi rendszereink is vannak, így plusz üzemanyag költségünk nem keletkezik, 24 órás élőerős vonulós szolgálattal is rendelkezünk.”

Az ajánlatkérő 2014. november 4. napján a karbantartási díjra vonatkozó további tájékoztatást kért az egyéb érdekelttől a következők szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 69. § alapján, az aránytalanul alacsony ár tekintetében adott indokolásukat megvizsgálta, és megállapította, hogy vitatott elemeket tartalmaz. Erre tekintettel, a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy nyújtson be tájékoztatást az indokolás alábbi elemei tekintetében:

- részletesen mutassák be a közvetett költségeket, annak összetevőit.

Az aránytalanul alacsony árral összefüggésben benyújtott tájékoztatás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik. Ennek megfelelően ajánlattevő a tájékoztatásában köteles olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, amely alapján ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Az eljárás célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az adott ajánlat megalapozottságáról, az ajánlattevő pedig ellenőrizhető módon alátámaszthassa, igazolhassa az általa tett ajánlat teljesíthetőségét, realitását.

Ha a tájékoztatás nem tartalmaz kellő információt, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlat teljesíthetőségét, magát fosztja meg attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadja, az ajánlatot érvényesnek minősítse.”

Az egyéb érdekelt 2014. november 5. napján kelt további tájékoztatása – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az elkészített anyag cégünk 2014. 1-9. hó között lekönyvelt adatai alapján készült.

1 fő középfokú végzettségű technikusra kivetítve:

Havi 3 óra karbantartás költség kivetítése:

Bér-járulék	3x1228.-	3.684.-
Anyag kltsz.	3x500.-	1.500.-
Közvetett kltsz.:		
Irodaszer, nyomtatvány	3x57.-	171.-
Munkaruha, védőr.	3x23.-	69.-
Szerszámok	3x90.-	270.-
Anyag, karbantartás	3x16.-	48.-
Telefon, internet	3x289.-	867.-
Üzemanyag kltsz.	3x95.-	285.-
Könyvelési díj	3x567.-	1.701.-
Amortizáció	3x32.-	96.-
Összesen nettó költség:		8.691.-
Adózás előtti nyereség:		1.309.-,,

Az ajánlatkérő 2014. november 7. napján készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásról szóló összegezését, mely szerint az eredményes eljárásban mindhárom ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, és az eljárás nyertese az egyéb érdekelt – mint az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevő – lett.

A kérelmező 2014. november 11. napján iratbetekintésen vett részt, melynek során megtekintette az egyéb érdekelt ajánlatát és egyéb iratait, majd 2014. november 14. napján – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Az ajánlatkérő 2014. november 19. napján tájékoztatást kért az egyéb érdekelttől az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírás 1.2.5. pontjában előírta, hogy a 230 voltos leállások biztosítása a szállító feladata. Ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban nyilatkozatot kell benyújtani a Kbt. 60. § (3) bekezdése tekintetében. Ajánlatkérő előírta továbbá, hogy az ajánlatban pénzügyi ajánlatot kell benyújtani. Az ajánlat 4. oldalán csatolt nyilatkozat ellentmondásban van az ajánlat 47-60. oldalain ajánlatkérő által elő nem írt módon, a pénzügyi ajánlattól függetlenül, önkéntesen csatolt ajánlati ár részletezővel az áramellátás biztosítása, mint feladat tekintetében. Kérjük, oldják fel az ellentmondást!”

Az ajánlatkérő ugyancsak a fenti napon az egyéb érdekelt által megajánlott karbantartási díjra vonatkozó további tájékoztatást kért az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § alapján, az aránytalanul alacsony ár tekintetében adott indokolásukat megvizsgálta, és megállapította, hogy vitatott elemeket tartalmaz. Erre tekintettel, a Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján ajánlatkérő felhívja az

ajánlattevőt, hogy nyújtson be tájékoztatást az indokolás alábbi elemei tekintetében.

Ajánlattevő az aránytalanul alacsony árral összefüggésben benyújtott indokolásában az elvégzendő karbantartási feladatok elvégzésére 1 fő középfokú technikust jelölt meg, valamint az indokolásban nem szerepel emelőgép, illetve kiegészítő berendezés. A vonatkozó jogszabályi előírások alapján Ajánlatkérő ezen elem tekintetében nem tudja minden kétséget kizáróan megállapítani annak megalapozottságát. Kérjük, nyújtsák be a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően elkészített tájékoztatásukat!”

Az egyéb érdekelt 2014. november 19. napján nyújtotta be „Felvilágosítás és tájékoztatás adása” tárgyú iratát, melyet teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2014. november 25. napján elutasította.

A **kérelmező** 2014. december 4. napján benyújtott – és tárgyalási nyilatkozatával pontosított – jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte.

A kérelmező az alábbi két kérelmi elemet terjesztette elő.

1. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát, tekintettel arra, hogy az a 2. értékelési részszerzőpontot képező karbantartási díjra vonatkozóan aránytalanul alacsony árat tartalmaz, így az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatot, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (5) bekezdését.

A kérelmező egyrészt előadta, hogy az egyéb érdekelt az aránytalanul alacsony árral összefüggésben benyújtott ármagyarázatában, illetve tájékoztatásában az elvégzendő karbantartási feladatok elvégzésére 1 fő középfokú technikust jelölt meg, a felsorolt költségek között nem szerepelt a munkák elvégzéséhez szükséges emelőgép, illetőleg kiegészítő berendezés, ennek hiánya miatt a törvényi előírásoknak nem felel meg. E körben a kérelmező a karbantartási és szerelési munkálatok során betartandó alábbi munkavédelmi előírásokra hivatkozott.

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 51. § (1) bekezdése szerint a munka biztonságos elvégzéséhez megfelelő szakképzettségű és számú munkavállalót kell biztosítani. A kérelmező álláspontja szerint a magasban végzendő karbantartási munka elvégzéséhez 1 fő nem elegendő, különösen olyan körülmények között, ahol elektromos árammal is dolgoznak. Ezeket a munkákat a hivatkozott törvény 51. § (2) bekezdése szerint csak oktatásban részesült munkavállalók végezhetik.

A munkavédelemről szóló törvény végrehajtására kiadott 5/1993. (XII. 26.) MÜM rendelet 1/a. számú melléklete 15. pontja szerint veszélyes munkaeszköznek minősülnek személy vagy személyek és terhek emelésére szolgáló olyan szerkezetek, amelyeknél fennáll a leesés veszélye több, mint 3 méter magasságból. A kérelmező álláspontja szerint a munkát jelen esetben 3 méter, illetve a fölötti magasságban végzik.

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 40. §-a szerint a munkavállalókat csak erre a célra kialakított emelőgéppel illetve kiegészítő berendezéssel lehet emelni, és amíg a munkavállalók a személytartó szerkezetben tartózkodnak, az emelőgép vezérlőállását annak kezelője nem hagyhatja el. A hivatkozott rendelet 44. §-a szerint, amennyiben a terhek emelésére kialakított munkaeszköz kezelője a teher emelésének teljes folyamata alatt nem tudja annak biztonságos mozgását közvetlenül, vagy megfelelő segédeszköz alkalmazásával folyamatosan figyelemmel kísérni, a feladat ellátására más megfelelő képesítéssel rendelkező személyt is kell biztosítani. E személy feladata az elvégzendő munka biztonságos irányítása.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiekből következik, hogy az egyéb érdekelt a karbantartási munkákat emelőgép alkalmazása nélkül, és egy fővel jogszerűen nem tudja elvégezni, így az ármagyarázatában számított költségek nem valósak.

A kérelmező másrészt előadta, hogy a műszaki leírás 1.2.5. pontjában leírtak szerint a 230 V-os leállások biztosítása a szállító feladata. Ennek ellenére az iratbetekintés során azt tapasztalta, hogy a nyertes pénzügyi ajánlata mellé becsatolt ajánlati árreszletezőben a költségvetési tételek között nem szerepelt erősáramú kiépítés, illetve minden egyes telepítési helynél „a 230 V-os áramellátás a megrendelő feladata” megjegyzés szerepel.

E körben előadta továbbá, hogy nem szerepel az értékelésben az a többletköltség, amit az egyéb érdekelt rótt az ajánlatkérőre, valamint az ajánlatkérő nem növelte meg az egyéb érdekelt ajánlatát, illetve nem csökkentette a többi – a kiírás szerint eljáró – ajánlattevő ajánlatát ezzel a költséggel.

A kérelmező harmadrészt előadta, hogy az a látszat, hogy az egyéb érdekelt a beruházási költségen keresztül finanszírozhatja a nem elégséges karbantartási költségeket. Figyelemmel arra, hogy a karbantartást nem lehet a beruházás terhére elszámolni, azaz a keresztfinanszírozás jogszerűen nem lehetséges, ezért az ilyen gyakorlat sérti az adójogi és számviteli előírásokat is. Álláspontja szerint ez a magatartás versenykorlátozó, így a Kbt. alapvető rendelkezéseibe is ütközik.

2. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt a 2014. november 19-ei felvilágosítás- és tájékoztatásadását jogszerűen nem minősíthette volna teljes terjedelemben üzleti titokká. Az ajánlatkérőnek intézkednie kellett volna az egyéb érdekelt irányába az üzleti titok – legalább részbeni – feloldására, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben lévő alapelvi rendelkezéseket.

A kérelmező e körben hivatkozott a Kbt. 80. § (4) bekezdésére, mely szerint az összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással adatokat – melyek egyébként nyilvánosak – eltitkolni.

A kérelmező álláspontja szerint a hatósági előírások betartása sem formájában, sem megvalósítása módjában nem lehet üzleti titok, illetve sérelmezte, hogy az üzleti titokká nyilvánítás miatt nem tudott választ kapni arra a kérdésre, hogy az egyéb érdekelt szerint ki viseli a 230 V-os áramellátás költségeit.

A kérelmező igazolta a 200.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az **ajánlatkérő** észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, mellyel kapcsolatban az egyes kérelmi elemek vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

1. Az ajánlatkérő előadta, hogy a 2. értékelési részszerpontra a dokumentációban részletezettek szerint a térfigyelő kamera-rendszer havi nettó karbantartási díját kellett megadni. A havi díjnak tartalmaznia kellett a karbantartással kapcsolatban felmerülő összes költséget. A karbantartási feladat összetevőit az ajánlatkérő a szerződés-tervezetben nem határozta meg minden részletre kiterjedően, csak címszavakban, a konkrét alkalmazandó technológiára a dokumentáció nem tartalmazott előírásokat.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a karbantartási feladat megvalósításának sokféle lehetőségét jól szemlélteti, hogy a kérelmező a jelen eljárást megelőző azonos tárgyú és szakmai tartalmú eljárásban (amely a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen lett), ugyanilyen feltételek mellett meghatározott karbantartási feladat tekintetében 124.900.-Ft/hó értéket, jelen eljárásban 42.500.-Ft/hó értéket ajánlott meg. Feltételezve, hogy a két érték közötti 82.400.-Ft/hó különbség nem extraprofitot takar, akkor az a karbantartási feladat más módon való ellátására utal. Ezek alapján okkal feltételezhető, hogy más ajánlattevő megint csak más módon történő feladatellátással, más munkaerő-szervezéssel, más összegből is meg tudja oldani a karbantartást.

Az ajánlatkérő e körben előadta továbbá, hogy az egyéb érdekeltől indokolást kért az aránytalanul alacsony ár tekintetében, majd az indokolást megvizsgálva további tájékoztatáskérés mellett döntött, tekintettel arra, hogy az indokolás vitatott elemet is tartalmazott.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt a tájékoztatásban több

ponton – a kérelmező által sem vitatott módon – kiegészítette illetve módosította indokolását, így a tájékoztatás már elegendő volt a megalapozott döntéshez, és az indokolást az aránytalanul alacsony ár tekintetében elfogadta az ajánlatkérő. Előadta továbbá, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, a szakmai és munkavédelmi jogszabályi rendelkezéseket is figyelembe véve, a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján további tájékoztatáskérés mellett döntött. Az egyéb érdekelt további tájékoztatásában ismételten kiegészítette, illetve módosította indokolását, melyben kifejtette, hogy nem egy, hanem két fő részvételével kívánja ellátni a karbantartási feladatokat. Emelőgép igénybe vétele azonban nem indokolt, mert az csak 5 méteres magasság felett kötelező. A közbeszerzés során telepítendő kamerák ennél kisebb magasságban kerülnek felszerelésre, így az egyéb érdekelt részletesen bemutatta az alkalmazható kiegészítő berendezéseket – pl. rácsszerkezet, oszlopra erősített szerkezeti elem, létrafok, mászó szerszám, függesztő létra stb. –, amelyek plusz költséget nem igényelnek. Az ajánlatkérő előadta, hogy a fentiek alapján az indokolást minden szempontból kielégítőnek és elfogadhatónak találta, így a korábbi eljárást lezáró döntésnek megfelelően továbbra is az ajánlat érvényességét állapította meg.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének megfelelően, a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján kérte az egyéb érdekeltet, hogy oldja fel az ellentmondást a műszaki leírás 1.2.5. pontjában az áramellátás költségeire vonatkozó előírás és a Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján tett nyilatkozata, illetve az ajánlatkérő által elő nem írt, önként csatolt árrészletező áramellátásra vonatkozó tartalma között.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéb érdekelt az ellentmondást feloldotta azzal, hogy az ajánlatába önként csatolt árrészletező dokumentumot kérte figyelmen kívül hagyni, és nyilatkozatban megerősítette a Kbt. 60. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozattal egyezően, hogy az ajánlati kiírásnak megfelelően az erősáramú leállások minden költsége az ajánlattevőt terheli, melyet az ajánlati árban szerepeltetett, így az egyéb érdekelt ajánlata megfelelt az ajánlattételi felhívás és dokumentáció előírásainak, azokkal nem volt ellentétes.

Az ajánlatkérő a fentiekhez még hozzáfűzte, hogy a kérelmező javaslata az ajánlati ár értékelés során történő emelésére, vagy más ajánlattevők árának csökkentésére a jelenleg hatályos Kbt. alapján nem lehetséges, erre nincs joga az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatkérő a kérelmező keresztfinanszírozásra vonatkozó nyilatkozatával kapcsolatban előadta, hogy az egyéb érdekelt indokolásában megnyugtató módon, minden kétséget kizáróan igazolta, hogy a karbantartási díj havi összege kellő fedezetet nyújt a karbantartási feladatok ellátására, a vélelmezett keresztfinanszírozás nem áll fenn, így nem sérültek a kérelmező által pontosan meg nem határozott adójogi, illetve számviteli előírások.

2. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott Kbt. 80. § (4) bekezdése csak a Kbt. 80. § (2)-(3) bekezdése szerinti adat nyilvánosságra hozatalának korlátozását vagy megtiltását zárja ki. Üzleti titokra való hivatkozással azonban nem lett megtiltva ajánlattevő nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatala, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre került. Az ajánlatkérő álláspontja szerint kizárólag az értékelésre kerülő adat alapjául szolgáló – a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok nyilvánosságra hozatala került megtiltásra.

Az ajánlatkérő továbbá előadta egyrészt, hogy az, hogy az egyéb érdekelt – egyébként jogszerűen – üzleti titoknak minősít bizonyos iratokat, az ajánlatkérő hatókörén kívüli cselekmény, másrészt, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz megküldését követően nem kért iratbetekintést, harmadrészt, hogy az egyéb érdekelt a november 19-ei felvilágosítás- illetve tájékoztatásadással nem módosította az ajánlatát.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjában, a 2014. szeptember 29. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt a 2014. november 19. napján benyújtott felvilágosítást és további tájékoztatását üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 17. § (1) és (6) bekezdése szerint:

„(1) A hatósági eljárás tartama alatt – különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél – a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

(6) Az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslathoz való jog korlátozásához.”

1. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát.

A Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (69. §).

A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. szabályrendszerében a jogalkotó meghatározta, hogy amennyiben valamely ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, úgy az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlat érvényességének megítélése miatt arról, hogy az adott ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e.

A Kbt. 69 § (1) bekezdésének alapkövetelménye, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás esetén az ajánlatkérő köteles az érintett ajánlattevőtől indokolást kérni.

A Kbt. 69. § értelmében az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben – illetve az indokolás elégtelensége esetén a további tájékoztatáskérésben – meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Az indokolásra illetve további tájékoztatásadásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását és további tájékoztatását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás- illetve tájékoztatás-kérésben foglalt követelményeknek.

Az indokolásban annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési ákról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról.

Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és tájékoztatásban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét. Amennyiben az indokolás nem fogadható el, nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelené nyilvánítani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megvizsgálta az egyéb érdekelt ajánlatát, és azt a értékelési részszempont, a havi karbantartási díj tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján aránytalanul alacsonynak minősítette.

Ezt követően az ajánlatkérő indokolást kért, melyben felhívta az egyéb érdekeltet, hogy – a Kbt. 69 §-ában foglaltaknak megfelelően – indokolja meg az általa megajánlott 10.000.-Ft/hó karbantartási díj alacsony voltát, közöljön minden, az ajánlati ár megállapításánál általa figyelembe vett adatot.

Az ajánlatkérő a benyújtott indoklásra vonatkozóan a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján további tájékoztatáskérést adott ki, melyben a megalapozott döntés érdekében kérte az egyéb érdekeltet, hogy részletesen mutassa be a közvetett költségeket, azok összetevőit.

Az egyéb érdekelt eleget tett tájékoztatási kötelezettségének, mely alapján az ajánlatkérő elfogadta az indokolást, és az összegezésben ajánlatot érvényessé, míg az egyéb érdekeltet az eljárás nyertesévé nyilvánította.

Ezt követően kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő a karbantartási díj tekintetében további tájékoztatást, illetve a 230 V-os áramellátás költségeinek viselőjére vonatkozóan felvilágosítást kért az egyéb érdekelttől, aki ezekre vonatkozó válaszát üzleti titokká minősítette.

A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az egyéb érdekelt által benyújtott árindoklás és tájékoztatás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó mérlegelését és döntését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt az indoklásban a 10.000.-Ft/hó összegű havi karbantartási díjat 4 költségelemmel 8.184.-Ft összes költség és 1.816.-Ft összegeként mutatta be, majd – a költségek részletezésére irányuló tájékoztatáskérést követően – tájékoztatásában már 10 költségelemmel kalkulált úgy, hogy az összes költség 8.691.-Ft-ra nőtt, melynek okán a nyerség 1.309.-Ft-ra csökkent.

Ez a tendencia – az összes költség növekedése és a nyerség csökkenése – a 2014. november 19-ei, üzleti titokká nyilvánított további tájékoztatásban tovább folytatódott, elsősorban az 1 helyett 2 személyre vonatkozó bérkalkuláció miatt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az indoklás nem fogadható el, illetve nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel sem tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő tájékoztatáskérései alapján az egyéb érdekelt – a további költségigényeknek megfelelni akarva – megváltoztatta a karbantartási díj költség-nyereség arányát az utóbbi rovására. Az egyéb érdekelt indoklása ezáltal megalapozatlan, nem felel meg az árkalkulációra vonatkozó objektivitás követelményének, és nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőben meggyőződést alakítson ki arra vonatkozóan, hogy a karbantartási tevékenységet az egyéb érdekelt az általa megajánlott áron teljesíteni tudja.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a felelős döntés érdekében az ajánlatkérő mindaddig kérhet további tájékoztatásokat az ajánlattevőtől, míg meg nem győződik az ajánlati ár megalapozottságáról/megalapozatlanságáról, azonban a Kbt. 69. §-ának jogintézménye nem szolgálhat az ajánlat alapvető hiányosságainak és ellentmondásainak korrigálására.

A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy – függetlenül attól, hogy ez egy önként becsatolt dokumentumban történt – az áramellátás költségeinek nem kalkulálása, és az ajánlatkérőre hárítása, majd az erre vonatkozó felvilágosításkérésre saját költségként tervezése a szakmai ajánlat módosításának minősül, mely szintén alátámasztja a kérelmi elem alapos voltát, vagyis az indokolás megalapozatlanságát, így az ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság az egyéb érdekelt ajánlata, az indokolás- és tájékoztatáskérések, valamint az arra adott válaszok alapján megállapította, hogy az ajánlati árból a karbantartási díjra irányuló keresztfinanszírozást az egyéb érdekelt nem kalkulált illetve tervezett.

A fentiekben részletezett indokok alapján az egyéb érdekelt indokolása nem volt objektív alapú, tényekkel, adatokkal megfelelően alátámasztott, és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, így az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára és 69. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

2. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e intézkednie az egyéb érdekelt felé az üzleti titok feloldása érdekében, és ennek esetleges elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését.

A Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdései szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.”

A Kbt. 80. § (1)-(4) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon

elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok a Ptk. 81. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárólag olyan információkat tartsanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá ne tartsanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.

(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 71. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(3) Nem korlátozható vagy nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedményezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.

(4) Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról készített összegezés megküldését követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a (2)-(3) bekezdés körébe tartozik. Erre tekintettel ajánlattevő (részvételre jelentkező) kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának (részvételre jelentkező részvételi jelentkezésének) azon részeibe betekinthessen, mely nem minősül üzleti titoknak. Az iratbetekintés során az iratokról feljegyzést lehet készíteni. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező e kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy nem intézkedett az egyéb érdekelt felé az általa teljes terjedelemben üzleti titokká nyilvánított 2014. november 19-ei felvilágosítás és további tájékoztatás üzleti titok alól való legalább részbeni feloldása érdekében, megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) rendelkezéseit.

Az alapelvek a Kbt. szabályozási rendszerében a tételes jogszabályi rendelkezéssel körül nem írt, illetve körül nem írható általános magatartási kereteket, korlátokat, írják elő az ajánlatkérők és a gazdasági szereplők számára, egyúttal elősegítendő a jogszerű jogalkalmazást.

A Kbt. 80. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák az ajánlattevők üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatos jogait illetve korlátait, míg a Kbt. 80. § (4) bekezdése szabályozza az ajánlatkérő azon kötelezettségét, mely szerint erre irányuló kérelem esetén biztosítani kell az adott ajánlattevőnek, hogy más ajánlattevő

ajánlatának – és annak részét képező iratainak – azon részeibe betekinthessen, mely nem minősül üzleti titoknak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt 2014. november 19-ei felvilágosításába és tájékoztatásába való iratbetekintés iránti kérelmet nem terjesztett elő az ajánlatkérőnél.

Az ajánlatkérő így nem került olyan helyzetbe, hogy akár az iratbetekintési jog biztosításával, akár az üzleti titok feloldásával kapcsolatos bármely intézkedést számon lehessen rajta kérni.

A fentiek alapján az ajánlatkérő terhére nyilvánvalóan sem tételes jogi, sem alapvető rendelkezés nem állapítható meg, így a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését, míg a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a 2. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel az a közbeszerzési eljárást lezáró döntést érintette.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításakor figyelembe vette a beszerzés viszonylag alacsony, nagyságrendileg 11,3 millió forintos becsült értékét.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés reparálható, ezért döntött a döntés megsemmisítéséről.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy közbeszerzési eljárásaival kapcsolatban az utóbbi két évben jogsértést nem állapított meg.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét 150.000 forintban.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános

szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése kimondja, hogy „Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbizottság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek”.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és mivel az 1. kérelmi elem alapos volt, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére. Az alaptalan 2. kérelmi elem okán 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv – a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2015. január 12.

Dr. Virágh Norbert sk
közbizottsági biztos

Gulyás Richárd sk
közbizottsági biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbizottsági biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Forgács & Kiss Ügyvédi Iroda, Dr. László András ügyvéd (1065 Budapest, Podmaniczky u. 16.)
2. Dunaföldvár Város Önkormányzata (7020 Dunaföldvár, Kossuth L. u. 2.)
3. OKTEL Kft. (7100 Szekszárd, Keselyűsi út 16.)
4. Duna-őr Security Kft. (6087 Dunavecse, Petőfi u. 5.)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
6. Irattár