



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.859/13/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **Gulyás János és Társa Kft.** (6645 Felgyő, II. ker. 80., a továbbiakban: kérelmező) által a **Térségi Szociális Gondozási Központ-Gyomaendrőd, Csárdaszállás, Hunya** (5500 Gyomaendrőd, Mirhóhádi út 1-5., képviseli: Dr. Varga Imre ügyvéd, 5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Szállítási szerződés különféle élelmiszerek beszerzésére**” tárgyú közbeszerzési eljárásának **3., 7. és 11. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **az 1. kérelmi elem körében helyt ad, és megállapítja**, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (3) bekezdését és a Kbt. 63. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését a 3., a 7. és a 11. részre vonatkozóan.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást **a 2. kérelmi elem körében megszünteti.**

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **bírságot szab ki.**

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg a kérelmezőnek 100.000.-Ft**, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy **a kérelmezőnek** jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon

vissza **11.088.-Ft**, azaz tizenegyezer-nyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült korábbi költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2014. október 7. napján feladott és 2014/S 194-342313 számon 2014. október 9. napján megjelent eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indult a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az eljárást megindító felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

Az eljárást megindító felhívás II.1.9) pontjában az ajánlatkérő a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége:

- „1. Tejtermékek 180.670 db, 870 kg
- 2. Szárazáru 128.812 db, 1.000 csomag, 1.080 kg
- 3. Sertés, marha, birkahús 19.010 kg
- 4. Baromfihús 19.370 kg
- 5. Pékáru 273.145 db, 880 kg
- 6. Szárzészta 14.390 kg

- 7. Töltelékáru 6.995 kg, 1.165 cs.
- 8. Zöldség, gyümölcs 8.900 db, 113.005 kg, 4.550 cs.
- 9. Savanyúságok 3.430 db
- 10. Mirelit áru 300 db, 55.230 kg
- 11. Friss húskészítmények 1.430 kg
(részletes leírás a dokumentációban található)
(a megadott mennyiségektől - 20 % eltérés lehetséges)”

Az eljárást megindító felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama 2015. január 1-jétől 2015. december 31-ig tart.

Az ajánlatkérő meghatározta az eljárást megindító felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

Az eljárást megindító felhívás IV.2.1) pontja szerint az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás kiválasztása volt.

Az eljárást megindító felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2014. november 24. napján 9:00 óra volt.

Az eljárást megindító felhívás IV.3.8) pontja szerint az ajánlatok felbontásának az időpontja 2014. november 24. napján 9:00 óra volt, a helye pedig 5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13. II. em. 204.

Az eljárást megindító felhívás VI.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott programmal nem kapcsolatos.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát 2014. november 24. napján 8 óra 59 perckor vette át az ezen eseményről készült átvételi elismervény tanúsága szerint, amelyet aláírt átadóként L. I., a kérelmező képviselője és átvevőként F. É., az ajánlatkérő képviselője.

Az ajánlatkérő 2014. november 24. napján 9:00 órakor megtartotta az ajánlatok bontását.

A bontási jegyzőkönyv többek között az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlatkérő nevében eljáró tájékoztatta az ajánlattevők megjelent képviselőit, hogy az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. október 09. napján, a Közbeszerzési Értesítő 120. számában megjelent ajánlati felhívásban meghatározott határidőre, 2014. november 24. napjának 09.00 óráig 13 db ajánlat került benyújtásra. Ennek megfelelően az ajánlatkérő képviselője bejelentette, hogy megkezdte a bontást.

B. L., az ATALANTE Kft. képviselője bejelentette, hogy a legutolsónak átvett pályázat elkésett mert az átvétel időpontjában már elmúlt 1 perccel a pályázati benyújtásának határideje. Ezt a tényt a bontáson az ajánlattevők nevében jelenlévők is egyértelműen megerősítették. Az ajánlatkérő nevében eljáró bejelentette, hogy a pályázat átvétele 8,59 perckor történt. Ezt követően az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlattevők nevében jelenlévő képviselők egyeztették az óráikat és megállapításra került, hogy az ajánlatkérő nevében eljáró dr. V. I. órája eltért a hivatalos időtől, ezért került a meghatalmazott ügyintéző részéről a pályázatra az átvétel időpontjaként 2014. november 24. 8,59 perc. Ezt követően az ajánlatkérő nevében eljáró tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az elkésett ajánlatokat is fel kell bontani, annak megállapítása érdekében, hogy ki volt az ajánlattevő.”

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben ismertette részenként a közbeszerzés becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezetet, amely a becsült értékkel megegyezik. Ezen összeg a 3. rész esetében 15.933.200.-Ft, a 7. rész esetében 4.801.500.-Ft és a 11. rész esetében 1.482.800.-Ft.

A bontási jegyzőkönyv tartalmazta a Miksi-Ker Kft., a Baromfiudvar 2002 Kft., a MORTAK-FRUIT Kft., a „SIKÉR” Sütőipari és Kereskedelmi Kft., a Szőke és Társai Kft., a TE-Di TRADE Kft., az Ozirisz Vendéglátó Kft., az ATALANTE termelési és Kereskedelmi Kft., a Sütőker Sütőipari és Kereskedelmi Zrt., a BÖRMY Kft., a Sajt-Kalmár Kft. és a MAUS Kft. ajánlati árait.

A bontási jegyzőkönyvben ezen ajánlatok felsorolása után szerepel a következő bejegyzés: „A fenti szabályok alapján ezt követően került sor az elkésett ajánlat felbontására.” Az ajánlatkérő e mondat után tüntette fel tizenhármassal a kérelmező nevét és címét ajánlati adatok nélkül.

Az ajánlatok bontásán megjelentekről készített jelenléti ív tanúsága szerint a kérelmező képviselője nem vett részt a bontási eljáráson.

A bontási jegyzőkönyvet az adási napló alapján a kérelmező megkapta 2014. november 25. napján 9 óra 35 perckor fax útján.

A kérelmező a közbeszerzés tárgyának a 3., a 7. és a 11. részére tett ajánlatot.

A kérelmező 2014. november 26. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemével azonos tartalommal.

Az ajánlatkérő 2014. november 27. napján megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbiak szerint:

„Ténybelileg a pályázat leadása az alábbiak szerint történt.

A pályázat leadásának helyeként megjelölt iroda a titkárság, ahova az ajánlatot az ajánlattételi határidő időpontjáig lehetett leadni. A kialakult gyakorlat szerint a pályázók egy része a pályázati határidő lejárta előtt rövid idővel adja le a pályázatát és részt vesz az ajánlatok bontásán. A pályázat leadása és a bontás közti időszakban az ajánlattevők a titkárság és a bontás helyisége közötti irodában várakoznak, amelyek közvetlen kapcsolatban vannak egymással. Mint az ajánlatkérő nevében eljáró kértem az ajánlattevőket, hogy fáradjanak be a bontás helyére és írják alá a jelenléti ívet. Ez a felkérés a bontási határidő lejáratára előtti percekben történt, úgy hogy már a bontás helyiségének ajtaja be lett csukva a bontás megkezdése előtt. Elkezdődött a jelenléti ívek aláírása, de a bontás még nem kezdődött meg. Az ajánlatok átvételére meghatalmazott F. É. jogi asszisztens az ajánlatot átadó L. I. irodába lépésének időpontjában megkérdezte, hogy milyen ügyben jár el. L. I. arról tájékoztatta, hogy pályázatot hozott. F. É. megkérdezte, hogy melyik ügyben, mert F. É. jogi asszisztens több élelmiszer beszerzésben ellátja a pályázatok átvételével kapcsolatos feladatokat. L. I. azt mondta, hogy a Térségi Szociális Gondozási Központ ajánlatkérő által kiírt eljárásban hozta az ajánlatot. Ekkor F. É. azonnal bekopogott a bontás helyiségébe és bejelentette, hogy jött még egy ajánlat. Ránéztem az órára és láttam, hogy az órára 8 óra 59 percet mutat, ezért mondtam, hogy vegye át az ajánlatot. F. É. azonnal visszafordult és az átvételi elismervényre feljegyezte, hogy a pályázatot 9,00-kor vette át – annak ellenére, hogy amikor L. I. belépett a titkárságra látta, hogy a számítógép órája akkor váltott 9,01 percre – mert tudta, hogy a 9,00 után érkező ajánlatok már elkéstek. Amikor az átvételi elismervény kitöltése történt L. I. mondta, hogy azért érkezett csak most, mert nehezen talált a nagy autóval parkolóhelyet. Addigra kimentem a bontás helyéről a titkárságra és szembesültem azzal, hogy az átvételi iratok már kitöltésre kerültek. Kértem F. É.-t, hogy az átvétel időpontját javítsa ki 8,59 percre, aki ennek a kérésnek eleget tett. Megkérdeztem L. I.-t, hogy marad-e a bontáson, azt válaszolta, hogy nem marad. Ezt követően a pályázatot bevitettem a bontás helyiségébe. Mindezeket követően megkezdődött a bontás, amely a bontási jegyzőkönyvben meghatározottak szerint történt. Az elkésztésnek az időrendjével kapcsolatosan csak a vitarendezési kérelem kézhezvételét követően kértem pontos tájékoztatást F. É. jogi asszistenstől. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem ad helyt az előzetes vitarendezési kérelemnek.”

Az ajánlatkérő 2014. december 3. napján megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, amelynek 7. a) pontjában az eljárást a jogorvoslással érintett részek vonatkozásában eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés 10. pontjában érvénytelen ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az alábbi indokolással: „A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő: 2014. november 24. napjának 9:00 órája. Az ajánlattevő ajánlata 2014. november 24. napján 09:01 órakor érkezett.”

A kérelmező 2014. december 5. napján postai úton feladott jogorvoslati kérelme 2014. december 9. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségek megfizetésére.

1.) A kérelmező az első kérelmi elemében akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdését, mert a bontási eljárás során nem ismertette az ajánlatát és azt nem bírálta el.

A kérelmező előadta, hogy az eljárást megindító felhívás IV.3.8) pontjában előírt helyen 9:00 órát megelőzően a kézbesítési megbízottja megjelent azzal a céllal, hogy átadja az ajánlatkérőnek az ajánlatát.

Az átadás-átvételi íven rögzítettek szerint F. É. határidőben átvette az ajánlatot. Az a körülmény, hogy a tényleges bontás helyén, a belső irodahelyiségben tartózkodó dr. V. I.-t az ajánlatot átvevő F. É. 9:00 óra után tájékoztatta a kérelmező ajánlatának az átvételéről, nem alapozza meg azt a megállapítást, hogy az átadás-átvételre nem határidőben került sor. Ha az ajánlatok átadás-átvételének és a bontásának a helye akár egy fallal elválasztva is eltér egymástól, akkor az ajánlatkérőnek kell gondoskodnia arról, hogy az ajánlatokat az egyik helyről a másikra az ajánlattételi határidő lejártakor átszállítsa, különben nem lesz megállapítható, hogy mely ajánlatok érkeztek meg az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően.

A bontási jegyzőkönyv tartalma nem tényyszerű, mert B. L. nem volt jelen a kérelmező kézbesítési megbízottja megérkezésekor és az átadás-átvételkor, ezért a nyilatkozata csak következtetés és nélkülözi a valóság alapot. Nincs jelentősége annak a körülménynek, hogy dr. V. I. órája késett-e, mert az átadás-átvételi eljárás nem az ő jelenlétében zajlott.

2.) A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő 2014. december 3. napján jogsértően küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, mert e cselekményével kizárta annak a lehetőségét, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra vonatkozóan a kérelmező jogorvoslati eljárást kezdeményezzen a Döntőbizottságnál az eljárást lezáró döntés kézbesítését megelőzően. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemében rögzített, jogsértő eljárási cselekményére alapítottnan újabb jogsértő döntést hozott.

A kérelmező e kérelmi elemét a jogorvoslati eljárás során visszavonta.

A kérelmező 222.175.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

1.) Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a nevében eljáró meghatalmazottja, F. É. az ajánlatok leadásának helyére belépő kérelmezői kézbesítési megbízott érkezését követően 2-3 másodpercen belül adott tájékoztatást arról, hogy további ajánlat érkezett. E kézbesítési megbízott az ajánlattételi határidő után egy perccel érkezett meg.

Megfelel a valóságnak, hogy B. L. nem tartózkodott abban a szobában, ahol az ajánlat leadása történt, mert akkor már a bontás előkészítéseként a jelenléti íveket írták alá a megjelentek. Amikor F. É. az ajánlatok bontásának a helyére belépett és bejelentette, hogy újabb ajánlat érkezett, akkor az ajánlatkérő nevében eljáró személy nem tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az ő órája szerint 8:59 perc az idő és azonnal kiment a másik szobába az ajánlat átvételéhez. Az ajánlatkérő nevében eljáró személy az átvett ajánlatot az ajánlatok bontásának a helyére átvitte, és akkor a jelenlevő B. L. jelentette be, hogy az ajánlat elkészült. Az elkészettséget rögzítették a bontási jegyzőkönyvben, és az ajánlat elkésztségével a bontáson résztvevő többi képviselő is egyetértett.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján az alábbi döntést hozta meg.

Az eljárást megindító felhívás feladási időpontja 2014. október 7. napja volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

1.) A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem vonatkozásában abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem ismertette-e a kérelmező ajánlatát a bontási eljárás során és jogszerűen nem bírálta-e el azt érdemben.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 34. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően - írásban, vagy az eljárási cselekmények elektronikus gyakorlása esetén külön, e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerint elektronikusan köteles dokumentálni.

A Kbt. 61. § (1) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő papír alapú ajánlatok (részvételi jelentkezések) benyújtását írja elő, az ajánlatot és a részvételi jelentkezést egy papír alapú példányban, írásban és zártan, az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban megadott címre közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig. Az ajánlatkérő előírhatja a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányok benyújtását.

A Kbt. 61. § (3) bekezdése szerint a határidő után beérkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés csomagolása az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező személyének megállapítása céljából bontható fel, amelyről külön jegyzőkönyvet kell felvenni.

A Kbt. 62. § (1) bekezdése szerint az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártának időpontjában kell megkezdeni. A bontás mindaddig tart, amíg a határidő lejártáig benyújtott összes ajánlat vagy részvételi jelentkezés felbontásra nem kerül.

A Kbt. 62. § (3) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be.

A Döntőbizottságnak a fenti kérdések eldöntése előtt arról kell határoznia, hogy a kérelmező az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta-e be. A Döntőbizottság ennek érdekében megvizsgálta az ügyfelek által benyújtott iratokat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ugyanazon átvételi elismervény eredeti példányát nyújtotta be a Döntőbizottságnak, mint amelynek a kérelmező a másolati példányát. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló

összegezés 10. pontjában az átvételi elismervényhez képest más átadás-átvételi időpontra alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, viszont e különböző időpont helytállóságát semmilyen irattal nem tudta bizonyítani. Amennyiben valóban 9 óra 1 perckor érkezett volna meg az ajánlatkérőhöz a kérelmező ajánlata, akkor e körülményt az ajánlatkérőnek írásban dokumentálnia kellett volna a Kbt. 3. §-a első mondatában rögzített kógcenciára tekintettel a Kbt. 34. § (1) bekezdése alapján, azonban a 8 óra 59 percet rögzítő irattal szemben eltérő időpontot tartalmazó átvételi elismervény nem áll a Döntőbizottság rendelkezésére.

Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy kizárólag azon átvételi elismervényt lehet a kérelmező ajánlata átadás-átvétele bizonyítékának tekinteni, amelyet a kérelmező képviselője és az ajánlatkérő képviselője mindketten aláírtak, és amelyben 8 óra 59 perc szerepel a kérelmező ajánlata átadás-átvétele időpontjaként.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatát nem az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta be, hanem az előtt, mivel az eljárást megindító felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2014. november 24. napján 9:00 óra volt, és a kérelmező az ajánlatát a rendelkezésre álló bizonyíték alapján 8 óra 59 perckor nyújtotta be. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (3) bekezdését, mert a bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatok felbontásakor nem ismertette a kérelmező ajánlatának azokat a főbb, számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerültek. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdését is, mert az ajánlatok elbírálása során nem vizsgálta meg, hogy a kérelmező ajánlata megfelel-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, azaz jogsértően nem bírálta el érdemben a kérelmező ajánlatát. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 63. § (3) bekezdését megsértve állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mert a kérelmező a Kbt. 61. § (1) bekezdésének első mondata előírásait betartva járt el. A fentiek alapján az első kérelmi elem alapos.

2.) A kérelmező a második kérelmi elemét visszavonta.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 139. § (5) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat [152. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Ket. 31. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult és az ügyfél kérelmét visszavonta, kivéve ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 139. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a második kérelmi elem tekintetében.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését a 3., a 7. és a 11. részre vonatkozóan.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm.

rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el az ajánlatok bontása és bírálata során. A Döntőbizottság bírság kiszabását azért is indokoltnak tartotta, mert a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogsértés reparálható és az ajánlatkérő nem tanúsított eddig a Kbt.-be ütköző magatartást.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét az 1. kérelmi elem körében alaposnak ítélte, ezért a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számára utaljon vissza 11.088.-Ft, azaz tizenegyezer-nyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat a Korm. rendelet (2) bekezdése alapján, továbbá kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Ket. 157. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2. kérelmi elem körében megszüntette, ezért a Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján 11.087.-Ft, azaz tizenegyezer-nyolcvanhét forint igazgatási szolgáltatási díj, valamint a Ket. 157. § (2) bekezdésének c) pontja alapján 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2015. január 23.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Gulyás János és Társa Kft. (6645 Felgyő, II. ker. 80.)
2. Dr. Varga Imre ügyvéd (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)
3. Miksi-Ker Kft. (Bordány, Kossuth u. 40.)
4. Baromfiudvar 2002 Kft. (4002 Debrecen, Balmazújvárosi út 10.)
5. Mortak-Fruit Kft. (1157 Budapest, Nyírpalota út 5. fszt. 2.)
6. „Sikér” Sütőipari és Kereskedelmi Kft. (5500 Gyomaendrőd, Tompa u. 4.)
7. Szőke és Társai Kft. (5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 18.)
8. TE-DI Trade Kft. (6728 Szeged, Back Bernát u. 6.)
9. Ozirisz Vendéglátó Kft. (5000 Szolnok, Nagysándor J. út 36.)
10. Atalante Termelési és Kereskedelmi Kft. (5948 Kaszaper, külterület 02/9)
11. Sütőker Sütőipari és Kereskedelmi Zrt. (5600 Békéscsaba, Orosházi út 33-35.)
12. Börmy Kft. (1078 Budapest, Rottenbiller út 44.)
13. Sajt-Kalmár Kft. (3572 Sajólad, Kossuth út 9.)
14. Maus Kft. (6724 Szeged, Textilgyári út 4.)
15. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
16. Irattár