



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.400/8/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T- ot.

A *Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke* (1026 Budapest, Riadó u. 5., a továbbiakban: Döntőbizottság Elnöke) által az *Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.* (1122 Budapest, Maros u. 19-21., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*FŐKIR elnevezésű Iskolai Elektronikus Adminisztrációs Rendszer licenc és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 94. § (2) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **100.000.-Ft**, azaz százezer forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, továbbá az ajánlatkérő írásban előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő 2014. július 16. napján beérkezett tájékoztatóval értesítette a Döntőbizottság Elnökét arról, hogy a fenti tárgyban hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjának megjelölésével.

Az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatásában előadta, hogy az általa választott közbeszerzési eljárás jogalapjának fennállását az alábbiak támasztják alá:

„A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben, valamint a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettségnek, illetve adat-nyilvántartási feladataiknak a köznevelési intézmények az elmúlt évek során főként az általuk használt iskolai elektronikus adminisztrációs rendszer (IEAR) segítségével tettek eleget.

Az intézmények az IEAR használatával egyetlen rendszeren keresztül tudják a napi adminisztratív teendőiket és az adatszolgáltatással kapcsolatos feladataikat is ellátni. Az intézmények az intézményi, pedagógus és tanuló alap- és kiegészítő adatokon felül az oktatásszervezés minden kapcsolódó adatát is az általuk használt IEAR-ben kezelik, tantervek, óratervek, tantárgyfelosztás, órarend, értékelések hiányzások stb. Az IEAR használata tehát mind a pedagógusok, mind az oktatási intézmények adminisztratív munkatársai számára nélkülözhetetlenné vált mindennapi munkavégzésük során.

Az IEAR-ek használatát korábban a magyar állam normatív támogatás intézményekhez való juttatásával biztosította, azaz az egyes intézmények maguk döntötték el, hogy a normatív támogatásból vagy saját forrásból a több, piacon beszerezhető IEAR közül melyiket kívánják használni. Ennek köszönhetően az oktatási intézmények jelenleg nem egyetlen egységes IEAR-t használnak, hanem releváns mennyiségben 10 különbözőt. Az intézmények által jelenleg használt IEAR-ek az alábbiak:

- Magszter. net;
- SNW;
- F2;
- FÖKÍR;
- Digitális Napló;
- DINA;
- SNW;

- FÖKIRElektronikus napló;
- e-Napló;
- Digitális Napló.

Az oktatáspolitikai céljainak megfelelően az adatszolgáltatások egységesítése érdekében további fejlesztések elvégzése az Educatio Nonprofit Kft. feladata, amely ezen fejlesztések előkészítését már meg is kezdte.

Az állam a 2014/2015-ös tanévben nem nyújt normatív támogatást az intézményeknek az általuk használt IEAR beszerzéséhez, hanem az Educatio Nonprofit Kft. feladatát képezi, hogy a közel 3300 oktatási intézmény részére biztosítsa az intézményi adminisztrációs rendszer folyamatos működésének hátterét.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) 2014. júliusában döntött arról, hogy a 2014/15-ös tanévre mekkora összeget bocsát az Educatio Nonprofit Kft. rendelkezésére abból a célból, hogy a fenti kötelezettségeinek eleget tudjon tenni, ezen időpontot megelőzően ajánlatkérő fedezet hiányában nem tudta a közbeszerzési eljárást megindítani.

A 2014/2015-ös tanévben az IEAR-ek használatának biztosítása a fentiekben bemutatott oktatásszervezési okok miatt szükséges az oktatási intézmények számára, azaz a következő időszakra szükség van az intézmények által jelenleg használt rendszerek szoftver licenceinek és a hozzájuk kapcsolódó támogatási szolgáltatások (pl: jogszabálykövetés) beszerzésére. Az egyes intézményekben az intézmények által eddig használt IEAR lecserélése más intézményi adminisztrációs rendszerre a 2014. szeptember 1-i tanévkezdésig rendelkezésre álló idő alatt nem lehetséges, mivel sem az ehhez szükséges idő, erőforrás, sem az IEAR-ek országos szintű lecserélésének anyagi fedezete nem áll rendelkezésre az alábbi okok miatt:

a)

Intézményi szinten az eddig használt IEAR lecserélése egyrészt azzal járna, hogy az azt használó összes pedagógust és adminisztrációs személyzetet be kellene tanítani egy új IEAR használatára tanévkezdésig. Egy, a felhasználóknak teljesen új, az IEAR-ek komplexitásával bíró szoftver betanítás a munkavégzéshez szükséges, készség szintű használatra több hetet venne igénybe az alacsonyabb informatikai kompetenciákkal rendelkező felhasználók számára, ezzel az időszükséglet nőhet. Ezzel szemben a tanév szeptember 1-i indítása ezekben a rendszerekben egy kritikus időszak, és jelentős többletmunkát igényel, melyet a tanév kezdetekor legkésőbb már meg kell kezdeniük az intézmény felhasználóknak, azaz akkorra a rendszert készség szinten tudniuk kell használni. Egy új rendszer használatának betanítása a tanév kezdetéig a pedagógusok nyári szabadsága miatt objektíve sem lehetséges, továbbá 1 éves időtartamra betanítani őket egy új rendszer használatára irracionális idő- és pénz pazarlást jelentene.

b)

Az IEAR-ek lecserélése továbbá rendkívüli mennyiségű adatmigrációval is járna, hiszen a különböző IEAR-ek eltérő adatstruktúrát használnak, amelyeket rendszercsere esetében minden esetben migrálni kellene, IEAR csere esetén az intézmény korábbi adatait egy új rendszerbe nem lehet automatikusan átemelni. A kézi adatfeltöltés visszamenőleg rendkívüli mennyiségű munka, és a nyilvántartott adatok és az egyes IEAR-ek adatstruktúra különbözősége miatt mindenképp adatvesztéssel is járna a migráció, mivel az érintett rendszerek adatszerkezetét az elmúlt években semmilyen központi iránymutatás, szabványosítás nem befolyásolta.

c)

Az egyes IEAR-ek közötti átjárhatóságot akadályozzák a szoftver-architektúrális különbségek is, hiszen ezek a szoftverek a gyártók saját, egyedi keretrendszerén alapulnak, és emiatt különböző futtatókörnyezetet, szerver- és kliensoldali hardvereket és szoftverelemeket igényelnek.

Ennek megfelelően az egyes intézményekben az intézmény által használt IEAR követelményeinek megfelelő hardver- és szoftverelemek kerültek beszerzésre, amely környezetet szintén le kellene cserélni IEAR váltás esetén, amely cserére sem idő, sem a szükséges fedezet nem áll rendelkezésre.

Azaz az IEAR-ek lecserélése egy éves időtarramra többszázezer pedagógus oktatását és rendkívüli mennyiségű adat kézi migrációját és az intézmények futtatókörnyezetének lecserélésének szükségességét vonná magával, amely beszerzések/tevékenységek költségének fedezete nem áll az Educatio Nkft. rendelkezésére, továbbá végrehajtásuk a rendelkezésre álló idő (nyári szünet) alatt nem lehetséges.

Fenti körülmények miatt az Educatio Nkft. azt látja a rendelkezésre álló fedezet és idő miatt az egyetlen lehetséges megoldásnak a 2014/15-ös tanévben, hogy minden intézmény számára biztosítja az általa eddig használt IEAR használatát. Ennek érdekében az Educatio Nonprofit Kft. felmérte, hogy az egyes intézmények milyen IEAR-t használnak és az egyes IEAR-ek licenceit ennek megfelelő számban kívánja beszerezni a 2014/15-ös tanévre. Mivel a felmérés alapján az volt megállapítható, hogy az oktatási intézmények releváns mennyiségben 10 féle különböző IEAR-t használnak és ezen IEAR-ek licencjogai és a beszerzés tárgyát képező tevékenységek kizárólag az adott IEAR fejlesztőjétől szerezhetőek be, az Educatio Nonprofit Kft. 10 különböző, kizárólagos jogok fennállására alapított hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indított annak érdekében, hogy az EMMI által meghatározott valamennyi intézmény számára biztosítani tudja a 2014/15-ös tanévre az általuk eddig használt IEAR használatát.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa választott eljárásfajta jogszerűségét alátámasztja a Fővárosi Bíróság 28.K.30.434/2011/10. számú ítélete, amely kimondja, hogy a "beszerzési igény meghatározására kizárólag a felperes

(ajánlatkérő)jogosult, mely körben nyilvánvalóan mérlegelnie kell a rendelkezésre álló erőforrásokat és igényét is".

Jelen konkrét közbeszerzési eljárás beszerzését tehát a 10 IEAR közül a 340 oktatási intézmény által használt FÖKIRiskolai elektronikus adminisztrációs rendszer licencének beszerzése képezi 340 intézményi felhasználó (-30%) részére.

A negatív mennyiségi eltérés szerepeltetését az indokolja, hogy az egyes intézmények által használt IEAR típusa még nem megállapítható ajánlatkérő számára valamennyi esetben (nem tudta még 100%-os pontossággal felmérni a több ezer érintett intézmény mindegyike vonatkozásában az általuk használt IEAR fajtaírt). Ennek megfelelően amennyiben csak később derül ki, hogy az eddig rendelkezésre álló adatok szerinti intézményszámnál (340) kevesebb intézmény használja jelenleg a FÖKIRrendszerét, úgy biztosítható legyen, hogy ajánlatkérő csak a valós intézményszámhoz igazodó mennyiségű licence beszerzésére vállaljon kötelezettséget a közbeszerzési eljárásban."

Továbbá az ajánlatkérő a tájékoztatójában bemutatta a FÖKIR rendszerének speciális egyedi kezelőfelületét.

A beszerzés becsült értéke nettó 21.417.323.-Ft,

Az ajánlatkérő ajánlattételre a Twinnet Kft.-t (1163 Budapest, Szerű utca 45.) hívta fel.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezettel, személlyel köthető meg.

Az ajánlatkérő a tájékoztatójához mellékelte az EMMI fedezetigazolást és az ajánlattevő kizárólagos nyilatkozatát.

Az ajánlattételi felhívás 5./ pontjában a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

„FÖKIR elnevezésű Iskolai Elektronikus Adminisztrációs Rendszer licenc és kapcsolódó szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés.

340 db köznevelési intézmény részére FÖKIR IEAR licenc és kapcsolódó szolgáltatások (jogszabálykövetés, telefonos és elektrpnikus ügyfélszolgálat, hibaelhárítás) nyújtása a műszaki leírásban részletezettek szerint.

Ajánlatkérő a fent megjelöltek szerint fenntartja a -30 %-os mennyiségi eltérés jogát a köznevelési intézmények száma tekintetében."

Az IEAR licenc telepítésének, hozzáférhetővé tételének határidejét 2014. szeptember 30. napjában határozta meg a felhívás.

Az ajánlattételi határidő 2014. augusztus 1. napja volt.

Az ajánlattételi felhívás 14.2. pontja rendelkezett a műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményeiről az alábbiak szerint.

14.2.1. Az alkalmasság minimumkövetelményei:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:

aa) legalább 2 fő, felsőfokú informatikai (informatikus vagy mérnök informatikus vagy programtervező matematikus vagy programtervező informatikus vagy információrendszer-programozó vagy rendszerszervező) végzettségű szakembert;

ab) legalább 1 fő felsőfokú pedagógus végzettségű szakember, aki legalább 5 éves pedagógus szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Egy szakember az aa)-ab) pontok szerinti pozíciók közül több pozícióba is jelölhető, azonban az aa)-bb) pontok szerinti szakemberek tekintetében meghatározott követelmények teljesítéséhez minimum 2 fő szakember szükséges.

14.2.2. Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

a) Az ajánlatba csatolni kell a 310/2011.(XII.23.) Korm. r. 15. § (1) bek. c) pontja alapján a felhívás III.2.3) pont alkalmassági minimumkövetelményei rovat a) pontjában előírt követelményeknek megfelelő szakemberekről szóló nyilatkozatot, amely tartalmazza ezen személyek nevét, végzettségét, az ab) pont szerinti szakember esetében a pedagógus szakmai gyakorlat idejét, valamint azt, hogy a szakember munkaviszony, vagy milyen más jogviszony (pl. megbízási, vállalkozási) alapján kerül a teljesítésbe bevonásra.

Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak a Kbt. 55. § (4)-(6) bekezdései, valamint a 310/2011. (XII.23.) Korm. r. vonatkozó rendelkezései.

A Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke 2014. július 23-án kibocsátott hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőtől, hogy küldje meg az IEAR rendszerek országos használatának felméréséről készült dokumentációt, kérte, hogy adjon tájékoztatást arról a 340 db oktatási intézményről, amelyek részére a licencet be kívánja szerezni, továbbá dokumentumokkal igazolja, hogy a nevezett intézmények rendelkeznek a megjelölt szoftverekkel, végül kérte hogy küldje meg a 2013/2014-es tanévre szóló "FÖKIR" tárgyú IEAR licenc használatára kötött szerződéseket.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra megadta válaszát a következők szerint:

Az ajánlatkérő különböző Iskolai Elektronikus Adminisztrációs Rendszer licencek és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése tárgyban indított közbeszerzési eljárásaiban közel 3200 köznevelési intézmény részére kívánja biztosítani az általuk eddig használt IEAR licenc használatát a 2014/15-ös tanévben.

Az ajánlatkérő 2014. július 07-én kapta meg az Emberi Erőforrások Minisztériumától a közbeszerzési eljárások megindításához szükséges fedezetigazolásról szóló értesítést.

A tanév kezdetén az iskoláknak készen kell állniuk a rendszer használatára, ezért a közbeszerzési eljárásokat nagyon rövid határidőn belül el kellett indítani az ajánlatkérőnek. A közbeszerzési eljárások mennyiségét jelentő intézményi számok meghatározása kétféle piackutatás alapján történhetett az eljárások megindítását megelőzően: a köznevelési intézmények vagy a szoftver felhasználási jogaival rendelkező cégek irányában történő felméréssel.

A közel 3200 köznevelési intézményben júliusban nyári ügyelet van, az intézményektől ebben az időszakban pontos adatközlés nem volt várható a rendelkezésre álló rövid határidő alatt, ezen okból az intézmények részéről piackutatást nem kezdeményezhetett az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a fenti indok miatt a piackutatásra vonatkozóan a másik megoldást választotta, az ajánlattételre felhívni kívánt cégeket hívta fel nyilatkozattételre.

Az ajánlattételre felhívni kívánt szervezetek az adott, általuk szolgáltatott Iskolai Elektronikus Adminisztrációs Rendszer szoftvere tekintetében felelősségük tudatában nyilatkoztak arról, hogy 2014. júniusában mennyi intézménnyel álltak szerződéses kapcsolatban és szolgáltatták az adott közbeszerzés tárgya szerinti IEAR licencet. A nyilatkozatot az ajánlatkérő mellékelte.

A piackutatáshoz rendelkezésre álló rövid időtartam alatt az ajánlatkérő nem kérhette be a cégek szerződéseit, ezért - amint az az ajánlattételi dokumentációból kiderül - az ajánlat egy kötelező tartalmi eleme az, hogy ajánlattevő elektronikus adathordozón ismertesse azon köznevelési intézmények megnevezését és címét (Excel formátumban), ahol az ajánlattevő a 2013/2014-es tanévben az általa szolgáltatott IEAR licencét biztosította. Az ajánlatkérő természetesen a beérkezett ajánlatok alapján ellenőrizni fogja az ajánlatban foglalt intézménylista helyességét.

Az ajánlatkérő nem pontosan az egyes ajánlattevői nyilatkozatokban szereplő intézményszámra indította meg a közbeszerzési eljárásokat (az ajánlattevők által nyilatkozott érték került növelésre 20 %-kal, és az ajánlattételi felhívásban a közbeszerzési eljárás tárgya mennyiségeként meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő fenntartja a megjelölt mennyiségtől a - 30%-os eltérés jogát), aminek a magyarázata az alábbi:

a köznevelési intézmények száma nem egy statikus szám, évről-évre változik (pl. összevonások, szétválások), azaz a 2014/15-ös tanévben nem ugyanannyi lesz az intézményszám, mint a 2013/14-es tanévben. Ennek megfelelően előfordulhat, hogy az egyik ajánlattevő esetében csökken az intézményszám a 2014/15-ös tanévre (mert egyes intézményeket, amelyek részére szolgáltatott az előző tanévben időközben összevontak), más ajánlattevők esetében pedig növekszik (mert egyes intézmények, amelyek részére szolgáltatott az előző tanévben), jogutódlással szétváltak;

- az ajánlattevői nyilatkozatokban előfordulhatnak pontatlanságok az intézményszámmal kapcsolatban (előfordult, hogy ugyanazon ajánlattevő eltérő adatokat adott meg néhány nap eltéréssel a piacfelmérés során), amelyek abból is fakadhatnak, hogy a különböző ajánlattevők különböző licenc politikát folytatnak (pl. nem közvetlenül az intézmények részére biztosítják a licencet, hanem az intézmények fenntartói részére);

- az intézmények között előfordulhatnak átfedések is, azaz előfordulhat, hogy ugyanazon intézményben több IEAR-t is használtak különböző funkciókra, vagy, hogy ugyanazon intézmény tekintetében több ajánlattevő is rendelkezett az előző tanévben szolgáltatási szerződéssel.

Természetesen az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárások során az adott ajánlattevő ajánlatában foglalt intézménylistát a közbeszerzési eljárás tárgyalási szakaszában ellenőrzi, ennek megfelelően az ajánlatkérő biztosítani fogja azt, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként legfeljebb olyan intézményszámra kössön szerződést az egyes ajánlattevőkkel, amely intézményszám helyállóságáról az ajánlatkérő meggyőződött.

Az ajánlatkérő csatolta a TwinNet Kft. nyilatkozatát, amely szerint 2014 júniusában 287 db köznevelési intézménnyel áll szerződéses kapcsolatban és szolgáltatja számukra a FÖKIR rendszert.

A Döntőbizottság Elnöke 2014.07.31. napján kelt DT.515/4/2014. számú végzésében a Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján hivatalból megindította a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását az ajánlatkérő fent nevezett tárgyú közbeszerzési eljárása ellen.

A Döntőbizottság Elnöke indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

A Döntőbizottság Elnöke egyidejűleg megindította a Döntőbizottság eljárását az ajánlatkérő által hivatkozott további 7 hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás vonatkozásában D.396/2014, D.397/2014, D.398/2014, D.399/2014, D.401/2014, D.402/2014, D.403/2014 szám alatt.

Az ajánlattételre felhívott szervezet az ajánlattételi határidőre benyújtotta ajánlatát. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint 80.000.-Ft/közoktatási intézmény bruttó ajánlati árat adott meg az ajánlattevő. Az ajánlattevő az ajánlatban 270 db oktatási intézményt nevezett meg, amelyek részére szolgáltatja a beszerzés tárgyát.

Hiánypótlási felhívás kibocsátására került sor 2014.08.04-én, amelyet az ajánlattevő teljesített.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 6. napján megtartotta a tárgyalást az ajánlattevővel.

Az ajánlattevő 2014. augusztus 19. napján visszavonta a benyújtott ajánlatát.

Az *ajánlatkérő* nyilatkozatában előadta, hogy azt a feladatot kapta az EMMI-től, hogy biztosítsa a közoktatási intézmények számára az általuk eddig használt IEAR rendszerek "használatának folyamatosságát és zavartalanságát, mindaddig, amíg egy minden igényt kielégítő egységes rendszer nem jön létre".

Az ajánlatkérő kiemelte, nem azt állította korábbi nyilatkozatában, hogy összesen 10 különböző IEAR-t használnak az intézményekben, hanem azt, hogy "az oktatási intézmények jelenleg nem egyetlen egységes IEAR-t használnak, hanem releváns mennyiségben 10 különbözőt".

Az ajánlatkérő azon szoftverek forgalmazói számára indított közbeszerzési eljárásokat, amelyek rendszereit a 2013/2014. tanévben minimum 15 köznevelési intézményben használták (általános iskola, gimnázium, szakközépiskola, szakiskola, gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmény, kollégium).

Az ajánlatkérő jelen hirdetmény nélküli eljárások alapján azt kívánja biztosítani, hogy az oktatási intézmények által az előző tanévben releváns mennyiségben használt IEAR-ek licencelése megoldott legyen a 2014/15. tanévben, amely az EMMI kifejezett elvárása.

Az egyidejűleg megindított 8 hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást érintő oktatási intézményeken túl, időközben elindult a Magiszter IEAR licenc beszerzésére irányuló eljárás, ami további 1250 intézményt érint. Több intézményben saját fejlesztésű, egyedi IEAR-t használnak, amelyek licencelési feladatának megoldása sürgős.

Sok intézményben egyáltalán nem használnak IEAR-t, ezen intézmények vonatkozásában szintén nem jelen hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárások alapján kívánja megoldani ajánlatkérő az IEAR használat lehetőségét.

Sok intézmény a későbbiekben sem kíván egyáltalán IEAR rendszert használni, melynek oka, hogy a kisebb intézmények a nyilvántartásaikat egyszerűbb formában (jellemzően excel-táblázat) vezetik.

Az ajánlatkérőnek nem képezte/képezi jogszabályi kötelezettségét az, hogy nyilvántartást vezessen a közoktatási intézmények által használt IEAR rendszerekről. Ennek megfelelően a hirdetmény nélküli eljárások indításakor nem rendelkezett valamennyi közoktatási intézmény vonatkozásában pontos információkkal arról, hogy melyik intézményben pontosan melyik rendszert használják, ugyanakkor ennek pontos felmérésével nem várhatta meg a közbeszerzési eljárások megindítását, mivel ebben az esetben a közbeszerzési eljárásokat nem tudta volna határidőben, a 2014/15-ös tanév kezdete előtt szerződéskötéssel lezárni. Ezért az eljárások indítását megelőzően felelősség terhe mellett nyilatkozta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket, hogy hány intézménnyel álltak szerződéses kapcsolatban 2014. júniusában. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatok alapul vételével indította meg a közbeszerzési eljárásokat, majd az ajánlatban be is kérte az intézménylistát az ajánlattevőktől. Jelenleg ezen intézménylistákat ellenőrzi ajánlatkérő az ajánlatban ajánlattevő által konkretizált intézmények közvetlen megkeresése útján.

Az ajánlattételre felhívott gazdálkodó szervezetek és az oktatási intézmények között 2013/2014 évre vonatkozóan létrejött, licence használatra vonatkozó szerződéseket ajánlatkérő nem tudja csatolni, mivel ezen szerződések bekérésére nincs hatósági jogköre sem az intézményektől, sem a cégektől.

Az ajánlatkérő az ajánlattevők által az ajánlatban becsatolt konkrét intézménylista valódiságát a kifejtettek szerint a közbeszerzési eljárás folyamán ellenőrzi és csak azon intézmények vonatkozásában köt a közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívott ajánlattevővel szerződést, amely intézmények visszaigazolták ajánlatkérő részére az ajánlattevő IEAR rendszerének 2013/14. tanévben történt tényleges használatát.

Az ajánlatkérő szerint kettéválasztandó az eljárás jogalapjának jogszerűsége és az intézményszám -beszerzés mennyisége - kérdésköre.

a) Jogalap jogszerűsége

Következetes bírósági gyakorlat (pl. Fővárosi Bíróság 28.K.30.43412011110. számú ítélete) támasztja alá azt, hogy a "beszerzési igény meghatározására kizárólag felperes (ajánlatkérő) jogosult, mely körben nyilvánvalóan mérlegelnie kell a rendelkezésre álló erőforrásokat és igényeit is".

Az ajánlatkérő a korábban beadott iratokban már bemutatta, hogy egy adott intézményben miért nem lehetne lecserélni a 2014/15-ös tanévre a 2013/14-es tanévben használt IEAR-t, így nem vonható kétségbe az eljárás jogalapja.

b) Intézményszám jogszerűsége

Az eljárás jogalapjától elkülönülő kérdéskör, hogy ajánlatkérő felelőssége az, hogy szerződést csak olyan intézményszámra kössön az eljárás ajánlattevőjével, amely intézményszám vonatkozásában az eljárás jogalapja fennáll (igazolt intézményszám), azaz csak olyan intézményekre kössön szerződést adott ajánlattevővel, amely intézményben az ajánlattevő által forgalmazott IEAR-t ténylegesen használták az előző tanévben.

Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének az eljárás folyamán eleget tesz, végleges ajánlatot csak az igazolt intézményszámra fog kérni az ajánlattevőtől, amely intézményszám valódiságáról az intézmények közvetlen megkeresését követően meggyőződött. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a szerződést is csak az igazolt intézményszámra fogja megkötni. Tekintettel a közbeszerzési eljárás tárgyalásos jellegére, ajánlatkérő nincs korlátozva abban, hogy az egyes ajánlattevők vonatkozásában a végleges, konkrét intézményszámot a tárgyalások lezárását megelőzően, az általa lefolytatott ellenőrzés eredménye alapján állapítsa meg, tekintettel arra, hogy a beszerzés mennyiségének végleges megállapítására ajánlatkérőnek lehetősége van a tárgyalások lezárását megelőzően, mivel erre a Kbt. 92. § (5) bekezdése lehetőséget ad.

A közbeszerzési eljárás eredménytelenségére tekintettel az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás megindítását követően beszerezte 27 db oktatási intézmény nyilatkozatát arról, hogy a beszerzés tárgyát képező IEAR rendszert használt 2013/14 évben. A csatolt nyilatkozatokból megállapítható volt az is, hogy az ajánlattételre felhívott TwinNet Kft. nemcsak a jelen beszerzés tárgyát képező FÖKIR IEAR rendszert szolgáltatja az oktatási intézményeknek, hanem az E-napló rendszert is, továbbá egyes oktatási intézmények egyidejűleg több adminisztrációs rendszert is használnak.

A **Döntőbizottság** megvizsgálta az ajánlatkérő által választott jogalap fennállását és az alábbiakat állapította meg.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

Az Európai Unió irányelveiből következően alapvető célkitűzése a Kbt. szabályozásának az volt, hogy az ajánlatkérők a hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárásfajták alapján elégítsék ki beszerzési igényeiket. Szigorú feltételekhez kötötte a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásfajták választását.

A Kbt. XII. fejezet 89.-93. § szabályai rendelkeznek a tárgyalásos eljárás szabályairól, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra pedig a 94-100. § szabályait kell alkalmazni.

A Kbt. 94. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott és alkalmasnak minősített ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha

c) a szerződés műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezettel, személlyel köthető meg.

A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárásaikat fő szabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárások szabályai szerint kell lefolytatniuk. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételesen alkalmazható, az ajánlatkérő ezt az eljárásfajtát kizárólag a törvényben meghatározott törvényi feltételek együttes fennállása esetén alkalmazhatja. Az ajánlatkérőt terheli a bizonyítási kötelezettség, hogy az adott hirdetmény nélküli eljárásfajta konjunktív feltételei valóban fennállnak. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárta, ezért az ajánlatkérő által választott jogalap valamennyi feltételének teljesülnie kell.

Az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás választásának jogalapjául a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontját jelölte meg, melynek körében a kizárólagos jog fennállására alapította a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazására akkor kerülhet sor, ha csak és kizárólag egy szervezet, személy képes a szerződés teljesítésére, és ezt a kizárólagosságot a beszerzés tárgyához kapcsolódó műszaki-technikai sajátosság, művészeti szempontok vagy a kizárólagos jogok védelme teremti meg. Ezen eljárásfajta kivételes jellegét az indokolja, hogy a beszerzési igényt realizáló szerződést a törvény szerinti okok következtében kizárólag egy személy vagy szervezet képes teljesíteni. Ennél fogva a szerződés teljesítésére való képességet a beszerzési igénynek tartalmat adó tárgy szerint kell összevetni a törvényi feltételekkel. A szerződés teljesítésére való képesség nem választható el a beszerzési igénytől, a beszerzés tárgyától. A beszerzés tárgyát ajánlatkérő a műszaki leírásban foglaltak szerint határozza meg.

A Kbt. 48. § értelmében:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgya nem szűkíthető le az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjában rögzítettekre, az ajánlatkérő beszerzési igénye a műszaki leírásban megadottakkal együttesen értelmezve állapítható meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen eljárásban ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásnak a közbeszerzés tárgya, mennyisége pontjában nemcsak a megvalósítani kívánt árubeszerzést nevezte meg, hanem egyúttal ki is választotta a beszerezni kívánt árut.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott beszerzési tárgy egy iskolai elektronikus adminisztrációs rendszer.

A Döntőbizottságnak ezt követően azt kellett vizsgálnia, hogy kizárólag csak az ajánlattételre felhívott TwinNet Kft. képes-e a szerződés teljesítésére.

Az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott beszerzési tárgy, az iskolai elektronikus adminisztrációs rendszer nem tartalmaz a törvény által meghatározott kizárólagos teljesítési képességet megalapozó tény, körülményt, továbbá maga az ajánlatkérő nyilatkozott úgy, hogy a hazai oktatási intézmények „releváns mennyiségben 10 különböző” IEAR rendszert használnak.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által a műszaki leírásban megfogalmazott beszerzési igénye önmagában a kizárólagos teljesítési képességet nem alapozza meg. Ezt támasztja alá az is, hogy ajánlatkérő alkalmassági feltételként csak azt írta elő, hogy a szerződés teljesítéséhez az ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább 2 fő felsőfokú informatikai (informatikus vagy mérnök informatikus vagy programtervező matematikus vagy programtervező informatikus vagy információrendszer-programozó vagy rendszerszervező) végzettségű szakemberrel, valamint legalább 1 fő felsőfokú pedagógus végzettségű szakember, aki legalább 5 éves pedagógus szakmai gyakorlattal rendelkezik. Ilyen jellegű alkalmassági követelménynek számos

informatikai cég képes megfelelni, tehát a beszerzés tárgya nem rendelkezik kifejezett műszaki-technikai sajátossággal.

Az ajánlatkérő által választott jogalap fennállásának feltétele, hogy kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdálkodó szervezettel köthető meg a szerződés. Ezen körülmények fennállásának elengedhetetlen feltétele a szerződést kötő másik fél, a beszerzés tárgya, a kedvezményezett egyértelmű, pontos meghatározása a közbeszerzési eljárás megindításakor.

A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő 27 db oktatási intézmény nyilatkozatát csatolta arról, hogy 2013/14 évben a tárgyi IEAR rendszert használják, a vonatkozó szerződések, egyéb dokumentumok csatolására nem került sor.

A korábbi licencszerződés tartalma nem ismert, a dokumentumok hiányában a felek közötti szerződés megszűnésének időpontja sem állapítható meg.

Az ajánlatkérő nem támasztotta alá a jogorvoslati eljárás során sem azt az állítását, hogy releváns mennyiségben 10 különböző IEAR rendszert használnak a hazai közoktatási intézmények.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által választott eljárás alapján az oktatási intézmények csak az előző évben választott és alkalmazott IEAR rendszer használatára szerződhetnének.

Az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a D.397/2014 sz. jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő által ajánlattételre felhívott gazdálkodó szervezet, a Commitment Zrt. jogsértés megállapítását kérte az alábbiakra tekintettel.

„Az ajánlatkérő 2013 augusztusában "Intézményi adminisztrációs rendszer licence" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeképpen szerződést kötött a közoktatási intézmények részére intézményi adminisztrációs rendszer szoftverrel való ellátása és kapcsolódó szolgáltatások nyújtása érdekében. A közbeszerzési eljárásban cégünk is ajánlattevő volt, de a nyertes a Kventa Kft. vezette közös ajánlattevő lett, a Magiszter Portal nevű termékkel. A szerződés alapján nyújtott szolgáltatások teljesítési határideje 2013. augusztus 25. volt, a licenchasználati jogosultság időtartama pedig a teljesítéstől számított 1 év.

Cégünk a közbeszerzési eljárás eredményeképpen igen jelentős piacvesztést szenvedett el, de a kialakult helyzet, az intézményi szoftverátállások alapján úgy döntött - az egy éves időszak közelgő lejártára tekintettel -, hogy mindent megtesz, hogy a várható új közbeszerzési eljárásban versenyképes ajánlat benyújtásával visszaszerezze korábbi pozícióját.

A versenyt lehetővé tevő új közbeszerzési eljárás azonban nem indult, ezzel szemben Társaságunk 2014. július 16-án a döntőbizottsági végzésben megjelölt ajánlattételi felhívást kapta.

2014. július 30-án értesültünk arról, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2014.07.28-án valamennyi köznevelési intézmény vezetőjét arról tájékoztatta, hogy az Educatio Nonprofit Kft. közbeszerzési eljárás során kiírt feltételeket teljesítő szoftverekből egy listát állít össze, amely listáról az intézmények szabadon választhatnak.

Ugyanekkor arról is értesültünk, hogy a Twinnet Kft. közoktatási intézményeket és tankerületeket keres meg, licencszerződést ajánlva.

2014. július 31-én a Közbeszerzési Hatóság jogorvoslati kérelmeket felsoroló web-oldaláról értesültünk arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke jogorvoslati eljárást indított az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. több közbeszerzési eljárása vonatkozásában, D.396/2014., D.397/2014., D.398/2014., D.399/2014., D.400/2014., D.401/2014., D.402/2014., D.403/2014. számon. (Ismereteink szerint időközben a Magiszter.net beszerzésével kapcsolatos közbeszerzést is megindította az Ajánlatkérő.)

Fentiek alapján, miszerint az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. a piacon szereplő iskolaadminisztrációs szoftvertermékek közül 8 db beszerzésére külön-külön eljárást indított, egyenként meghatározott licence számmal, nyilvánvalóvá vált számunkra, hogy nem várható a versenyt lehetővé tévő közbeszerzési eljárás kiírása, hanem az Ajánlatkérő a korábbi közbeszerzés alapján kialakult helyzetet kívánja konzerválni. Ez indokolatlan, s egyben Társaságunk számára is elfogadhatatlan.

Annak érdekében, hogy a Tisztelt Döntőbizottság a jogsértéseket a jogorvoslati eljárás keretében tisztázni tudja, úgy döntöttünk, beadjuk ajánlatunkat, fenntartva ezzel a megindított közbeszerzési eljárás folyamatát, s ezzel a jogorvoslati eljárást.

Kérjük tehát, hogy a Tisztelt Döntőbizottság vizsgálja meg az Ajánlatkérő hivatkozott közbeszerzési eljárásait, ugyanis - ismereteink és álláspontunk szerint - egyik esetében sem áll fenn az Ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltétel, különös tekintettel arra, hogy az előző közbeszerzési eljárás alapján az Ajánlatkérő nem örökös szoftverhasználati licenceket szerzett be, hanem egy éves időtartamút.

Ajánlatkérő az eljárásfajta választásának indokaként előadta, hogy az eddig használt IEAR lecserélése idő- és munkaigényes, valamint az egyes rendszerek átjárhatósága akadályozott.

Az előző, 2013/14-es tanévben a Magiszter Portal-ra való áttérés, licenceváltás az egyes rendszerek migrációjával valósult meg. Ezek a migrációs programok továbbra is rendelkezésre állnak, hogy az iskolák által szabadon választott adminisztrációs rendszerre való áttérését biztosítsák, immár rövidebb idő alatt, a kész program eredményeképp.

Másrészt, a Taninform rendszert 2650 intézmény használta 2012/13-as tanévben, tehát a szoftver használata számukra nem ismeretlen, nem kíván plusz betanítást.

A licence-áttérés tapasztalatai igazolják, hogy az intézmények által használt intézményi adminisztrációs rendszerek egymás versenytársai, s így nem áll fenn olyan körülmény, amely miatt csak a már használatba vett termékek használati jogát tudnák csak az intézmények számára beszerezni.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma által az intézmények számára küldött tájékoztató levéllel ugyanakkor szemben áll a választott eljárás, mely megítélésünk szerint versenykorlátozó.”

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy abból, hogy ajánlatkérő a felhívás tárgyában egy konkrét terméket nevezett meg, nem következik, hogy kizárólag a megjelölt ajánlattevő képes a szerződés teljesítésére a szerződés részét képező műszaki leírás alapján.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő azon hivatkozását, amely szerint a tanév megkezdéséig, 2014. szeptember 1-ig hátralévő idő rövid és erre az időre rendelkezésre kell állnia az IEAR rendszereknek. Az ajánlatkérő által választott jogalap, a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja nem teszi lehetővé, hogy az idő rövidségére tekintettel nem kell fennállnia a jogalap alkalmazhatósága feltételeinek. Ellentmond az ajánlatkérő hivatkozásának az is, hogy maga az ajánlatkérő is 2014. szeptember 30. napját jelölte meg a licenc telepítése, hozzáférhetővé tétele határidejének.

Az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjában szabályozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapját.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5)-(6) bekezdései szerint:

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a

jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

(6) A bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta arra tekintettel, mivel a megvalósított jogsérelem súlyos. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározásánál a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a beszerzés tárgyát, azt, hogy a jelenlegi piaci viszonyok és körülmények között több ajánlattevő lehet képes ajánlatot tenni. A bírság kiszabását indokolta az is, hogy ajánlatkérővel szemben korábban több jogsértés is megállapításra került. A Döntőbizottság a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás relatív alacsony értékét ajánlatkérő javára értékelte.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét 100.000.-Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. augusztus 25.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. (1122 Budapest, Maros u. 19-21.)
2. Dr. Csók István (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III/32.)
3. Twinnet Kft. (1163 Budapest, Szerű utca 45.)
4. Irattár