



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.415/18/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **Medirex Zrt.** (1142 Budapest, Erzsébet királyné útja 98/B., képviseli: Dr. Sebők Cecilia ügyvéd, 1065 Budapest, Révay utca 8. IV./2., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a **Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet** (3300 Eger, Széchenyi út 27-29., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Szállítási szerződés „A rehabilitációs ellátórendszer fejlesztése az Észak-Magyarországi régióban ÉMOP-4.1.2/A-11-2012-0001 azonosító számú projekthez kapcsolódó orvostechikai eszközök szállítására, szerelésére és üzembe helyezésére II. rész” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja.**

Az eljárás felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlattételi felhívás feladására 2014.05.07-én került sor, amely 2014.05.09-én jelent meg a Közbiztosítási Értesítőben KÉ-7944/2014. számon.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt biztosította, a II.1.8) pontban az alternatív ajánlatokat kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a szerződés teljes mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg a II. rész vonatkozásában:

„A rehabilitációs ellátórendszer fejlesztése az Észak-Magyarországi régióban”
 ÉMOP-4.1.2/A-11-2012-0001 azonosító számú projekthez kapcsolódó orvostechonikai eszközök szállítására, szerelésére és üzembe helyezése tárgyú projekt keretén belül a szükséges orvostechonikai eszközök szállítása, szerelése, üzembe helyezése, próbaüzem lefolytatása és a kezelőszemélyzet betanítása” nyolc részben.

„II. rész:

- Kardiológiai ultrahang diagnosztikai készülék (1 db)”

„A szállítandó gépek, műszerek, eszközök felsorolását és részletes követelményeit a dokumentáció tartalmazza.

A nyertes ajánlattevő feladata továbbá az ajánlatkérő üzemeltető szakemberei számára oktatás biztosítása. Az oktatás (magyar nyelvű kezelési utasítás átadása) az üzembe helyezési eljárás része, a szállítási szerződés teljesítés igazolásának feltétele.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás történik, az kizárólag a közbiztosítás tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett a „vagy egyenértékű” kifejezést minden esetben érteni kell! A hivatkozott szabvány, műszaki engedély, előírás, ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szintén minden esetben érteni kell.

Becsült érték áfa nélkül: 51 889 763 HUF”

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát a szerződés megkötésétől számított 60 napban határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.4) pontjában közölte, hogy a jelen eljárás során alkalmazandók a gyógyszerek és orvostechonikai eszközök közbiztosításának sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet előírásai is.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.1) pontjában a kizáró okokat, a III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételeket, a III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket írta elő.

A felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az ajánlatkérő, a következők szerint:

Szempont	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	50
2. Műszaki érték - funkcionális tulajdonságok (a felhívás V.4) 11) pontjában részletezettek szerint)	40
3. Jótállási idő (hónap)	10

A felhívás V.2) pontja alapján a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: ÉMOP-4.1.2/A-11-2012-0001 számú, "A rehabilitációs ellátórendszer fejlesztése az Észak-Magyarországi régióban" c. projekt keretében megvalósuló, „Rehabilitációs ellátások fejlesztése a Markhot Ferenc Kórházban”.

A felhívás V.3.3.1) pontja alapján az értékelési ponthatárok: 1-10.

A felhívás V.3.3.2) pontja szerint az értékelés módszere a 2. részszerzőpontban: „A „Műszaki érték - funkcionális tulajdonságok” részszerzőpont alszerzőpontjai esetén alkalmazott módszer az abszolút értékelés: *ahol egy tulajdonság meglétét bírálják, ott a tulajdonság megléte (igen válasz) a maximális 10 pontot, míg a meg nem léte (nem válasz) a minimális 1 pontot éri*, ahol a megajánlás értéket is érint, ott az V.4) 11. pontban alszerzőpontként meghatározott pontkiosztás szerint kapják az egyes megajánlások a pontszámot.”

„Az egyes alszerzőpontok és részszerzőpontok pontszámai a hozzájuk tartozó súlyszámmal felszorozásra, a szorzatok pedig ajánlatonként összeadásra kerülnek, ez adja az ajánlat összpontszámát. Ha több ajánlat ér el azonos legmagasabb összpontszámot, akkor az eljárás nyertese az az ajánlat, amely alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmaz. Amennyiben az előbbieket alapján a nyertes ajánlat nem választható ki, akkor arról ajánlatkérő - közjegyző jelenlétében – az azonos legmagasabb összpontszámot elérő ajánlatok közötti sorsolással dönt.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása vonatkozásában alkalmazott módszerek tekintetében irányadó a Közbeszerzési Hatóság által (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) közzétett, „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” tárgyú útmutató.”

Az ajánlatkérő a felhívás V.4.) 1) pontjában a hiánypótlásra a Kbt. 67. §-a szerint lehetőséget biztosított.

Az V.4) 11. pont alapján az ajánlatok elbírálásának részszerzőpontjai a II. rész 2. részszerzőpontra vonatkozóan:

II. rész:

2. Műszaki érték - funkcionális tulajdonságok – súlyszám: 40

A 2. részszerzőpont alszerzőpontjai többek között:

2.3. *Kardiológiai ultrahang diagnosztikai készülék - A készülékbe beépített szünetmentes áramforrás (max. 5 percig tartó hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és lekapcsolás előtti állapotba áll vissza (Előny a megléte).*

Pontszám: igen 10 pont, nem 1 pont.

Súlyszám: 2

2.17. *Kardiológiai ultrahang diagnosztikai készülék - Mérési-és számítási programok: Automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken (Előny, ha van).*

Pontszám: igen 10 pont, nem 1 pont.

Súlyszám: 3

A felhívás V.4) 21. pontja szerint: „Az ajánlattevőnek a „Műszaki érték - funkcionális tulajdonságok” értékelési részszerzőponttal összefüggésben csatolnia kell a megajánlott eszközök leírását a dokumentációban csatolt műszaki leírásnak megfelelően, és gyártói termékismertető prospektusát, amelyből megállapítható, hogy a megajánlott eszközök megfelelnek az előírások mindegyikének, illetve a 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozóan tett megajánlásoknak. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott eszközök a becsatolt leírás és prospektus alapján nem felelnek meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben a kötelező formai és tartalmi követelményeket, a szerződéstervezetet, műszaki leírást, és iratmintákat rögzített.

Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 24. pontjában meghatározta az ajánlattal szembeni tartalmi követelményeit, egyebek mellett a következő dokumentumokat kellett az ajánlatban szerepeltetni:

- a közbeszerzési műszaki leírásban található minták szerint kitöltött műszaki specifikációs adatlapok, cégszerűen aláírva
- a gyártói termékismertető prospektusok, amely tartalmazza, hogy a megajánlott eszközök megfelelnek az előírások mindegyikének, illetve a 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozóan tett megajánlásoknak, egyszerű másolatban.

A dokumentáció II. fejezet Közbeszerzési műszaki leírás 56-63. oldala tartalmazta a II. rész Kardiológiai ultrahang diagnosztikai készülék (1 db) orvossal, műszaki követelményeit, egyebek mellett a következők szerint:

Ajánlattevő neve: ...

A megajánlott eszköz típusa: ...

Gyártó neve: ...

Általános követelmények:

<i>Orvosszakmai, műszaki követelmények</i>	<i>Minimumkövetelmény</i>	<i>Ajánlott jellemző (igen/nem/adat)</i>
2.3 A készülékbe beépített szünetmentes áramforrás, max. 5 percig tartó hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza	Kérjük megadni! Megléte előny. (Igen 10 pont, Nem 1 pont)	
2.17 Automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken	Kérjük megadni! Megléte előny. (Igen 10 pont, Nem 1 pont)	

Az ajánlattételi határidőre – 2014. május 29-ére – a II. részre a következő két ajánlat érkezett:

MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft.:

1. Nettó ajánlati ár: 21 000 000.- Ft
2. Műszaki érték:

<i>A 2. részszerpont alszerpontjai</i>	<i>Ajánlott jellemző (igen/nem/adat)</i>
2.3 A készülékbe beépített szünetmentes áramforrás, max. 5 percig tartó hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza	Igen, szünetmentes áramforrás, max. 10 percig tartó áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és lekapcsolás előtti állapotba áll vissza
2.17 Automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken	Igen, automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken

3. Jótállási idő: Igen, 24 hónap teljes körű garancia készülékre és vizsgáló fejekre együtt.

Kérelmező:

1. Nettó ajánlati ár: 16 750 000.- Ft
2. Műszaki érték:

<i>A 2. részszerpont alszerpontjai</i>	<i>Ajánlott jellemző (igen/nem/adat)</i>
2.3 A készülékbe beépített	Igen

szünetmentes áramforrás, max. 5 percig tartó hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza	
2.17 Automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken	Igen

3. Jótállási idő: 24 hónap

A kérelmező ajánlatának 4-6. oldalán a felolvasólap található.

A kérelmező ajánlatának 50-55. oldalán szerepel a kitöltött műszaki specifikációs adatlap, többek között a következők szerint:

A megajánlott eszköz típusa: DC-8

Gyártó neve: Shenzen Mindray Bio-medical Technologies, Inc.

Az ajánlat 50-51. és 55. oldalán az alábbiak szerint töltötte ki a kérelmező a táblázatot:

<i>Orvosszakmai, műszaki követelmények</i>	<i>Minimumkövetelmény</i>	<i>Ajánlott jellemző (igen/nem/adat)</i>
2.3 A készülékbe beépített szünetmentes áramforrás, max. 5 percig tartó hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza	Kérjük megadni! Megléte előny. (Igen 10 pont, Nem 1 pont)	Igen
2.17 Automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken	Kérjük megadni! Megléte előny. (Igen 10 pont, Nem 1 pont)	Igen

Az ajánlat 56-59. oldalain mellékelte a kérelmező a megajánlott készülék termékismertető prospektusát.

Az ajánlatkérő 2014. június 20-án a Kbt. 67. §-a szerint hiánypótlási felhívást küldött többek között a kérelmezőnek, melyben egyebek mellett az alábbiakat kérte:

„Szakmai ajánlattal kapcsolatos hiányosságok:

II. Termékcsoporthoz

Kardiológiai UH diagnosztikai készülék

- A megajánlott készülék termékismertető leírása nem tartalmazza az automatikus ejekciós frakció mérés meglétét. Kérjük, igazolja a funkció meglétét és rövid leírásával mutassa meg az automatikus működést!

Kérjük, az ellentmondás feloldását!

- Az interneten fellelhető „Performance Specification” leírás alapján a készülék olyan beépített áramforrást („Built-in Battery”) tartalmaz, amely a hálózati feszültség kimaradása esetén stand-by módba kapcsol („Support switching into stand-by mode, when exterior power is intermitted”). Kérjük a beépített áramforrás működésének pontos leírását, ugyanis az erre vonatkozó bírálati szempontban követelményként szerepel, hogy az áramkimaradás után a készülék a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza, amely nem azonos a stand-by móddal!”

A kérelmező 2014. június 25-én elkészítette a hiánypótlását, amelynek 2-4. oldala a kérelmező nyilatkozatát, 5. oldala angol nyelvű gyártói nyilatkozatot, 6. oldala a gyártói nyilatkozat fordítását, 7-46. oldala részleteket a felhasználói leírásokból, képernyőképeket, 47. oldala nyilatkozatot a hiánypótlás papír alapú és elektronikus példányainak egyezőségéről iratokat tartalmazott.

A hiánypótlás 2. oldalán a nyilatkozat 2. pontja szerint:

„A megajánlott Shenzhen Mindray Bio-medical Technologies, Inc által gyártott DC-8 típusú ultrahang készülék rendelkezik automatikus ejekciós frakció méréssel, ahogyan azt a kitöltött specifikációs adatlapban is megadtuk. Ennek alátámasztására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát, valamint felelős fordítását, a felhasználói leírás idevonatkozó részének leírását, ennek felelős fordítását, valamint 1 db a képernyőről készített képet, amelyről látszik a funkció megléte.”

A hiánypótlás 3. oldalán a nyilatkozat 5. pontja szerint:

„A megajánlott Shenzhen Mindray Bio-medical Technologies, Inc által gyártott DC-8 típusú ultrahang készülék rendelkezik beépített akkumulátorral (Built-in battery), amely az Ajánlatkérő által is helyesen idézve áramkimaradás esetén stand-by módba kapcsol. A gyártó ezen akkumulátort főként azzal a céllal helyezte el a készülékben, hogy két vizsgálat között - amennyiben ezek nem egy helyen, nem egy kórteremben történnek - ne kelljen kikapcsolni és újraindítani a készüléket, hanem akkumulátorról üzemeltetve stand-by módban a készülék bekapcsolva tartható.

A beépített akkumulátoron felül azonban a DC-8 készülékben lehetőség van egy olyan szünetmentes áramforrás (UPS) elhelyezésére is, amely áramkimaradás esetén nem csupán visszakapcsol a lekapcsolás előtti állapotba (ahogyan azt az Ajánlatkérő előírta), hanem segítségével a készülék üzemszerűen használható legalább 5 percig (a készülék lehetséges maximális áramfelvételét feltételezve). A készülék természetesen ilyen konfigurációban

került megajánlásra, amely - véleményünk szerint - nem hogy teljesíti, de túlteljesíti az Ajánlatkérő elvárását. A megadott információk alátámasztására csatoljuk a gyártó nyilatkozatát és ennek felelős fordítását.”

A hiánypótlás 6. oldalán található, a gyártói nyilatkozat fordításának 2. és 5. pontja szerint:

„2014. június 26.

Nyilatkozat

Annak, akit illet

Mi, a Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd. („Mindray”), ezennel igazoljuk, hogy a Mindray DC-8 Diagnosztikai Ultrahang Rendszere az alábbi pontokat teljesíti:”

„2. Automatikus ejekciós frakció mérés.”

„5. A DC-8 beépített akkumulátora támogatja a készenléti módba való átkapcsolást a külső tápellátás szünetelése esetén. Ez az akkumulátor főleg akkor használatos, ha a készüléket annak teljes kikapcsolása nélkül szeretnék átvinni egyik kórteremből a másikba. Másfelől lehetőség van a DC-8 burkolatán belül szünetmentes tápegység elhelyezésére is a külső tápellátás hiányának rövid ideig tartó áthidalása céljából. Ez a szünetmentes tápegység legalább 5 percig elegendő energiát biztosít a készülék használatához.”

A hiánypótlás 18. oldala alapján:

„• Műveleti eljárások

1. Válassza a [Simp SP]-t a Mérések menüből.

2. Mérje meg az endocardiumot.

Mérje meg a bal kamrai szívbélhártyát az elernyedés végén, és állítsa be a hosszú tengelyt, így megkapja az EDV-t;

Mérje meg a bal kamrai szívbélhártyát az összehúzódás végén, és állítsa be a hosszú tengelyt, így megkapja az ESV-t;

A rendszer kiszámítja az SV-t és az EF-et;

Ha a magasság és a súly már meg lett adva, akkor az SI, EDV Index és ESV Index is kiszámításra kerül.

3. Az érintőképernyő gombjával válassza ki a szívritmus forrását: EKG vagy bemenet.

A CO és CI automatikusan kiszámításra kerül.”

Az ajánlatkérő 2014. július 4-én árándokolást kért többek között a kérelmezőtől.

Az ajánlatkérő 2014. július 25-én készítette el az írásbeli összegezést, amelyben a jogorvoslati kérelemmel érintett körben a következőket rögzítette.

8. a) A II. részben érvényes ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a MED-EN TRADE Kft.

8. b) A kérelmező mindösszesen 784 pontot, a MED-EN TRADE Kft. mindösszesen 790,8 pontot kapott. A 2.3., és a 2.17. alszemponatokban a kérelmező értékelési pontszáma 1-1, értékelési pontszám és a súlyszám szorzata 2, illetve 3 lett.

A 11. a) pont alapján a II. rész nyertese a MED-EN TRADE Kft. lett.

Az összegezést 2014. július 25-én küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevőknek.

A kérelmező 2014. július 28-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a jogorvoslati kérelemmel egyezően vitatta az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét a kérelmező ajánlatának a 2.3., és 2.17. alszemponatok szerinti értékelése körében.

Az ajánlatkérő a 2014. július 31-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A **kérelmező** 2014. augusztus 4-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyet a jogorvoslati eljárásban 2014. szeptember 2-án megtartott tárgyaláson pontosított.

Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését, és a Kbt. 73. §-át.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a következő kérelmi elemekkel vitatta a II. részre vonatkozó eljárást lezáró döntés jogszerűségét:

A kérelmező szerint az írásbeli összegezés 9. b) pontjában a 2.3. és a 2.17. értékelési alszemponatokra adott kérelmezői válaszok értékelését az ajánlatkérő jogsértően végezte el. A kérelmező ajánlatában mindkét nevezett pont esetében „igen” választ adott, amelyet az ajánlatkérő az írásbeli összegezés 9. a) pontjában meg is erősített. Ezzel szemben az írásbeli összegezés 9. b) pontjában mindkét pontra a „nem” válasznak megfelelő 1 pontot kapta.

1. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy a 2.3. („a készülékbe beépített szünetmentes áramforrás, max. 5 percig tartó hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza”) értékelési alszempontra adott kérelmezői választ a hiánypótlásban adott részletes leírással együtt sem tartja elfogadhatónak, ezért az értékelési alszemponatot csak 1 ponttal (nemleges válaszként) tudja számítani.

A kérelmező álláspontja szerint, a hiánypótlásban részletezettek szerint a

megajánlott konfigurációjú készülék nem hogy teljesíti, de túlteljesíti a nevezett értékelési alszemponthoz, hiszen a beépített szünetmentes áramforrásnak köszönhetően egy esetleges áramkimaradás esetén a készülék ki sem kapcsol, hanem legalább 5 percig (a készülék lehetséges maximális áramfelvételét feltételezve) üzemszerűen használható. Ha valamilyen értelmezhetetlen okból az ajánlatkérő elvárása az lenne, hogy áramkimaradás alatt ténylegesen ne történjen üzemszerű használat, akkor a készülék az áramkimaradás előtti utolsó állapotban marad (ki sem kapcsol, így visszakapcsolásra sincs szükség). Mindezek tudatában értelmezhetetlen az ajánlatkérő értékelése, miszerint nem tartja elfogadhatónak és 10 ponttal értékelhetőnek a megajánlott készülék funkcióját.

A kérelmező nyilatkozata szerint az eredeti ajánlatában a felolvasólapon, és a műszaki specifikációs adatlapon nyilatkozott „igen”-nel a 2.3. alszemponthoz vonatkozásában. A forgalmazói termékleírásban nem szerepelt a 2.3. alszemponthoz szerinti műszaki paraméter igazolása. A 2014. június 25-i hiánypótlásban a 3. oldal 5. pontjában ajánlattevői nyilatkozatot, az 5. oldalon gyártói nyilatkozatot, a 6. oldalon a gyártói nyilatkozat fordítását csatolta, melynek 5. pontja tartalmazta a 2.3. alszemponthoz a gyártó nyilatkozatát. A „részletek a felhasználói leírások”, és a képernyőképek a 2.3. alszemponthoz szerinti műszaki előírásokra nem vonatkoztak. Közölte, hogy a kérelmező e hiánypótlás 2. oldal 5. pontjának a 2. bekezdésében nyilatkozott arról, hogy a DC-8 készülékben lehetőség van egy olyan szünetmentes áramforrás (UPS) elhelyezésére is, amellyel áramkimaradás esetén a készülék üzemszerűen használható legalább 5 percig, és arról, hogy a készülék ilyen konfigurációban került megajánlásra. A stand-by üzemmódra a hiánypótlási felhívásban foglaltak miatt tért ki. A hiánypótlás 5., illetőleg 6. oldalán a gyártó igazolta, hogy a készülék a szünetmentes tápegységgel áramkimaradás esetén folyamatosan működik, legalább 5 percig, mely azt jelenti, hogy áramkimaradás esetén a készülékből nem vesznek el az adatok. Előadta, hogy a gyártói termékismertető prospektus nem tartalmazza a 2.3. alszemponthoz szerinti műszaki adatot, a gyártói nyilatkozattal a műszaki előírásnak való megfelelés igazolása azonban megtörtént. A szünetmentes tápegység harmadik féltől származó tétel. A szünetmentes tápegység műszaki adatainak megadását az ajánlatkérő nem kérte a hiánypótlási felhívásban.

2. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy a 2.17. („automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken”) értékelési alszemponthoz adott kérelmezői választ a hiánypótlásban adott részletes leírással együtt sem tartja elfogadhatónak, ezért az értékelési alszemponthoz csak 1 ponttal (nemleges válaszként) tudja

számítani.

A kérelmező álláspontja szerint a megajánlott berendezés automatikus ejekciós frakció méréssel rendelkezik, ugyanis az bizonyos mérési pontok kijelölését követően automatikusan méri a kérdéses paramétert. A kérelmező nem tudja elfogadni az ajánlatkérő írásbeli összegzését követő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt (utólagos) magyarázatot, hogy az ajánlatkérő mit értelmez automatikus ejekciós frakció mérésen és mi ért volna a tenderben 10 pontot.

A kérelmező nyilatkozata szerint az eredeti ajánlatában a felolvasólapon, és a műszaki specifikációs adatlapon nyilatkozott „igen”-nel a 2.17. alszemponthoz való viszonyában. A 2014. június 25-i hiánypótlásban a 2. oldal 2. pontjában ajánlattevői nyilatkozatot, az 5. oldal 2. pontjában gyártói nyilatkozatot, a 6. oldalon a gyártói nyilatkozat fordítását csatolta a 2.17. alszemponthoz. A hiánypótlás 16. oldalán felhasználói leírás, a 18. oldalán ennek fordítása található, melyben a kérelmező bemutatta, hogy a rendszer kiszámítja az SV-t és az EF-et. A 17. oldalon az angol nyelvű irat tartalmazza, hogy a képernyőn három pontot kell kijelölni, melynek alapján a készülék maga számítja ki a kívánt adatot.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, a következő indokok alapján.

Ad 1.) Közölte, hogy az ajánlati dokumentációban a II. rész esetén a Kardiológiai ultrahang diagnosztikai készülék orvos szakmai, műszaki követelményeként az alábbi követelmény meglétét előnyként írta elő, (melynek megléte a bírálat során 10 pontot kap): „A készülékbe beépített szünetmentes áramforrás, max. 5 percig tartó hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza.”

Ezen feltételre a kérelmező az ajánlatában „igen” választ adott meg, azonban az ajánlatban becsatolt gyártói nyilatkozat nem támasztotta alá a követelmény teljesülését, továbbá ezen termék esetén, az interneten fellelhető „Performance Specification” leírás alapján a készülék olyan beépített áramforrást („Built-in Battery”) tartalmaz, amely a hálózati feszültség kimaradása esetén stand-by módba kapcsol, mely nem azonos az előírt kitételrel. A fenti ellentmondás feloldása érdekében az ajánlatkérő felvilágosítást kért. A kérelmező 2014. június 25-én a Kardiológiai ultrahang diagnosztikai készülék esetén tett nyilatkozatában és a csatolt gyártói nyilatkozatban továbbra is azt erősítette meg, hogy a készülék beépített akkumulátora támogatja a készenléti módba való átkapcsolást, illetve lehetőség van a készülék burkolatán belül szünetmentes tápegység elhelyezésére, mely legalább 5 percig elegendő energiát biztosít a készülék működéséhez, de továbbra sem igazolta azon funkció meglétét, mely

előnyként került volna értékelésre, azaz, hogy „a hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza”. A gyártó a nyilatkozatában a szünetmentes tápegység elhelyezési lehetőséget közölte, gyártói műszaki termékleírás a hiánypótlásban nem található. Így az ajánlatkérő ezen funkció meglétét nem tartja elfogadhatónak.

Az ajánlatkérő nem vitatta a kérelmező azon állítását, hogy az általa megajánlott eszköz áramkimaradás esetén képes az előírt minimum 5 perces időtartam áthidalására, azonban a bírálati szempont esetén kiemelt hangsúlyt kapott azon feltétel, hogy „a hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és a lekapcsolás előtti állapotba áll vissza”. Ezen előírás alapján az ajánlatkérő elvárása az volt, hogy a megajánlott eszköz legyen képes minimum 5 perces áramkimaradás áthidalására, és amennyiben az áramszünet ettől hosszabb időtartamú, az eszköz ne „standby” állapotban álljon vissza, hanem abba az állapotba, melyben az áramkimaradást megelőzően volt. Ezen feltétel meglétét a kérelmező (hiánypótlás során sem) nem igazolta, melyre tekintettel az ajánlatkérő nem tudta a maximális pontot megadni.

Ad. 2.) Az ajánlati dokumentációban a II. rész esetén a Kardiológiai ultrahang diagnosztikai készülék orvos-szakmai, műszaki követelményeként az alábbi követelmény meglétét előnyként írta elő, (melynek megléte a bírálat során 10 pontot kap): „Automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken”.

A kérelmező az ajánlatának 50. oldalán ezen funkció meglétéhez „igen” választ adott, azonban a csatolt termékleírás nem támasztotta alá ezen funkció meglétét, így az ajánlatkérő ennek igazolását kérte a kérelmezőtől a hiánypótlás során. A kérelmező 2014. június 25-én kelt hiánypótlásában csatolt nyilatkozata és gyártói nyilatkozata továbbra sem igazolta ezen funkció meglétét, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás 16-17. oldalán leírt mérési módszer leírásból egyértelműen kiderül, hogy a mérés kezdetén bizonyos mérési pontokat kézzel kell kijelölni (A, B és D pontok, hiánypótlás 17. oldala). A bemutatott ejekciós frakció meghatározásra szolgáló módszer a kézi kijelölés miatt, automatikus ejekciós frakció mérési módnak nem fogadható el. Ezt a véleményt erősíti, hogy az ajánlatban egy későbbi pontban egy hasonló mérési módszer félautomataként szerepel. (Speckle tracking alapú félautomatikus mérési mód, hiánypótlás 2. oldala). Így az ajánlatkérő ezen funkció meglétét nem tartja elfogadhatónak.

Az egyéb érdekelt, a MED-EN TRADE Kft. az észrevételében a következőket adta elő.

Ad. 1.) A kérelmező ajánlatában, hiánypótlásában nem szerepelt hivatalos gyártói dokumentum (Gyártói Megfelelőségi Tanúsítvány vagy Kezelési

Útmutató) az említett szünetmentes áramforrás létezésére, beépíthetőségére. Magyarországon a 93/42/EEC Európai Uniósi direktíva alapján csak CE jelzéssel és a készülékre vonatkozó Gyártói Megfelelőségi Tanúsítvánnyal rendelkező készülékek hozhatók forgalomba.

Ad. 2.) Amennyiben „bizonyos mérési pontok” kijelölésére szükség van a módszerben, úgy az nem nevezhető automatikusnak.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárást érdemben lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Az ajánlatkérő a Kbt. nemzeti értékhatárt elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályai szerint nyílt eljárást folytatott le.

A Kbt. 3. § első fordulata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a alapján, közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint, a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint, az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak,

módosíthatóak, kiegészíthetők vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 71. § (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Kbt. 73. §-a szerint, az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban - több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi felhívásban - és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a 71. § (2) bekezdésében meghatározott értékelési szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Kbt. 72. § (1) bekezdésének tételes szabályozása alapján, az ajánlatkérőnek az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontjának választása esetén az ajánlatoknak az értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között kell értékelnie a 71. § (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot kell megszoroznia a súlyszámmal, és a szorzatokat pedig összeadni.

A Döntőbizottság először a jogorvoslati kérelem 1. elemére folytatta le a vizsgálatot.

A jogorvoslati kérelem 1. eleme szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. §-át, jogsértően értékelte a kérelmező 2.3. alszerzőpont szerinti ajánlati tartalmi elemét 1 pontra, a kérelmezőnek az „igen” vállalására tekintettel 10 értékelési pontszámot kellett volna kapnia.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. kérelmi elem alaptalan.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 2.3. alszempontra szerinti ajánlati tartalmi elemét a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelően, az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között a 71. § (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározott módszerrel értékelte-e.

A felhívás V.3.3.2) pontja szerint az értékelés módszere a 2. részszerpontra esetében az alábbi volt:

„A „Műszaki érték - funkcionális tulajdonságok” részszerpontra alszempontra esetén alkalmazott módszer az abszolút értékelés: *ahol egy tulajdonság meglétét bírálják, ott a tulajdonság megléte (igen válasz) a maximális 10 pontot, míg a meg nem léte (nem válasz) a minimális 1 pontot éri*, ahol a megajánlás értéket is érint, ott az V.4) 11. pontban alszempontraként meghatározott pontkiosztás szerint kapják az egyes megajánlások a pontszámot.”

„Az egyes alszempontra és részszerpontra pontszámai a hozzájuk tartozó súlyszámmal felszorozásra, a szorzatok pedig ajánlatonként összeadásra kerülnek, ez adja az ajánlat összpontszámát.”

A felhívás V.4) 11. pontjában az ajánlatkérő a 2.3. alszempontra a következő tartalmi követelményt határozta meg: „2.3. Kardiológiai ultrahang diagnosztikai készülék - A készülékbe beépített szünetmentes áramforrás (max. 5 percig tartó hálózati áramkimaradás után a készülék azonnal visszakapcsol és lekapcsolás előtti állapotba áll vissza (Előny a megléte).

Pontszám: igen 10 pont, nem 1 pont.”

Az ajánlatkérő a felhívás V.4) 21. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek a „Műszaki érték - funkcionális tulajdonságok” értékelési részszerpontra összefüggésben csatolnia kell a megajánlott eszközök leírását a dokumentációban csatolt műszaki leírásnak megfelelően, és gyártói termékismertető prospektusát, amelyből megállapítható, hogy a megajánlott eszközök megfelelnek az előírások mindegyikének, illetve a 2. értékelési részszerpontra vonatkozóan tett megajánlásoknak.

A fentieknek megfelelően a dokumentáció I. fejezet 24. pontja alapján az ajánlattevőknek kötelezően csatolniuk kellett a kitöltött műszaki specifikációs adatlapot, és a gyártói termékismertető prospektust, amely tartalmazza, hogy a megajánlott eszközök megfelelnek az előírások mindegyikének.

Az ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetében található Közbeszerzési műszaki leírásban adta ki a kitöltendő műszaki specifikációs adatlapokat.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás fenti feltételrendszerének a tükrében megvizsgálta, hogy a kérelmező az ajánlatában igazolta-e a 2.3. alszempontra szerinti tulajdonság meglétét, melynek teljesítése esetén kaphatott a kérelmező a

felhívás V.4) 11. pontja alapján maximális 10 pontot a 2.3. alszempontra szerinti megajánlására.

A Döntőbizottság a kérelmező eredeti ajánlatának, és a kérelmező jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatának az értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2.3. alszempontra „igen” megajánlást adott, a 2.3. alszempontra szerinti tulajdonság meglétének az igazolása azonban az eredeti ajánlatban a felhívás V.4) 11. és 21. pontjaiban előírtaknak megfelelően nem történt meg, melyre tekintettel az ajánlatkérő 2014. június 20-án a Kbt. 67. §-a szerint a kérelmezőt az ellentmondás feloldására hívta fel.

A Döntőbizottság a kérelmező 2014. június 25-i felvilágosításának, és a kérelmező jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatának az értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2.3. alszempontra szerinti tulajdonság meglétét a 2014. június 25-i felvilágosításában sem igazolta.

A kérelmező a 2014. június 25-én elkészített felvilágosításának 3. oldal 5. pontjában nyilatkozott a 2.3. alszempontra szerinti tulajdonság meglétéről, arról, hogy a DC-8 készülékben *lehetőség van* egy olyan szünetmentes áramforrás elhelyezésére, amelynek segítségével a készülék áramkimaradás esetén üzemszerűen használható legalább 5 percig. Közölte, hogy a készüléket ilyen konfigurációban ajánlotta meg.

A kérelmező a hiánypótlásának az 5., 6. oldalán a gyártó nyilatkozatát, annak fordítását csatolta, amelynek 5. pontja tartalmazta, hogy *lehetőség van* a tárgyi készülék burkolatán belül szünetmentes tápegység elhelyezésére, amely legalább 5 percig elegendő energiát biztosít a készülék használatához a külső tápellátás hiányának áthidalására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a felvilágosításában a 2.3. alszempontra előírt tartalmi követelmény meglétét továbbra sem igazolta.

A kérelmező az ajánlatkérő felhívása ellenére a szünetmentes áramforrás működésének a pontos leírását a felvilágosításában nem adta meg.

A kérelmező felvilágosításában csatolt gyártói nyilatkozat szerint a DC-8 készülékben a szünetmentes áramforrás elhelyezésére lehetőség van, a gyártói nyilatkozat ezáltal nem igazolta, hogy a 2.3. alszempontra előírt tulajdonság teljesítéséhez szükséges szünetmentes áramforrás a kérelmező által megajánlott készülékbe beépítésre kerül.

A kérelmező a felvilágosításában ugyan azt nyilatkozta, hogy a készülék ilyen konfigurációban került megajánlásra, a kérelmező azonban a szünetmentes

áramforrás működésének a pontos leírását nem készítette el, továbbá a készülékbe beépített szünetmentes áramforrás meglétét a gyártói nyilatkozattal nem igazolta.

A fentiek alapján a kérelmező az ajánlatkérő felvilágosítás kérésében foglaltakat nem teljesítette.

A kérelmező a 2.3. alszempont szerinti tulajdonság meglétét az eredeti ajánlatában és a felvilágosításában nem igazolta, amely miatt a felhívás V.4) 11. pontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező 2.3. alszempont szerinti ajánlatát jogszerűen értékelte a minimális 1 ponttal.

A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelem 2. elemére folytatta le a vizsgálatot.

A jogorvoslati kérelem 2. eleme szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. §-át, jogsértően értékelte a kérelmező 2.17. alszempont szerinti ajánlati tartalmi elemét 1 pontra, a kérelmezőnek az „igen” vállalására tekintettel 10 értékelési pontszámot kellett volna kapnia.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet az 1. kérelmi elem vizsgálatánál rögzítettek tükrében vizsgálta.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás feltételrendszere alapján megvizsgálta, hogy a kérelmező az ajánlatában igazolta-e a 2.17. alszempont szerinti tulajdonság meglétét, melynek teljesítése esetén kaphatott a kérelmező a felhívás V.4) 11. pontja alapján maximális 10 pontot a 2.17. alszempont szerinti megajánlására.

A Döntőbizottság a kérelmező eredeti ajánlatának, és a kérelmező jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatának az értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2.17. alszempontra „igen” megajánlást adott, a 2.17. alszempont szerinti tulajdonság meglétének az igazolása azonban az eredeti ajánlatban a felhívás V.4) 11. és 21. pontjaiban előírtaknak megfelelően nem történt meg, melyre tekintettel az ajánlatkérő 2014. június 20-án a Kbt. 67. §-a szerint a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A Döntőbizottság a kérelmező 2014. június 25-i hiánypótlásának, és a kérelmező jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatának az értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2.17. alszempont szerinti tulajdonság meglétét a 2014. június 25-i hiánypótlásában sem igazolta.

A kérelmező 2014. június 25-én elkészített hiánypótlásának 2. oldal 5. pontja, 5. és 6. oldal 2. pontja kérelmezői / gyártói nyilatkozatokat, továbbá a 16., 17., 18. oldalai felhasználói leírásokat tartalmazott.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező és a gyártó a hiánypótlásban úgy nyilatkozott, hogy a megajánlott készülék rendelkezik automatikus ejekciós frakció méréssel.

Az automatikus ejekciós frakció mérés meglétének igazolására a hiánypótlás 16., 17., 18. oldalán található termék leírásokból, és a kérelmező jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatából azonban megállapítható, hogy az ajánlatkérő megállapításával egyezően, e funkció meglétéhez a mérés kezdetén bizonyos pontokat a képernyőn kell kézzel kijelölni.

Mindezek alapján a kérelmező készüléke nem teljesíti a 2.17. alszemponthan előírt műszaki tulajdonságot, az „Automatikus ejekciós frakció mérési program on-board a készüléken” tulajdonság megléte nem áll fenn, a kért adatot a készülék automatikusan nem számítja ki.

A 2.17. alszemponthan szerinti tulajdonság meglétének hiánya miatt a felhívás V.4) 11. pontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező 2.17. alszemponthan szerinti ajánlatát jogszerűen értékelte a minimális 1 ponttal.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogszerűen értékelte, melynek alapján a Kbt. 73. §-a nem sérült.

A Kbt. alapelvei általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője részére. Az alapelvek főszabályként a Kbt. egyes tételes szabályaiban realizálódnak. Ezekben az esetben az vizsgálható, hogy a Kbt. konkrét jogszabályi helye sérelmet szenvedett-e, vagy sem. Az ajánlatok értékelésére a Kbt. tételes szabályt tartalmaz, továbbá többlettényállás hiányában a Döntőbizottság a Kbt. alapelveinek a sérelmét nem állapíthatta meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdekében hozott határozatában a

közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az alaptalan kérelemre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. szeptember 11.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Sebők Cecilia ügyvéd (1065 Budapest, Révay utca 8. IV./2.)
2. Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet (3300 Eger, Széchenyi út 27-29.)
3. MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft. (2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 63.)
4. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
5. Irattár