



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.427/8/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság az *EUTAF Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság* (1054 Budapest, Kálmán Imre u. 2., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *GYSEV Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.* (9400 Sopron, Mátyás király u. 19., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*GYSEV Zrt. SETA projektben elvégzendő szakértői feladatok ellátása tanácsadás, tanulmánykészítés és egyéb feladatok végzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezésnek **helyt ad**, és megállapítja, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 67. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **300.000.-Ft**, azaz háromszázezer forint **bírságot szab ki**. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bíróságnak címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok, valamint a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a 2012. április 17. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-5735/2012. iktatószám alatt 2012. április 20. napján közzétett eljárást megindító felhívásával a Kbt. harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 121. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlatkérő módosította az eljárást megindító felhívását, amelyről a hirdetmény 2012. április 30. napján KÉ-6569/2012. számon jelent meg.

Az eljárást megindító felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének, a II.1.8) pontjában pedig a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége:

„Az ajánlattevő feladata a GYSEV Zrt., mint projektpartner SETA projektben elvégzendő feladatainak szakmai támogatása (közlekedési szakmai tanácsadás). A tevékenység magában foglalja a projekt megvalósításához szükséges adatszolgáltatást, a projektértekezleteken és egyeztetéseken való részvételt, tanulmányok készítését és véleményezését, a GYSEV számára kijelölt tevékenységek és munkacsomagok szakmai koordinációját, munkatervek és jelentések készítését, és a SETA infrastruktúra adatbázis elkészítését a dokumentációban részletezettek szerint. A projekt hivatalos nyelve az angol, így valamennyi elkészítendő produktumot magyar és angol nyelven is át kell adni Megrendelőnek.”

Az eljárást megindító felhívás II.3) pontja szerint szerződés időtartama 18 hónap.

Az ajánlatkérő meghatározta az eljárást megindító felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjait, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjait, továbbá az értékelési szempontot.

Az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontjában a következő gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód szerepeltek:

„Ajánlattevőnek az alábbiak szerint kell igazolnia alkalmasságát:

a Kbt. 55. § (1) bekezdésének d) pontja és a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint pénzügyi intézménytől származó nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.”

Az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság következő minimumkövetelményét tartalmazta:

„Ajánlattevő alkalmas, ha a becsatolt pénzügyi igazolás(ok) alapján megállapítható, hogy egyetlen számláján sem volt, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított egy éven (12 hónap) belül, 30 napot meghaladó időtartamú sorban állás vagy bírósági végrehajtás.”

Az eljárást megindító felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2012. május 9. napján 11 óra.

Az eljárást megindító felhívás V.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos, a program száma: SETA SEE/B/0001/3.1/X.

Az ajánlattételi határidőre a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevők adták be az ajánlatukat. Az ajánlat nem tartalmazott igazolást az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmasság követelményére vonatkozóan.

Az ajánlatkérő 2012. május 16-án hiánypótlási felhívást küldött a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevőknek többek között az alábbi tartalommal:

„A KTI Nonprofit Kft. és a Prisma solutions EDV-Dienstleistungen GmbH ajánlattevő pénzügyi alkalmasságának igazolására az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontjának megfelelően csatoljon pénzügyi igazolás(ok)t, mely alapján megállapítható, hogy egyetlen számláján sem volt az eljárást megindító felhívás visszafelé számított egy éven (12 hónap) belül 30 napot meghaladó időtartamú sorban állás vagy bírósági végrehajtás.”

A közös ajánlattevők a hiánypótlásuk 30. oldalán csatolták az UniCredit Bank Hungary Zrt. nyilatkozatát a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. bankszámlájával kapcsolatosan többek között az alábbi tartalommal:

„Bankunk a Társaságnak 2007. február óta vezet számlát. Számláin rendszeres forgalmat bonyolít. Bankunkkal szembeni fizetési kötelezettségeinek eddig

rendben és időben eleget tett. Számláin az ajánlati felhívás feladásától (2012. 05. 10.) visszszámított 12 hónapban 30 napot meghaladó sorban állás nem fordult elő. Kapcsolatunk problémamentes.”

A közös ajánlattevők a hiánypótlásuk 31. oldalán csatolták a Magyar Államkincstár nyilatkozatát a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. bankszámlájával kapcsolatosan többek között az alábbi tartalommal:

„Az intézmény fizetési kötelezettségeinek rendszeresen eleget tesz, az ajánlattételi felhívás feladásának napját (2012. május 10.) megelőző 12 hónapon belül 30 napot meghaladó sorban álló tétele nem volt.”

A közös ajánlattevők a hiánypótlásuk 32. oldalán csatolták a Magyar K&H Bank Zrt. nyilatkozatát a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. bankszámlájával kapcsolatosan többek között az alábbi tartalommal:

„A társaság bankunkkal szembeni fizetési kötelezettségeinek 2012. május 10-ét megelőző 12 hónapban eleget tett, bankszámláján 30 napot meghaladó sorban állás nem fordult elő. Pénzforgalma rendszeres. A rendelkezésre álló információk szerint a társaság ellen csőd-, illetőleg felszámolási eljárás, valamint bankszámlái ellen végrehajtási eljárás nincs folyamatban.”

A közös ajánlattevők a hiánypótlásuk 34. oldalán csatolták a Raiffesien Regionalbank Mödling magyar nyelvű nyilatkozatát a Prisma solutions EDV-Dienstleistungen GmbH bankszámlájával kapcsolatosan többek között az alábbi tartalommal:

„A számlán a pénzforgalom rendszeres, probléma nem fordult elő. Továbbiakban nyilatkozunk arról, hogy 2012. 04. 17-ét megelőző 12 hónapban nem volt 30 napot meghaladó sorban állás.”

Az ajánlatkérő 2014. június 5-én készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Az eljárás eredményes volt és a nyertese a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevők lettek.

Az ajánlatkérő, valamint a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevők a szerződést 2012. június 20-án kötötték meg.

A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2014. augusztus 13. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 140. § (1) bekezdésének j) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását, feladatkörében tudomására jutott, folyamatban levő

vizsgálat során a Kbt.-be ütköző magatartás miatt.

A hivatalbóli kezdeményező az 1828/2006/EK Bizottsági Rendelet 17. cikkében foglalt célkitűzésekre való tekintettel a 2014. évi mintavételes ellenőrzés keretében végzett vizsgálatot, amelynek lefolytatására a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 110. §-a és a 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. §-a alapján került sor.

A hivatalbóli kezdeményező azon ajánlatkérői magatartást tartotta jogsértőnek, hogy a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevők közül egyik ajánlattevőnek sem felel meg az igazolása az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménynek. E megállapítás attól függetlenül helyes, hogy a Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján elegendő a közös ajánlattevők közül csak az egyik ajánlattevőnek igazolnia a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közös ajánlattevők közül a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. számára kiadott igazolások olyan időszakra vonatkoznak (2011.05.10-2012.05.10.), amely alapján nem állapítható meg az alkalmassági követelményeknek (az eljárást megindító felhívás alapján vizsgálandó időszak: 2011.04.17-2012.04.17.) történő megfelelés. Az Unicredit Bank Zrt. és a Magyar Államkincstár által kiállított igazolások nem tartalmaznak bírósági végrehajtásra történő utalást sem.

A PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH számára kiadott igazolás szintén nem tartalmaz bírósági végrehajtásra történő utalást. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az, hogy a pénzforgalom rendszeres és probléma nem fordult elő, nem fogadható el e feltétel kiváltásaképpen, ugyanis kifejezett adatot kellett volna tartalmaznia a pénzügyi igazolásnak. A bírósági végrehajtás hiányához képest a „pénzforgalom rendszeres és probléma nem fordult elő” fogalom nem tágabb körű, továbbá nem tekinthető pénzügyi szakmai kifejezésnek. A Raiffeisen Regionalbank Mödling az igazolásában a sorban állásra vonatkozó állapotot külön kihangsúlyozta, viszont a bírósági végrehajtás hiányát nem. E szöveggörnyezetbeli értelmezés miatt is kifejezetten szerepelnie kellett volna a pénzügyi igazolásban a bírósági végrehajtás hiányának.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 67. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, mivel elmulasztotta az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény igazolására vonatkozóan hiánypótlásra felszólítani a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-

Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevőket. A 2012. május 16-án megküldött hiánypótlási felhívás a pénzügyi igazolások egészének a pótlására vonatkozott, mivel teljes mértékben hiányoztak a közös ajánlattevők ajánlatából, ezért ehhez képest új hiány a megfelelően igazolandó időszak és a bírósági végrehajtás megtörténtéről vagy meg nem történtéről való nyilatkozat.

Az *ajánlatkérő* észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát.

Elismerte az ajánlatkérő, hogy a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. pénzügyi igazolásai alapján nem lehetne megállapítani a közös ajánlattevők ajánlatának az érvényességét, viszont a Kbt. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján elegendő az egyik ajánlattevő igazolásait vizsgálni, és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH pénzügyi igazolása megfelel az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményben előírtaknak, ezért a közös ajánlattevők ajánlata érvényes. A PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH pénzügyi igazolása lefedi a megszabott időszakot (2012. 04. 17. - 2011. 04. 17), továbbá a Raiffesien Regionalbank Mödling nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy a pénzforgalom rendszeres, probléma nem fordult elő, és ebből az ajánlatkérő megítélése szerint az következik, hogy nem volt semmi rendkívüli esemény – pl. bírósági végrehajtás – a számlával kapcsolatban.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alkalmassági követelményből kiolvasható, hogy a sorban állás esetében határozta meg a 30 napot meghaladó időtartamot, viszont a bírósági végrehajtásnál ilyen időtartam nincsen. A Prisma solutions EDV-Dienstleistungen GmbH pénzügyi igazolásában a sorban állás külön nevesítve volt, mivel arra vonatkozóan az időtartamot is igazolnia kellett az ajánlattevőknek.

Azt is előadta az ajánlatkérő, hogy a „pénzforgalom rendszeres és probléma nem fordult elő” fogalomba egyértelműen beleérthető a „bírósági végrehajtás hiánya” kifejezés, ugyanis a bírósági végrehajtás ténye egy pénzforgalmi probléma. A bírósági végrehajtás esetén a pénzügyi igazolást feltüntette volna, hogy probléma volt a számlával, és nem azt írta volna, hogy problémamentes.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megalapozott.

Az ajánlatkérő 2012. április 17. napján indította meg a közbeszerzési eljárást. Erre tekintettel a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. előírásai alapján folytatta le vizsgálatát a hivatalbóli kezdeményezés körében.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény

Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

A Kbt. 55. § (4) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon, az (1) bekezdés d) pontja szerint meghatározott követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg.

A Kbt. 58. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérő olyan igazolások benyújtását írhatja elő a gazdasági szereplők számára, amelyek szükségesek a közbeszerzési eljárás lefolytatásához, az ajánlatok vagy a részvételi jelentkezések elbírálásához. Ezek az igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlatkérő megítélje az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását és a kizáró okok fenn nem állását.

A Kbt. 67. §-a a következő:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati,

részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés *b)* pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén igazolható pénzügyi intézménytől származó, legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított kettő évre vonatkozóan kérhető, erről szóló nyilatkozattal, attól függően, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevők ajánlatát az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményre igazolásának elfogadásával.

Az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerint az ajánlattevő akkor alkalmas, ha a becsatolt pénzügyi igazolás(ok) alapján megállapítható, hogy egyetlen számláján sem volt az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított egy éven (12 hónap) belül 30 napot meghaladó időtartamú sorban állás vagy bírósági végrehajtás.

Az ajánlatkérő a 2012. április 17. napján adta fel az eljárást megindító felhívást. Az e naptól visszafelé számított egy év 2011. április 17. napján kezdődött.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő álláspontjával megegyezően megállapította, hogy a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. pénzügyi igazolásai nem feleltek meg az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménynek, mivel egyik pénzügyi nyilatkozat időbeli hatálya sem terjedt ki az ajánlatkérő által előírt időszak egészére, mert a 2011. április 17. napja és 2011. május 10. napja közötti időtartamra nem vonatkozott.

A Kbt. 55. § (1) és (4) bekezdése szerint a közös ajánlattevők közül elegendő, ha egy felel meg azon gazdasági és pénzügyi helyzetre meghatározott alkalmassági követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre.

Az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi helyzetre meghatározott alkalmassági követelmény értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztatható a közös ajánlattevőkre, mivel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének a) pontjának megfelelően egy adott

ajánlattevő konkrét bankszámláira irányuló, pénzügyi intézménytől származó nyilatkozattal kell igazolni a megfelelést, és a tárgy szerinti esetben a közös ajánlattevők külön-külön rendelkeznek saját bankszámlával.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevők kizárólag a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH igazolásával is megfelelhetnek az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelménynek.

A PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH pénzügyi nyilatkozatának időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontjában előírt időtartamra vonatkozik, mivel a 2011. április 17. napja és 2012. április 17. napja közötti időszakra irányul. Azonban nem szerepel a pénzügyi nyilatkozatban a bírósági végrehajtásra vonatkozó megállapítás, hanem helyette az a kijelentés található, hogy „A számlán a pénzforgalom rendszeres, probléma nem fordult elő.”

Ezek után a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy „a számlán a pénzforgalom rendszeres, probléma nem fordult elő” kifejezés megfeleltethető-e a bírósági végrehajtás hiányának.

A Kbt. 58. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások arra szolgálnak, hogy az ajánlatkérő megítélje az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasságát. Ebből következően az ajánlatkérő akkor tudja egy ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát megítélni, ha az ajánlattevő igazolása olyan konkrét adatokat tartalmaz, amelyek szakmai szempontból egyértelműen értelmezhetőek és értékelhetőek. A tárgy szerinti esetben a bírósági végrehajtás elő nem fordulása követelményének akként lehetett volna megfelelni, ha az igazolás kifejezetten azt tartalmazza, hogy bírósági végrehajtás nem történt, vagy a pénzügyi nyilatkozat egy másik olyan szakkifejezést foglal magába, amely gazdasági és pénzügyi szempontból azonos jelentésű a bírósági végrehajtás hiányával. „A számlán a pénzforgalom rendszeres, probléma nem fordult elő” kifejezés gazdasági és pénzügyi szempontból nem tartalmaz semmilyen olyan adatot, amely konkrétan megfeleltethető a bírósági végrehajtásra vonatkozó információnak. A pénzforgalom rendszeressége kizárólag annyit jelent, hogy a gazdasági szereplő a számlát folyamatosan használja pénzügyi műveletekre és a pénzügyi szolgáltatásait gyakran igénybe veszi. A „probléma” fogalma pedig túlságosan általános ahhoz, hogy az ajánlatkérő meg tudja belőle ítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát, mivel nem foglal magába gazdasági és pénzügyi szempontból értelmezhető adatokat, a bírósági

végrehajtás megtörténtéről vagy elmaradásáról nem ad semmiféle konkrét tájékoztatást.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH pénzügyi nyilatkozata nem megfelelő igazolása az eljárást megindító felhívás III.2.2) b) pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek, ezért az ajánlatkérő nem jogszerűen nyilvánította érvényessé a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevők ajánlatát.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.

A Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező álláspontját abból a szempontból, hogy az ajánlatkérő 2012. május 16-án megküldött hiánypótlási felhívásában a pénzügyi igazolások egészének a pótlására hívta fel a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevőket, és mivel az ajánlatban nem voltak pénzügyi igazolások, ezért külön nem jelölhette meg, hogy az egyes tartalmi elemek nem lennének megfelelőek. Ebből következően a bírósági végrehajtás megtörténtének vagy meg nem történtének tényéről szóló nyilatkozat egy olyan hiány, amely a 2012. május 16-án megküldött hiánypótlási felhívásban nem szerepelt, és ezért a Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek egy újabb hiánypótlást kellett volna elrendelni.

A Döntőbizottság fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és bírságot szabott ki.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek

az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy olyan ajánlatot nyilvánított érvényessé, amely nem volt az. A Döntőbizottság bírság kiszabását azért is indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő az elmúlt években a Kbt.-be ütköző magatartást tanúsított a D.260/2012. és a D.214/2013. számú döntőbizottsági határozat alapján. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogsértés nem reparálható, mivel az ajánlatkérő, valamint a KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. és a PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH közös ajánlattevők a szerződést megkötötték.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem

rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. szeptember 23.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. EUTAF Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (1054 Budapest, Kálmán Imre u. 2.)
2. GYSEV Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.)
3. KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.)
4. PRISMA solutions EDV-Dienstleistungen GmbH (2340 Mödling Kolstergasse 18., Austria)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
6. Irattár