



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
1525 Pf.: 166.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

Ikt.sz.: D.428/12/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a **Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály** (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a **Kaposvári Egyetem** (7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 40., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási szerződés a TIOP-1.3.1.-10/1-2010-0010 azonosító számú projekt - stúdió eszközök beszerzése - megvalósítása érdekében*” tárgyú közbeszerzési eljárása 3. része ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezésnek **az 1. kérelmi elem körében helyt ad**, és megállapítja, hogy az **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás harmadik részét lezáró, 2014. május 29. napján elkészített döntését és az ezt követő döntéseit **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást **a 2. kérelmi elem körében megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **300.000.-Ft**, azaz háromszázezer forint **bírságot szab ki**. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve,

kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok, valamint a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő 2013. november 7. napján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a Kbt. 94. § (2) bekezdés a) pontja szerinti joggal.

Az ajánlattételi felhívás IV.2. pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége a 3. rész körében:

„Szállítási szerződés a TIOP-1.3.1.-10/1-2010-0010 azonosító számú projekt - stúdió eszközök beszerzése - megvalósítása érdekében az alábbiakban meghatározott részfeladatok valamint az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint:

(...)

3. részfeladat közönség tájékoztató rendszer az alábbiakban meghatározottak valamint a dokumentációban részletezettek szerint leszállítással, beüzemeléssel és betanítással együtt:

2 db LED - monitor/TV 55”, 4 db LED - monitor/TV 42”, 1 db Digitális Audio Mixer, 6 db Bejátszó, felvevő, 6db Mikrofon dinamikus, vezetékes, 6 db, Gémes mikrofon állvány, 4 db Vezeték nélküli mikrofon, 1 db Digitális hangszóró vezérlő, 8 db Line-Array aktív hangfal, 4 db Dual Subbass hangszóró, 12 db Riggelő Keret, 1 db Erős és gyengeáramú kiépítés, 10 db Aktív hangszóró, 20 db 100V-os hangszóró, 5 100V-os teljesítmény-erősítő, 1 db Digitális Audio Mixer, 1 db PC, 1 db Erős és gyengeáramú kiépítés, 2 db Notebook, 1 db Projektor, 2 db Aktív hangfal, 4 db Hangfal-állvány, 16 db Rádiós adó-vevő. A részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza.”

Az ajánlattételi felhívás VIII. pontja szerint az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás kiválasztása.

Az ajánlattételi felhívás XVIII. pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívását a következő ajánlattevőknek küldte meg: a Lysis Fényrendszer Zrt. és Landeovill Kft. közös ajánlattevők, az INTERTON Elektroakusztikai Kft., az Informatéka Kft., a Studiotech Hungary Kft. és a CHROMASOUND Műszaki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Az ajánlatkérő 2014. március 4. napján küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést az ajánlatok elbírálásáról. Az összegezés 7. a) pontja szerint az eljárás eredményes lett a közbeszerzési eljárás 3. része esetében. Az összegezés 10. pontja szerint a CHROMASOUND Műszaki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen lett két okból.

A CHROMASOUND Műszaki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. jogorvoslati kérelmet nyújtott be 2014. március 21. napján a Döntőbizottsághoz. A CHROMASOUND Műszaki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségek megfizetésére. A CHROMASOUND Műszaki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. a jogorvoslati kérelmében akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontját, mert az ajánlatát jogsértően nyilvánította mindkét okból érvénytelenné.

A Döntőbizottság a D.164/22/2013. számú határozatban a jogorvoslati kérelemnek helyt adott és megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 3. részét lezáró döntést.

Az ajánlatkérő a D.164/22/2013. számú határozatot a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2014. május 23. napján vette át.

Az ajánlatkérő 2014. május 29. napján készítette el az összegezést az ajánlatok elbírálásáról a 16. pontjának tanúsága szerint. Az ajánlatkérő az összegezés 17. pontjában rögzítette, hogy az összegezés megküldésének az időpontja a HEP KSZFEF szabályossági tanúsítványa kézhezvételének a napja.

Az ajánlatkérő 2014. június 2. napján felkérte az ajánlattevőket az ajánlataik fenntartására 2014. július 2. napjáig. Az ajánlatkérő arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy amennyiben a 2014. június 3. napján 16 óráig nem nyilatkoznak, akkor a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatukat 2014. július 2. napjáig fenntartják. Amennyiben valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során az ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

2014. június 3. napján 16 óráig egyik ajánlattevő sem nyújtott be nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő 2014. július 9. napján a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján 2014. augusztus 2. napjáig kérte fel az ajánlattevőket az ajánlataik fenntartására. A nyilatkozattétel határideje 2014. július 10. napján 16 óra volt.

2014. július 10. napján 16 óráig egyik ajánlattevő sem nyújtott be nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő 2014. július 17. napján feltöltötte az Egységes Monitoring Információs Rendszerbe 2014. május 23. napját követően a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat.

**A hivatalbóli kezdeményező** a hivatalbóli kezdeményezését 2014. augusztus 11. napján adta fel postai úton és az 2014. augusztus 13. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg az ajánlatkérőnek a 2014. május 19. napját követő eljárási cselekményeit, továbbá hívja fel az ajánlatkérőt a megfelelő eljárásra.

A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 140. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

1.) A hivatalbóli kezdeményező az első kérelmi elemében akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 152. § (7) bekezdését, mert az ajánlatok fenntartását nem a vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek megfelelően, továbbá nem az ismételt bírálatot megelőzően kérte. Az ajánlatkérő nem tudhatta az ajánlatok ismételt bírálatakor, hogy azokat az ajánlattevők fenntartják-e, ezért a bírálat nem volt jogszerű.

2.) A hivatalbóli kezdeményező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 152. § (7) bekezdését azért is, mert a megsemmisített eljárást lezáró döntés helyett a D.164/22/2013. számú határozat végrehajthatóságától számított harminc napon belül nem hozott új eljárást lezáró döntést.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2014. július 17. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő feltöltötte 2014. május 23. napját követően a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat a hivatalbóli kezdeményező hiánypótlási felhívására az Egységes Monitoring Információs Rendszerbe.

**Az ajánlatkérő** az észrevételében eljárási kifogást terjesztett elő. Véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés a második kérelmi elemre vonatkozóan elkésett.

Az ajánlatkérő 2014. június 23-án küldte meg a hivatalbóli kezdeményező számára e-mail útján az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy határozatát, a 2014. május 29-én elkészített összegezést és a D.164/22/2014. számú határozatot. A döntéshozó határozatában és az

összegezésben kifejezetten és egyértelműen benne van az a feltétel, hogy a szabályossági tanúsítvány kézhezvételét követően lép hatályba az összegezés tartalma.

Ezen e-mailt követően 2014. június 26-án dr. B. F., a hivatalbóli kezdeményező képviselője töltötte fel az Egységes Monitoring Információs Rendszerbe a döntéshozó határozatát, az összegezést és a Döntőbizottság D.164/22/2014. számú határozatát. Az ajánlatkérő ezen állítása bizonyítása érdekében benyújtotta az Egységes Monitoring Információs Rendszerbe történt feltöltéseket bemutató kivonatot. A 7454200 számú sor a döntéshozó határozatát, a 7454248 számú sor a Döntőbizottság D.164/22/2014. számú határozatát és a 7454291 számú sor az összegezés feltöltését jelöli.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés a második kérelmi elemre vonatkozóan elkésett, mert a döntéshozó határozatának és az összegezésnek a tartalma 2014. június 23. napján jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására, viszont a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezést 2014. augusztus 14. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

Az ajánlatkérő az észrevétele érdemi részében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

1.) Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan elismerte, hogy a Kbt. 152. § (7) bekezdésére hivatkozva kellett volna kérnie az ajánlatok fenntartását, továbbá az ajánlatok ismételt bírálatát akkor végezhetné volna csak el, ha az ajánlatok fenntartására vonatkozó nyilatkozatok visszaérkeznek.

2.) Az ajánlatkérő véleménye a második kérelmi elemre vonatkozóan az, hogy nem követett el jogsértést, mivel időben elkészítette az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést és a szabályossági tanúsítvány hiánya miatt nem tudta azt az ajánlattevőknek megküldeni. A rendelkezésére álló elektronikus rendszer hibájából kifolyólag nem tudta feltölteni az Egységes Monitoring Információs Rendszerbe a 2014. május 23. napját követően a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratokat. Ezen utóbbi körülményt több ízben jelezte a hivatalbóli kezdeményező számára.

A **Döntőbizottságnak** a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata előtt az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásával kapcsolatban kellett állást foglalnia.

Az ajánlatkérő 2013. november 7. napján indította meg a közbeszerzési eljárást. Erre tekintettel a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. előírásai alapján folytatta le vizsgálatát a hivatalbóli kezdeményezés körében.

A Kbt. 140. §-a a következő:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

- a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;
- b) az Állami Számvevőszék;
- c) a Kormány által kijelölt belső ellenőrzési szerv;
- d) a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerv;
- e) a Magyar Államkincstár;
- f) az alapvető jogok biztosa;
- g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;
- h) a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet;
- i) a Gazdasági Versenyhivatal;
- j) a kormány által az európai uniós és egyéb nemzetközi támogatások ellenőrzésére kijelölt szerv;
- k) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter;
- l) az ügyész.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását

a) az (1) bekezdés a), d)-i) és k) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától, közbeszerzési eljárás mellőzése esetén a szerződés megkötéséről, vagy - ha ez nem állapítható meg - teljesítésének bármelyik fél általi megkezdéséről történt tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított egy éven belül, illetve - a közbeszerzési eljárás mellőzése esetén - három éven belül,

b) az (1) bekezdés b), c), j) és l) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított harminc napon belül, de legfeljebb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül, közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított három éven belül kezdeményezheti.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 138. § (1) bekezdésének a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel (közbeszerzéssel) kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság legkésőbb az (1) bekezdés szerinti kezdeményezés beérkezését követő munkanapon indítja meg az eljárást.

(5) Amennyiben a kezdeményezés nem tartalmazza a (3) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 139. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(6) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtását követően haladéktalanul gondoskodik a kezdeményezéssel érintett eljárás megnevezésének, tárgyának, az ügyfelek megnevezésének és a kezdeményezés megérkezése időpontjának a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

(7) A kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás végzéssel történő megszüntetésére az 139. § (3)-(6) bekezdését is megfelelően kell alkalmazni.”

Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés a második kérelmi elemre vonatkozóan elkésett.

A Döntőbizottság kifejezett felhívására sem tudta az ajánlatkérő bizonyítani kétséget kizáróan, hogy 2014. június 23-án megküldte a hivatalbóli kezdeményező számára e-mail útján az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy határozatát, a 2014. május 29-én elkészített összegezést és a D.164/2014. számú határozatot, mivel a Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint nem állapítható az meg, hogy az ajánlatkérő által benyújtott elektronikus levél mellékletei voltak a megjelölt iratok.

A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint viszont az ajánlatkérő bizonyította azt, hogy 2014. június 26-án dr. B. F., a hivatalbóli kezdeményező képviselője töltötte fel az Egységes Monitoring Információs Rendszerbe a megismételt bírálat eredményeképpen meghozott összegezést. Az ajánlatkérő által benyújtott, az Egységes Monitoring Információs Rendszerbe történt feltöltéseket bemutató kivonat 7454291 számú sora az ajánlatkérő állítását támasztja alá, mivel dr. B. F.-t tünteti fel a feltöltő személyként, 2014. június 26. napját a feltöltés időpontjaként, „Összegezés (közbeszerzés)” elnevezést a feltöltött dokumentum nevéként, „\_sszegez\_s\_jogorvoslati\_elj\_r\_s\_ut\_n\_201309\_07688.pdf” elnevezést a feltöltött fájl nevéként és 219,01 KB-ot a feltöltött fájl méretéeként. Az ajánlatkérő által benyújtott elektronikus levezésből pedig kiderül, hogy dr. B. F. a hivatalbóli kezdeményező alkalmazottja.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy 2014. június 26. napja tekinthető a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, mivel legkésőbb e napon megismerhette a hivatalbóli kezdeményező a megismételt bírálat eredményeképpen meghozott összegezés tartalmát, kiemelten annak 17. pontját, amely rögzítette azt, hogy az ajánlatkérő az összegezést a HEP KSZFEF szabályossági tanúsítványa kézhezvételekor küldi csak meg. Ebből következően legkésőbb 2014. június 26-án a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a megsemmisített eljárást lezáró döntés helyett a D.164/22/2013. számú határozat végrehajthatóságától számított harminc napon

belül nem hozott új eljárást lezáró döntést, és ezt az ajánlatkérői magatartást kifogásolja a hivatalbóli kezdeményező a második kérelmi elemében.

A Kbt. 140. § (2) bekezdés a) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezőnek 2014. június 26. napjától számított harminc napon belül kellett volna benyújtania a hivatalbóli kezdeményezését. Ez a határidő 2014. július 28. napján lejárt, viszont a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését csak 2014. augusztus 11. napján adta fel postai úton a Döntőbizottságnak, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés e kérelmi elemre nézve elkésett.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette a következő rendelkezések alapján.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A Ket. 30. § d) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Kbt. 139. § (4) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 30. § d) pontjára tekintettel a Kbt. 140. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette a második kérelmi elem tekintetében.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést.

1.) A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 152. § (7) bekezdését azzal, hogy az ajánlatok fenntartását nem a vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek megfelelően, továbbá nem az ismételt bírálatot megelőzően kérte.

A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő indokolt esetben az ajánlati kötöttség lejártának időpontját megelőzően felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított 60 napot. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Amennyiben valamelyik ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 152. § (7) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat végrehajthatóságának időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt - határidő tűzésével - be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Amennyiben az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Amennyiben ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek igazolniuk kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 2014. május 29. napján történt elkészítését követően 2014. június 2. napján és 2014. július 9. napján kérte fel az ajánlattevőket az ajánlataik fenntartására a Kbt. 65. § (2) bekezdése szerinti eljárási szabályokra hivatkozva.

A jogalkotó a Kbt. 65. § (2) bekezdésében és a Kbt. 152. § (7) bekezdésében ellentétes jogkövetkezményt írt elő arra az esetre, ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott az ajánlata fenntartásának az ügyében. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 152. § (7) bekezdését, mert nem e jogszabályi rendelkezés szerinti eljárási

szabályokra hivatkozva kérte az ajánlattevők nyilatkozatát az ajánlatuk fenntartásának az ügyében, és ezért az ajánlattevőket ellentétes jogkövetkezmenyről tájékoztatta a nyilatkozatok elmaradása esetében. A jogalkotó a Kbt. 152. § (7) bekezdésének első három mondatában kötelezte az ajánlatkérőt, hogy teljesítsen meghatározott eljárási cselekményeket, ha a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését és az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, ezért az ajánlatkérőnek nincs olyan választási lehetősége, hogy egy másik jogszabályi rendelkezés, más tartalmú eljárási cselekményeit végzi el helyettük.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 152. § (7) bekezdését azért is, mert nem a közbeszerzési eljárást lezáró döntése meghozatala előtt, hanem azt követően kérte valamennyi érvényes ajánlatot tevőtől azon nyilatkozatát, hogy ajánlatát fenntartja-e.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az első kérelmi elem alapos.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás harmadik részét lezáró, 2014. május 29. napján elkészített döntését és az ezt követő döntéseit.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának

megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy több okból is nem megfelelően végezte el az ajánlatok ismételt bírálatát.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogsértés reparálható és az ajánlatkérő az elmúlt két évben egyszer tanúsította a Kbt.-be ütköző magatartást a D.164/22/2013. számú döntőbizottsági határozat alapján.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. szeptember 24.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Sándor sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
2. Kaposvári Egyetem (7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 40.)
3. INTERTON Elektroakusztikai Kft. (1119 Budapest, Major u. 63.)
4. INFORMATÉKA Kft. (1067 Budapest, Teréz körút 31.)
5. CHROMASOUND Műszaki Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 187-189.)
6. Studiotech Hungary Kft. (1039 Budapest, Szentendrei út 283-285.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
8. Irattár