



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.439/18/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az **Adonyi Vagyonkezelő és Ingatlanforgalmazó Kft.** (1173 Budapest, Kaszáló u. 47., a továbbiakban: kérelmező) által a **FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.** (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Budapest III. ker. Szentendrei út Reményi Ede utca - Szentendrei út 89. szám előtt lévő DN 200 acél gázelosztó vezeték közötti szakaszán (hrs.z.: 19396) gázelosztó vezeték létesítése**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **helyt ad, és megállapítja**, hogy **az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint **bírságot szab ki**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft**, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik a jogorvoslati eljárás során felmerült korábbi költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon

belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2012. december 18. napján feladott, a Kbt. 114. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 289/2011. (XI.22) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás eljárást megindító felhívása 2012. december 21. napján, 2012/S 246-404859 számon jelent meg.

Az ajánlatkérő 2014. április 22-én az érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevőkkel 2014. április 22. és 2015. április 21. közötti időtartamra keretmegállapodásokat kötött a közterületi gázelosztó vezetékek létesítési munkáira.

Az ajánlatkérő 2014. július 8. napján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a 289/2011. (XI.22) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint a rendelkező részben meghatározott tárgyban, 1649. eljárási számmal.

Az eljárást megindító felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének, a II.1.9) pontjában pedig a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége: „Budapest, III. ker. Szentendrei út; Reményi Ede utca - Szentendrei út 89. szám előtt lévő DN 200 acél gázelosztó vezeték közötti szakaszán (hrs.: 19396) 90 fm dn 200 PE 100/G SDR 17,6 kisnyomású elosztóvezeték nyílt feltárással történő építésének alépítményi (burkolatbontás, földmunka, dúcolási munka, befejező munkák, ideiglenes melléklétesítmények), felépítményi (építés, szerelés), valamint 75 fm DN 150 acél vezeték bontásának és kiemelésének munkái az Ajánlattételi Dokumentáció szerint.”

Az eljárást megindító felhívás II.3) pontja szerint a teljesítés határnapjai a következők:

1. Kivitelezés megkezdése: 2014. augusztus 21.
2. Kivitelezés befejezése: 2014. szeptember 15.

3. Szerződés szerinti teljesítés:

3.1 Nyertes ajánlattevő: 2014. október 1.

3.2. Ajánlatkérő: 2014. október 31.”

Az eljárást megindító felhívás IV.2.1) pontja szerint az értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás kiválasztása volt.

Az eljárást megindító felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2014. július 15. napján 8 óra 10 perc volt.

Az eljárást megindító felhívás VI.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

Az eljárást megindító felhívás VI.3) 31. pontjában az ajánlatkérő rögzítette az alábbiakat:

Ajánlatkérő az általa vezetett Előminősített Jelentkezők hatályos listájában szereplők közül azokat hívja fel ajánlattételre, akikkel a 2014. április 22-én megkötött – jelenleg is érvényes – Vállalkozási Keretmegállapodás 1.3. pontjában foglaltaknak megfelelően a II.2.1) pont szerinti feladat elvégzésére alkalmasak. Ezek a következők:

Adonyi Vagyonkezelő Kft.	Magyarország 1173 Budapest, Kaszáló utca 47.
Colas Alterra Zrt.	Magyarország 2040 Budaörs, Piktortéglá utca 2-4.
CONTEXO konzorcium	Magyarország 2022 Tahi, Szőlő utca 2.
Gázkar Kft.	Magyarország 1022 Budapest, Lórántffy Zs. u. 2.
Pulzus Plusz Kft.	Magyarország 1112 Budapest, Repülőtéri út 4.
Ramico Kft.	Magyarország 1126 Budapest, Ugocsa u. 4/a.
SADE- Magyarország Kft.	Magyarország 1117 Budapest, Budafoki út 72-74.

Az ajánlattételi határidőig öt ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát: a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők CONTEXO Konzorcium néven, a Gázkar Kft., a Pulzus Plusz Kft., a Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft., valamint a kérelmező.

Az ajánlattevők az egyfordulós tárgyalás folyamán 2014. július 16-án 8 óra 20 perckor tették meg végleges ajánlataikat. Az ajánlatkérő ismertette a 10.296.000.-Ft összegű becsült értéket és a 11.531.000.-Ft +ÁFA összegű fedezetet.

A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők 7.831.000.-Ft végleges ajánlatot tettek és az árazott költségvetésüket üzleti titokká nyilvánították.

Az ajánlatkérő 2014. július 22-én indoklást kért a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevőktől a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján ezúton kérjük, szíveskedjen nyilatkozni, hogy mely objektív indokok alapozzák meg a megjelölt ajánlati árat. Az ajánlatkérő az ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi (306/2011. (XII. 23.) Korm. rend. 8/A. § (2) bek.) az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján (28/2013. (VI.27.) BM rendelet) az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádij mértékét, és amennyiben az ajánlatban részterületenként alkalmazott rezsiorádij annál alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e az ajánlattevő ajánlata. Kérjük, hogy a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rend. 8/A. § (2) bekezdésének megfelelően szíveskedjenek tájékoztatást adni arról, hogy az ajánlatban részterületenként milyen összegű rezsiorádijjal számoltak, és a rezsiorádij kiszámításakor egyes - a vonatkozó rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsiorádij elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe.

A Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján az alábbi elemek részletesebb vizsgálatát tartjuk szükségesnek:

- Ab-007 Zuzalékos aszfaltszőnyegek, aszfaltbetonok és öntött aszfaltok bontása kötőréteggel együtt, géppel, hidraulikus bontófejjel
- Ab-033 Építési törmelék elszállítás lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal 15-20 km távolságra
- Af-022 Munkaárok földkitermelése közművesített területen kézi erővel, bármely konzisztenciájú talajban dúcolt árokból 3 m szélességig 2 m mélységig I-IV. talajosztályban
- Af-027 Földvisszatöltés munkagödörbe vagy munkaárokba tömörítés nélkül, réteges elterítéssel kézi erővel, az anyag súlypontja karoláson belül a vezeték felett és mellett 50 cm vtg-ig, hozott bányahomokból
- Af-029 Földvisszatöltés munkagödörbe vagy munkaárokba tömörítés nélkül, réteges elterítéssel kézi erővel, az anyag súlypontja karoláson belül a vezeték környező 50 cm túli szelvényben I-IV. o. talajból
- Af-035 Tömörítés bármely tömörítési talajosztályban kis felületen Tr. 95%
- Af-038 Talajjavító ágyazati réteg készítése útépitésnél vagy építményen belül 3 m szélességig homokos kavicsból
- Ad-004 Munkaárok dúcolása és bontása 5 m mélységig, 5 m szélességig kétoldali dúcolással, függőleges pallózással 0,80-2,0 m árokszélesség között. Zártsorú
- Ad-005 Akna dúcolás és bontása 5 m mélységig 10 m² alapterületig
- Ah-003 Vezetékfektetés utáni útalap helyreállítás betonból. Betonkeverék: C 12/15-32 F1 min.
- Ah-011-6 Hengerelt aszfalt kötőréteg készítése csőfektetés után a helyreállított

útalapra, az alapréteg szennyezettségének előzetes eltávolításával és bitumenemulziós kellősítésével, beépítés kézi erővel AC 22 jelű keverékből, 9 cm vtg-ban

- Ai-009 Meglévő közművezetékek felfüggesztése, üzembiztosítása Posta, Elmű kábel
- Ai-010 Háromszög alakú veszélyt jelző tábla fel és leszerelése meglévő oszlopra
- Ai-011 Kör alakú jelzőtábla fel és leszerelése meglévő oszlopra
- Ai-012 Tájékoztatót adó jelzőtábla fel és leszerelése meglévő oszlopra
- Ai-016 Egyedi tábla elhelyezése és bontása
- Ai-017 Sárga villogó dinamikus jelzőlámpa elhelyezése és bontása
- Ai-018 Közúti jelzőtábla oszlopának elhelyezése és bontása földmunkával
- Ai-025 Útburkolati jelek készítése thermoplasztikus anyaggal, kézi jel
- Fp-023 PE tokos ív szerelése. dn 63 90 fok
- Fp-030 PE tokos csővég lezáró dn 63
- Fny-002 Gázvezeték szakaszos és hálózati tömörségi nyomáspróbája DN 125-300-ig

Felhívjuk a figyelmet, hogy a Kbt. 69.§ (3)-(6) bekezdése alapján kizárólag olyan objektív alapú indokokat fogad el az ajánlatkérő, amelyek kétséget kizáróan alátámasztják a megadott ajánlati árak megalapozottságát.”

A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők benyújtották 2014. július 23-án az indoklásukat, amelynek a tartalmát üzleti titokká nyilvánították. A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők előadták, hogy az ajánlati árak fedezetül szolgál a külön jogszabályban megállapított minimális munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők megadták a dolgozóik átlagos létszámát, az átlag rezsioradíjat, valamint a súlyozott rezsioradíjat szakmunkások, betanított munkások és segédmunkások esetében. A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők csatoltak az indoklásukhoz egy egységárelemzést is táblázatos formában, valamint a rezsioradíj költségnemeit és értékeit.

Az ajánlatkérő 2014. július 28-án tájékoztatást kért a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevőktől, mert a benyújtott indoklás alapján nem tudott meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról a következő tartalommal:

„Ajánlatkérő általánosságban tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a benyújtott indoklást hiányosnak tartja. Indokolása csak általános, bármely munkára megfeleltethető indokokat említ, amely nem ad érdemi magyarázatot az adott munkánál meghatározott alacsony árra az Ajánlatkérő egyértelműen meghatározott elvárása ellenére. Ráadásul a burkolat helyreállítási tételeknél a gépköltségek nem kerültek feltüntetésre, a megadott egységárak annak összegét nem tartalmazzák, így nem nyújtanak fedezetet a ténylegesen elvégzendő

munkára. Az egységár függ a gépköltségtől is, amennyiben szükséges munkagép használata az adott munkanemi tételnél. Kérjük ezek figyelembevételével az egyes tételek magyarázatát. Az indokolásának a rezsioradíjra vonatkozó része számszakilag több helyen hibás. Ajánlattevő a tételes elemzéseknél nem a megadott rezsioradíjat tünteti fel. Kérjük ezeknek is a javítását, illetve pontosítását.”

A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők benyújtották 2014. július 29-én a tájékoztatásukat, amelynek a tartalmát üzleti titokká nyilvánították. A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők pontosították a gépköltségek értékeit, továbbá újfent megadták az átlag rezsioradíjat, valamint a súlyozott rezsioradíjat szakmunkások, betanított munkások és segédmunkások esetében. Kifejtették, hogy az átlagos rezsioradíjuk jelentősen magasabb, mint az ÉVOSZ által elfogadott és ajánlott 2446.-Ft/óra rezsioradíj. A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők megint csatolták az egységárelemzést, valamint a rezsioradíj költségneimet és értékeit.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 4-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők lettek az eljárás nyertesei és a kérelmező nyújtotta be a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot.

A kérelmező 2014. augusztus 7-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelynek tartalma azonos a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 11-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A kérelmező jogorvoslati kérelme 2014. augusztus 19. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségek megfizetésére.

A kérelmező külön kérelme alapján megkapott egy kivonatot a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők 2014. július 29-ei tájékoztatásából, amelyből törölték az átlag rezsioradíj és a súlyozott rezsioradíjak értékeit, és nem tartalmazta az egységárelemzést, valamint a rezsioradíj költségneimet és értékeit.

1.) A kérelmező az első kérelmi elemében akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, mert a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők indokolása és tájékoztatása esetében a

Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglalt vizsgálati kötelezettségét nem a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdésének megfelelően végezte el.

A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő főként azzal követett el jogsértést, hogy nem a Kbt. 69. § (4) bekezdésében taxatív felsorolt eseteket vette figyelembe az indokolás és tájékoztatás értékelésekor, hanem egyéb, a Kbt.-ben nem szereplő feltételeket, amelyek a nem alkalmasak az indokolásnak és a tájékoztatásnak a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége eldöntésére.

A kérelmező kiemelte, hogy a Vulkán Kft. a 2014. július 29-ei tájékoztatásban arról nyilatkozott a Contexo Konzorcium nevében, hogy az átlagos rezsióradíjuk jelentősen magasabb, mint az ÉVOSZ által elfogadott és ajánlott 2446.-Ft/óra rezsióradíj. Mivel a kérelmező nem vitatja e körülmény alaposágát, ezért azt a következtetést vontta le, hogy a rezsióradíjon kívüli egyéb költségek, a teljes vállalási ár egyéb elemei (pl. az anyagköltségek és a munkaidő ráfordítás mértéke) lehetnek olyan alacsonyok, hogy már nem lehet teljesíteni a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlati árán a szerződést.

2.) A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában megállapítja a jogsértést, akkor az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) és (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontját is, mert nem érvénytelenítette a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevőknek az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatát.

A kérelmező az ajánlatkérő eljárási kifogására vonatkozóan előadta, hogy azért nem tudott konkrét adatokat megjelölni a jogorvoslati kérelmében, mert a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők az indokolás és tájékoztatás tartalmát üzleti titokká nyilvánították, ezért azt nem tudta megismerni.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő eljárási kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 138. § (1) bekezdése e) pontjának, mert e jogszabályi rendelkezés alapján a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és ennek indokait, de kérelmező jogorvoslati kérelme pusztán feltételezéseken alapul és konkrét indokokat nem tartalmaz. A kérelmező nem jelölte meg, hogy a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők indokolását és tájékoztatását miért nem lehetett volna elfogadni, ehelyett csak konkrét adatokkal alá nem támasztott véleményét fogalmazza meg. A Döntőbizottságnak a Kbt. 139. § (3) bekezdésének a) pontjára tekintettel a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján a

jogorvoslati eljárást meg kell szüntetnie, mert a jogorvoslati kérelem hiányos és érdemi elbírálásra nem alkalmas.

Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

1.) Az ajánlatkérőnek az volt az első kérelmi elemre vonatkozóan a véleménye, hogy a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők indokolása és tájékoztatása a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, ezért az ajánlatuk aránytalanul alacsony árat nem tartalmazott, és ezért nem kellett érvénytelenné nyilvánítani. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó döntése meghozatala során a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők indokolását és tájékoztatását, valamint – a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata alapján – a saját tapasztalatait vette alapul. Az ajánlatkérő figyelemmel volt továbbá arra, hogy az elsődleges kötelezettsége a folyamatos és biztonságos földgázellátás biztosítása, amelynek keretében többek között arról kell gondoskodnia, hogy a rekonstrukcióra megérett gázvezetéseket a lehető legrövidebb időn belül kicserélje, az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével:

- A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kellett eljárnia.

- Az ajánlatkérő működési előírásait tartalmazó, a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 1. § c) pontja szerint a törvény célja a fenntartható fejlődés érdekében az energiahatékonyság, az ésszerű energiatakarékosság és a legkisebb költség elvének érvényesítése.

- A 2008. évi XL. törvény 86. § (1) bekezdése szerint a rendszerüzemeltető ajánlatkérő a szállító- és az elosztóvezetékek, valamint a tárolók együttműködése és az ahhoz való hozzáférés biztosítása érdekében köteles az általa üzemeltetett szállító- és elosztóvezeték, valamint a tároló biztonságos, hatékony, zavartalan működtetéséről, karbantartásáról, fejlesztéséről, üzemeltetéséről a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által megállapított üzembiztonsági és a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével gondoskodni.

- A 2008. évi XL. törvény 105. § (5) bekezdésének megfelelően kell a rendszerhasználók által az ajánlatkérőnek fizetett rendszerhasználati díjakat megállapítani. A rendszerhasználati díjakat a hatékonyan működő engedélyes vállalkozások indokolt működési és tökeköltsége, valamint összehasonlító elemzések alapján a legkisebb költség elvének érvényre juttatásával úgy kell meghatározni, hogy az érintett engedélyeseket rövid- és hosszútávon gazdálkodásuk hatékonyságának, és az általuk nyújtott szolgáltatás minőségének folyamatos javítására és az ellátásbiztonság növelésére ösztönözze.

Az ajánlatkérő a 2014. július 22-i indokoláskérésében minden egyes tételre kérte a rezsiradíjak bemutatását és a rezsiradíjak kiszámításakor egyes költségek bemutatását, továbbá a konkrétan felsorolt tételekre vonatkozóan részletesebb adatokat kért. Az ajánlatkérő nem fejtette ki külön, hogy az egyes tételeket milyen részletes adatokkal kell bemutatni, ugyanis ezt a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők belátására bízta, mivel a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők voltak a birtokában annak a tudásnak, hogy milyen elemekből építették fel az ajánlati elemek egyes tételeit. Az ajánlatkérő külön nem kérte megjelölni az anyagköltségeket, a munkaráfordítás mértékét, hanem csak annyit kért, hogy a részletesebb vizsgálat miatt be kell mutatni e tételeknek az összegeit, mivel nem volt tudomása arról, hogy a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők milyen költségelemekkel számolhattak.

Az ajánlatkérő a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők 2014. július 29-én benyújtott tájékoztatását részletesen áttekintette, és azt tapasztalta, hogy kisebb mértékben módosítottak a 2014. július 23-án benyújtott indokolásukon és javították a számítási hibákat, azonban a tájékoztatásban az indokolás lényegében ugyanaz maradt, az egyes kifogásolt költségvetési tételek külön-külön magyarázata továbbra is hiányzott.

Az ajánlatkérő a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők indokolását és tájékoztatását megvizsgálva arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők az ajánlati áruk meghatározása során figyelembe vettek minden, a működésük szempontjából releváns körülményt, ezeket az indokolásukban és tájékoztatásukban konkrétan megjelölve tételeken felsorolták, és az ajánlati árukat úgy alakították ki, hogy ezekre fedezetet nyújtsanak. Emellett a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők a Kbt. 69. § (6) bekezdésére figyelemmel, felelősségük tudatában és számokkal alátámasztottan kifejezetten nyilatkoztak arról is, hogy az ajánlati áruk fedezetet nyújtsanak a munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

Az ajánlatkérőnek ellentétes az álláspontja a kérelmezőéhez képest a Kbt. 69. § (4) bekezdésére vonatkozóan, mert szerinte egyértelműen fogalmazta meg azt a jogalkotó, hogy ezek az esetek nem kizárólagosak, hanem egyéb indokolásokat is figyelembe vehet az ajánlatkérő. Nyilatkozott arról, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdésben felsorolt tárgyakra nem vonatkozik sem az indokolás, sem a tájékoztatás. Az ajánlatkérő egyéb körülményeket vett figyelembe. Az ajánlatkérő megállapította, hogy nem veszélyezteti a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés megvalósítását a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlati ára, ezért arra jutott, hogy a Kbt. 69. § (5) bekezdése nem alkalmazandó, továbbá elfogadható az indokolás és a tájékoztatás. Kiemelten a Kbt. 69. § (6) bekezdésnek is megfelelt a tartalmuk.

Az ajánlatkérő a gázhálózati munkákkal kapcsolatos közbeszerzési eljárások kapcsán azt tapasztalta, hogy a korábbi évekhez képest az elmúlt hónapokban jelentősen megerősödött a verseny az ajánlattevők között, amely az ajánlati árak jelentősebb és tartósabb csökkenését eredményezte. A piaci viszonyok előre nem látható módon, viszonylag gyorsan, egy-két hónap alatt megváltoztak, amelyhez az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték és a fedezeti összeg meghatározásakor nem tudott alkalmazkodni, mert a jelentős és tartós árcsökkenés ekkor még nem volt nyilvánvaló és előre látható. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a becsült érték és a fedezeti összeg meghatározása maradt le a gyorsan megváltozott piaci viszonyoktól, és a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlata valójában azért tér el a becsült értéktől 20%-ot meghaladóan, mert az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték már nem tükrözte a valós piaci viszonyokat.

Az ajánlatkérő idézte a D.185/12/2013, számú döntőbizottsági határozat következő részét: „(..) egy ajánlat akkor nyilvánítható aránytalanul alacsony ár okán jogszerűen érvénytelenné, ha az ár különböző szempontok szerinti vizsgálata során kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szolgáltatás műszaki/szakmai tartalma a megajánlott áron nem teljesíthető”. Az ajánlatkérő a saját tapasztalatai alapján a bírálat során arra jutott, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti munka a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlati árán is elvégezhető megfelelő szakmai színvonalon. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező az elmúlt hónapokban gázelosztó vezeték rekonstrukciójára irányuló közbeszerzési eljárásokban maga is több alkalommal tett 20%-nál jóval nagyobb eltérést tartalmazó árajánlatot, amely azt mutatja, hogy a kérelmező szerint is el lehet végezni az ilyen jellegű munkákat a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők által megajánlott áron.

2.) Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy mivel a bírálatot jogszerűen végezte el, ezért a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlata érvényes.

A **Döntőbizottságnak** a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata előtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia az ajánlatkérő eljárásai kifogása alapján, hogy a jogorvoslati kérelemből hiányoznak-e a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány indokai.

Az eljárást megindító felhívás feladási időpontja 2014. július 8. napja volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

A Kbt. 138. § (1) bekezdés e) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait.

A Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők az indokolásuk és tájékoztatásuk tartalmát üzleti titokká nyilvánították. A kérelmező nem ismerhette meg az indokolás tartalmának teljes egészét és a tájékoztatásnak a műszaki adatait, mert az utóbbi esetében csak egy olyan kivonatot tekinthetett meg, amelyből a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők törölték a számadatokat. E körülmények miatt a kérelmező konkrét tartalmi elemekre nem tudta alapozni a jogorvoslati kérelmébe foglalt kifogásokat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogalkotó nem határozta meg a Kbt.-ben, hogy a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány indoklásának milyen szinten kell konkrét adatokra támaszkodnia. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány indoklásának egyetlen követelménye az, hogy az alapján a Döntőbizottság számára kétségtelen legyen, hogy milyen tárgyban kell vizsgáldnia, mit tekint a kérelmező jogsértő ajánlatkérői magatartásnak és miért. Az üzleti titok védelméhez való jog érvényesülése azt eredményezi, hogy a megismerésből kizárt gazdasági szereplő nem használhatja fel a védett adatokat az érvelése igazolására. A kérelmező kifogása a bírálat és az összegezés tartalmával szemben világos volt, hiszen egyértelműen kifejezte, hogy a Döntőbizottság vizsgálatát amiatt kéri, mert véleménye szerint a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők indokolásának és a tájékoztatásának a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége nem alapos. Mivel a kérelmező pontosan meghatározta a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványát és az indokaként megjelölt minden tényezőt, amelyről tudomása lehetett, a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem hiányos és vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelmet.

1-2.) A Döntőbizottságnak az első és második kérelmi elem vonatkozásában abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg azt, hogy a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők indokolása és tájékoztatása a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és az ajánlata érvényes.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 63. § értelmében:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 69. § (1)-(6) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §].

Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 69. §-ra tekintettel megadott árindokolása körében benyújtott dokumentumokat üzleti titokká nyilvánította, amelyet a jogorvoslati eljárásban is fenntartott, a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 17. § (1) és (6) bekezdése szerint:

„(1) A hatósági eljárás tartama alatt - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

(6) Az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslathoz való jog korlátozásához.”

A jogalkotó a Kbt. 69. §-ában az aránytalanul alacsony ár esetében követendő eljárást szabályozza. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerint önállóan értékelésre kerülő, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemet aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak minősít, úgy arra vonatkozóan indokolást köteles kérni. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §-a

értelmében indokolás kérésében meg kell adni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás. A követelmény az, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőnek megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati árak alátámasztására.

A 2004/18/EK irányelv 55. cikk (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján és a benyújtott bizonyítékok figyelembevételével ellenőrzi ezeket az alkotóelemeket.

Az irányelv e rendelkezésének megfelelően tartalmazza a Kbt. 69. § (3) bekezdése azt a lehetőséget, hogy az aránytalanul alacsony árat megajánló ajánlattevőtől az indokolása benyújtását követően további tájékoztatást kérhessen az ajánlatkérő. A törvényi szabályozás a további tájékoztatás kérését lehetőségként biztosítja, ugyanakkor a joggyakorlatban ennek elmaradása adott esetben megalapozatlanná is teheti az ajánlatkérő döntését az ajánlat érvényessége kérdésében, ez biztosít ugyanis lehetőséget arra, hogy amennyiben szükséges, az ajánlattevő az indokolásában közöltesse okirati bizonyítékokkal, vagy további tájékoztatással is alátámassza.

Hangsúlyozandó, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége van, meg kell győződnie az ajánlati elemek megalapozottságáról. Az ajánlatkérő megsérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését, amennyiben a benyújtott indokolásban foglaltak tekintetében ennek nem tesz eleget.

A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia,

amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Ugyanakkor az objektivitás vizsgálata és ennek alapján az ajánlati ár realitásáról való meggyőződés kötelezettsége az ajánlatkérőt terheli, méghozzá ezen meggyőződést ajánlatkérőnek magára az indokolásra és a rendelkezésére álló iratokra kell alapítania.

A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével végezte el annak vizsgálatát, hogy jogszerűen fogadta-e el érvényesként az ajánlatkérő a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlatát az árindokolásra tekintettel.

A Döntőbizottság elsőként az indokoláskérés tartalmát vizsgálta, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az áraikra vonatkozóan, ha ajánlatkérő pontosan megfogalmazza, hogy az ajánlati árat milyen okból tartja aggályosnak, annak mely elemeit kifogásolja, valamint megadja, hogy az ajánlattevők az indokolás során milyen vizsgálati szempontokat vegyenek figyelembe.

A Döntőbizottság jelen esetben megállapította, hogy túl általános tartalmú volt az ajánlatkérő indokoláskérése, mert nem fejtette ki külön, hogy az egyes tételeket milyen részletes adatokkal kell bemutatni, és nem kérte megjelölni az anyagköltségeket, a munkaráfordítás mértékét, hanem csak annyit kért, hogy a részletesebb vizsgálat miatt be kell mutatni e tételeknek az összegeit. E megállapítást az ajánlatkérő állítása is megerősítette.

Az ajánlatkérő a 2014. július 28-án megküldött tájékoztatáskérésében kijelentette, hogy a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők 2014. július 23-án benyújtott indokolása csak általános, bármely munkára megfeleltethető indokot tartalmaz, amely nem ad érdemi magyarázatot az adott munkánál meghatározott alacsony árra az ajánlatkérő egyértelműen meghatározott elvárása ellenére.

A saját nyilatkozata szerint az ajánlatkérő a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők 2014. július 29-én benyújtott tájékoztatásának részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az a 2014. július 23-án benyújtott indokolás tartalmával lényegében megegyezik, és az egyes kifogásolt költségvetési tételek külön-külön magyarázata továbbra is hiányzik belőle. Az

ajánlatkérő azt is kifejtette, hogy kizárólag a saját tapasztalatai alapján jutott arra a bírálókat során, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti munka a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlati árán is elvégezhető megfelelő szakmai színvonalon.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az indokolás akkor tekinthető megfelelőnek, ha olyan konkrét tényadatokat, számításokat tartalmaz, amelyek alapján a megajánlott áron a szerződés teljesíthetősége a beszerzés tárgyát képező konkrét beruházás tekintetében közvetlenül és kétséget kizáróan igazolható.

A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nem az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján döntött akként, hogy a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlati ára megfelelő, és nem ezek alapján határozott arról, hogy meggyőződött az ajánlati elemek megalapozottságáról. Az ajánlatkérő túl általános tartalmú indokoláskérésére az ajánlatkérő által sem megfelelőnek ítélt indokolás érkezett. A megalapozott döntés érdekében kért tájékoztatás az ajánlatkérő szerint sem mutatott számottevően új adatokat.

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság kifejezett felhívása ellenére nem nevezte meg kifejezetten azokat az adatokat a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők indokolásából és tájékoztatásából, amelyek a gazdasági ésszerűség fennálltát alátámasztják, valamint konkrétan minden tételre vonatkozóan a rezsioradíjat, a rezsioradíj kiszámításának alapjául szolgáló költségeket és az egyes nevesített tételeknek a részletes adatait. Az ajánlatkérő arról sem nyilatkozott, hogy ezen adatok birtokában miképpen tudott meggyőződni arról, hogy a teljes ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni önmagában azon jogszabályi rendelkezésekre alapított ajánlatkérői indokolást, hogy minél alacsonyabb költségen végeztesse el a beruházásait, mivel az ajánlatkérőnek a meggyőződési kötelezettségét az indokolásra és a rendelkezésére álló iratokra kellett volna alapítania a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérőnek a becsült értékre vonatkozó okfejtését sem, mert a Kbt. 69. § (2) bekezdése szabályainak alkalmazásától a Kbt. 3. §-a alapján nem lehet eltérni.

A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő alá nem támasztott megítélése alapján önmagában nem lehet kétséget kizáróan megállapítani a megfelelő és valóságos teljesíthetőséget, ugyanakkor ennek ellenkezőjét és ez alapján az ajánlat érvénytelenségét sem. A Kbt. 69. § (3) bekezdése az ajánlattevő indokolása és a rendelkezésére álló iratokra alapítja a meggyőződési kötelezettséget. Ahhoz, hogy ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződjön a nyertes ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről a vizsgált adatokon túlmenően további, konkrét adatokra vonatkozó tájékoztatáskéréssel kellett

volna a nyertes ajánlattevőhöz fordulnia, amelyre a Kbt. 69. § (3) bekezdése lehetőséget ad. Az ajánlatkérő jogsértően nem a Kbt. 69. §-ban foglaltaknak megfelelően folytatta le a vizsgálatát a Vulkán Kft. és a Közmű- Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlatára vonatkozóan, ezért azt újra el kell végeznie.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak

figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy alaptalanul nyilvánította a Vulkán Kft. és a Közmű-Teszt Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvényesnek. A Döntőbizottság bírság kiszabását azért is indokoltnak tartotta, mert a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogsértés reparálható, viszont az ajánlatkérő az elmúlt két évben többször is tanúsított a Kbt.-be ütköző magatartást a D.24/2014. számú, a D.189/2014. számú, a D.199/2014. számú és a D.335/2014. számú döntőbizottsági határozat alapján.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem

kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaposnak ítélte, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Ket. 157. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. október 8.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Adonyi Vagyonkezelő és Ingatlanforgalmazó Kft. (1173 Budapest, Kaszáló u. 47.)
2. KF Innotender Tanácsadó Kft. (2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám u. 2.)
3. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)
4. FŐGÁZ Zrt. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)
5. Gázkar Kft. (1022 Budapest, Lórántffy Zs. u. 2.)
6. Pulzus Plusz Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 4.)
7. Ramico Gázvezetéképítő és Szerelő Kft. (1126 Budapest, Ugocsa u. 4/A.)
8. Vulkán Kft. (2022 Tahí, Szőlő u. 2.)
9. Közmű-Teszt Kft. (1148 Budapest, Kaffka Margit u. 28.)
10. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
11. Irattár