



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.453/17/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a **4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft.** (1107 Budapest, Száva u. 5-7., a továbbiakban: kérelmező) által a **Budapesti Történeti Múzeum** (1014 Budapest, Szent György tér 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Budapesti Történeti Múzeum régészeti-történeti leletanyagának és középkori kőanyagának költöztetéséhez szükséges szállítmányozási feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **helyt ad a 2. kérelmi elem körében és megállapítja**, hogy **az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 63. § (1) bekezdésére és a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (5) bekezdését, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró és azt követő döntéseit.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet **elutasítja**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **300.000.-Ft**, azaz háromszázezer forint **bírságot szab ki**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az **ajánlatkérőt**, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül **fizessen meg a kérelmezőnek 100.000.-Ft**, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy **a kérelmezőnek** jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **70.000.-Ft**, azaz **hetvenezer-forint** igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik a jogorvoslati eljárás során felmerült korábbi költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2014. április 29. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-7955/2014. iktatószám alatt 2014. április 30. napján közzétett eljárást megindító felhívásával a Kbt. harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 121. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.7) pontjában a részajánlat tételének, a II.1.8) pontjában pedig a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

A felhívás II.1.2) pont szerint a teljesítés helye:

A szállítás az alábbi raktárakból történik:

Bp. III. Gázgyár utca 1-3. (Gázgyári Óraház) emelet és pinceszint lift nélkül.

Bp. III. Sujtás utca (Gázgyári Művelődési ház)

A szállítás az alábbi raktárba történik:

Bp. XVIII. Ker., Lenkei u. 17-19. sz.

Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége:

„A Budapesti Történeti Múzeum régészeti-történeti leletanyagának és középkori kőanyagának költöztetéséhez szükséges szállítmányozási feladatok ellátása:

Mennyiség:

8.357 db M30-as műanyag láda (kerámia, csont, kő)

157 db egyéb csomagolási egység (zsák, doboz, zacskó)

133 db különböző méretű (1-2 m²) egyedi, purhabba rögzített falfestmény

4 db kád őskori faanyaggal (2 db 150x100x50 cm, 1-1 db 160x110x80, ill. 170x90x80 cm)

1 tonna cukor (50 kg-os zsákokban)

574 db raklap/3-5 db kő (köztük darut igénylő is) kb. 2.870 db

52 raklap/10-20 kő, kb. 1.040 db

984 db közepes méretű kőfaragvány, polcon

ebből 1.000 db kő helyszíni nedves tisztítása, száraz állapotban történő szállítása (restaurátor irányításával),

valamint 211 m²-nyi újkori történeti anyag (bútorok, padok, székek, és 1 db szekér)

Elszállítandók továbbá a leletanyagokhoz tartozó dexion polcok (200 m²) és állványok (127 db). Az állványok és polcok bontását és új helyszínen történő felállítását a szállító cégnek kell intézni.

A szállítás befejezése után a sérült használhatatlan raklapok és állványok konténeres elszállítása. A sérült raklapok cseréjét a megrendelő biztosítja.

Szállító feladata minden olyan részfeladat, mely a tárolt leletanyag biztonságos, határidőben történő átszállításához szükséges. A szállítás módját, csomagolását, szállítás közbeni rögzítését is beleértve.

Szállító feladata továbbá a felrakodott tárgyak szállításához szükséges dokumentáció kezelése.

A célállomáson a szállított tárgyakat a megrendelő helyszíni képviselőjének (restaurátornak) útmutatása szerint kell véglegesen elhelyezni.”

Az eljárást megindító felhívás II.3) pontja szerint a teljesítés határideje: 2014. szeptember 19.

Az eljárást megindító felhívás V.4.) egyéb információk 13. pontja szerint a felhívás II.3. pontja szerinti kezdés időpontja a szerződéskötés időpontja.

Az ajánlatkérő a felhívás III.2. pontjában meghatározta az eljárást megindító felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

A felhívás III.2. 1) pontja szerint:

„Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Kizáró okok:

- Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56.§ (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok valamelyike fenn áll.
- Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56.§ (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok fenn áll.
- A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy

az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akinek a részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

Megkövetelt igazolási mód:

o Az ajánlatban az ajánlattevőnek a Kbt. 122. § (1) bekezdése alapján nyilatkoznia kell a fentiekben meghatározott kizáró okok hiányáról, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pont igazolására a 310/2011. (XII.23.) Kormányrendelet 12. §-a szerint kell eljárni.

o A Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 56. § (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá.

o A kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatok kiállításának dátuma nem lehet régebbi, mint az ajánlattételi felhívás megküldésének dátuma.

o Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatóira (A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 56-57. §-ában, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2-3. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában - 2013.11.29., illetve a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzési eljárás során benyújtandó, kizáró okokkal kapcsolatos igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról az Európai Unióban és az Európai Gazdasági Térségben letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában - 2012.06.01.)”

Az eljárást megindító felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempont volt.

Az eljárást megindító felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2014. május 20. napján 11 óra.

Az eljárást megindító felhívás V.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

Az eljárást megindító felhívás V.4) 1.) pontja szerint az ajánlatkérő 2014. május 7-én 9 óra 30 perckor helyszíni bejárást tart.

Az eljárást megindító felhívás V.4) 2.) pontja szerint az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő, az alvállalkozó és az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet esetében az ajánlatban aláíró személy aláírási címpéldány másolatát, vagy a jogi képviselő által ellenjegyzett aláírás-mintát. Amennyiben az

ajánlattevő, az alvállalkozó és az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet esetében cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor mellékelni kell a változás bejegyzési kérelem másolatát és az annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást is. Ha az ajánlatot nem cégjegyzésre jogosult személy írja alá, az ajánlathoz csatolni kell a cégjegyzésre jogosultnak az ajánlat aláírására feljogosító meghatalmazását.

Az eljárást megindító felhívás V.4) 6.) pontja szerint a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján az ajánlatban meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Az ajánlatkérő dokumentációja tartalmazta a felhívást, az útmutatót, a műszaki leírást és a szállítási szerződés tervezetét, valamint a nyilatkozat mintákat.

A műszaki leírás tartalmazta a felhívás szerint a teljesítés helyét és a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, a munkaterület rövid leírását.

A műszaki leírás tartalmazta, hogy a „szállító feladata minden olyan részfeladat, mely a tárolt leletanyag biztonságos, határidőben történő átszállításához szükséges. A szállítás módját, csomagolását, szállítás közbeni rögzítését is beleértve.... A célállomáson a szállított tárgyakat a megrendelő helyszíni képviselőjének (restaurátornak) útmutatása szerint kell elhelyezni.”

A szállítási szerződés tervezet 3.7. pontja szerint a szállító biztosítja az anyagmozgatáshoz szükséges gépeket, szállítóeszközöket. A 4.2. pont szerint az ár tartalmazza az összes felmerülő költséget (szállítással, lerakással, egyéb), de nem tartalmazza az ÁFA-t. A szerződés tervezet 5.2.3. pontja tartalmazta az alvállalkozók megjelölésére vonatkozó kötelezettséget, az 5.2.4. pont szerint a szállító alvállalkozók igénybevételeire jogosult a Kbt. 128. §-ban foglaltaknak megfelelően a szerződés tárgyát képező feladatok teljesítése érdekében. Az egyéb rendelkezések 10.2. pontja szerint BVV Zrt. vízvételvezési pontot biztosít, de a mérővel, a vezeték kiépítésével és a fogyasztással kapcsolatos költséget a szállító viseli. A 10.2. pont ugyanezen rendelkezést tartalmazta az áramvételvezési pontra vonatkozóan.

Az ajánlatkérő 2014. május 7-én 9 óra 30 perckor tartotta meg a helyszíni bejárást.

Az ajánlatkérő 2014. május 20-án tartotta meg az ajánlatok bontását, amely során ismertette a rendelkezésére álló anyagi fedezet és a becsült érték összegét, amely egyaránt 34.000.000.-Ft.

Az ajánlattételi határidőre a következő három ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát: a BL-IMMO Zrt. 27.200.000.-Ft+ÁFA ajánlati árral, a kérelmező 31.499.995.-Ft+ÁFA ajánlati árral és a Transvining Kft. 23.200.000.-Ft+ÁFA ajánlati árral.

A Transvining Kft. az ajánlatának 21. oldalán arról nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

Az ajánlatkérő 2014. május 23-án indoklást kért többek között a Transvining Kft.-től a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevőknek az indokolásukat objektív alapon kell elkészíteniük.

Az indokolásukban tételesen meg kellett adni, hogy az ajánlati árat milyen szempontok és alapadatok (személyi jellegű költségek, anyag jellegű költségek, a cég fel nem osztható költségei, a vállalkozói haszon stb.) figyelembevételével határozták meg, valamint objektív adatokkal, tényekkel kellett alátámasztani.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

A Transvining Kft. benyújtotta 2014. május 26-án az indoklását, amelynek a tartalmát üzleti titokká nyilvánította. Az indoklás két oldalból állt, és a 2. oldala tartalmazza az ajánlati ár részletezését táblázatos formában. A Transvining Kft. tizenkilenc tételsorra bontva mutatta be a szerződés teljesítésének ellenszolgáltatását, feltüntetve az elvégzendő tevékenységeket, a hozzájuk rendelt egységárakat és a mennyiségekkel felszorozott tényleges költségeket 2 hónapos teljesítési határidővel. Az ár indoklás - más tételek mellett - külön tartalmazta a fuvarköltséget a 7.5 t és 40 t tehergépkocsira vonatkozóan, 4 targonca, emelőgép költségét kezelővel, 12 fő rakodómunkás nettó 125.000-Ft/hó összköltségét, a munkabérek terhelő járulékok összegét, a nyereség és a tartalékkeret a vállalási díj %-ban meghatározva, valamint az ideiglenes áram-és vízelvezetés kiépítési költségeit.

Az ajánlatkérő 2014. június 4-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amely szerint érvényes ajánlatot a kérelmező és a Transvining Kft. tett, a nyertes ajánlattevő a Transvining Kft.

A kérelmező 2014. június 5-én betekintett a Transvining Kft. közbeszerzési irataiba az üzleti titokká nyilvánított árindokolás kivételével.

A kérelmező 2014. június 10-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelynek tartalma a D.309/2014. számú jogorvoslati kérelem első kérelmi elemével egyezett meg, azaz a nyertes ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatának nem megfelelőségével összefüggésben a nyertes ajánlat Kbt. 74. §. (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségére vonatkozott a NÉ-NA Hungary Kft. alkalmasság igazolása körében megjelölt erőforrás szervezetre tekintettel, és a harmadik kérelmi elemében foglaltakkal megegyezően a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontjának megsértésére vonatkozott, mivel a Transvinning Kft. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott.

Az ajánlatkérő 2014. június 13-án elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, és módosította az összegezést, arra való hivatkozással, hogy az eredeti összegezés 14. pontjában nem kerül feltüntetésre az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet.

A kérelmező a jelen jogorvoslati eljárást megelőző jogorvoslati kérelme 2014. június 23. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz, mely a D.309/2014.szám alatt került iktatásra. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségek megfizetésére az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt jogsértések miatt (1. és 3. kérelmi elem) valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (1) bekezdésének a) pontját, mert a Transvinning Kft. ajánlatában feltüntetett, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő ellen felszámolási eljárást indítottak (2. kérelmi elem).

A Döntőbizottság a D.309/14/2014. számú és 2014. július 25-én kelt határozatában a jogorvoslati kérelemnek a 3. kérelmi elem tekintetében helyt adott, és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az 1. és a 2. kérelmi elem körében elutasította.

A Döntőbizottság a határozatában megállapította, hogy a Transvinning Kft. ár indokolása nem tért ki minden olyan adatra, amelyet az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján kért az alábbiak szerint.

„Egyes munkanemek esetében nem különíthetők el egymástól a személyi jellegű és az anyag jellegű költségek, mivel egy adott tételsor egy összege jelöli őket együttesen, ezért nem állapítható meg az értékük külön-külön.

Nem állapítható meg az indokolásból, hogy a Transvinning Kft. összességében hány fő szakemberrel teljesítene.

Az indokolás nem tartalmazta e szakemberek munkaköreit sem, amelyek lefedik az összes munkafolyamatot.

A Transvining Kft. nem rendelt minden egyes munkakörhöz külön óradíjat sem, valamint nem adta meg a szállítási távra vetített üzemanyagköltséget.”

A Döntőbizottság mindezen indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 63. § (1) bekezdésének megfelelően végezte el a Transvining Kft. indokolásának a bírálatát, mivel annak tartalma alapján nem győződhetett meg az ajánlati elemek megalapozottságáról. Továbbá az indokolás nem volt elégséges a megalapozott döntéshez, ezért az ajánlatkérőnek írásban, megfelelően részletes kérdésekkel tájékoztatást kellett volna kérnie a Transvining Kft.-től a ki nem fejtett ajánlati elemekre vonatkozóan. Ebből következően az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A kérelmező ezt követően ismételten jogorvoslati kérelmet terjesztett elő 2014. július 30-án, melyben kérte az ajánlatkérő 2014. június 4-i eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, mivel az ajánlatkérő a Transvining Kft. ajánlatában szereplő kirívóan alacsony árra az ajánlatkérő indokolást kért és az ár indokolásból kiderült, hogy a Transvining Kft. a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglalt nyilatkozatával ellentétesen alvállalkozót fog igénybe venni a munka elvégzéséhez, melyre tekintettel a nyertes ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. A kérelmező előadása szerint az üzleti titoknak nyilvánított ár indokolást a D.309/2014. számú jogorvoslati eljárás során 2014. július 14-én ismerte meg az ajánlatkérő észrevételéből.

A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívás nem teljesítése miatt a jogorvoslati kérelmet a D.395/3/2014. számú és 2014. augusztus 19-én kelt végzésével elutasította.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 1-én 2014. augusztus 5-i határidővel újabb felvilágosítást kért a Transvining Kft.-től az alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozat és az árindokolásban szereplő egyes elemek vonatkozásában, illetőleg arra nézve, hogy esetleges hiánypótlás keretében a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot pontosítsa, továbbá a kérelmezőtől is kért az árkalkulációjára nézve adatokat a Kbt.69. § (7) bekezdése alapján az alábbi szempontok szerint.

„...A benyújtott indokolásban az egyes munkanemek esetében nem különíthető el egymástól a személyi jellegű és az anyag jellegű költség, nem állapítható meg egyértelműen, hogy összesen hány fővel kívánja a feladatot ellátni, az indoklás nem tér ki az egyes szakemberek munkakörére, amely lefedi az összes munkafolyamatot, illetve nem adta meg az ajánlattevő az egyes munkakörökhöz tartozó óradíjat, valamint a szállítási távra vetített üzemanyagköltség sem állapítható meg az indoklásból.

Kérem, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján a Transvining Kft. a szállítás egyes munkanemenként elkülönítve adja meg a személyi jellegű költségeket és

az anyag jellegű költségeket, a szállításban részt vevő szakemberek számát, munkakörét, bérét (vagy óradíját), a szállítás üzemanyagköltségét a szállítási távra vetítve, valamint a teljesítés időtartamára is tekintettel úgy, hogy az lefedje valamennyi munkafolyamatot.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérem, hogy a fentiek szerinti tájékoztatást megadni szíveskedjenek.

Egyben ajánlatkérő kéri ajánlattevőt, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdésére tekintettel további felvilágosítás keretében tájékoztatni szíveskedjék az alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozat és az árindoklásban szereplő egyes elemek vonatkozásában, a tekintetben, hogy ajánlattevő nem jelölt meg alvállalkozót ajánlatában.

Amennyiben szükséges, ajánlattevő hiánypótlás keretében pontosítsa a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti, az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatát...”

A Transvining Kft. az üzleti titoknak minősített tájékoztatásának szöveges részében leírást adott az általa alkalmazni kívánt munkamódszerről, valamint előadta, hogy a kérelmezővel szemben a saját munkavállalóival kívánja a feladatot teljesíteni. Előadta, hogy az ajánlatba beépített tartalékkeret a vállalkozás érdekkörén kívül eső többletköltségre nyújt fedezetet, ami a helyszíni szakmai munkát végző régész szakember utasításaiból következhet. Csatolta továbbá a 2014. május 26-i árindokolásának a 16 költségtételére vonatkozó egységárakat, valamint az egyes tételekre adott valós árakat. A Transvining Kft. e táblázat egyes tételeihez fűzött szöveges indoklásában az alkalmazni kívánt tehergépkocsik vonatkozásában az üzemanyagköltséget és a gépkocsivezetők munkabérét is tartalmazó óradíjat közölt. A targonca, emelőgép költségtétel tekintetében a bérelt targoncák vonatkozásában a kezelők bérét is tartalmazó díjtételt határozott meg, a saját tulajdonban lévő targoncák vonatkozásában csak a kezelők munkabérével számolt, valamint a diesel targoncák és az elektromos targoncák üzemanyag és feltöltési költségét. A 12 rakodómunkás nettó havi munkabére 125.000-Ft-ban került meghatározásra, melyek közül 1 munkavezető és a saját targoncákat kezelők is beletartoznak. A kalkuláció tartalmazta az autódaru igénybevételével kapcsolatos költséget, valamint a gépek, eszközök szállításával felmerülő költséget is. A Transvining Kft. 2 hónapos teljesítési határidővel számolt az egyes költségtételek vonatkozásában.

Az ajánlatkérő, 2014. augusztus 7-én, 2014. augusztus 11-i határidővel újabb tájékoztatást kért a Transvining Kft-től, mely során a műszaki leírásban rögzített 12 munkanem vonatkozásában külön-külön kérte annak bemutatását,

hogy az egyes munkákat hány fő és milyen munkakörű szakemberekkel kívánja ellátni, mennyi az egyes szakemberek bére (vagy óradíja).

A Transvinning Kft. benyújtotta az előírt határidőre a „Tételes árindoklás” elnevezésű dokumentumait, melyeket szintén üzleti titokként kért kezelni. Ebben nyilatkozatot tett, hogy saját munkavállalókkal kívánja feladatot ellátni és egyben megadta az alkalmazni kívánt létszám összetételét (1 fő munkavezető, 7 fő kézi rakodó, 4 fő gépkocsivezető, 2 fő saját alkalmazott és két fő bérelt targoncavezető), mivel a feladat volumenéhez képest ez gazdaságosabb, mint alvállalkozót igénybe venni.

Az indokolás kiegészítés tartalmazta 13 munkanemre egyenként a mennyiségi egységet, az anyag egységárat, a díjat az adott egységre, az összes anyag költséget, a díj összegét a járulékos költségekre kiterjedően is. Az indoklás tartalmazta, hogy a munka végzésére 45 munkanap (2 hónap) elégséges és az óradíj meghatározás nem lehetséges az egyes munkanemekhez rendelve a pontos súlyadatok hiányában, melyeket kért megadni az ajánlatkérőtől (leletek darabszáma, szállítás pontos ütemezése).

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 13-án eredményt hirdetett, melynek összegezése szerint az eljárás nyertese a Transvinning Kft.

A kérelmező 2014. augusztus 14-én megtekintette a nyertes ajánlatot, majd előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal, melyet az ajánlatkérő 2014. augusztus 21-én elutasított elkészttségre hivatkozva.

A kérelmező 2014. augusztus 29. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségek megfizetésére.

Jogorvoslati kérelme indokaként előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténte 2014. augusztus 13. az összegezés megküldésének időpontja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2014. augusztus 21-e, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontja. A kérelmező a Kbt. megsértett rendelkezései körében az 1. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját figyelemmel a Kt. 40. § (1) bekezdésére, a 2. kérelmi elem vonatkozásában pedig a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja jelölte meg.

A kérelmező a jogorvoslati kérelme indokaiként az alábbiakat adta elő.

1. A Transvinning Kft. az ajánlatkérő D.309/14/2014. számú határozatában foglaltaknak megfelelően kiadott felvilágosítás kérésére továbbra is fenntartotta, hogy nem vesz igénybe a teljesítéshez 10% alatti és 10% feletti alvállalkozót.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a Transvinning Kft.-nek a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatát, mivel a Transvinning Kft. ténylegesen igénybe vesz gépkocsivezetőt, targoncavezető szakmunkást és darukezelő szakmunkást. A Transvinning Kft. a kirívóan alacsony árra vonatkozó indokolásában a személyi költségek között kizárólag rakodómunkásokat sorol fel, az anyagi jellegű költségek között ugyanakkor fuvar költség (7.5 és 40 t tehergépkocsira), targonca, emelőgép kezelővel 4 db 2 hónapra, felvonulási gépszállítási költség és autódaru 4 alkalommal szerepel.

A kérelmező abból a tényből, hogy a Transvinning Kft. az anyagi jellegű költségek kapcsán személyi költséggel nem számolt, arra következtetett, hogy a fenti eszközök működtetési költségét nem bérköltségként, hanem vállalkozói díjként kívánja elszámolni. A Transvinning Kft. nem a gépjárművek (eszközök) önköltségét számolta el, hanem fuvarköltséget, szállítási költséget, azaz több szolgáltatás igénybevételének költségét számolta el, mely az alvállalkozók igénybevételét igazolja. A kérelmező hivatkozott a Számviteli tv. 78. § (1) bekezdése szerinti anyag jellegű költségek definíciójára, mely szerint az anyagi jellegű költségek között kell kimutatni az „igénybe vett (vásárolt) szolgáltatások értékét”. A kérelmező tudomása szerint a Transvinning Kft. nem rendelkezik a tárgyi munka elvégzéséhez szükséges eszközökkel és telephellyel.

2. A kérelmező előadta annak kapcsán, hogy az ajánlatkérő összehasonlító adatok céljából tőle is kért költség számítást, hogy könyvelő irodától szerzett be költség számítást valamint targoncát bérbeadó cégtől, mely kezelőt is biztosít.

A kérelmező információi szerint a targonca bérlésének költsége a Transvinning Kft. által tervezett időszakra és a targoncák számát figyelembe véve 5.760.000-Ft –tal meghaladja a Transvinning Kft. által tervezett költségeket, melyet 4 targoncára adott meg. A Transvinning Kft. a targoncák üzemanyag költségén kívül más költséggel nem számolt, így az áramfogyasztás kapcsán, az ideiglenes áram-és vízvezetés kiépítési költségeivel.

A kérelmező kifejtette, hogy a Transvinning Kft. 12 fő rakodómunkással és 4 fő bérelt targoncavezetővel tervezi a munkát 2 hónapra, míg a kérelmező 36 fővel 3 hónapra. A Transvinning Kft. és az erőforrás szervezete nem vett részt a helyszíni bejárásán, ezért a hiányos információival magyarázható az alultervezett létszám és teljesítési idő.

A kérelmező álláspontja szerint a Transvinning Kft. a személyi költségek között mindösszesen 3.000.000-Ft bérköltséggel számolt, melynek járulék költségeit az alábbiak szerint alultervezte 2.855.448-Ft-al. A Transvinning Kft. nem tervezte be továbbá a felvenni kívánt 12 fő rakodómunkás kötelező munkavédelmi oktatásának és üzemorvosi vizsgálatának költségeit sem.

A kérelmező álláspontja szerint a Transvinning Kft. nem számolt a következő költségekkel sem:

- víz és áramfogyasztás költségei
- munkavédelmi oktatás
- üzemorvosi vizsgálat
- a vállalkozás fix költségei:
 - könyvelési díj
 - bankköltség
 - ajánlatérő által kért biztosítás költségei
 - telefon

A kérelmező álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelme nem volt elkésett, mivel az összegezés megküldését követően 3 napon belül beadta és a jogsértésekről a csatolt árajánlatokból 2014. augusztus 14-én szerzett tudomást.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a jogorvoslati kérelme nem elkésett, mivel a jogsértő esemény a 2014. augusztus 13-ai összegzés tartalma volt, időpontja pedig annak részére történő megküldése. A jelen jogorvoslati kérelmének a tárgya az ajánlatkérő 2014. augusztus 13-ai döntése. A kérelmező álláspontja szerint az alvállalkozói minőséggel kapcsolatos ajánlatkérői hivatkozás a Döntőbizottság joggyakorlatára nem alapos, mivel mindegyik hivatkozott határozat tényállása szerint gépbérletről, tehát esztribérlésről van szó és nem kezelővel együtt történő bérletről, ami egyértelműen gazdasági szereplő bevonásával történhet csak meg. A Transvinning Kft. ajánlatában a targonca, emelőgép kezelővel, felvonulási gép szállítási költség, valamint az autódaru 4 alkalommal megjelölésű munkanemekre adott költségtelemek igazolják, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdését megsértve adta meg a nyilatkozatát az alvállalkozókra, mivel a bérlemény tárgya voltak a kezelők is. A kérelmező akként értelmezte a Transvinning Kft. ajánlatában foglalt vállalást a tehergépkocsik vonatkozásában, hogy mivel fuvarköltséget fizet, tehát fuvarozót vesz igénybe és fuvarozási szerződést köt, ezért alvállalkozót vesz igénybe. A kérelmező információja szerint a Transvinning Kft. nem rendelkezik olyan jogosultságokkal (fuvarozói engedély a 261/2011. (XII. 7.) Korm. r. szerint 3,5 tonna feletti tehergépkocsikra), amelyekkel az ajánlatában felsorolt tehergépkocsikkal jogszerűen fuvarozást végezhetne. Továbbá a Transvinning Kft. nem sorolt fel tehergépkocsi vezetőket az első indoklásában, tehát nem lehet azt állítania, hogy saját maga fogja végezni a fuvarozást.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére a 2. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő döntése ebben az esetben is a Transvinning Kft. indoklásának elfogadása volt. Ezt a kérelmező a 2014. augusztus 13-án megküldött összegzésből ismerte meg, ezért a jogorvoslati kérelem nem elkésett. Álláspontja szerint a Transvinning Kft. jogszerűen nem tudott volna minden ajánlatkérői kérdésre kielégítő választ adni úgy, hogy a legelőször beadott ár

indokolásának a tartalmát alapjában nem változtatta volna meg. Mivel a Transvinning Kft. személy jellegű költségek között csupán a rakodókat jelölte meg, így a többi munkakört, amit eddig anyag jellegű költségek között szerepeltetett (tehergépkocsi-vezető, targoncavezető, darukezelő) nem vihette át személyi jellegű költségek közé, mivel ezzel az indoklásának az alapjait változtatná meg és ez a verseny tisztaságának, az átláthatóságnak, az esélyegyenlőségnek, a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás elveinek sérelmével jár. A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem az ajánlatkérő hivatkozása szerint az ajánlata rossz organizációja eredményezi az ajánlata és a Transvinning Kft. ajánlata közötti árkülönbséget, a referenciái igazolják a megfelelő színvonalú szakmai tevékenységét. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték mértékére tekintettel is az ajánlati ára megalapozott. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő több felvetésére nem tért ki az észrevételében.

A kérelmező az ajánlatkérő tárgyaláson tett és a tárgyalást követő észrevételére az alábbiakat adta elő:

Fenntartotta azt az álláspontját, hogy a 2014. augusztus 13-ai 2. összegezés a jogsértő esemény, valamint jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontja 2014. augusztus 21-e, a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz időpontja. A kérelmező hivatkozott arra, hogy Transvinning Kft. a NAV adatbázisa szerint végrehajtás alatt áll (www.nav.gov.hu) és az eljárásban csak úgy tudott érvényes ajánlatot tenni, hogy egy belföldi fuvarozó engedéllyel nem rendelkező cég, a szintén végrehajtás alatt álló Né-Na 2000 Hungary Kft. útján igazolta az alkalmasságát.

A kérelmező álláspontja szerint a Transvinning Kft. ellentmondásos nyilatkozatokat tett az ár indokolása során és az ajánlatkérő is ellentmondásos módon értékelte azokat. A 2014. július 14-i ajánlatkérői nyilatkozat a targonca vonatkozásában saját gépet feltételez, ami az ár indokolásból nem derül ki. Az ideiglenes áram és vízelvezetés kiépítési költsége nem tartalmazza az áram és víz árát. A Transvinning Kft. és az ajánlatkérő a 25 éven aluli és tartósan álláskeresők kategóriájával konkrét ajánlati vállalás hiányában nem számolhat, ez csak egy feltételezés az ajánlatkérő részéről.

A 2014. július 14-i ajánlatkérői nyilatkozat és a 2014. október 1-jei nyilatkozat ellentmondásos volta abban jelentkezik, hogy a 125.000-Ft bér a járulékokat tartalmazó bruttó bérként és a járulékokat nem tartalmazó alkalmazotti bérként is megjelölésre került. A 2014. július 14-i ajánlatkérői nyilatkozat és a 2014. október 1-i nyilatkozat ellentmondásos annyiban is, hogy 1 db. targonca bérleti díj 290.000-Ft/hó és 180.000-Ft összeggel is szerepel.

A 2014. július 14-i ajánlatkérői nyilatkozat és a 2014. október 1-i nyilatkozat ellentmondásos volta abban is jelentkezik továbbá, hogy eredetileg az árindokolás alapján az ajánlatkérő 12 munkavállalóval, míg a későbbiekben 14 fő alkalmazotti létszámmal számolt, úgy, hogy a gépkocsivezetőket és a

munkavezetőt a rakodómunkások közé sorolta, illetve 2 fő gépkezelőt vett alapul.

Az ajánlatkérőnek a 2014. július 14-i nyilatkozata szerint a személyi költségekre 12 fő rakodómunkás került megjelölésre, míg az ajánlatkérő 2014. október 1-i nyilatkozata szerint 12 fő rakodómunkást és 2 fő gépkezelőt, azaz 14 főt alkalmaz a Transvinning Kft.

Az ajánlatkérőnek a 2014. július 14-i nyilatkozata és a 2014. szeptember 29-i ajánlatkérői tárgyalási nyilatkozata a kezelővel és gépkocsivezetővel együtt biztosított bérleti díjra vonatkozóan ellentmondó adatot tartalmaz. ellentmondó adat, valamint a 2014. október 1-i nyilatkozat nem tartalmazza, hogy a Transvinning Kft. milyen tehergépkocsikkal kívánja elvégezni a munkát. Az ajánlatkérő az anyag jellegű költségek között szereplő fuvar költséget a tárgyaláson már tehergépkocsik bérleti díjaként magyarázza meg, de ezzel ellentétben, az októberi indoklásában már saját gépkocsivezetők költségével számol. A kérelmező előadta, hogy a közúti fuvarozás engedélyköteles, vagyis csak a megfelelő engedélyekkel, vizsgákkal lehet azt végezni és a Transvinning Kft. járművet nem bérelhet áruszállításra gépkocsivezetővel, mert az már fuvarozás a járművet biztosító cég részéről, akinek mint alvállalkozónak fuvarozást (vagy költöztetést stb.) kell leszámláznia.

Amennyiben a teherautókat bérlő a Transvinning Kft. úgy rendelkeznie kellene a jogszabályban meghatározott engedélyekkel, fuvarozói vizsgákkal és a járművezetőknek is rendelkezniük kell az árufuvarozói vizsgákkal. A Transvinning Kft. cégvezetőjének vagy legalább 1 alkalmazottjának rendelkeznie kell árufuvarozó vállalkozói vizsgával annak figyelembevételével, hogy 2014. 09. 11-től a „rég” belföldi árufuvarozói vizsgák már nem érvényesek, csak az „új” vizsgával, a gépjárművezetői képesítési igazolvánnyal, az úgynevezett GKI-val lehet tehergépjárművet vezetni, árufuvarozást végezni. A kérelmező álláspontja szerint egyértelmű, hogy a Transvinning Kft. a nettó kifejezésen a bér levonandó járulékoktól mentes összegére gondolt, amit a munkavállalói kézhez kapnak, és nem arra, hogy ez a költségelem nem tartalmazza az ÁFÁ-t. A kérelmező álláspontja szerint a targoncák üzemanyag fogyasztásának költségei is alultervezettek a Transvinning Kft. indoklásában. Az üzemanyag fogyasztásának költségei nagyobb igénybevételnél – és a kövek, raklapok folyamatos rakódása ilyen – inkább 1,5 – 2 gázpalackkal kell számolni. Egy gázpalack töltése nettó 5-6 ezer Ft, attól függően, hogy kivel köt szerződést az ajánlattevő. Ezek adatok figyelembe vételével a targoncák átlagos üzemanyag fogyasztása gázüzem esetén: 1,5 gázpalack x 5000 x 22 nap -> nettó 165.000,- Ft / targonca/ hó. Ugyanez diesel estén (csak a Niketrans tud ilyet adni) 2,5-3 liter / óra, 8 órára vetítve: 20 liter / nap. Bruttó 413,- Ft / liter gázolajjal számolva: nettó 325,- Ft / liter x 20 liter -> nettó 6500,- Ft / nap x 22 nap -> 143.000,- Ft / targonca / hó a reális költség.

Ha a kedvezőbb ajánlat kerül is figyelembe vételre, akkor is 43.000 Ft a targonca havi költsége, ami 2 hónapra és 4 targoncára vetítve 1.144.000 Ft-ot

jelent, ami az 1. indoklásban a 18. tételben szereplő 335.500 Ft-nál 808.500 Ft-tal több.

A kérelmező álláspontja szerint az alvállalkozói minőség nem annak függvénye, hogy ki gyakorolja a rendelkezési és utasítási jogkört. A jelen esetben a teljesítendő munka egy része a fuvarozás, amiért Transvinning Kft. fuvar költséget fizet a 7,5 és a 40 tonnás tehergépkocsik után. A teljesítendő munka a kezelővel együtt bérelt targonca munkavégzése, mivel a munkáltatói jogkört nem a Transvinning Kft. gyakorolja. A teljesítendő munkához tartozik a targoncák szállítási költsége, mivel ez is fuvarozási költség, ezt nem tartalmazza a bérleti díj, ez egyértelműen külön tétel, mivel függ a kiszállítás távolságától. Végül teljesítendő munka a daruzás is, mivel itt sem Transvinning Kft. saját gépe, daruja és saját munkavállalója végzi el a feladatot. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a tartalékokat elsősorban a váratlan, rendkívüli helyzetekre, illetve az előre nem látható (mert egy ilyen jellegű kivitelezés során mindig adódhat) és ez által nem kalkulált kiadásokra tervezi, képezi az ajánlatában egy ajánlattevő, nem egy hibás üzleti tervben alultervezett tételek megmagyarázására. A nyereséget pedig a vállalkozás pénzeszközeinek növekedéséért tervezi, és ha egy megnyert munka kivitelezése felemészti a tartalékon túl a nyereséget is, akkor az a vállalkozás nem életképes, nem tud az adott piacon „életben maradni”.

A kérelmező 340.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta

Az ajánlatkérő kérte egyrészt a jogorvoslati kérelem elkésettségére tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

1.) Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan a jogorvoslati kérelem elkésettségére hivatkozott, mivel a kérelmező a 2014. július 31-i jogorvoslati kérelmében 2014. július 14-ét jelölte meg a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjaként. A Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja szerint pedig előzetes vitarendezést 3 munkanapon belül lehetett volna kezdeményezni.

Az ajánlatkérő érdemi észrevételében előadta, hogy a Transvinning Kft. ajánlatában azt a nyilatkozatot tette, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót. A Kbt. 4. §-a szerint a Transvinning Kft. keretbérleti szerződése a közbeszerzési szerződéstől független, a bérbeadó nem vesz részt közvetlenül annak teljesítésében.

2.) A kérelmező ezen kérelmi eleme is elkésett, mivel az ezzel kapcsolatos adatokat a kérelmező 2014. július 14-én ismerte meg a D.309/2014. számú jogorvoslati eljárása folyamán, ezért a 79. § (1) bekezdés a) pontja szerint az előzetes vitarendezést 3 munkanapon belül lehetett volna kezdeményezni.

Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a Transvinning Kft.-től további tájékoztatást kért, mely szerint az egyes szállítási munkanemenként elkülönítve kellett megadni a személyi és anyagköltségeket, a szállításban résztvevő szakemberek számát, munkakörét, bérét (vagy óradíjat), a szállítással felmerülő üzemanyag költségeket a teljesítés időtartamára is tekintettel.

Az ajánlatkérő az újabb árándokolás és az összehasonlító adatok alapján megállapította, hogy a két ajánlattevő eltérő technológiát alkalmazott a feladat elvégzéséhez és a Transvinning Kft. ajánlatában kért ellenszolgáltatás nem minősül aránytalanul alacsonynak, az eltérés oka a kérelmező rossz szervezациója.

Az ajánlatkérő kérte a bírálati jegyzőkönyve tartalmát figyelembe venni figyelemmel arra, hogy a két ajánlattevő üzleti titoknak nyilvánította az árándoklásait.

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság engedélyével a tárgyalást követően az alábbi nyilatkozatot tette:

1. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárása ütemezésekor 2014. június 15-i szerződéskötéssel számolt annak ellenére, hogy álláspontja szerint a feladat akár 1 hónap alatt is elvégezhető. Az ajánlatkérő azonban nem kívánta korlátozni a versenyt szűk teljesítési határidő megadásával, ezért biztosította az ismerete szerinti leghosszabb teljesítési időtartamot, azaz több mint 3 hónapot.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Transvinning Kft. által benyújtott tételes árándokolás szerint a tételes árándokolás 6. tétele alapján 1 főre havi 50.000-Ft járulékot állapított meg. Figyelembe veendő körülmény, hogy a nettó bér 125.000-Ft összege akként értelmezendő, hogy a vállalkozó oldalán e költségelemet nem terheli ÁFA, nem a vállalkozót, azaz a munkáltatót, hanem a munkavállalót terhelik a közterhek, valamint a Transvinning Kft. 2014. augusztus 7-én benyújtott indokolása az 5. tételhez fűzött szöveges értelmezés szerint az előbbieket igazolja.

Az ajánlatkérő számítást csatolt, hogy a 125.000-Ft havi bérhez milyen mértékű járulékkerhek kapcsolódnak amennyiben a nyertes ajánlattevő 25 év alatti pályakezdőket alkalmaz (50.250-Ft), amennyiben tartósan álláskeresők kerülnek alkalmazásra (50.250-Ft), illetve "normál" munkavállalók esetén (78.750-Ft).

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy amennyiben 25 év alatti vagy tartósan munkanélküliek kerülnek alkalmazásra, akkor a járulékok költségkihatása mindösszesen 703.000-Ft, tehát a megjelölt fedezet elégséges. Amennyiben a Transvinning Kft. által alkalmazott szakemberek nem ebbe a körbe esnek, akkor a járulékok összege 14 fő esetén 1.102.500-Ft, mely ugyan meghaladja tételes költségvetésben megjelölt fedezetet, de az abban meghatározott tartalékkeret (2.320.000-Ft), és a nyereség (3.944.000-Ft) erre fedezetet biztosít.

Az ajánlatkérő a benyújtott árándokolás alapján megállapította, hogy a Transvinning Kft. 12 fő rakodómunkást és 2 fő gépkezelőt kíván alkalmazni, az

alkalmazotti létszám 1 fő munkavezető, 2 fő targoncás, 4 fő gépkocsivezető és 7 fő kézi rakodómunkásból áll. Az egyes munkakörök nem választhatóak szét a rugalmas átcsoportosítás lehetőségére figyelemmel. Ennek megfelelően a munkavezető emelőgép vizsgálával is rendelkezik, fizikai munkát is végez, továbbá targoncás kézi rakodást is. A Transvinning Kft. a 2014. augusztus 10-i második árindokolásában a létszámot részletezte, mely a korábbi árindokolásával összhangban van, a létszám 14 fő.

2. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által adott 2 darab targonca (kezelővel) költséget internetes forrásokból ellenőrizte és álláspontja szerint a kezelő minimálbérét is magában foglaló bérleti díj reális összege (310.428-Ft., két hónapra 620.856-Ft), mely a Transvinning Kft. árkalkulációjához képest 205.856-Ft-al több, azonban a költségvetésben meghatározott tartalékkeret (2.320.000-Ft), és a nyereség (3.944.000-Ft) erre szintén fedezetet biztosít.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy nem volt szükség további dokumentumra és indoklásra a nyertes ajánlattevő részéről, ugyanis az az életszerű, hogy a közbeszerzési szerződés megkötését követően kerül sor a nyertes ajánlattevő és a bérbeadó között a megállapodás megkötésére. Az ajánlatkérő az indoklások és a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszok alapján is már önmagában meg tudta ítélni a Transvinning Kft. ajánlatának érvényességét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2014. október 9-én kelt észrevételét a Kbt. 147. § (4) bekezdése szerint nem vehette figyelembe.

Az egyéb érdekeltek nem tettek nyilatkozatot.

Az eljárást megindító felhívás feladási időpontja 2014. április 29. napja volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

A **Döntőbizottságnak** a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata előtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia az ajánlatkérő eljárási kifogása alapján, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett-e.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137. § (5) bekezdésének c) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő 15 napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

A Kbt. 152. § (7) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat végrehajthatóságának időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt - határidő tűzésével - be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Amennyiben az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Amennyiben ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek igazolniuk kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.

Az ajánlatkérő a 2. összegzés szerinti eljárást lezáró döntését D.309/14/2014.számú határozatát követően hozta meg, mivel a határozatban megállapított jogsértés miatt a Döntőbizottság az ajánlatkérő 1. összegezésben foglalt eljárást lezáró döntését megsemmisítette.

Az ajánlatkérő második eljárást lezáró döntése a Kbt. fenti rendelkezései szerint új ajánlatkérői döntésnek minősül, ezért az érdekelt ajánlattevők újra kifogásolhatják azt, függetlenül attól, hogy a közbeszerzési eljárás előzményi szakaszában már ugyanezen jogsértés/ek miatt már kezdeményeztek előzetes vitarendezést. A kérelmező jogorvoslati joga újra megnyílt az újabb ajánlatkérői eljárást lezáró döntés ellen, mivel a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti közvetlen érdekeltisége fennállt.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező 1 kérelmi eleme az első ajánlatkérői eljárást lezáró döntés kapcsán egyébként is eltér az alvállalkozói nyilatkozatra vonatkozóan, mivel az előzményi jogorvoslati eljárásban a kérelmező az alkalmasság igazolása körében megjelölt erőforrás szervezetre a NÉ-NA Hungary Kft.-re tekintettel terjesztette elő ezen kérelmi elemét. A kérelmező a jelen jogorvoslati eljárásban a nyertes ajánlattevőnek az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásával összefüggésben terjesztette elő az alvállalkozói nyilatkozattal kapcsolatban a kifogását.

A Döntőbizottság rámutat továbbá a kérelmező 2. kérelmi elemével kapcsolatban, hogy az ajánlatkérőt a Döntőbizottság 309/14/2014. számú határozata a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti további tájékoztatáskérésre kötelezte és a jelen eljárásban az aránytalanul alacsony árra alapozott kérelmi elem az ajánlatkérő ezen eljárási lépésére adott válasz elégtelen voltára is vonatkozott, melynek konkrét tartalma az üzleti titokra hivatkozás miatt a kérelmező részére nem volt megismerhető.

A fentiekből következően tévesen hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a 2014. július 14-i és az előzményi jogorvoslati eljárás során adott ajánlatkérői észrevételhez köthető a kérelmezőnek a jogsértésről való tudomásra jutásának időpontja, mivel az időpont kizárólag az ajánlatkérő újabb eljárást lezáró döntéséhez, a nyertes ajánlat érvényességének megállapításához kapcsolódik, illetőleg a kérelem a nyertes ajánlat érvénytelenségének a megállapítására irányul a jogorvoslati kérelemben hivatkozott két okból.

A Döntőbizottság ezt követően az eljárásjogi akadály hiányában, érdemben vizsgálta a jogorvoslati kérelmet.

1. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem vonatkozásában, abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a Transvinning Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatának a tartalmára tekintettel.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, hogy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

A Kbt. 63. § értelmében:

- (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.
- (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja hangsúlyozni, hogy a D. 309/14/2014.számú határozat azt vizsgálta, hogy a Transvinning Kft.- nek arra tekintettel, hogy az alkalmasság igazolása körében a Kbt. 55. (6) bekezdés b) pontja szerint a NÉ-NA Hungary Kft. kapacitására támaszkodik, aki írásos és szóbeli konzultáció útján adja majd át a szakmai tapasztalatait - a kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként meg kellett volna jelölnie vagy sem.

A kérelmező a jelen jogorvoslati kérelmében a Transvinning Kft.-nek az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásával összefüggésben terjesztette elő az alvállalkozói nyilatkozat hiánya miatti érvénytelenségre vonatkozó kérelmi elemét, ezért a kérelmező tévesen hivatkozik e kérelmi elemével összefüggésben az előzményi határozat indokolására.

A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy a Transvinning Kft. a fuvarozási költségeket bérleti díj jogcímén számolta el az következik, hogy a fuvarozást végző közreműködő alvállalkozónak minősül.

A Döntőbizottság e kérelmi elem vizsgálata kapcsán rámutat arra, hogy a Transvinning Kft. május 26-i ár indokolásából és a 2014. augusztus 7-én kelt tájékoztatásából az sem állapítható meg, hogy a 7,5 tonna és a 40 tonna teherbírású teherautóra vonatkozóan (gépkocsivezetővel együtt) bérleti díj költséget tartalmazó bérleti konstrukciót vesz igénybe az ajánlattevő vagy a saját munkavállalói létszámkeretében jelölte meg a 7,5 tonnás és 40 tonnás gépjárművek 4 főben meghatározott gépkocsivezetői létszámát.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti adatok alapján az sem állapítható meg, hogy a Transvinning Kft. kizárólag bérleti díjként (gépkocsivezetővel együtt) határozta meg a 7,5 tonnás és a 40 tonnás tehergépkocsikra vonatkozó fuvar költséget, költségtételt avagy a 4 fő gépkocsivezetőt ezen tehergépkocsik vonatkozásában a saját munkavállalói létszám körében szerepelteti-e. Ebből következően az ellentmondóan meghatározott költség elszámolási mód miatt nem is lehet megítélni, hogy egyáltalán bérleti és azon belül, mely konkrét bérleti konstrukció (keretszerződés vagy a tárgyi projektre vonatkozó bérleti szerződés) hatályosul a Transvinning Kft. és a közreműködője között. A Transvinning Kft. 2014. augusztus 7-i és a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerinti tájékoztatójának szöveges részéből (ad.2. tétel) az állapítható meg, hogy a közölt tehergépkocsi óradíj adatok forrása példaszerűen került megadásra, nem konkrét szerződéses partnerként, valamint a tervezett fuvarszám az ajánlatkérő által megbízott régész szakmai útmutatásának a függvénye. A Transvinning Kft. árindokolásában és a két kiegészítő tájékoztatásában nincs arra konkrét adat, mely alapján következtetni lehetne, hogy az adott szerződéses jogviszony egyáltalán munkajogi vagy polgári jogi, ezért az alvállalkozói közreműködés ténye sem ítéltető meg.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a kérelmező 1. kérelmi elemét alaptalannak ítélte.

2. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem vonatkozásában, abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a Transvinning Kft. indokolását a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek és az ajánlatát érvényesnek.

A Kbt. 63. § értelmében:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 69. § (1)-(6) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §].

A számvitelről szóló 2000. évi C tv. 15. § (3) bekezdése szerint a könyvvitelben rögzített és a beszámolóban szereplő tételeknek a valóságban is megtalálhatóknak, bizonyíthatóknak, kívülállóknak által is megállapíthatóknak kell lenniük. Értékelésük meg kell, hogy feleljen az e törvényben előírt értékelési elveknek és az azokhoz kapcsolódó értékelési eljárásoknak (a valódiság elve).

A számvitelről szóló 2000. évi C tv. 16. § (3) bekezdése szerint a beszámolóban és az azt alátámasztó könyvvezetés során a gazdasági eseményeket, ügyleteket a tényleges gazdasági tartalmuknak megfelelően - e törvény alapelveihez, vonatkozó előírásaihoz igazodóan - kell bemutatni, illetve annak megfelelően kell elszámolni (a tartalom elsődlegessége a formával szemben elve).

Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 69. §-ra tekintettel megadott áringdokolása körében benyújtott dokumentumokat üzleti titokká nyilvánította, amelyet a jogorvoslati eljárásban is fenntartott, a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 17. § (1) és (6) bekezdése szerint:

„(1) A hatósági eljárás tartama alatt - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

(6) Az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslati eljárás jog korlátozásához.”

A 2004/18/EK irányelv 57. cikk (1) és (2) bekezdése szerint, ha egy adott szerződés esetében az ajánlatok az áruhoz, építményhez vagy szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak, az ajánlatkérő – mielőtt elutasítaná ezeket az ajánlatokat – írásban megkéri az ajánlat általa lényegesnek ítélt alkotóelemeinek jellemzőit.

Ezek a jellemzők különösen a következőkre vonatkozhatnak:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatások és az építési módszerek gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások és/vagy az ajánlattevő számára az áruk leszállításához, a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által kínált áruk, szolgáltatások vagy építési beruházás eredetisége;
- d) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelés;
- e) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján és a benyújtott bizonyítékok figyelembevételével ellenőrzi ezeket az alkotóelemeket.

Az irányelvi rendelkezések és a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérőre, hogy az ajánlatok érvényességi vizsgálata során az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kell kérnie, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlatkérőnek ezt a vizsgálati kötelezettségét adott esetben két lépcsőben is teljesíteni kell a Kbt. 71. §-a szerint önállóan értékelésre kerülő, és az értékelés szempontjából releváns, lényeges ajánlati elemekre vonatkozóan a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint. Az nem volt vitás a jogorvoslati eljárás során, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdés (2) fordulata szerinti feltétel fennállta miatt az ajánlatkérő ezen kötelezettsége fennállt.

Az ajánlatkérőt az a kötelezettség terheli az érvényességi vizsgálata során, hogy meg kell határoznia konkrétan azokat az értékelés szempontjából releváns, lényeges ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az indokolást. A kizárólag a törvény szövegére szorító és általános jellegű ajánlatkérői felhívás, indokoláskérés nem alkalmas arra, hogy az adott ajánlattevő az ajánlata érvényességének megállapításához szükséges indokolást meg tudja adni, illetőleg az ajánlati vállalásának a reális és teljesíthető voltát objektív adatokkal tudja alátámasztani.

A Kbt. az ajánlattevő vonatkozásában pedig azt a kötelezettséget határozza meg, hogy az ajánlati ár megalapozottsága szempontjából minden szükséges és releváns adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére kell, hogy bocsásson és az indokolását különösen a Kbt. 69. § (4) bekezdésében felsorolt nem kimerítő felsorolás szerinti szempontokra hivatkozással tegye meg.

A Kúria a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott arra, hogy az ajánlattevő által az aránytalanul alacsonynak minősített ár vonatkozásában adott csak általánosságokat tartalmazó indokolása nem elfogadható, az indokolásnak az objektív tényeken kell alapulnia és amennyiben szükséges igazolt számításokat és bizonyítékokat kell tartalmazni.

A Fővárosi Ítéltábla a 2003. évi CXXIX. tv. alkalmazásával meghozott, de a jelen ügyben is iránymutató 4.Kf.27.088/2007/4. számú ítéletében foglaltak szerint a Kbt. aránytalanul alacsony ár vonatkozásában végzendő vizsgálati kötelezettség azért mellőzhetetlen, mivel a megfelelő indok nélkül meghatározott kirívóan alacsony ellenérték sérti az esélyegyenlőséget, a verseny tisztaságát. Az ajánlatkérőnek a konkrét ár vonatkozásában a releváns ajánlati elemek vizsgálata alapján kell meggyőződnie, hogy az ajánlat ténylegesen az adott áron is teljesíthető. A kirívóan alacsony ellenértéknek a fennálltát mindig esetenként kell vizsgálni, tekintettel a közbeszerzés tárgyára, a piaci viszonyokra. Az árindokolás akkor megalapozott, ha annak viszonyítási pontja az adott ajánlattevő tevékenysége, az érintett ajánlattevő piaci tevékenységéhez, gazdálkodási adataihoz képest igazolja azt, hogy az irreálisnak tűnő ajánlati ár a valóságban mégis teljesíthető.

A Döntőbizottság elfogadta a vizsgálata során azt az ajánlatkérői hivatkozást, hogy a közbeszerzés során ajánlatot tevő kérelmező és a Transvinning Kft. eltérő műszaki megoldást alkalmazott, a beszerzés tárgyát képező szállítmányozás teljesítése az ajánlattevők részéről eltérő módszerrel történik. A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor a Transvinning Kft. ár indokolásának az általa megadott módszerrel és műszaki megoldással történő teljesítése kapcsán is meg kellett felelnie az ajánlatkérő 2014. május 23-án kért indokolásában szereplő szempontoknak.

Az ajánlatkérőnek továbbá figyelemmel kellett lenni a Döntőbizottság D. 309/14/2014. számú határozatában meghatározott és a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti további tájékoztatáskérés tartalmát képező szempontokra is.

A Döntőbizottság a fentiek előrebocsátása mellett vizsgálta a Transvinning Kft. 2014. május 26-i árindokolását, valamint az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti további tájékoztatás kérésére adott 2014. augusztus 7-i, valamint 2014. augusztus 10-i tételes árindokolását.

Az ajánlatkérő a személyi jellegű költségek, anyag jellegű költségek, a cég fel nem osztható költségei és a vállalkozói haszon bemutatásával kérte megindokolni az ajánlati ár megalapozottságát, munkanemenként elkülönítve.

A Döntőbizottság mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Transvinning Kft. árindokolásban és a kiegészítő tájékoztatásokban megadott adatoknak és szöveges indokolásnak meg kellett felelni az objektivitás és a koherencia követelményének. Ebből a követelményből következően a Transvinning Kft. által meghatározott 1-19-ig terjedő költség tételek nem voltak bővíthetőek, az egyes költség tételeken belül más tételhez tartozó költség nem volt elhelyezhető, kalkulálható, figyelembe véve az objektív indoklásra vonatkozó kötelezettséget, valamint a számvitelről szóló 2000.évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 15. § (3) bekezdése szerinti valódiság elvének valamint a 16. § (3) bekezdésében foglalt és a gazdasági események tényleges gazdasági tartalmának a megfelelő elszámolási és bemutatási kötelezettségére vonatkozó elvi szabályának. E vonatkozásban kiemelendő, hogy a Transvinning Kft. konkrétan meghatározta az árelemzése szöveges részében, hogy a tartalékkeret a helyszíni szakmai munkát végző régész szakember utasításaiból következő és a vállalkozás érdekkörén kívül eső esetleges többletköltség elszámolására fordítható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ebből a nyilatkozatból az következik, hogy maga a nyertes ajánlattevő egyértelműen behatárolta a tartalékkeret felhasználási célját, a tételes árindokolás különböző más tételeiben szereplő költségelemeire a tartalékkeret nem elszámolható és felhasználható.

A Döntőbizottság először az ajánlatkérő által megadott személyi költségek és a munkanemek megosztására vonatkozó szempontok szerinti árindokolás megfelelőségét vizsgálta.

A Transvining Kft. május 26-i indoklásából és az 2014. augusztus 7-én kelt tájékoztatásából az állapítható meg, hogy a 7,5 tonna és a 40 tonna teherbírású teherautóra vonatkozóan kifejezetten bérleti díj költséget tartalmazó számítást adott meg, mely tartalmazza az üzemanyagköltséget, illetőleg a gépkocsivezető munkabérét is a fuvar költségre vonatkozó óradíj keretében. Ugyanakkor a Transvining Kft. a 2014. augusztus 10-én kelt tételes árindoklásában a saját munkavállalói létszámkeretében jelölt meg a 7,5 tonnás és 40 tonnás gépjárművek 4 főben meghatározott gépkocsivezetői létszámát.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti adatok alapján nem állapítható meg, hogy a Transvining Kft. kizárólag bérleti díjként (gépkocsivezetővel együtt) határozta meg a 7,5 tonnás és a 40 tonnás tehergépkocsikra vonatkozó fuvar költséget, költség-tételt avagy a 4 fő gépkocsivezetőt ezen tehergépkocsik vonatkozásában a saját munkavállalói létszámkörben szerepelteti-e.

A Transvining Kft. által e vonatkozásban adott költségkalkuláció abban az esetben sem megfelelő, amennyiben egyértelműen megállapítható lenne az ajánlatkérő értelmezés szerinti és az alkalmazotti létszámra (12 fő rakodómunkás és 2 fő gépkezelő) vonatkozó adat. Az alkalmazotti létszám, azaz 14 fő vonatkozásában megállapított és 700.000-Ft/hó-ban tervezett (mindösszesen 1.400.000-Ft) járulékköltséget a Döntőbizottság az alábbiak szerint nem fogadta el. Mindenekelőtt a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő által történő hivatkozás a 25 év alatti pályakezdő és tartós álláskeresők járulékkedvezményeire azért alaptalan, mivel a Transvining Kft. ár indoklásából és a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti további tájékoztatásaiból nem derül az ki, hogy ilyen státuszú munkaerőt kívánt a Transvining Kft. alkalmazni, ezért ez a hivatkozás feltételezésnek minősül. A Döntőbizottság kizárólag az ajánlatkérő által is elismert, a fenti kedvezmények nélküli „normál” szakemberekre vonatkozó járulékszámítást vehette figyelembe, mely szerint a 14 fő esetén az árindoklásban megadott 1.400.000,- Ft. költség-tételhez képest két hónapra valójában ezen létszámra 2.203.000,- Ft. a járulékköltség.

Az ajánlatkérő által a 2 hónapra kalkulált 1.400.000,- Ft. járulékköltséghez képest tehát mintegy 800.000,- Ft. hiány mutatkozik, mely a Döntőbizottság által fent kifejtettek szerint nem számolható el a Transvining Kft. által megjelölt és a tartalékkeretre vonatkozó felhasználási céltól eltérően más költség-tételre. Ugyanígy kizárt az elszámolás a nyereség jogcímén meghatározott költség-tétel keretében is a számviteli szabályokra és a Kbt. objektív indokolási kötelezettségre vonatkozó rendelkezésére figyelemmel.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy Transvining Kft –nek az ajánlatkérő által elfogadott és az anyag jellegű költségekre vonatkozó kalkulációja megfelelő volt-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő hivatkozása szerint is a Transvining Kft. által a két bérelt targoncára vonatkozó költség-tételnél, mely a kezelők bérét is tartalmazza a piaci árviszonyoknak megfelelő magasabb

forint/hó óradíj (310.428-Ft)j a reális, mely 2 db targonca esetén 620.000,- Ft. A Transvinning Kft. árandokolásában szereplő a 2 db bér targoncára vonatkozó 415.000,- Ft. /hó költséggel szemben, azaz 2 hónapra vetítve az ajánlatkérő által is reálisnak tartott piaci költségvetélhez képest a Transvinning Kft. kalkulációja mintegy 200.000,- Ft-al kisebb költségvetelt tartalmaz.

A Döntőbizottság e költségvetel vonatkozásában sem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását, mely szerint a Transvinning Kft. tételes költségvetésében meghatározott tartalékkeret, valamint a nyereség terhére e költségvetel elszámolható, hiszen erre a fentiek szerint sem a számviteli törvény, sem pedig a Kbt. szerint nincs lehetőség.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolása és a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti további tájékoztatásai nem felelnek meg az ellentmondásmentesség követelményének, valamint az indokolás objektív voltára és az egyes költségelemek reális meghatározására vonatkozó követelményeknek sem. Ekként az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani az ajánlatot, figyelemmel arra, hogy a Transvinning Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja szerint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és az árandokolás nem felelt meg a Kbt. 69. § (5) bekezdésében foglalt és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőség követelményének.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg, és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését és a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a

jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy érvénytelen ajánlatot nyilvánított nyertes ajánlatnak. A Döntőbizottság bírság kiszabását azért is indokoltnak tartotta, mert a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt., valamint ebben az évben az előzményi D.309/14/2014.számú határozatban már jogsértés megállapítására és bírság kiszabására került sor az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogsértés reparálható és ezért alacsony – a rendelkező részben meghatározott – összegű bírságot tartott szükségesnek.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint, amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét a 2. kérelmi elem körében alaposnak ítélte, ezért a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számára utaljon vissza 70.000.-Ft, azaz hetvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Korm. rendelet (3) bekezdése alapján, továbbá kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Ket. 157. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. október 10.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. 4V Trans Fuvarozó és Szolgáltató Kft. (1107 Budapest, Száva u. 5-7.)
2. Budapesti Történeti Múzeum (1014 Budapest, Szent György tér 2.)
3. Okfon Zrt. (1139 Budapest, Gömb utca 33. I. emelet)
4. Transvinning Kft. (2220 Vecsés, Kinizsi u. 23.)
5. BL-Immo Zrt. (1082 Budapest, Baross u. 84.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
7. Irattár