



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.:D.454/17/2014.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A *Régió Terv Regionális Tervezési, Fejlesztési és Innovációs Kft.* (4032 Debrecen, Böszörményi út 161., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a *NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.* (1139 Budapest, Pap Károly u. 4-6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés a siófoki szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0014 azonosító számú projekthez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítésére*” tárgyú közbeszerzési eljárás ellen nyújtott be, a Döntőbizottság *helyt ad* és megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2014/S 141-253160 szám alatt az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. július 25. napján közzétett ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi döntését *megsemmisíti*.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az *ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg* a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóságot**, hogy **600.000.-Ft**, azaz hatszázezer forintot **térítésen vissza** a kérelmező részére az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014/S 141-253160 számon 2014. július 25-én közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A felhívás 2014. július 24-én került feladásra.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.2) pontjában meghatározta a szerződés típusát és a teljesítés helyét a következők szerint:

Szolgáltatási kategória száma 12: Építészeti szolgáltatások; mélyépítési szolgáltatások és integrált mélyépítési szolgáltatások; városrendezési és tájrendezési szolgáltatások; az ezekkel összefüggő tudományos és műszaki tanácsadási szolgáltatások; műszaki vizsgálati és elemző szolgáltatások  
A teljesítés helye: Ajánlatkérő székhelye és a társulás székhelye, továbbá Siófok város közigazgatási területe.

NUTS-kód HU101, HU232

Az ajánlatkérő a részajánlat tételt, illetve alternatív ajánlat tételét kizárta.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pont szerint a teljes mennyiség:

„A „Siófoki szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása” elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0014 azonosító számú projekthez kapcsolódóan, a projekt megvalósításához kapcsolódó költség-haszon elemzés módosításának előkészítése, és a projekttel megvalósuló,

valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyonértékelése, továbbá a vagyonértékelésre épülő Pótlási Terv készítése. Ezen belül:

1. A Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény szerinti, a KEOP beruházásban megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyonértékelés elkészítése és objektum szintű tételes vagyoneleltár (eszközleltár) készítése a hatályos jogszabályi előírások szerint. (3 pld. elektronikus formában).

2. közművagyon-értékelési szakvélemény elkészítése (3 pld. nyomtatott, 1 pld. elektronikus formában).

3. A vagyonértékelésre épülő Pótlási terv készítése.

4. A KEOP szennyvízkezelés – és tisztítás projektekre vonatkozó költség-haszon elemzés módosításának előkészítése (input adatok beszerzése, előállítása, javaslat a CBA számítás módosítására) a mindenkori hatályos KEOP útmutató szerint. (3 pld. elektronikus formában)

Fenti adatok műszaki indikátorok, tájékoztató jelleggel – a feladatok részletes ismertetését a dokumentáció tartalmazza.

Siófoki agglomerációban meglévő szennyvízközmű elemek:

- Meglévő települési szennyvízhálózat: 378,3 km.
- A regionális szennyvízhálózat össz. hossza: 20,9 km.
- Közterületi hálózati átemelő: 109 db.

Siófok agglomerációban megvalósítandó mennyiségek (A „siófoki tervezett építési beruházás bemutatása: A „siófoki szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása” elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0014 azonosító számú projekt során szennyvíztisztító telep tervezése és kivitelezése FIDIC Sárga könyv szerinti és szennyvízgyűjtő csatorna FIDIC Piros könyv szerinti vállalkozási szerződés keretében).

Szennyvízelvezető hálózat (Új építés):

- Nyomóvezeték: 12,5 km,
- Gravitációs gerinc vezeték: 15,8 km,
- Hálózati átemelő: 5 db,
- Házi átemelő: 58 db.

Szennyvízelvezető hálózat (Rekonstrukció):

- Nyomóvezeték (vezetékkiháltás): 3,5 km,
- Gravitációs gerinc (vezetékkiháltás): 2,05 km,
- Átemelő: 1 db,
- Akna: 8 db.

### Szennyvíztisztítási technológia

A szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményeinek tervezése, valamint kivitelezése FIDIC Sárga Könyv szerinti szerződéses feltételek alapján:

Az indikatív tervben bemutatott berendezések, létesítmények, műszaki megoldások kivitele tájékoztató, indikatív jellegű, azzal egyenértékű műszaki megoldások is elfogadhatók. Az ajánlattevő tehát egy adott megrendelői követelmény biztosítására a hivatkozottól eltérő megoldást is választhat, alkalmazhat, de a hivatkozottal való egyenértékűséget minden ilyen esetben neki magának kell biztosítania és bizonyítania.

A 71613/2013. számú elvi vízjogi engedély és az indikatív terv értelmében:

Az agglomeráció településeinek keletkező szennyvizek tisztítására egy új „zöldmezős” szennyvíztisztító telep létesül, a város településrendezési tervében kijelölt területen. A telep kiszolgáláshoz és működéséhez szükséges infrastrukturális feltételeket is meg kell teremteni.

A szennyvíztisztító telep méretezésekor a távlatra figyelembe veendő napi átlagos hidraulikai terhelések:

Hidraulikai terhelés szezonban (62 nap)

Napi átlag (száraz időszak)  $Q_d = 20\,000\text{ m}^3/\text{d} = 833\text{ m}^3/\text{h}$

Maximális terhelés (csapadékos időszak)  $Q_{cs} = 1\,835\text{ m}^3/\text{h}$

Hidraulikai terhelés szezonon kívül (303 nap)

Napi átlag (száraz időszak)  $Q_d = 10\,000\text{ m}^3/\text{d} = 417\text{ m}^3/\text{h}$

Maximális terhelés (csapadékos időszak)  $Q_{cs} = 1\,835\text{ m}^3/\text{h}$

Biológiai terhelés szezonban: 146 000 le

Biológiai terhelés szezonon kívül: 64 340 le

A szennyvíztisztító telep tervezése során figyelembe veendő határértékek:

Minőségi jellemzők	Az elvi vízjogi engedély szerint	Határérték jellege
KOIKr (mg/l)	125	Technológiai
BOI5 (mg/l)	25	
Összes lebegőanyag (mg/l)	35	
Összes foszfor (mg/l)	10	Területi
Összes nitrogén (mg/l)	55	
Szerves oldószer extrakt (mg/l)	30	
Ammónia-ammónium-nitrogén (mg/l)	20	
pH	6-9,5	

Az indikatív tervben bemutatott szennyvíztisztítási technológia és létesítményei: Nagyterhelésű, eleveniszapos technológia nitrifikációval, denitrifikációval, vegyszeres (vas-só) foszfor-eltávolítással, fertőtlenítő egységgel, az iszapok anaerob rothasztásával, víztelenítésével, helyben történő szárításával, a keletkező biogáz gázmotoros hasznosításával, valamint a települési folyékony hulladékok és csatornaiszapok kombinált fogadó és előkezelő helyének kialakításával.

A meglévő szennyvíztisztító telepen megmaradó létesítmények:

- Durvarács / – tervezett
- Nyers szennyvíz átemelő (átalakított) /Biofilter konténer / Villamos berendezés és kábelezés- tervezett
- Villamos berendezés és kábelezés- tervezett

Az új szennyvíztisztító telep tervezett létesítményei:

Mechanikai tisztítás:

- Nyers szennyvíz mérőakna /
- Rács-homokfogó /
- Osztómű /
- Előülepítő medence I. /
- Előülepítő medence II.
- Biológiai tisztítás

I. szennyvíz vonal

- Anoxikus medence I.
- Levegőzető medence I.
- Nitrát recirkuláció I.
- Utóülepítő medence I.

II. szennyvíz vonal

- Anoxikus medence II.
- Levegőzető medence II.
- Nitrát recirkuláció II.
- Utóülepítő medence II.

Fertőtlenítés és elvezetés

- Fertőtlenítő medence
- Klórozó
- Parshall mérőműtárgy

Kapcsolódó létesítmények

- Fúvógépház
- Vegyszergépház
- Iszap átemelő és mérő
- Uszadék átemelő

Iszapkezelés

- Nyers iszap átemelő és mérő
- Iszap gépház – nyers iszap szűrő

- Nyers iszap elősűrítő medence
- Iszap gépház - fölősiszap elősűrítő és mérő
- Iszap gépház – iszapfeladó
- Zárkamra
- Rothasztó
- Utósűrítő medence
- Iszap gépház – víztelenítő
- Iszapszárító és tároló

#### Biogáz kezelés

- Kéntelenítő
- Gáztartály
- Gázfáklya
- Gázgépház és hőközpont

#### Egyéb létesítmények

- Csurgalékvíz átemelő
- Kombinált ürítőhely
- Kezelő épület
- Transzformátorház
- Műhely és garázs
- Biofilter
- Udvertéri vezetékek
- Belső úthálózat és burkolatok
- Tereprendezés, védőfásítás és parkosítás
- Villamos berendezés és kábelezés
- Irányítástechnikai berendezés
- PB gáztartály

#### Kiegészítő létesítmények

- Külső szennyvíz és ivóvíz vezeték
- Szennyvíztisztító telep bekötőútja

A Projekt nettó összköltsége a Támogatási Szerződés szerint: 6 965 725 034 HUF.

A Projekt elszámolható nettó összköltsége a Támogatási Szerződés szerint: 6 965 725 034 HUF.

Nem támogatott műszaki tartalom: nincs nem támogatott műszaki tartalom.

A nyertes ajánlattevő feladata a létesítmények megvalósításához szükséges összes tervezési feladat elvégzése, a szükséges engedélyek beszerzése, a létesítmények megvalósítása, valamint a próbaüzem {legfeljebb 6 hónap a szennyvíztisztítási technológia (1. szakasz) és 3 hónap az iszapkezelési technológia (2. szakasz) esetében} lefolytatása a dokumentációban részletezettek szerint.

Nyertes ajánlattevő feladata a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet szerinti környezeti hatástanulmány elkészítése és környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása a vízjogi létesítési engedélyezési eljárást megelőzően.

Elszámolható tételek értéke (tartalékkeret nélkül): nettó 4 835 159 825 HUF  
(ebből az I. szakasz 2 587 335 825 HUF, a II. szakasz: 2 247 824 000 HUF)  
Nem elszámolható tételek becsült értéke (tartalékkeret nélkül): nettó 0 HUF.

Siófok agglomeráció szennyvízelvezetés során megvalósuló mennyiségek (csatornahálózat FIDIC Piros könyv szerinti vállalkozási szerződés keretében):

Új építés:

Nyomóvezeték: 12 439 fm

Gravitációs gerinc vezeték: 15 864 fm

Hálózati átemelő: 5 db

Bekötés: 973 db

Bekötő vezeték: 8 126 fm

Házi átemelő: 58 db

Rekonstrukció (vezetékkiváltás):

Nyomóvezeték (vezetékkiváltás): 3 493 fm

Gravitációs gerinc (vezetékkiváltás): 2 058 fm

Átemelő 1 db

Akna 8 db

Építési munkák költsége: 1 286 266 315 HUF

A kivitelezési munkák ütemezése az alábbi ütemben kerül sor:

I. építési ütem:

- Vízjogi létesítési és egyéb szükséges engedélyek beszerzése a teljes létesítményre,
  - Kiviteli tervdokumentáció készítése az I. ütem létesítményeire,
  - I. ütem létesítményeinek kivitelezése:
  - A meglévő telepen az új durvarács és a szennyvízátemelő rekonstrukciója,
  - Két 500-as nyomóvezeték az újtelepre,
  - Az új telep a teljes szennyvíztisztítási technológia az azt kiszolgáló létesítményekkel együtt (beleértve az üzemviteli épületet, műhely-garázs épület stb.),
  - Az iszapvonalból csak a pálcás sűrítő / sűrítők és az iszapvíztelenítő gépház.
  - Szennyvíztisztítási technológia próbaüzeme (legfeljebb 6 hónap)
- Az új telep próbaüzeme alatt a régi telep felhagyása megkezdődik az üzemvezetőség is átköltözik.

Az építés I. üteme a 2007–2013 programozási időszakban valósulna meg, időtartama: 18 hónap

II. építési ütem (az I. ütem próbaüzemének kezdetekor indul):

- Kiviteli tervezés a II. ütem létesítményeire, szükség esetén az engedélyek meghosszabbítása,
- II. ütem létesítményeinek kivitelezése:
- Teljes biogáz- és az iszapvonal még ki nem épült technológiai egységei,
- Az iszapvonal próbaüzeme (3 hónap)

Az építés II. üteme a 2014-2020 programozási időszakban valósulna meg, időtartama: 16 hónap.

Építési beruházás becsült értéke áfa nélkül: 6 121 426 140 HUF (ebből I. szakasz: 3 873 602 140 HUF; II. szakasz: 2 247 824 000 HUF +5% tartalékkeret  
Pénznem: HUF

Becsült érték áfa nélkül: 80 000 000 HUF”

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama vagy a befejezés határideje napban: 120 (a szerződés megkötésétől számítva).

Az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívásban a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

A felhívás III.2.3) pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az alábbiak kerültek rögzítésre:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M1. Az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónap szolgáltatásainak ismertetése a 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 15. § (3) bekezdés a) pont alapján. Az alkalmasságot az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni a 310/3011. (XII. 23.) Kormányrendelet 16. § (1) bekezdés szerint, mely nyilatkozat vagy igazolás tartalmazza legalább a 16. § (2) bekezdés szerinti adatokat, azaz a teljesítés idejét (év, hónap, nap pontossággal), a szerződést kötő másik fél megnevezését és elérhetőségeit, a szolgáltatás tárgyát, az ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatásra vonatkozó referencia igazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referenciaigazolást bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

Amennyiben az ajánlattevő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben közös ajánlattevők vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben a Kbt. 129. § (7) bekezdés figyelembe vételével kell igazolnia alkalmasságát.

Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy ajánlattevő alkalmasságát a Kbt. 55. § (5)–(6) bekezdései szerint köteles igazolni. A Ptk. szerinti kezességvállalásról szóló dokumentumot eredeti vagy hiteles másolati példányban kérjük csatolni. A Ptk. szerint kezesként felel az ajánlattevő teljesítése során azon részének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben az ajánlatkérőt ért kár megtérítéséért, amelyre vonatkozóan az ajánlattevő alkalmasságát a korábbi teljesítések bemutatása igazolta.

Ajánlatkérő kijelenti, hogy a referencia a szerződés teljesítésének az M1. pontban meghatározott részeire (munkanemekre) vonatkozó alkalmasságot igazol.

Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhet a Kbt. 55. § (4)–(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően; az M1 alkalmassági feltételnek való megfelelés a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pont alapján, az M2 alkalmassági feltételnek való megfelelés pedig a Kbt. 55. § (6) a) pontja alapján kerülhet sor.

Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, úgy ajánlattevő alkalmasságát a Kbt. 55. § (5)–(6) bekezdései szerint köteles igazolni.

Közös ajánlattevők tekintetében a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményeinél az M1, M2 feltételek vonatkozásában együttesen is megfelelhetnek.

Azokban az esetekben, amelyekben a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 18. §-ban meghatározott minősített ajánlattevők hivatalos jegyzéke bizonyítja - figyelemmel a 18. §-ban és 20. §-ban foglaltakra is – ,hogy a gazdasági szereplő megfelel az adott alkalmassági követelménynek, a minősített ajánlattevők elektronikusan elérhető hivatalos jegyzékén való szereplés tényét, illetve az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett gazdasági szereplő által benyújtott, a letelepedési helye szerinti, az elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől származó jegyzék szerinti igazolást is köteles az ajánlatkérő elfogadni az igazolási módok helyett.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított előző három évben (36 hónapban) teljesített (befejezett) olyan közművagyon-értékelési szakvélemény és a hozzá kapcsolódó Pótlási Terv elkészítésére vonatkozó referenciákkal: amely legalább 170 km meglévő/üzemelő szennyvízközmű-gerinchálózatot (beleértve a gravitációs, nyomott és vákuumos rendszereket) és 1 darab meglévő/üzemelő, legalább 6000 m<sup>3</sup>/d kapacitású szennyvíztisztító telepet is tartalmazott,

- amely szerződés ellenértéke meghaladta a nettó 40 000 000 HUF-ot,

- amely KEOP szennyvízelvezetés – és tisztítási projektre vonatkozott, melynek teljes költsége meghaladta a nettó 2 500 000 000 HUF-ot.

A fenti minimumkövetelmények maximum 2 db referenciával teljesíthetőek.

A bírálókat szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Az ajánlattételi határidő 2014. szeptember 10. napjának 10:00 órájában került meghatározásra.

A felhívás VI.2) pontja szerint a szerződés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Siófoki szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0014 azonosítószámú projekt.

Ajánlatkérő 2014. augusztus 22-én megjelent TED 2014/S 160-287524 számú hirdetménytel módosította a felhívást az alábbiak szerint:

„II.2.1) Teljes mennyiség

Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0014 pályázatához kapcsolódóan a projekt megvalósításához kapcsolódó költség-haszon elemzés módosításának előkészítésére és a projekttel megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű – tételes és objektum szintű, szennyvíz vezetékhalózat esetén kezdő és végponti koordinátákat is tartalmazó strukturált vagyonleltár felállítást is magába foglaló – vagyonértékelésére, továbbá a vagyonértékelésre épülő pótlási terv készítésére.”

(...)

„III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban, összességében legalább 170 km meglévő és üzemelő szennyvíz vezetékhalózatra (bekötővezeték nélkül) és legalább 6 000 m<sup>3</sup>/d tisztító kapacitású meglévő és üzemelő szennyvíztisztító telepre és legalább 40 db meglévő és üzemelő közterületi átemelőre vonatkozó, a 24/2013. (V. 29.) NFM rendeletnek megfelelő közművagyon értékelési

referenciával, vagy tételes és objektum szintű – szennyvíz vezetékhalózat esetén kezdő és végponti koordinátákat is tartalmazó – strukturált vagyoneleltár és pótlási terv készítésére vonatkozó referenciával.

A referenciaszerződések közül minimum az egyik ellenértékének meg kell haladnia a nettó 49 000 000 HUF-ot.

A fenti minimumkövetelmény legfeljebb 3 db referenciával teljesíthető.”

Az ajánlatkérő a módosított dokumentáció 5. kötetében az alábbiakat rögzítette: Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0014 pályázatához kapcsolódóan a projekt megvalósításához kapcsolódó költség-haszon elemzés módosításának előkészítésére és a projekttel megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízkezelő – tételes és objektum szintű, szennyvíz vezetékhalózat esetén kezdő és végponti koordinátákat is tartalmazó strukturált vagyoneleltár felállítást is magába foglaló – vagyoneértékelésre, továbbá a vagyoneértékelésre épülő pótlási terv készítésére.

#### 1. Feladat-meghatározás és követelmények.

A Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft. tájékoztatása alapján a feladat teljesítése tartalmi és formai követelményei a következők:

##### Közművagyon-értékelés

Jelen eljárás során a közművagyon-értékelés célja a költség - haszon elemzés (CBA) megfelelő pénzáramainak pontosítása, a költségadatokat megalapozottságának és ellenőrizhetőségének biztosítása, valamint a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényben foglalt elvárások és a költség-haszon elemzés összhangjának megteremtése.

A vonatkozó jogszabályok és szakmai standardok értelmében a vízi közművek vagyoneértékét költségalapú értékelési eljárással, az avulással korrigált pótlási költség módszerével kell meghatározni.

A közművagyon-értékelés során tételesen és teljes körűen számba kell venni, valamint azonosítani kell a projekt által érintett vízi közmű - rendszer(ek) elemeit, a közművekről rendelkezésre álló heterogén adatforrásokat egységes adatbázisba kell rendezni.

Az avultsági mértékek megállapításához el kell végezni a rendszer műszaki állapotfelmérését a vonatkozó előírások, szabványok és szakmai normák szerint, valamint fel kell dolgozni a rendszer műszaki állapotáról már rendelkezésre álló adatokat is (műszeres diagnosztikai vizsgálatok jegyzőkönyvei, hibastatisztikák, üzemeltetői tapasztalatok stb.)

A költség-haszon elemzés felülvizsgálatához a közművagyon-értékelésről az alábbi dokumentációt kell elkészíteni és benyújtani:

##### 1. Közművagyon-értékelési Szakvélemény

A szakvélemény tartalmazza a felsőfokú vagyoneértékelői képesítéssel és felsőfokú szakirányú műszaki, ill. gazdasági képesítéssel is rendelkező szakértő által kiállított Közművagyon-értékelési Tanúsítványt; a megállapított

vagyonerék könyvvizsgáló által történő hitelesítését (Független könyvvizsgálói jelentés); valamint a projekt által érintett víziközmű-rendszer(ek) bemutatását, műszaki állapotának jellemzését, és a megállapított vagyonerék összegzését objektum, ill. objektumcsoportok szerinti bontásban, a pótlási költség valamint az átlagmutató megadásával.

## 2. Tételes vagyonektár

A vagyonektékelés során, homogén műszaki ismérvekkel rendelkező objektumok, ill. objektumcsoportok szerint strukturált, objektum szintű eszköz-ill. vagyonektárt kell készíteni. Ennek objektumonként, ill. amennyiben értelmezhető, összesítve is tartalmaznia kell legalább az alábbiakat:

- az egyes objektumok: azonosítását, (térbeni és leltári értelemben egyaránt)
- az objektumok főbb (a pótlási érték meghatározásához elengedhetetlen) műszaki jellemzőit
- az állapotfelmérés alapján az avultsági mutatókat és a pótlás várható évét,
- az objektumok pótlási költségét (összetett objektumon belül legalább építészeti, gépészeti, energia ellátás és irányítástechnika bontásban)
- a megállapított vagyonektéket,
- a vagyonektékelés megalapozottságát alátámasztó adatforrások leírását.

Az adatokat olyan részletezettséggel és mélységben kell megadni, mely alapján az adott vízi közmű, vagy vagyonektárban szereplő pótlási költsége és állagmutatója kellő megalapozottsággal meghatározható. A pótlási költség meghatározása történhet:

- fajlagos költség útmutató alapján („SEGÉDLET a KEOP-ból támogatott projektek fajlagos költség mutatóinak meghatározásához.- A Vízellátás, vízkezelés, szennyvízelvezetés és - tisztítás fajlagos költségei”), valamint
- nem tipizálható objektumok esetében aktuális piaci információk alapján, megfelelően dokumentált, egyedi költségkalkulációval.

A megfelelő objektum-lehatárolás szerint strukturált vagyonektárnak alkalmasnak kell lennie

- a vízi közművek valós vagyonektékének szakmailag korrekt meghatározására és alátámasztására,
- a meglévő műszaki rendszer hosszú távú rekonstrukciós igényeinek minél pontosabb előrejelzésére (objektumonként megállapított pótlási költség és a pótlás várható éve alapján),
- a beruházással létrehozott, új eszközök esetében az egységes adatstruktúra kialakítására.

A projektek beruházási költségeit is meg kell adni a vagyonektár elkészítése során felállított objektum struktúrában, tehát a vagyonektárt zöld mezős beruházások esetén is el kell készíteni.

### 3. Pótlási Terv

A rekonstrukciós igények előrejelzése alapján el kell készíteni a projekt által érintett rendszer pótlási Tervét, melyet a felülvizsgálat során a költség-haszon elemzés megfelelő pénzáramai között kell szerepeltetni.

A kérelmező 2014. augusztus 25-én vette át az eljárás dokumentációját.

A kérelmező 2014. augusztus 26-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalommal. Az ajánlatkérő 2014. augusztus 30-án adta meg elutasító válaszát, a felhívást nem módosította.

A 2014. szeptember 10-i ajánlattételi határidőre 3 db ajánlatot nyújtottak be, az alábbi ajánlati árakkal:

- BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. nettó 79.500.000.-Ft
- ECOELINE Zrt. nettó 79.800.000.-Ft
- INTERAUDITOR-HAZOLA-MAREKING Közös Ajánlattevők (INTERAUDITOR Neuner, Henzl, Honti Tanácsadó Kft.; HAZOLA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.; MAREKING Vagyoneértékelő és Szolgáltató Kft.) nettó 41.000.000.-Ft

A bontási eljáráson egyik ajánlattevő sem jelent meg.

A **kérelmező** 2014. szeptember 1-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást – hiánypótlást követően - 2014. szeptember 10-én megindította, amelyről értesítette az ügyben érintett feleket.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások (költség - haszon elemzés, vagyoneértékelés és pótlási terv készítés) tekintetében a kelet-magyarországi régió egyik vezető cége. Az elmúlt három évben több sikeresen és szerződés szerint lezárt költség - haszon elemzést, vagyoneértékelési megbízást és pótlási terv készítést teljesített. Az ajánlatkérő jogsértő hirdetménymódosítása miatt a kérelmező a tárgyi eljárásban ajánlatot tenni a jogsértő alkalmassági feltételek miatt képtelen.

A kérelmező 2014. augusztus 26-án előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, amelyre az ajánlatkérő 2014. augusztus 30-án adta meg elutasító válaszát.

A jogsértő esemény időpontja: 2014. augusztus 22. (Hirdetményt módosító korrigendum időpontja).

A tudomásszerzés időpontja: 2014. augusztus 30., az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz időpontja.

A megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 55. § (3) bekezdése.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét tekintettel arra, hogy a hirdetmény tartalma sérti a közbeszerzésekről szóló törvényben foglaltakat.

A fentiek megállapításán túl kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra.

Az ajánlatkérő a 2014. július 24-én feladott hirdetményben (TED 2014/S 141-253160) előírta, hogy

„M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított előző három évben (36 hónapban) teljesített (befejezett) olyan közművagyon-értékelési szakvélemény és a hozzá kapcsolódó Pótlási Terv elkészítésére vonatkozó referenciákkal:

- amely legalább 170 km meglévő/üzemelő szennyvíz-gerinchálózatot (beleértve a gravitációs, nyomott és vákuumos rendszereket) és 1 darab meglévő/üzemelő, legalább 6000 m<sup>3</sup>/d kapacitású szennyvíztisztító telepet is tartalmazott,

- amely szerződés ellenértéke meghaladta a nettó 40 000 000 HUF-ot,

- amely KEOP szennyvízelvezetés – és tisztítási projektre vonatkozott, melynek teljes költsége meghaladta a nettó 2 500 000 000 HUF-ot.

A fenti minimumkövetelmények maximum 2 db referenciával teljesíthetők.”

A kérelmező teljesíti a fent hivatkozott előírást, ugyanis a piacon ilyen szolgáltatásokat végez és vállal. Az ajánlatkérő a TED 2014/S 160-287524 számú hirdetménnyel módosította a hivatkozott alkalmassági feltételt a következők szerint:

„M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban, összességében legalább 170 km meglévő és üzemelő szennyvíz vezeték-hálózatra (bekötővezeték nélkül) és legalább 6 000 m<sup>3</sup>/d tisztító kapacitású meglévő és üzemelő szennyvíztisztító telepre és legalább 40 db meglévő és üzemelő közterületi átemelőre vonatkozó, a 24/2013. (V. 29.) NFM rendeletnek megfelelő közművagyon értékelési referenciával, vagy tételes és objektum szintű – szennyvíz vezeték-hálózat esetén kezdő és végponti koordinátákat is tartalmazó – strukturált vagyonleltár és pótlási terv készítésére vonatkozó referenciával.

A referenciaszerződések közül minimum az egyik ellenértékének meg kell haladnia a nettó 49 000 000 HUF-ot.

A fenti minimumkövetelmény legfeljebb 3 db referenciával teljesíthető.”

A kérelmező az új feltételeket teljesíteni képtelen, a szerződés tárgyát azonban teljesíteni képes. Az ajánlatkérő nevében eljárni jogosult közbeszerzési bonyolító iroda (Ész-Ker Kft.) a jelen eljárással egy időben bonyolítja a Közbeszerzési Értesítő 9532/2014. számú eljárását Miskolc Megyei Jogú Város megbízásából. Ez utóbbi eljárás során 2014. augusztus 19-én továbbította az Ész-Ker Kft. a kérelmező részére a hiánypótlási felhívást, amely érintette a kérelmező referenciáját, amely teljesíti a hivatkozott alkalmassági követelmény első verzióját. Az ajánlatkérő kifogásolt korrigenduma 2014. augusztus 22-én jelent meg. A jelek szerint tehát az Ész-Ker Kft. megismerte és megtekintette a Miskolc Megyei Jogú Város részére küldött ajánlatot, s a jelen eljárásban úgy módosította az alkalmassági feltételt, hogy kérelmező ne tudja teljesíteni az alkalmassági feltételrendszert, így ne tudjon érvényes ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő részére már a Közbeszerzési Értesítő 9532/2014. számú eljárásában is előzetes vitarendezési kérelemben jelezte, hogy olyan alkalmassági feltételeket írt elő, hogy egyetlen egy piaci szereplő képes teljesíteni. Azt is jelezte, hogy ez minden bizonnyal a BDL Környezetvédelmi Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. lesz. Ezt a bontási eljárás igazolta, ugyanis kérelmezőn kívül csak e szereplő adott ajánlatot. A jelenlegi ajánlatkérői feltételeknek szintén csak 2 gazdasági szereplő képes megfelelni: a BDL Környezetvédelmi Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. és az ECOELINE Zrt. Ha adna is más szereplő ajánlatot, abban e szereplők nyújtanák a referenciát, mint kapacitást nyújtó szervezetek.

Ez utóbbi megállapítását arra alapozta, hogy az ajánlatkérő egy 2013. május 29-e óta hatályban lévő rendeletnek megfelelő referenciát kért, holott a hirdetmény feladása 2014. július 24-én történt. A két dátum között alig több, mint egyetlen egy év telt el. Az elmúlt egy évben, vizsgálva az előírt alkalmasságot, s figyelembe véve a kormányrendelet előírásait, a referenciakövetelményt összesen két magyarországi gazdasági szereplő képes teljesíteni: a BDL Környezetvédelmi Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. és az ECOELINE Zrt.

A piaci verseny kialakulását korlátozza, hogy a tárgyi tevékenységet végző gazdasági szereplők 80 %-a egy ún. klaszterbe tömörül (<http://www.kozmuvagyon.hu/KEK/TAGOK>), amely működési rendje alapján egymással partneri viszonyt ápol. A Klaszter honlapja tartalmazza azon nyilvános információkat, amely alapján kijelenthető, hogy a tagsági viszonyt élvezők „segítik egymást”, biztosítják „egymás piaci versenyképességét”, „szervezett szolgáltatói háttért” kapnak. Mindebből következően a valós piaci verseny, az ajánlatkérő által diktált feltételek mentén nem biztosított.

A Kbt. 2. §-a több alapelvet felsorol, amelyekbe ütközik a csak egyetlen vagy éppen kettő szereplő ajánlattételét lehetővé tevő ajánlattételi felhívás. Az alapelvi rendelkezések mellett a 39. § (1) bekezdése is kötelezi az ajánlatkérőt: az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A hirdetmény feltételrendszere sérti a Kbt. 55. § (3) bekezdését, amely szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Álláspontja az, hogy az alkalmas ajánlattevőket önmagában megszüri a három további fő részkövetelmény, amely tizenegy további feltételt is tartalmaz, úgymint az *„összességében legalább 170 km meglévő és üzemelő szennyvíz vezetékhálózatra (bekötővezeték nélkül) és legalább 6000 m<sup>3</sup>/d tisztító kapacitású meglévő és üzemelő szennyvíztisztító telepre és legalább 40 db meglévő és üzemelő közterületi átemelőre vonatkozó”*. Teljesen felesleges, a szerződés teljesítéséhez szükségtelen egy negyedik, vagy más szempontból tizenkettedik feltételt előírni, amely a referencia ellenértékére vonatkozik. A szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők e három vagy tizenegy másik feltétellel kiválaszthatóak, míg a referencia pénzügyi ellenértéke nincs szoros összefüggésben a munka bonyolultságával, különösen, hogy közbeszerzési eljárás során, az ajánlattevők versenyeznek, így az ellenérték nem fix, hanem változó.

Fontos szempont továbbá, hogy a tárgyi munka domináns módon humán erőforrásra támaszkodik, valamint szoftveres háttérrel egyszerűsíthető. A geodéták által használt mérőeszközökön túlmenően semmilyen érdemi eszközberuházást nem igényel. Következésképpen a szakemberek jogszabályban garantált 118.000.- Ft-os minimális fizetése a legfőbb determináció, amely ajánlattevő humánpolitikájának függvényében növekedik. A tárgyi szolgáltatást is árazhatja ennek megfelelően a piac akár 30 millió forintra is, de ilyen „irányított” feltételek mentén az ajánlatkérő 79.900.000,- Ft-ra fog ajánlatot kapni egyetlen ajánlattevőtől.

Az alábbiak is bizonyítják, hogy nem függ össze szorosan a referencia pénzügyi értéke a műszaki tartalommal: A Közbeszerzési Értesítő 9532/2014. számú eljárásában Miskolc Megyei Jogú Város ugyanezen szolgáltatást kívánta beszerezni 70.000 m<sup>3</sup>/d kapacitású szennyvíztisztító telepre, és 525 Km szennyvízvezeték hálózatra, míg jelen eljárásban mindösszesen 20.000 m<sup>3</sup>/d kapacitású telep és hozzávetőlegesen 400 km hálózat képezi a felméréndő objektumokat. Erősen szembeötlik tehát, hogy Miskolc kapacitása a telep

tekintetében több mint háromszoros, míg a vezeték hossz 30 %-kal több. Miskolcon két ajánlat érkezett: a kérelmező 49.900.000,- Ft, míg a BDL Kft. 59.800.000,- Ft ajánlatot tett. Látható tehát, hogy a Siófokinál egy jóval nagyobb volumenű feladatot (Miskolc) is teljesít a piac, így a referencia értékének meghatározása túlterjeszkedik az 55. § (3) bekezdés feltételein.

A kérelmező a D.240/11/2014. jogeset indokolását hozta fel a Kbt. 55. § (3) bekezdése tekintetében. A jogeset indokolásában foglaltak mentén megállapítható, hogy a tárgyi eljárásban az „előírásokat egységükben vizsgálva” az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdését, ugyanis a referencia kapcsán négy fő feltételt kötött össze tizenkét darab „alfeltétellel”, amelyek közül a referencia értékére vonatkozó előírása nem függ össze szorosan a szerződés tárgyával, annak teljesíthetőségével. Különösen szükségtelen a referencia pénzügyi volument előírni, amikor az ajánlatkérő a többi feltételben rendkívül részletesen megszabta a referenciák műszaki paramétereit (vezeték hossz mérete és jellege, átemelők száma és jellege, telep kapacitása és tulajdonsága).

A szerződés biztonságosan teljesíthető egy olyan ajánlattevő által, aki a referenciák kapcsán előírt műszaki jellegű paraméternek megfelelő referenciamunka felmutatására képes, függetlenül attól, hogy azt mennyi ellenérték fejében végezte.

A fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy semmisítse meg a hirdetmény (korrigendum) következő mondatát: „A referenciaszerződések közül minimum az egyik ellenértékének meg kell haladnia a nettó 49.000.000,-HUF-ot.”

A kérelmező a 2014. szeptember 29-én megtartott tárgyalást követően az alábbi mellékleteket csatolta:

#### „I. Statisztikai levezetés

Kérelmező jelen észrevétele mellékleteként csatolja a Közbeszerzési Értesítőben fellelhető összes eredmény hirdetmény releváns adatát.

Az adatbázisban bemutatott 129 hirdetményből 5 eljárást megindító felhívás, míg a 124 db eredményt közlő hirdetmény. Ez utóbbiakat tekintve megállapíthatóak az alábbi tények:

1. A piaci megbízások 11,5 %-át (14 db) a Klaszter tag BDL Kft. nyerte el.
2. A piaci megbízások 25 %-át (31 db) a korábban Klaszter tag Ecoeline Kft. nyerte el.
3. A piaci megbízások 16,5 %-át (20 db) a Délvíz Kft. nyerte el.
4. Három cég a piac több mint 50%-át uralja.
5. A 124 eljárásból mindössze 5 db haladta meg a 25 millió forintos értéket. Az eljárások 96 %-át 5 millió forint és 24,9 millió forint közötti ellenértékért vállalták a piaci szereplők, s ennek megfelelően alakult a becsült értékük. Az

eljárások becsült értékének következménye, hogy 96 %-ban nem nyílt eljárásokat bonyolítanak le a beszerzők, hanem a törvény 122. § (7) és (8) bekezdése alapján.

6. Az összes szerződések végleges értéke cellát kijelölve az Excel program kimutatja, hogy a 124 db szerződés átlagos értéke: 22.400.000,- Ft
7. Megállapítható továbbá, hogy a 49 millió forintot elérő ellenérték referencia csak a BDL Kft. (K.É. 2013/96) tulajdonában van.
8. Csatoljuk a táblázatban nem szereplő Miskolc Város által lebonyolított közbeszerzési eljárás Összegezését, amelyben 59.800.000,- Ft ellenértékért kihirdetik a jogorvoslati eljárás tárgyánál jóval nagyobb volumenű városi közművagyon értékelésére szintén a BDL Kft-t.
9. A hirdetmények és az eljárások is egy kivétellel 2013-as évben kezdődtek, így a referenciakövetelmények elmúlt 3 évre való megkövetelése annyiban megtévesztő, hogy gyakorlatilag csak az elmúlt másfél évben képződtek referenciák.

## II. Ajánlatkérő előírásokkal kapcsolatos észrevételek:

A Dokumentáció III. kötete tartalmazza a Vállalkozási Szerződés tervezetét. Kiemelendő, hogy annak 2.1. pontjában a Megrendelő kötelezettségei rendkívül terjedelmesek és a Vállalkozó részére előnyösek.

A szerződéssel egyidejűleg zajlik ugyanis a tárgyi projekt kivitelezése, amelyhez tartozó terveket, méréseket és engedélyeket a Megrendelő köteles maradéktalanul átadni. E körben biztosra vehető, hogy Vállalkozónak önálló mérési feladata nem lesz, ugyanis a terveket digitalizáltan megkapja, s önállóan méréseket a helyszínen lefolytatnia nem szükséges. Kijelenthető tehát, hogy a létrejövő közművagyon tekintetében nincs mérési feladat, csak adatfeldolgozás és értékelési módszertan alapján a Pótlási Terv és egyéb tanulmányok megírása. A meglévő közművagyon tekintetében is megkötötte Megrendelő a saját kezét és kényelmes helyzetbe hozta a Vállalkozót, ugyanis a VSZ 2.1.1. pontja terjedelmesen sorolja, hogy engedélyeket, kataszteri nyilvántartásokat, térképi nyilvántartásokat, hrsz pontosságú műszaki paramétereket köteles a Megrendelő digitálisan átadni.

Szembetűnő, hogy ehhez képest a Vállalkozó kötelezettségei (2.2. pont) rendkívül rövidek és konkrét tartalmat, számon kérhető vállalat nem tartalmaznak. Vállalkozó számára tehát e szerződés rendkívül előnyös.

Fontos továbbá, hogy a Vállalkozó teljesítési határideje a 3.2. pont alapján csak a rendkívül sok Megrendelő által szolgáltatandó adat „maradéktalan átadását” követően indul meg, s onnan áll rendelkezésére a bőséges 120 nap. E pont is egyoldalúan előnyös a Vállalkozónak.

### III. Ajánlatkérő egyéb eljárásai

Ajánlatkérő a tárgyi eljárás bontási eredményeit, s a kialakult jogvitát figyelmen kívül hagyva, tovább szigorított feltételek mentén meghirdette a szintén 80.000.000,- Ft becsült értékű Balatonlelle agglomerációjára vonatkozó ugyanezen szolgáltatást. (K.É. 19531/2014. Vállalkozási szerződés a „Balatonlelle szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása” elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0016 azonosító számú projekthez kapcsolódó költség-haszon elemzés módosításának előkészítésére, és a projekttel megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyoneértékelésére, továbbá a vagyoneértékelésre épülő Pótlási Terv elkészítésére).

„M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás jeladásától visszafelé számított 36 hónapban, összességében legalább 200 km meglévő és üzemelő szennyvíz vezetékhálózatra (bekötővezeték nélkül) és legalább 6.000 m<sup>3</sup>/d tisztító kapacitású meglévő és üzemelő szennyvíztisztító telepre vonatkozó, a 24/2013. (V.29.) NFM rendeletnek megfelelő közművagyone értékelési referenciával, vagy tételes és objektum szintű - szennyvíz vezetékhálózat esetén kezdő és végponti koordinátákat is tartalmazó - strukturált vagyoneleltár és pótlási terv készítésére vonatkozó referenciával.

A referenciaszerződések közül minimum az egyik ellenértékének meg kell haladnia a nettó 49.000.000,- Ft-ot, továbbá az egyiknek olyan KEOP szennyvízelvezetés - és tisztítási projektre kellett vonatkoznia, melynek teljes költsége meghaladta a nettó 1,5 milliárd forintot.

A fenti minimumkövetelmények maximum 3 db referenciával teljesíthetőek.”

Érthetetlen számunkra, hogy látva azt, hogy a tárgyi eljárásban is csak egyetlen referenciát teljesítő Ajánlattevő van, aki „plafon árat” adott, Ajánlatkérő tovább szigorítja az előírást.

### IV. A becsült érték meghatározása (árindokolás módszerével):

Az AD\_mód\_vagyoneértékelés\_Siófok\_vég.doc 2.1.1 pontja szerint a Megbízó részletes műszaki adatszolgáltatást ad vállalkozónak a közművagyone-ról, s a Vállalkozói Szerződés (VSZ 2.1.1. pontja) értelmében a digitális feldolgozottság adott, így a feladat egyszerű. A VSZ 2.1. pontjában foglalt Megrendelői kötelezettség alapján nagy valószínűséggel kijelenthető, hogy nem lesz érdemi geodéziai feladata a Vállalkozónak.

Siófok agglomeráció vagyoneértékelésére a megadott hálózati hosszak és telep alapján az alábbi részletes költségtartalom adódik:

#### 1. Szükséges munkanapok és utazási alkalmak száma

Kérelmező táblázatba foglalva kimutatta a szükséges munkanapok és az utazási alkalmak számát, összesen az alábbiakat:

Mérnök VZ-T: 120; Vagyonértékelő: 55; Gazdasági szakember: 36; Technikus: 117; Földmérő: 5; Független könyvvizsgáló: 15; Helyszínre utazás: 34.

20.000 Ft/nap illetve Ft/alkalommal számolva ez összesen 7.236.200,- Ft.

A táblázatban kimutatásra került a 6 féle szakemberi kompetencia és az elvégzendő feladatok mátrix szerű szemléltetése. Az egyes adatok munkanapokat jelölnek, míg az utazás tekintetében alkalmakat.

## 2. Szakemberek költsége

Havibér	320.000 Ft
Havi bér+ közterhe (28,5 %), mint munkáltató	411.200 Ft
Egy munkanap munkáltatói költsége 21 mnap/hónapot	19.581 Ft
Kerekített egy munkanap költsége:	20.000 Ft

A megbízás teljesítéséhez 6 típusú szakemberi kompetencia szükséges (Lásd 1. pont), amelyből általában egy-egy szakember többet is ellátni képes képzettsége alapján. Jelen esetben a 6 szakembert feltételezve számoltunk, s mindegyiküknek havi 320.000,- Ft bruttó bért feltételeztünk, amely alapján egy munkanapra jutó kerekített munkáltatói költség 20.000,- Ft. A közteher számolását alátámasztjuk a nettó bér kalkulátor 2014-es verziójának adataival (<http://www.hrportal.hu/index.phtml?page=berkalkulator> 2014)

Bruttó havi munkabér: 320.000,- Ft

Munkaadó összes havi költsége: 411.200,- Ft

Nettó havi munkabér: 209.600,- Ft

## 3. Utazás költsége alátámasztó adatai

NAV Gázolaj Üzemanyag ár (2014. október) (Ft/l)	427 Ft
NAV Gázolaj Fogyasztási norma (1501-2000 cm <sup>3</sup> -ig) (l/100)km	6,7
NAV normaköltség (Ft/Km)	9
Budapest-Siófok oda-vissza távolság (km)	216
1 km költsége	38 Ft
Budapest-Siófok oda-vissza utazás költsége	8124 Ft
Összes utazási alkalom	34
Összes utazási költség	276.200 Ft

Az alkalmankénti utazási költségek alátámasztására a NAV norma szerinti elszámolást alkalmaztuk, amelynek kilométerenként 9 Ft díja tartalmazza a kopás, a szerviz, a biztosítás, a téli gumi és egyéb felmerülő költségek átalánydíjának megfelelő ellentételezést.

## 4. Eszközök költsége

Alkalmazott szoftverek, gépek, műszerek típusa és ára:	
Autodesk Autocad - műszaki rajzok (dwg, dxf)	700.000
Autodesk Raster Design (digitalizálás)	400.000
Microsoft Office irodai programcsomag (.docx, .x/sx fileok)	160.000
Windows operációs rendszer"	45.000
Adobe Acrobat (.pdf dokumentum készítés)	150.000
Geodéziai felszerelés (geodéziai mérőállomás, távmérő]	1.200.000
Egyéb felszerelések (GPS, fényképezőgép,laptop)	400.000
Összesen:	3.055.000

A feladat a fenti eszközöket igényli, amelyeket úgy kalkuláltunk, mintha csak a tárgyi megbízás érdekében vásárlással szerezne be az ajánlattevő. Ehhez képest e gépek minden szakkég tulajdonában rendelkezésre állnak, s az amortizációnak megfelelően költségezendők. Kérelmező tehát egy jóval drágább módszerrel mutatja be a megbízás eszközigényének költségoldalát, bizonyítandó a becsült érték maximumát.

## 5. összesítés:

Költség tényező	Költség
Humán jellegű költség	6.960.000 Ft
Utazási költség	276.200 Ft
Eszköz beszerzési költség	3.055.000 Ft
Adminisztráció, fénymásolás, iroda rezszi, stb.	4.000.000 Ft
Összesen:	14.291.200 Ft

A végső összesítésbe igen magas becsléssel elhelyeztük az adminisztráció, a rezszi, a fénymásolás, a bank, a biztosítás és egyéb költségek összesített díját. A levezetésből látható, hogy a jogorvoslattal érintett megbízás elvégezhető 14.291.200,- Ft költséggel. Az e fölött lévő díj a vállalkozó haszna.

Az ajánlattevők közötti legnagyobb eltérések az egyes szakemberek bérében adódhatnak. E körben mi egy piaci középértéket mutattunk be (320.000,- Ft / hó). Ha a táblázatban a napi 20.000,- Ft díj helyett havi 1.000.000,- Ft bérnek megfelelő napi 62.000,- Ft-ot írok, akkor a Humán költség 21.576.000,- Ft-ra ugrik, s ennek megfelelően a teljes költség 29.000.000,- Ft-ra.

Mindezzel azt kívánjuk szemléltetni, hogy még a legdrágább munkaerőigénnyel sem éri el a tárgyi munka a 30.000.000,- Ft költséget.

Levonható tehát azon következtetés. hogy a becsült értéket Ajánlatkérő nem megfelelően mérte, s a piac a tárgyi szolgáltatást 15 és 30 millió forint között

profit realizálása mellett képes teljesíteni. Ebből kifolyólag a jogorvoslati kérelemmel támadott előírás, amely megköveteli egy 49 millió forintos referencia meglétét, teljesen szükségtelen a szerződés végrehajtásához.

A kérelmező az alábbi mellékleteket csatolta:

- Adatbázis a Közbeszerzési Értesítő releváns adataiból – 2012-2014 évi közbeszerzési eljárások KÉ szám, becsült érték, szerződés végleges összértéke, nyertes ajánlattevő feltüntetésével.
- K.É. 2014/68. eljárás Összegezése

A kérelmező észrevételt tett az ajánlatkérő 2014. október 2-i becsült érték alátámasztására tett előadására:

„Ajánlatkérő csatolt egy táblázatot, amelyben elképesztő napidíjak következnek egy-egy mérnök munkavégzésére. Ajánlatkérő hivatkozik a Mérnöki Kamara díjszabására, de nem mutatja be, hogy konkrétan annak melyik kategóriájával számolt. Fontos e körben megjegyezni, hogy a kamarai díjszabás (MÉDI) kifejezetten csak ajánlás, s nincs közvetlen összefüggésben jogszerű munkáltatás követelményével. A Közbeszerzési Döntőbizottság sokszor és következetesen képviselve, kifejtette, hogy a kamarai díjakra hivatkozás kifejezetten sérti a versenyt, holott a közbeszerzési törvény egyik alapelve annak biztosítása: D.440/12/2012., D.196/13/2012., D.121/12/2012. stb. A mérnök napidíjjal való kalkulálás továbbá nem értelmezhető a munka törvénykönyve szerint, mert a kamara is csak önálló mérnöki tevékenységhez javasolja.

Összesítve ajánlatkérő észrevételében talált számokat, adódik, hogy (80.000/920 mnap) kb. 90.000,- Ft mérnöknapért vállalja a munkát. Ebből kifolyólag, kvázi 90.000,- Ft \* 21 mnap = 1.890.000,- Ft havi fizetéssel kalkulál egy szakembernél, amely álláspontunk szerint még svájci körülmények között sem lehet piac, nemhogy Magyarországon.

Szembeötlő továbbá, hogy a Kérelmező által bemutatott 348 mnap munkaigényhez képest Ajánlatkérő több mint 2 és félszer annyit kalkulált, amely szerint nem vette figyelembe, hogy rengeteg adat nyújtásának kötelezettsége, kizárólag őt (Megrendelőt) terheli a Vállalkozó Szerződés alapján. Figyelman kívül hagyta továbbá, hogy Vállalkozónak érdemi mérési feladatai nem lesznek, a létrehozott új közművek tervállapota és a megrendelői adatszolgáltatásra kötelezettség okán.

Az ajánlatkérő által előadott érvélés figyelmen kívül hagyja továbbá, hogy Kérelmező összességében vitatja az alkalmassági kritérium referenciára vonatkozó részét abban az értelemben, hogy a 49.000.000,- Ft-os referenciaérték előírása amiatt is túlzott, hogy további 11 műszaki feltétel volt előírva a korábbi

teljesítésekkel szemben, amely bőségesen elegendő az alkalmas ajánlattevők kiszűrésére.

A törvény becsült érték meghatározása alapján ajánlatkérők feladata, hogy előzetes piacfelmerést végezzenek, ugyanis anélkül nem állapítható meg a Kbt. 11. § szerint értelmezett becsült érték. Mivel a közbeszerzési eljárás cselekményeit ajánlatkérő dokumentálni és megőrizni köteles, így e piackutatás eredményét is meg kellett volna küldenie. Sőt, a jogorvoslati eljárást elindító Végzésben foglalt, kötelezettség e dokumentumok megküldésre is kötelezi Ajánlatkérőt.”

A kérelmező a 2014. október 14-i észrevételében a korábbi észrevételeit kiegészítve megjegyezte, hogy „a kamarai ajánlások az egy egységre vetíthető legmagasabb díjat etikai szempontból határozzák meg, tehát ezeket a díjakat jelen esetünkben úgy kell értelmezni, hogy extrém esetben, ha beszerzés tárgyában összesen 1 mérnöknap merül fel, akkor mekkora díj lehetne a legmagasabb elfogadható költség. Természetesen ez az ajánlás nem tekinthető összezszerűségében relevánsnak a cégünk által kalkulált 382 mérnöknap vagy az Ajánlatkérő képviselője által kalkulált 750 mérnöknap esetén sem. A mérnöknap megfogalmazás eleve egy olyan mértékegység, melynek elválaszthatatlan részét képezi, hogy milyen végzettséggel és tapasztalattal rendelkező mérnökre vonatkoztatjuk illetve, hogy hány napra kerül megbízásra a mérnök. Mérnöknap díja a szerződött idő függvényében ezer forintban kerül mindig meghatározásra, melyből esetünkben nem csak a mérnök minőségi besorolása (Kezdő Mérnök/Beosztott Mérnök/Önálló Mérnök/Irányító Mérnök/Kiemelt Mérnök/Segéd tervező szerkesztő) hiányzik, hanem az időtartam figyelembevétele is. Az Ajánlatkérő kalkulációjából az valószínűsíthető, hogy az alacsonyabb mérnöki kvalifikációt igénylő munkarészeket is kiemelt mérnökkel kívánja elvégeztetni, ami egyrészt irreális és logikátlan, másrészt már-már súrolja a közpénzekkel való felelőtlen gazdálkodás fogalomkörét is.

Súlyos számítási, koncepcionális hiba vagy szándékos félrevezetés gyanúját vetik fel továbbá az alábbiak:

- Régió Terv Kft. Ajánlatkérő beadványában megjelölt vagyoneértékelési referenciája nem 11.911 hálózathossz (gerinc) (fm), hanem 61.582 hálózathossz (gerinc) (fm). A beadványban szereplő 11.911 hálózathossz (gerinc) (fm) a meglévő hálózat a településen, de a közbeszerzés tárgya tartalmazta az újonnan megépülő vezetékrendszerre vonatkozó számításokat is.
- Az Ajánlatkérő a vagyoneértékelési projektek közbeszerzéseinek vizsgálata során nem tesz különbséget a szennyvíztelepi bővítést tartalmazó és azt nem tartalmazó projektek között, ezzel közvetve azt a konklúziót levonva, hogy a szennyvíztelepek és hozzá tartozó egyéb jelentős munkaigényű iszapkezelő

létesítményekhez (komposztáló, energiamező, stb.) kapcsolódó feladatok elvégzése nem kerül költségbe, mérnöki munkanapba, stb.

Szeretnénk jelezni, hogy minden projekt egyedi eset, de általános viszonyzámként a szennyvízhálózat és tisztítási technológiák bekerülési költsége 4:1/3:1 arányban viszonyul egymáshoz, míg vagyoneértékelési szempontból a feladatok ettől eltérően nagyobb arányban helyeződnek át a szennyvíztisztítási technológia irányába (több, nagyobb létesítmény, gép, eszköz, berendezés, kopó-forgó alkatrész, szociális helyiségek, járművek, szoftverek, stb.).

Ajánlatkérő szintén nem veszi figyelembe, hogy a példaként megjelölt vagyoneértékelések egy jelentős részénél az alapadatok teljes körének beszerzése is a később nyertes Ajánlattevő feladata volt (pl. Derecske/Régió Terv Kft.), míg más projekteknél ez rendelkezésre állt, így ez nem került beárazásra, nem része a vállalási díjnak. Ugyanez elmondható az elkészült vagyoneleltár EOY koordináta alapú, vagy GPS rendszerű digitális térkép megjelenítési kötelezettség kapcsán is (van ahol tartalmazza az ár, valahol nem).

A fenti tények ismeretében egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlatkérő becsült érték és „fajlagos költség” meghatározása „jelen jogorvoslati eljárás során irrelevánsak, sőt a valósággal ellentétesek”!

Ajánlatkérő gondolatmenetét alapul véve abból a tényből is kiindulhatunk, hogy az Ajánlatkérés tárgyában lefolytatott közbeszerzések 99 %-a esetében derült ki, hogy az európai uniós forrásokból megvalósuló előzetesen tervezett beszerzési érték még csak közelében sincs a későbbi szerződéses értéknek. Az előzetesen nemzeti (25-53 millió Ft között), de többnyire európai uniós értékhatár felé (53 millió Ft<) tervezett közbeszerzések szinte mindegyikéről kiderült, hogy előzetes piackutatást követően 3 ajánlatkéréssel meghívásos eljárással is lefolytatható <25 millió Ft). Ez úgy lehetséges, hogy előzetesen a szakemberek szinte minden esetben 100 %-kal túlbecsülték a beszerzés értéket a valósához képest, vagy az eljárás szereplői egymással összejátszva a vagyoneértékelési feladatok jelentős részét kivonták a nyílt közbeszerzési eljárás hatálya alól.

Maradva inkább a kevesebb megválaszolendő kérdést felvető opciónál, a vagyoneértékelés tárgyában lefolytatott közbeszerzések összehasonlító vizsgálata kapcsán az egyetlen megkérdőjelezhetetlen megállapítás kizárólag az lehet, hogy a piaci szereplők, a vagyoneértékelést végző cégek a pályázatokat előkészítő/ közbeszerzéseket lefolytató szereplőkhöz képest jóval alacsonyabb értéken árazzák és valósítják meg.

Jelen eljárásban leegyszerűsítve az történik, hogy olyan cégeket igyekeznek kizárni adminisztratív úton, akik az Ajánlat tárgyánál volumenében nagyobb és összetettebb vagyoneértékelési referenciákkal is rendelkeznek, azonban azt a piac által diktált áron megvalósítva összecszerülésében nem érik el az eljárás közben

megemelt szerződéses összeget, mert az Ajánlat tárgyánál esetlegesen nagyobb feladat elvégzéséért kevesebb megbízási díjat kaptak.”

Az *ajánlatkérő* írásbeli észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a kérelmet – mint alaptalant - utasítsa el az alább kifejtett indokolás okán.

Az ajánlatkérő legfontosabb szempontként azt kívánta rögzíteni, hogy az eljárás közösségi rezsím szerint zajlik, így arról mind a hazai, mind közösségi gazdasági szereplők hivatalosan (TED) értesültek, és ezen gazdasági szereplők nyújthatnak (nyújthattak) be ajánlatokat az eljárásban. Így nem csak a magyarországi ajánlattevők képezik a lehetséges gazdasági szereplők körét.

Az ajánlatkérő – hasonlóan az előzetes vitarendezésre adott válaszában előadottakra – hangsúlyozta, hogy:

a. az alkalmassági feltételek meghatározása, módosítása a hivatalos közbeszerzési tanácsadó javaslata alapján az ajánlatkérő hatáskörébe tartozott ezen eljárásban,

b. az ajánlatkérő nem ismerte – nem is ismerhette – a kérelmező által felhívott közbeszerzési eljárás értékelési szakaszának dokumentumait,

c. nem tartalmazza a jogorvoslati kérelem, hogy a korigendum nem kizárólag a minimumfeltétel módosítását, hanem a szerződés tárgyának módosítását is tartalmazta.

Fentiek alapján az ajánlatkérő kijelenti, hogy nem áll fenn a kérelmező által a jogorvoslati kérelemben levezetett „történeti tényállás”, tehát a korigendum nem a verseny korlátozására, és a kérelmező eljárásból való távoltartására irányult.

A 24/2013. (V. 29.) NFM rendelet valóban csak több, mint 1 éve van hatályban, de gyakorlatosan ezen feltétel teljesítése helyett a minimumfeltétel lehetővé tette a tétel és objektum szintű – szennyvíz vezetékhálózat esetén kezdő és végponti koordinátákat is tartalmazó – strukturált vagyonelemtár és pótlási terv készítésére vonatkozó referenciával való megfelelést is. Ezen utóbbi (vagylagos) feltétel azonban már nem csak 2013. május 29-e, hanem a hirdetmény feladását megelőző 36 hónapban teljesített referenciával is igazolható. Tehát irreleváns az, hogy a kérelmező szerint a fenti rendeletnek csupán 2 magyar gazdasági szereplő tud megfelelni, hiszen ennek megfelelően lehetséges olyan referenciák bemutatása is, melyek nem a 24/2013. (V. 29.) NFM rendeletnek megfelelő teljesítések voltak. Ezen túlmenően az ajánlatkérő a módosított M1 alkalmassági követelménynek való megfelelést maximum három darab referenciával tette lehetővé, a korábbi kettő darab helyett, mely szintén nem szűkítő feltétel, ezzel ellenkezőleg szélesebb körben lehetővé tette az alkalmasság igazolásának lehetőségét.

Az ajánlatkérő előadta, hogy ezek a minimumkövetelmények a szerződés közvetett tárgyát képező szennyvízrendszerre irányadó műszaki paraméterek, azok ezen szempontból nem eltúlzottak, a szerződés közvetett tárgyát képező szennyvízrendszerben meglévő elemeknek minősülnek, így semmiféle olyan túlzott előírást nem tartalmaz, amely az előírás jogszerűtlenségét eredményezné.

Az ajánlatkérő az M1 alkalmassági követelményt a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségére figyelemmel a közbeszerzés tárgyára korlátozta, ahogy azt a felhívás II.2.1) pontjában foglalt adatok és a műszaki leírás tartalma is igazolja, és azt – a közbeszerzés nettó 80.000.000.- forintos becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. Jelen eljárás eredményeképpen teljesítendő szolgáltatás értéke megköveteli legalább egy nagyobb volumenű referencia meglétét, azonban az ajánlatkérő nem kívánt versenykorlátozó módon eljárni, ezért csupán jelen eljárás becsült értékének 61,25 %-ában határozta meg az elvárt ellenértéket, továbbá hangsúlyozza, hogy a referencia ellenértéke a megfeleléshez megengedett három referenciából csak egy esetében kell, hogy elérje a meghatározott nettó 49.000.000 forintot.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá, hogy maga a kérelmező ismerte el vitarendezési kérelmében és erősítette meg jogorvoslati kérelmében, hogy „a piaci verseny kialakulását korlátozza, hogy a tárgyi tevékenységet végző gazdasági szereplők 80%-a egy úgynevezett klaszterbe tömörül”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát versenykorlátozást maga a kérelmező szerint sem az ajánlatkérő, hanem maguk a piaci szereplők hozzák létre.

Az ajánlatkérő a 2014. október 2-i észrevételében az alábbiakat adta elő.

A becsült érték alátámasztása a vonatkozó jogszabályi rendelkezés és kamarai díjszabás figyelembevételével:

A lenti táblázatban szereplő munkanemek a víziközművek vagyoneértékelésének szabályairól és a vízi közmű-szolgáltatók által közérdekből közzeendő adatokról szóló 24/2013 (V. 29.) NFM rendeletben foglalt elvárások és ajánlatkérő elvárásai alapján kerültek meghatározásra. A költségkalkuláció a kamarai törvény rendelkezései alapján a Magyar Mérnöki Kamara által kidolgozott a mérnöki tevékenységek ajánlott díjszabását vette alapul.

Feladat, vagyoneértékelési munkarész leírása		Ráfordított nap	Bruttó ráfordított összes munkaidő (mérnöknap)	eFt	
1.	A Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény szerinti, a KEOP	Eszközleltár kialakítása, hálózatok felmérése	50	350	52 000

	beruházásban megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyoneértékelés elkészítése és objektum szintű tételes vagyoneleltár (eszközleltár) készítése a hatályos jogszabályi előírások szerint. (3 pld. elektronikus formában);	Állapotfelmérésben való közreműködés az egységes állapotmutatók kialakításával	25	150	10 000
		Állapotértékelés	10	70	4 800
		Pótlási költségek becslése és meghatározása objektumonkénti	10	60	4 100
2.	közművagyone-értékelési szakvélemény elkészítése (3 pld. nyomtatott, 1 pld. elektronikus formában);	Vagyoneértékelési dokumentáció elkészítése	10	45	3 000
3-4.	A vagyoneértékelésre épülő Pótlási Terv készítése; A KEOP szennyvízkezelés - és tisztítás projektre vonatkozó költség- haszon elemzés módosításának előkészítése (input adatok beszerzése, előállítás, javaslat a CBA számítás módosítására) a mindenkor hatályos KEOP útmutató szerint. (3pld. elektronikus formában).	Pótlási Terv felállítása (Projekt, Projekt nélküli esetben)	15	75	5 100
			120	750	80 000

A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a becsült érték összegének meghatározása a vonatkozó jogszabályok, szakmai szabályok és a Kbt. 11. §-ában foglaltaknak maradéktalanul megfelel.

A Közbeszerzési Értesítőben számos vagyoneértékelési projekt adatait találhatjuk. Az alábbi összehasonlító táblázatban bemutatjuk, hogy fajlagosan jelen közbeszerzési eljárás nettó 80 millió forint becsült értéke a mennyiséghez képest átlagosnak mondható:

A Közbeszerzési Értesítőben található projektek az alábbi megvalósított vagyoneértékelések fajlagos vállalási díjait tartalmazzák. A táblázatban láthatók hogy a vállalási árak az értékelt víziközművek hosszához viszonyítva eltérőek, a Siófokon értékelendő hálózathosszhoz viszonyítva a fajlagos vállalási ár az átlag alatti.

Projekt megnevezése	Szerződéses összeg (Ft)	Nyertes ajánlattevő	Hálózat-hossz (gerinc) (fm)	Telep kapacitása meglévő/új (m3/d)	Klasz-ter tag-e (I/N)	„fajlagos” költség hálózatra (Ft)
Vállalkozási szerződés Derecske Város Önkormányzatának a KEOP- 1.2.0/2F/09-2010-0080 jelű, "Derecske szennyvíztisztításának és csatorna hálózatának fejlesztése" című projektjéhez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmány elkészítésére	46.249.000	Régió Terv Kft.	11.911	1000	nem	3883
A Veresegyházi agglomeráció területén csatornaépítési, csatornarekonstrukciós és szennyvíztisztító építése során az újonnan létrehozott vagyontárgyak vagyonértékelése és a vagyonértékelésre épülő, a majdani gördülő fejlesztési terv alapját képező felújítási és pótlási terv elkészítése	23.300.000	INTERAUD ITOR Neuner + Henzl Tanácsadó Kft	44.940	3000/5000	nem	518
Vállalkozási szerződés a "Somogytúr szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása" elnevezésű KEOP- 1.2.0/09-11-2012- 0012 azonosító számú projekthez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítésére	24.200.000	Délvíz Zrt	55.980		nem	432

<p>Galgamácsa, Vácegres, Váckisújfalu, Püspökszilágy, Kisnémedi, Aszód, Domony, Iklad, Bag, Hévízgyörk települések területén szennyvízelvezetéshez, tisztításhoz és komposztáláshoz kapcsolódó víziközmű vagyontárgyak vagyoneértékelése és a vagyoneértékelésre épülő, a majdani gördülő fejlesztési terv alapját képező felújítási és pótlási terv elkészítése.</p>	24.600.000	HAZOLA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	67.051		nem	367
<p>Vállalkozási szerződés a „_KEOP- 1.2.0/2F/09-2011-” projekt megvalósításához kapcsolódó költséghaszon elemzés módosításának előkészítésére, és a projekttel megvalósuló, valamint a 24 300 000 meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyoneértékelésére, továbbá a vagyoneértékelésre épülő Pótlási Terv készítésére. (Baja)</p>	24.300.000	Ecoeliene Zrt	83.315		nem	292
<p>A támogatási ráta átszámítását befolyásoló vagyonelemek tekintetében a meglévő vagyontárgyakra vonatkozó vagyoneértékelés, a tervezett beruházás költségeinek vagyoneleltár szerinti objektum struktúrában történő bemutatása, valamint felújítási és pótlási terv elkészítése, figyelemmel a víziközműszolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv.-ben és végrehajtási rendeletében meghatározott részletes szabályok szerint, a KEOP- 1. 2.0j2Fj09- 2010-0036 azonosító számú, Százhalombattai Szennyvíztisztító telep fejlesztése tárgyú projekthez kapcsolódóan.</p>	19.500.000	VTK Innosystem Kft	89.898	20.000	igen	217

Megbízási szerződés Makó város és térsége szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása projekthez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok (vagyonértékelés) elkészítésére.	32.000.000	BDL Kft	423.643	14.400	igen	76
Vállalkozási szerződés alapján Medgyesegyháza Városi Önkormányzat részére az ivóvíz-, valamint szennyvíz közműhálózat infrastruktúra vagyonértékelési feladatainak elvégzése	21.980.000	Greenexlon Kft			nem	
"Siófoki szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése, és szennyvíztisztítás a" elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0014 azonosító számú projekthez kapcsolódóan, a projekt megvalósításához kapcsolódó költség-haszon elemzés módosításának előkészítése, és a projekttel megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyonértékelése, továbbá a vagyonértékelésre épülő Pótlási Terv készítése	80.000.000	Ajánlati szakaszban	378.300			211

A fenti táblázatból megállapítható, hogy mind a kérelmező, mind az egyéb érdekelt INTERAUDITOR-HAZOLA-MAREKING közös ajánlattevő jelen eljárás becsült értékénél magasabb fajlagos díj ellenében dolgozik, így az általuk előadottak jelen jogorvoslati eljárás során irrelevánsak, sőt a valósággal ellentétesek.

Korábbi teljesítésre vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmény módosításának jogszabályi megfelelése:

Az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta az érdemi észrevételében korábban már leírtakat, mely szerint az M1 alkalmassági követelményt a Kbt. 55. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségére figyelemmel a közbeszerzés tárgyára korlátozta, ahogy azt a felhívás II.2.1) pontjában foglalt adatok és a műszaki leírás tartalma is igazolja, és azt - a közbeszerzés nettó 80.000.000.- forintos becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen

szükséges feltételek mértékéig írta elő. Jelen eljárás eredményeképpen teljesítendő szolgáltatás értéke megköveteli legalább egy nagyobb volumenű referencia meglétét, azonban az ajánlatkérő nem kívánt versenykorlátozó módon eljárni, ezért csupán jelen eljárás becsült értékének 61,25 %-ában határozta meg az elvárt ellenértéket, továbbá hangsúlyozta, hogy a referencia ellenértéke a megfeleléshez megengedett három referenciából csak egy esetében kell, hogy elérje a meghatározott nettó 49.000.000,- forintot.

A jogszabály szűkebb értelmezése esetén is a nettó 80 millió forinttal azonos, vagy kisebb mértékű referencia előírásával ajánlatkérő Kbt. 55. § (3) bekezdésének megsértése kizárható. Az alkalmassági minimumkövetelmény nettó 40 millió forintról nettó 49 millió forintra történő emelésével a korábban előírtnál valóban szigorúbb, ugyanakkor a Kbt. 55. § (3) bekezdését objektíve figyelembe véve jóval enyhébb módosítás történt, ráadásul a módosítás eredményeként az ajánlati felhívásban előírtaknál összességében megengedőbb feltétel került referenciaként előírásra, hiszen a meghatározott mennyiségeket több referenciából (maximum 3 db a korábbi 2 db helyett) is össze lehetett adni, egyedül az egyik referencia értékében történt növekedés 49 millió Ft összegre az ajánlatkérő a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján jogszabályszerűen akár nettó 80 millió forintra is módosíthatta volna az előírt referenciaértéket.

A módosítás eredménye tehát tételes jogszabályt nem sért, a verseny mind a módosítást megelőzően, mind azt követően biztosított volt, amelyet az is bizonyít, hogy az eljárásban három gazdasági szereplő is benyújtotta ajánlatát. A módosítás eredményeként meghatározott referencia előírás még mindig jócskán elmarad jelen eljárás jogszerűen megállapított, reális piaci árakat tartalmazó becsült értékétől.

Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételére 2014. október 9-én reagálva az alábbiak szerint bemutatta a Közbeszerzési Értesítő alapján a KEOP-os projekthez kapcsolódó nyílt, ill. hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos, 25 M Ft értékhatárt elérő, vagy a feletti, vagyonértékelés elvégzésére vonatkozó eljárásokat, a mai napig összesen 11 ilyen eljárást.

„Ez alapján megállapítható, hogy a jelen eljárás becsült költsége kellően alátámasztott és az eddig elvégzett, nyílt eljárás keretében teljesített vagyonértékelési munkák hálózathosszra vonatkozó fajlagos költségét tekintve átlagos, ill. átlag alatti értéknek tekinthető.

Projekt	Szerződéses összeg Ft	Nyertes ajánlattevő	Hálózathossz (gerinc) fm	Klaszter tag-e	"fajlagos" költség hálózatra
Vállalkozási szerződés a "Siófoki szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása " elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0014 azonosító számú projekthez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítésére	80.000.000		427.000		187
Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0015 pályázatához kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítésére	58.900.000	GREENEXION NOX- PERFEKTUM PROJEKT KONZORCIUM	3973	nem	14.825
Vállalkozási szerződés Derecske Város Önkormányzatának a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0080 jelű, "Derecske szennyvíztisztításának és csatornahálózatának fejlesztése" című projektjéhez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmány elkészítésére	46.249.000	Régió Terv Kft.	11.911	nem	3883
Békéscsaba Megyei Jogú Város szennyvíztisztításának és csatornázásának fejlesztése című, KEOP-1.2.0/2F-2008-0003 azonosító számú projekthez kapcsolódó közművagyon-értékelés vállalkozási szerződés keretében	149.800.000	Ecoeline	173.000	nem	866
Vállalkozási szerződés Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata KEOP-1.2.0/09-11 pályázatához kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítésére.	42.000.000	Ecoeline	53.437	nem	786
Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0016 azonosítószámú, Alsó-Szabolcsi szennyvízelvezetési és tisztítási projekthez kapcsolódó költség-haszon elemzés módosításának	48.100.000	Ecoeline	100.390		479

előkészítésére, és a projekttel megvalósuló, valamint a meg lévő/üzemelő szennyvízközmű vagyoneértékelésére, továbbá a vagyoneértékelésre épülő Pótlási Terv elkészítésére				nem	
Vállalkozási szerződés Hosszúpályi, Monostorpályi és Hajdúbagos községek szennyvízelvezetése és tisztítása tárgyú, KEOP 7.1.2.0-2008-0234 azonosító számú projektjéhez kapcsolódóan a közművagyone értékelésére és a támogatás mértékének korrekcióját megalapozó alapadatok előállítására	37.000.000	Ecoeline Kft. - Régió Terv Kft.	88.000		420
A "kéthelyi szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása" el nevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0015 azonosító számú projekthez kapcsolódóan, a projekt megvalósításához kapcsolódó költség-haszon elemzés módosításának előkészítése, és a projekttel megvalósuló, valamint a meg lévő/üzemelő szennyvízközmű vagyoneértékelése, továbbá a vagyoneértékelésre épülő Pótlási Terv készítése	48.700.000	Ecoeline	143.208	nem	340
Megbízási szerződés a Makó város és térsége szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása projekthez kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok (vagyoneértékelés) elkészítésére.	32.000.000	BDL Kft	156.888	igen	204
Vállalkozási szerződés a "Balatonlelle szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvízgyűjtése és szennyvíztisztítása" elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2012-0016 azonosító számú projekthez kapcsolódó költség-haszon elemzés módosításának előkészítésére, és a projekttel megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyoneértékelésére, továbbá a	80.000.000		425.849		188

vagyoneértékelésre épülő Pótlási Terv elkészítésére					
Vállalkozási szerződés a KEOP-1.2.0/B/10-2010-0062 pályázatához kapcsolódóan a támogatási arány korrekcióját megalapozó tanulmányok elkészítésére	59.800.000	BDL Kft	525.000	nem	114

Megjegyezzük még az I/9. pontban tett megállapítással kapcsolatban, hogy a KEOP-os projekthez kapcsolódó vagyoneértékelések már 2012-ben is történtek.

Kérelmező 2014. október 1. napján kelt „adatszolgáltatás és észrevétel a D-454/2014. ügyszámon folyamatban lévő eljárásban” tárgyú dokumentumának II. Ajánlatkérő előírásokkal kapcsolatos észrevételek pontjához kapcsolódóan megjegyezzük a következőket.

A Megrendelő iratátadási és információ-szolgáltatási kötelezettsége (a szerződés-tervezet 2.1.1 pontja) megkülönböztethető a KEOP által megvalósuló víziközmű objektumokra, valamint a meglévő/üzemelő közművagyorra vonatkozóan.

A szerződés-tervezet 2.1.1 pontja értelmében egyértelműen megállapítható, hogy a meglévő/üzemelő közművagyorra vonatkozó - tételes és objektum szintű, szennyvíz vezetékhálózat esetén kezdő és végponti koordinátákat is tartalmazó strukturált vagyoneleltár felállítást is magába foglaló - vagyoneértékelés lefolytatásához szükséges adatszolgáltatás köre nem terjed ki kizárólagosan a digitális térképi állományokra, így a feladat elvégzése során szükség lesz a helyszíni felmérések elvégzésére.

A teljes meglévő/üzemelő szennyvízhálózat tekintetében cca 80 százalék rendelkezik meglévő térképi állománnyal, ahol geodéziai méréssel az EOVS koordináták pontosítása szükséges. A maradék vezetékszakaszok esetében teljes geodéziai felmérést kell végezni.

KEOP projekttel megvalósuló gravitációs vezetékhálózat mindösszesen 5 százaléka az összes értékelendő vezetékhálózatnak. Ezen vezetékszakaszok esetében kiviteli tervek állnak rendelkezésre.

Az alábbiakban részletezzük az egyes szakági területek térképi és egyéb adatállományának (szennyvízhálózatok és főművek) egységes struktúrába rendezéséhez, a ráfordított munkanapok kalkulációját, munkanemenkénti részletezését:

**I. ESZKÖZLELTÁR KIALAKÍTÁSA, HÁLÓZATOK FELMÉRÉSE c. munkarész részletezése**

ESZKÖZLELT ÁR KIALAKÍTÁSA, HÁLÓZATOK FELMÉRÉSE			Ráfordított nap	Bruttó ráfordított összes munkaidő (mérnöknap)
			50 nap	350
Egyes szakági területek adatállományának (szennyvízhálózatok és főművek) egységes struktúrába rendezése	a	Meglévő dokumentációk alapján a térképi feldolgozás, EOV helyesség ellenőrzése - a szükséges, kiegészítő geodéziai felmérést követően a georeferálást el kell végezni	10	70
	b	Geodézia	20	140
	c	Pontszerűekre az eszközlétár felállítása	10	70
	d	Új építésű (KEOP) víziközművekre az eszközlétár felállítása	10	70

Az „a jelű” részfeladat esetében a meglévő vezetékszakaszok/objektumok digitális térképeinek feldolgozása során szükséges az EOV helyesség ellenőrzése, a vezetékszakaszok/objektumok elhelyezkedése a hálózati rajzon legalább 1 m pontosságot kell elérnie a térbeni azonosítás érdekében.

A digitális, de papír alapon szkennelt térképeknek a térbeni azonosítás érdekében rendelkeznie kell EOV referenciaponttal. A referenciapont pontosságát helyszíni méréssel kell rögzíteni.

Amennyiben a szakági digitális térképi adattartalomban (ezek jellemzően szkennelt szakági átnézeti térképek) nem áll rendelkezésre referencia pont, abban az esetben csomópontként (utcasarkonként) kell referenciapontot mérni. Egyéb esetben szükséges a földhivatali alaptérkép beszerzése, melynek árát a 63/1999. (VII. 21.) FVM-HM-PM együttes rendelet tartalmazza.

A „b jelű” részfeladat esetében a meglévő vezetékszakaszok/objektumok szakaszonkénti (aknaközök) geodéziai felmérése a meglévő hálózat 15-20 százalékán szükséges.

Az „a” és „b” jelű részfeladatok (szükséges mérési és digitalizálási feladatok) a munkaidő ráfordítás 60 százalékát teszik ki az első munkarész (Egyes szakági területek adatállományának (szennyvízhálózatok és főművek) egységes struktúrába rendezése) esetében.

A fent részletezett részfeladatok nagyságát jelzi, hogy az ESZKÖZLELTÁR KIALAKÍTÁSA, HÁLÓZATOK FELMÉRÉSE c. munkarész a teljes vagyoneértékelés volumenének közel 50 %-a. Ezt a kiíró is megerősítette azáltal, hogy kötelező feladattá tette a tételes és objektum szintű, szennyvíz vezetékhalózat esetén kezdő és végponti koordinátákat is tartalmazó strukturált vagyoneleltár felállítást is.

Annak ellenére, hogy a 24/2013 (V.29) rendelet II. fejezetének 2 pontjában található 3. § szerint az adatszolgáltatás kötelezettje a víziközmű tulajdonosa, a

tárgyi kiírásban szereplő vagyonértékelés során felmerülő hiányzó adatok miatt szükséges felmérések, adatpontosítások is a Vállalkozó feladata elvégezni.

Kérelmező 2014. október 1. napján kelt „adatszolgáltatás és észrevétel a D-454/2014. ügyszámon folyamatban lévő eljárásban” tárgyú dokumentumának IV. Becsült érték meghatározása pontjához kapcsolódóan megjegyezzük a következőket

A IV/1. pontban bemutatott 348 munkanap ráfordítás fele az általunk korábban bemutatott és elvárt 750 munkanapnak ráfordításnak. Tekintettel az elvégzendő feladat nagyságára és az elvárt munka minőségére (lásd II. pontban részletezve), továbbra is fent tartjuk álláspontunkat a jelen vagyonértékelési feladat elvégzéséhez szükséges munkaidő kérdésében:

		Feladat, vagyonértékelési munkarész leírása	Ráfordított nap	Bruttó ráfordított összes munkaidő (mérnöknap)
1.	A Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény szerinti, a KEOP beruházásban megvalósuló, valamint a meglévő/üzemelő szennyvízközmű vagyonértékelés elkészítése és objektum szintű tételes vagyonleltár (eszközleltár) készítése a hatályos jogszabályi előírások szerint. (3 pld. elektronikus formában);	ESZKÖZLELTÁR KIALAKÍTÁSA, HALOZATOK FELMERESE	50	350
		ÁLLAPOTFELMÉRÉSBEN VALÓ KÖZREMUKÖDES AZ EGYSEGES ÁLLAPOTMUTATÓK KIALAKÍTÁSÁVAL	25	150
		ÁLLAPOTÉRTÉKELÉS	10	70
		PÓTLÁSI KÖLTSÉGEK BECSLÉSE ÉS MEGHATÁROZÁSA objektumonkénti bontásban	10	60
2.	közművagyon-értékelési szakvélemény elkészítése (3 pld. nyomtatott, 1 pld. elektronikus formában);	VAGYONÉRTÉKELÉSI DOKUMENTÁCIÓ ELKÉSZÍTÉSE	10	45
3-4.	A vagyonértékelésre épülő Pótlási Terv készítése; A KEOP szennyvízkezelés - és tisztítás projektre vonatkozó költség-haszon elemzés módosításának előkészítése (input adatok beszerzése, előállítása, javaslat a CBA számítás módosítására) a mindenkor hatályos KEOP útmutató szerint. (3pld. elektronikus formában).	PÓTLÁSI TERV FELÁLLÍTÁSA (Projekt, Projekt nélküli esetben)	15	75
			120	750

Megjegyezzük azonban, hogy a jelen feladat becsült értékét nem a szükséges munkaidő-ráfordítás alapján határoztuk meg, hanem az I. pontban bemutatottak szerint az elvégzendő feladat nagysága alapján, ahogy ezt a Régió-Terv Kft. is tette korábbi vagyoneértékelési munkái során.”

Az ajánlatkérő a 2014. október 14-én kelt nyilatkozatában tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárást felfüggesztette a Döntőbizottság eljárást lezáró határozatának kézhezvételének napjáig.

Az *egyéb érdekelt* INTERAUDITOR Neuner, Henzl, Honti Tanácsadó Kft. észrevételében előadta, hogy a tárgyi szolgáltatás, még tisztos profit realizálása mellett is elvégezhető az ő ajánlatában szereplő 41.000.000,- Ft + ÁFA ellenértékért, így teljesen eltűzött és indokolatlan a hirdetménynek azon előírása, amely szerint a referenciaszerződések közül minimum az egyik ellenértékének meg kell haladnia a nettó 49.000.000,- HUF-ot. E körben figyelembe veendő, hogy a munkát 120 nap alatt kell elvégezni és a munkavégzés alapvetően személyi költségeket igényel. Mivel 4 szakember részvétele és 120 napos munkavégzése elegendő a szerződés teljesítéséhez, így még akár félmillió forint havi bér fizetése esetén, napi szintű gépjárműves közlekedést kalkulálva, 5 jogtisztá szoftver, illetve mérési eszköztárat feltételezve is egyértelműen megállapítható, hogy a teljesítés önköltsége alig haladja meg a 25.000.000,- Ft-ot.

A hirdetmény III.2.3) M1. előírásaiban foglalt további részletezések azt a célt szolgálják, hogy a piaci szereplők a szerződési tárgynak megfelelő műszaki tartalmú munkát referenciaként bemutatva igazolják alkalmasságukat. Az ott közölt számos műszaki paraméter elengedő ahhoz, hogy garanciát jelentsen az ajánlatkérői szervezetnek arra, hogy megfelelő szakcég végezze a szolgáltatást. Minden további, nem műszaki jellegű paraméter, így különösen egy referencia múltbéli ellenértéke, nem méri megfelelően és reálisan egy ajánlattevő alkalmasságát a szerződés elnyeréséhez. A piaci szereplők ezt a tevékenységet eltérő mértékű árazással végzik. A Vagyoneértékelési Klaszter tagjai viszonylag drágábban vállalják a munkát, míg a piac többi szegmense adott esetben feleannyiért. E kettősség jelen eljárásban beadott ajánlatokban is megmutatkozik, ugyanis a mi ajánlatunk 41.000.000,- Ft, míg a klaszter tagok ajánlata ennek duplája.

Az ajánlat beadása óta egyértelmű számára az is, hogy a kérelmező versenykorlátozásra utaló állítása megfelel a valóságnak, ugyanis a beadáskor hiánypótlás során való referenciapótlást tervezett, azonban az eltelt két hét során folytatott kutatása során egyértelműen bebizonyosodott, hogy az eljárásban ajánlattevőként megjelent BDL Környezetvédelmi Kft. és Ecoeline Zrt. gazdasági szereplőkön túl nincs olyan további szakcég, amelynél létezik nettó 49.000.000,- Ft-ot elérő referencia.

Kérte, hogy ítélje a Döntőbizottság alaposnak a kérelmező kérelmét, mivel a vagyonértékelési piac szereplőinek ellehetetlenülése lehet a következménye annak, ha a jövőben olyan referenciákkal kapcsolatos paramétereket kötnek ki az ajánlatkérő az alkalmassági feltételrendszerben, amelyek egyrészt nem függnék össze szorosan a szolgáltatás tartalmával (referencia ellenértéke), másrészt csak két gazdasági szereplő tudja azokat teljesíteni.

A **Döntőbizottság** álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem alapos az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás megindítására irányuló felhívását 2014. július 24. napján küldte meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának. A hirdetmény feladására tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálásakor az e napon hatályos jogszabályi előírások alapján hozta meg határozatát.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálásakor – a kérelemhez kötöttségre tekintettel - az alábbi tételes jogszabályhelyeket vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakat írják elő:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § - a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben

foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 11. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 12-18. §-okban foglaltakra tekintettel megállapított - legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték). A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni az opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén az opcionális rész értékét.

A Kbt. 39. § (1) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 42. § (1) bekezdése szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban (49. §) meghatározott feltételeket.

A Kbt. 55. § az alábbiakat írja elő:

(1) A közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

*a)* szakmai tapasztalatra és képzettségre,

*b)* műszaki és technikai feltételekre,

*c)* minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,

*d)* gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az *a)*-*c)* pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a *d)* pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

(2) Az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon, az (1)

bekezdés *d)* pontja szerint meghatározott követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, elegendő, ha közülük egy felel meg.

(5) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(6) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:

*a)* ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy

*b)* ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során, vagy

*c)* a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során - az *a)* pontban foglaltakon túl - akkor is, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) ajánlatában (részvételi jelentkezésében) benyújtja az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet az ajánlattevő fizetési képtelensége esetére kezességet vállal az ajánlatkérő mindazon kárának megtérítésére, amely az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben érte, és amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.

A jogorvoslati kérelem a kérelmező a Kbt. 55. § (3) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését kifogásolta. Erre tekintettel azt kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő 2014. augusztus 22-én a TED 2014/S 160-287524. számú hirdetmény módosításának a felhívás III.2.3. Műszaki illetve szakmai alkalmasság körében előírt következő tartalmú részét: „A referencia

szerződések közül minimum az egyik ellenértékének meg kell haladnia a nettó 49.000.000,- HUF-ot.”

A jogorvoslati kérelem vizsgálata során felmerült a becsült érték ajánlatkérő általi meghatározásának helyessége. Ez a kérdéskör a konkrét jogorvoslati kérelmen túlmutat. Ennek utólagos objektív meghatározása nem képezte a jogvita tárgyát, de szükséges megjegyezni, hogy a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor, annak tárgyáért általában kért vagy kínált legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság csak megjegyzi, hogy az ajánlatkérő nem mutatta be a becsült érték számításnál, hogy az adott feladatokat hány fővel, milyen szakemberekkel, milyen mérnöknapi díjakkal kalkulálta, valamint hogy eszköz/anyag, utazási, egyéb költséget, profit, stb. hogyan kalkulálta.

A Magyar Mérnöki Kamara által ajánlott díjszabás hivatkozás nem elfogadható, illetve pontatlan utalás, abból egyértelmű adatot a mérnöknap díjára megállapítani nem lehet. Az ajánlatkérő által kimutatott fajlagos költség - ami a szerződéses összeg / hálózat hossz (fm) – nem értelmezhető, mert az nem vette figyelembe a meglévő/új telep kapacitását, új hálózat adatait, a vagyonértékelés alapadatainak, digitális térképek rendelkezésre állását vagy beszerzések/mérések szükségességét.

A kérelemhez kötöttség okán a Döntőbizottság kifejezetten csak azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő felhívás módosítása, amellyel nettó 40 millió forintról 49 millió forintra emelte fel egy referencia értékét, az jogszerűen került előírásra, vagy ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

Az alkalmassági követelmények meghatározásakor alapvető jelentőségű, hogy azoknak a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnia, és a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhatóak elő. Indokolatlanul korlátozza a versenyt és a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütközik az olyan alkalmassági követelmény, amely meghaladja az adott tárgyú szerződés teljesítésének ténylegesen szükséges mértékét. Az alkalmassági feltétel arányosságát mindig az adott beszerzésre vonatkozó körülményt, különösen a beszerzés tárgyát és beszerzés értékét, annak nagyságrendjét, figyelembe véve lehet megállapítani.

Ezen előírással a jogalkotó azt kívánta elérni, hogy az alkalmassági követelmények olyan mértékben kerüljenek meghatározásra, melyek ténylegesen szükségesek a szerződés teljesítéséhez, ugyanakkor az ajánlatkérő ne támasszon túlzott elvárásokat csak oly mértékűt, amely a konkrét beszerzéshez igazodik, azzal arányos. Ez biztosítja a gazdasági szereplők közötti minél szélesebb versenyt, azt, hogy minél több gazdasági szereplő legyen képes részt venni a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő az alkalmassági

követelményrendszerben meghatározhatja a gazdasági, pénzügyi és műszaki háttér, szakmai tapasztalat, szakértelem, szakmai gyakorlat elvárt szintjét, vagy elvárható szintjét. Jelen esetben a felhívásban az alkalmasság minimumkövetelmény M/1. ponton belül az ajánlatkérő több olyan mennyiségileg meghatározott műszaki referenciakövetelményt határozott meg, amely alapján megállapítható egy adott ajánlattevő teljesítőképessége az, hogy a konkrét beszerzés teljesítésére alkalmas.

A kérelmező álláspontjával megegyezően rögzíthető, hogy a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatási tevékenység domináns módon humán erőforrásra támaszkodik, az szoftveres háttérrel egyszerűsíthető. Különösebb eszközigenye nincsen. Az ajánlatkérő, illetve a kérelmező által becsatolt kimutatások, számítások sem támasztották alá azt, hogy ajánlatkérő indokoltan határozta meg, illetve emelte meg a referencia mértékét nettó 40 millió forintról nettó 49 millió forintra.

Az ajánlatkérő észrevételében bemutatott 11 darab - melyből kettőben még nem történt szerződéskötés - 25 millió forint értékhatárt elérő vagy meghaladó eljárást. Ebből megállapítható, hogy 49 millió forint feletti referenciával az Ecoeline Kft. (149.800.000.- Ft), a BDL Kft. (59.800.000.- Ft) valamint a Greenexion-Nox-Perfektum Projekt Konzorcium (59.900.000.- Ft) rendelkezhet. Az ajánlatkérő 40-49 millió forint közötti szerződéses összeggel 4 eljárást mutatott be, közte kérelmező által elnyert 46.249.000.- Ft összegű projektet.

Az ajánlatkérő által elvárt 49 millió forint értékű referenciával a fentiekből megállapíthatóan legfeljebb három ajánlattevő rendelkezhet. Ez ahhoz viszonyítva, hogy több potenciális ajánlattevő van ezen a piacon, mindenképpen indokolatlanul szűkíti a lehetséges ajánlattevők körét és egyes ajánlattevőket, akik 49 millió forint feletti referenciával rendelkeznek, a többi ajánlattevőhöz képest előnyösebb helyzetbe hoz, míg más ajánlattevők, akik a beszerzést teljesíteni képesek lennének, azokat kizár a lehetséges ajánlattevők köréből azzal, hogy ilyen magas értékű referencia bemutatását várja el az ajánlatkérő.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint megsértette a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a fenti indokokra tekintettel - a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2014/S 141-253160 szám alatt az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. július 25. napján közzétett ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében ugyan csak a jogorvoslati eljárás tárgyát képező jogsértő előírás megsemmisítését indítványozta, azonban, tekintettel arra, hogy sor került az ajánlatok benyújtására, így a megállapított jogsértés csak a teljes felhívás megsemmisítésével volt reparálható tekintettel arra, hogy esetlegesen a jelen közbeszerzési eljárásban a vitatott módosított alkalmassági követelmény előírása nélkül más ajánlattevők is nyújthattak volna be ajánlatot.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés a felhívás jogszerűségére is kihatott, mivel a lehetséges ajánlattevők körét szűkítette. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán túl tekintettel volt a beszerzési értékre és arra is, hogy ajánlatkérő terhére jogsértés már került megállapításra (D.326/2014.). Mindezen körülmények magasabb összegű bírság kiszabását tették volna indokolttá, azonban a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette azt, hogy a felhívás vitatott részének megsemmisítésével a jogsértés orvosolhatóvá vált. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a rendelkező részben megjelölt bírságot.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti

saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Ket. 153. § 1. és 2. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A kérelmező 800.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, ezért az ajánlatkérőnek 200.000.- Ft, a Közbeszerzési Hatóságnak pedig 600.000.- Ft visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező felé, mivel a jogorvoslati kérelemnek a Döntőbizottság helyt adott.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. október 20.

*Dr. Szaller Ottó sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Régió Terv Regionális Tervezési, Fejlesztési és Innovációs Kft. (4032 Debrecen, Böszörményi út 161.)
2. NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. (1139 Budapest, Pap Károly u. 4-6.)
3. Interauditor Neuner, Henzi, Honti Tanácsadó Kft. (1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22. A. ép. 2.em.)
4. Ecoeline Zrt. (7754 Bóly, Hősök tere 8/C.)
5. BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1118 Budapest, Rétköz u. 5.)
6. Miniszterelnökség (1055 Budapest, Kossuth tér 1-3.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
8. Irattár