



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.451/19/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya** (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22., a továbbiakban: kezdeményező) hivatalbóli kezdeményezése és a **Perfektum Projekt Kft.** (1036 Budapest, Perc u. 2., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/d., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Megbízási szerződés a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” című KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009 azonosító számú projekt munkáihoz kapcsolódó FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárásával összefüggésben indult jogorvoslati eljárásban a kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének és a kérelmező jogorvoslati kérelmének **részben helyt ad**, és megállapítja, hogy **az ajánlatkérő megsértette** a kezdeményező 1. kérelmi eleme és a kérelmező 3. kérelmi eleme kapcsán a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 78. § (1) bekezdését, a kérelmező 1. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 79. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésekre tekintettel **megsemmisíti** az ajánlatkérő 2014. augusztus 27-i eljárást lezáró döntését, és az azt követően hozott valamennyi intézkedését.

A kezdeményező 2. és 3. kérelmi eleme és a kérelmező 2. kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **100.000.-Ft**, azaz százezer forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **133.332.-Ft**, azaz százharmincháromezer-háromszázharminckettő forint **igazgatási szolgáltatási díjat**.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy **9.166.666.-Ft-ot**, azaz kilencmillió-százhatvanhatezer-hatszázhatvanhat forintot **térítésen vissza** a kérelmező részére az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során a fentieket meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kezdeményező és kérelmező kérelme, az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014/S 010-013493. szám alatt 2014. január 15. napján jelent meg. A felhívás feladásának időpontja 2014. január 14. napja volt. Az ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívását, amely 2014. március 4-én 2014/S 044-073469 számú hirdetményel jelent meg.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.1) pontjában a szerződéshez az alábbi elnevezést rendelte: „Megbízási szerződés a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” című KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009 azonosító számú projekt munkáihoz kapcsolódó FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása vonatkozásában.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattételt, a II.1.9) pontjában az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában a beszerzés teljes mennyiségeként az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„Mebízási szerződés a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” című KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009 azonosító számú projekt munkáihoz kapcsolódó FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása vonatkozásában

A mérnök által elvégzendő feladatok:

— A KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009 azonosító számú projekt eredményes megvalósításának a teljes körű pénzügyi, ütemezésbeli felügyelete és bonyolítása, a FIDIC szerződéses feltételek szerinti mérnöki, valamint a műszaki ellenőri feladatok ellátása;

— A kiviteli tervek tervellenőrzése és felülvizsgálata;

— A projekt megvalósítására kötött szerződések szerinti létesítmények maradéktalan, igazoltan a minőségi előírásoknak megfelelő megvalósításának kikényszerítése;

— A feladatok végrehajtásához szükséges szakértő és egyéb személyzet biztosítása, a vállalkozói teljesítések és azok elszámolásának folyamatos ellenőrzése;

— Közreműködés a műszaki átadás-átvételi, próbaüzemi eljárást követő folyamatokban a jótállási időszak alatt;

— A kivitelezői szerződés előrehaladásának műszaki dokumentálása;

— A kivitelező tájékoztatási feladatainak felügyelete és dokumentálása;

— Rendszeres kockázat-felmérés és értékelés, negyedévente, rendkívüli esetben haladéktalanul, írásbeli jelentés készítése a tapasztalt vagy vélelmezhető problémákról, javaslat készítése azok megoldására;

— A meglévő és megszerzendő engedélyek ellenőrzése, azok érvényességének nyomon követése, az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaik időbeli követése, továbbá a teljesítés követése;

— A kedvezményezett szakértőjeként szükség esetén a projekthez kapcsolódó közbeszerzési dokumentációk elkészítésében, valamint a közbeszerzési eljárásokban a bíráló bizottságban való részvétel;

— Mérnöki tanácsadás és műszaki felügyeleti támogatás az ajánlatkérő számára a projektzárásig;

— A projektmenedzsment szervezettel folyamatos együttműködés;

— A támogatási szerződésben foglalt horizontális vállalások kivitelezőre irányadó vállalásainak ellenőrzése;

— Az igényelt feladatokat a támogatásra vonatkozó jogszabályokban és a KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009 azonosító számú projekt támogatási szerződésében foglaltaknak megfelelően kell teljesíteni.

A Megbízott felelőssége a Projekt megvalósításához szükséges összes szerződés felügyeletére kiterjed. A Megbízott feladata a Projekt megvalósításának

ellenőrzése, független mérnökként köteles a Projekt fizikai megvalósulásának, pénzügyi előrehaladásának ellenőrzését átlátható módon elvégezni. A Megbízott a Projekt műszaki és költségellenőre, felel a Projekt terv szerinti végrehajtásáért. A kivitelezési időszak alatt a kivitelezés helyszínein biztosítani kell az éppen folyó munkálatok felügyeletéhez szükséges szakági műszaki ellenőrök folyamatos (teljes munkaidős) jelenlétét. A kivitelezési időszak leteltét követően a Megbízott köteles a jótállási időszak alatti műszaki felülvizsgálati feladatokat ellátni, a szakági műszaki ellenőrök szükség szerinti jelenlétével. A Megbízottnak előreláthatóan a projektzárásig (záró projekt-előrehaladási jelentés elfogadásáig), de legfeljebb a Megbízó és a Projekt építési munkáit megvalósító vállalkozó(k) közötti vállalkozási szerződésekben rögzített jótállási kötelezettség időtartamának lejártáig kell rendelkezésre állnia. A kivitelezés megvalósításának tervezett lezárulta: 30.9.2015. napja. A mérnök a kivitelezést követő maximum 36 hónapos jótállási időtartam alatt köteles rendelkezésre állni.

A Megbízó a Projekt megvalósítására az alábbi megbízási, valamint vállalkozói szerződéseket köti:

- Hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása (Megbízott köteles a hivatalos közbeszerzési tanácsadóval feladatai teljesítése során együttműködni.)
- Kivitelezés (FIDIC Sárga könyv szerinti szerződéses feltételek szerint 2 szerződés keretében.) (Megbízott felelőssége a szerződés felügyeletére is kiterjed.)
- Projektmenedzsment (Megbízott köteles a projektmenedzsment szervezettel feladatai teljesítése során együttműködni.)
- Jogi szakértő (Megbízott köteles a jogi szakértővel szervezettel feladatai teljesítése során együttműködni.)
- Tájékoztatási és nyilvánossági tevékenység (Megbízott köteles a kiválasztott szervezettel feladatai teljesítése során együttműködni.)
- Ingatlan és kapcsolódó vagyonértékű jogok
- Terület előkészítés

A projekt tájékoztató jellegű mennyiségi meghatározása, melyhez a szolgáltatás kapcsolódik:

A jelen projektben megvalósuló fejlesztésben 66 település érintett, melyből 65 a Dél-alföldi régióban található (62 település Békés megyében, 3 település Csongrád megyében). Egy település az Észak-alföldi régióhoz tartozik (Újiráz település, Hajdú-Bihar megye), azonban szervesen kapcsolódik a megvalósuló regionális rendszerhez.

A tervezett fejlesztés során megvalósítandó létesítmények összefoglalása:

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Felszín alatti vízkivitel

Munka, létesítmény megnevezése: Nagyátmérőjű kút

Mennyiség: 6 724

Mérték-egység, kapacitás: m

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Felszín alatti vízkivitel

Munka, létesítmény megnevezése: Kútfelsőrész kiképzés, kútakna, vagy kútház
búvárszivattyúval Mennyiség: 46

Mérték-egység, kapacitás: db.

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízműtelep

Munka, létesítmény megnevezése: Vízműtelep

Mennyiség: 19

Mérték-egység, kapacitás: db.

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízkezelés

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvízkezelési ellátások – Gáztalanítás

Mennyiség: 5 000

Mérték-egység, kapacitás: m³/d.

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízkezelés

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvízkezelési ellátások – Arzénmentesítés
(határérték körüli vas- és mangán) Mennyiség: 19 600

Mérték-egység, kapacitás: m³/d.

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízkezelés

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvízkezelési ellátások – Vas- és
mangántalanítás, ammónium-, arzénmentesítés Mennyiség: 61 280

Mérték-egység, kapacitás: m³/d.

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízkezelés

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvízkezelési ellátások – Klórozás
Mennyiség: 81 280

Mérték-egység, kapacitás: m³/d.

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízelosztás

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 80 mm.

Mennyiség: 27 640

Mérték-egység, kapacitás: m

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízelosztás

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 100 mm.

Mennyiség: 9 180

Mérték-egység, kapacitás: m

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízelosztás

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 150 mm.

Mennyiség: 72 950

Mérték-egység, kapacitás: m

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízelosztás

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 200 mm.

Mennyiség: 74 400

Mérték-egység, kapacitás: m

Vízellátó rendszerelem megnevezése: Vízelosztás

Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 250 mm.

Mennyiség: 26 280

Mérték-egység, kapacitás: m

Vízellátó rendszerem megnevezése: Vízelosztás
Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 300 mm.
Mennyiség: 75 500
Mérték-egység, kapacitás: m
Vízellátó rendszerem megnevezése: Vízelosztás
Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 400 mm.
Mennyiség: 49 780
Mérték-egység, kapacitás: m
Vízellátó rendszerem megnevezése: Vízelosztás
Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 500 mm.
Mennyiség: 35 220
Mérték-egység, kapacitás: m
Vízellátó rendszerem megnevezése: Vízelosztás
Munka, létesítmény megnevezése: Ivóvíz vezeték – 600 mm.
Mennyiség: 24 570
Mérték-egység, kapacitás: m
Vízellátó rendszerem megnevezése: Vízátárolás
Munka, létesítmény megnevezése: Víztorony
Mennyiség: 500
Mérték-egység, kapacitás: m³
Vízellátó rendszerem megnevezése: Vízátárolás
Munka, létesítmény megnevezése: Vízátároló medence
Mennyiség: 8 305
Mérték-egység, kapacitás: m³
Vízellátó rendszerem megnevezése: Eszközbeszerzés
Munka, létesítmény megnevezése: Működtető program
Mennyiség: 12
Mérték-egység, kapacitás: db.
Vízellátó rendszerem megnevezése: Eszközbeszerzés
Munka, létesítmény megnevezése: Periférikus alapelem
Mennyiség: 100
Mérték-egység, kapacitás: db.
Vízellátó rendszerem megnevezése: Eszközbeszerzés
Munka, létesítmény megnevezése: Kommunikációs egységű
Mennyiség: 110
Mérték-egység, kapacitás: db.
Vízellátó rendszerem megnevezése: Egyéb beruházás
Munka, létesítmény megnevezése: Átadási pont
Mennyiség: 32
Mérték-egység, kapacitás: db.
Vízellátó rendszerem megnevezése: Egyéb beruházás
Munka, létesítmény megnevezése: Mérési pont
Mennyiség: 7

Mérték-egység, kapacitás: db.

Vízellátó rendszerem megnevezése: Egyéb beruházás

Munka, létesítmény megnevezése: Meglévő települési kisvízmű telep átalakítás

Mennyiség: 8

Mérték-egység, kapacitás: db.

Vízellátó rendszerem megnevezése: Egyéb beruházás

Munka, létesítmény megnevezése: Hálózatmosatás

Mennyiség: 2 312 200

Mérték-egység, kapacitás: m.

Vízellátó rendszerem megnevezése: Egyéb beruházás

Munka, létesítmény megnevezése: Vízbekötés

Mennyiség: 422

Mérték-egység, kapacitás: db.

Vízellátó rendszerem megnevezése: Egyéb beruházás

Munka, létesítmény megnevezése: Hálózatkonstrukció

Mennyiség – Települések száma: 66

Mértékegység, kapacitás: db.

A fentiekben körülírt kivitelezés megvalósítására két vállalkozási szerződést kíván kötni, melyek az „Elektromos és gépészeti létesítményekhez valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez, második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember – sárga FIDIC” általános szerződéses feltételein alapulnak.

A projektben három üzemeltető szervezet érintett:

— A projekthez tartozó települések döntő többsége (három kivétellel) az Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt., rövid néven Alföldvíz Zrt.-hez tartozik.

— A Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzati Vízmű Újrázon üzemeltet.

— A Gyulai Közülemi Kft. üzemelteti Gyula-Városerdőt és Kondorost.

Az üzemeltető szervezetek önkormányzati tulajdonban vannak.

A fejlesztés által érintett regionális és térségi rendszerek érintett elemein kizárólag az Alföldvíz Zrt. üzemeltet. Az önkormányzatok a létrejövő beruházás azon szakaszainak üzemelését, melyek a már meglévő rendszerekhez kapcsolódnak, az Alföldvíz Zrt.-vel való együttműködéssel valósítja meg. A belterületi ellátó hálózat üzemeléséről az adott település dönt.

A jelenlegi üzemeltetés a jelenleg érvényes szabályozásnak megfelel, a több szervezetből álló üzemeltetési struktúra projekt megvalósításával összhangban van. Az új törvényi szabályozás eredményeképpen a szolgáltatás díjának meghatározása 2013-tól nem önkormányzati szinten, hanem központosított rendszerben történik. A díjak megállapítására az üzemeltetési struktúra nincs hatással.

A tervezett Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer tartalma a jelenleg is meglévő Közép-békési Regionális Vízellátó Rendszer valamint az Orosházi

Kistérségi Vízellátó Rendszer összekapcsolása és bővítése jelenleg önálló vízellátó rendszerrel rendelkező településekkel.

Meglévő vízellátó rendszerek

A Közép-békési Regionális Vízellátó Rendszerről jelenleg ellátott települések:

Békés; Békéscsaba, -Gerla, -Mezőmegyer; Bélmegyer; Csabaszabadi; Csárdaszállás; Dévaványa; Doboz-Szanazug, Gyomaendrőd-Nagylapos, József Szanatórium, Kamut; Kétegyháza (Kétsoprony; Körösladány; Köröstarcsa; Körösújfalú; Kőtegyán, Lókősháza, Medgyesbodzás-Gábortelep; Méhkerék; Mezőberény; Murony; Okány; Pusztatölgys, Sarkad; Sarkadkeresztúr, Sarkadkeresztúr-Kisnyék; Szabadkígyós; Tarhos; Tarhos-Vizesfás Telekgerendás; Újkígyós; Újszalonta; Vésztő;

Az Orosházi Kistérségi Vízellátó Rendszerről jelenleg ellátott települések:

Csabacsúd, Csabacsúd-Nagyráta, Gádos, Kardoskút, Nagyszénás, Orosháza, Pusztaföldvár, Szarvas

A beruházás tervezett összértéke meghaladja a nettó 29 000 000 000 HUF-ot.

Becsült érték áfa nélkül: 930 000 000 HUF”

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama vagy a befejezés határideje:

„Az időtartam hónapban: 48 (a szerződés megkötésétől számítva)”

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pontjában gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételeket határozott meg.

A gazdasági és pénzügyi körében az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

P/3. Ajánlattevő a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 14. § (1) bekezdésének d) pontja alapján csatolj az érvényes szakmai felelősségbiztosítási kötvény egyszerű másolati példányát és az érvényességét igazolja a biztosító társaság nyilatkozatával, vagy az utolsó befizetést igazoló dokumentum egyszerű másolatának ajánlatba történő benyújtásával.

Az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdésében meghatározott esetekben támaszkodhat. Ebben az esetben ajánlattevő csatolja ajánlatához a Kbt. 55. § (5)–(6) bekezdése szerinti nyilatkozatokat.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdésének megfelelően, ha az ajánlattevő a felhívás P.1., illetve a P.2. pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az

érintett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében a beszámoló, illetve árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges és tájékoztatást kérni az e pontokkal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

P/3. Az Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik érvényes, FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására kiterjedő szakmai felelősségbiztosítással, amelynek limitje legalább minimum 300 000 000 HUF/év és 150 000 000 HUF/káresemény.

A Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján, az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon, a Kbt. 55. § (1) bekezdésének d) pontja szerint meghatározott követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre (P.1. P.3.), elegendő, ha közülük egy felel meg.”

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjában műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket határozott meg.

A műszaki és szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:
„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M/1. A Kbt. 55. § (1) bekezdésének a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző négy évben (48 hónap) befejezett, legjelentősebb vízepítési beruházások keretében végzett FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozó referenciák ismertetése, ajánlattevő cégszerű nyilatkozatával, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésének alapján:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolás;

b) ha a szerződést kötő másik fél a fenti a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatának csatolása szükséges.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerinti igazolás, valamint a nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél (legalább: neve, címe, elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím), a szolgáltatás tárgya, mennyisége (olyan részletezettségben, hogy abból az alkalmasság egyértelműen megállapítható legyen), az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények!

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésének megfelelően, ha a közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás egésze tekintetében elfogadja, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.

Ajánlatkérő azt tekinti befejezett szolgáltatásnak, ahol a Mérnök által felügyelt építési szerződés műszaki átadás-átvétellel lezárult.

Ajánlatkérő vízépítés alatt az alábbi vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények kivitelezését érti:

- duzzasztó- és vízerőművek, hajósilipek, árvízkapuk, kikötői partfalak,
- öntözőtelepek, öntözőcsatornák, halastavak, tógazdaságok,
- víziközművek közüzemi hálózatai (beleértve az ipari, ivó- és tűzvíz hálózatokat, az egyesített és elválasztott rendszerű csatornahálózatokat, a nyílt és zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető hálózatokat),
- szennyvíztisztító telepek, víztermelő telepek, vízkezelő létesítmények, víztárolók, hévízhasznosítási létesítmények,
- árvízvédelmi töltések, árvízvédelmi falak és műtárgyaik,
- belvízvédelmi csatornák és műtárgyaik, szivattyútelepek,
- folyó- és tószabályozási művek, partvédművek,
- vízrendezési és vízkormányzó földművek és műtárgyaik,
- árvízvédelmi szükségtározók, tározók, záportározók és műtárgyaik.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző négy évben (48 hónapban) legfeljebb 3 darab szerződésből származó, összesen legalább nettó 800.000.000 HUF értékű, vízépítési beruházás keretében végzett FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozó, szerződészerűen teljesített (befejezett) referenciával, amelyek közül

A – legalább 1 db szerződés legalább nettó 10 000 000 000 HUF értékű beruházás kivitelezéséhez kapcsolódott;

B – legalább 1 db szerződés legalább nettó 300 000 000 HUF értékű volt;

C – legalább 1 db szerződés legalább 25 települést érintő víziközmű hálózathoz (ivóvíz vagy szennyvíz) kapcsolódó tisztítómű építéséhez vagy felújításához, és víziközmű hálózat (ivóvíz vagy szennyvíz) építéséhez vagy rekonstrukciójához kapcsolódott.”

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását jelölte meg az alábbiakban megadott részszerzőpontok szerint:

- „1. Nettó ajánlati ár (HUF). Súlyszám 60
- 2. Szakmai ajánlat minősége és megalapozottsága. Súlyszám 40”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette.

Az ajánlatkérő három alkalommal kiegészítő tájékoztatást adott valamint több alkalommal módosította az ajánlattételi határidőt. A módosításokat követően az ajánlattételi határidő 2014. április 15. napján 10:00 órában került meghatározásra.

Az ajánlattételi határidő lejártáig az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorcium [Konzorciumvezető: Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft. (1054 Budapest, Nagysándor József u. 6.), Konzorciumi tag: UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)] nettó 349.000.000.-Ft ajánlati árral, valamint az IP Mérnök Konzorcium [Konzorciumvezető: Ister Mérnökiroda Kft. (2091 Etyek, Hősök tere 11.), Konzorciumi tag: Perfektum Projekt Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2)] nettó 89.662.494.-Ft ajánlati árral nyújtotta be ajánlatát. A beérkezett ajánlatok bontására 2014. április 15. napján 10:00 órakor került sor.

A bontási jegyzőkönyv 7. pontja szerint ajánlatkérő ismertette a közbeszerzés becsült értékét, valamint a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét, amely nettó 930.000.000.-Ft volt.

Az IP Mérnök Konzorcium ajánlata 204. oldalától mutatta be a szakmai ajánlatát.

A 207. oldalon 14 szakember (Mérnök, Műszaki ellenőr, Projektvezető Mérnök, Mérnök képviselője) kerül felsorolásra.

Az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorcium ajánlatában az alábbi, a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns dokumentumok kerültek elhelyezésre:

- „44. oldal – Biztosítási kötvény
- „Az igénybevett biztosítási módok megnevezése:
 1. Tevékenységi felelősségbiztosítás
 2. Környezet-felelősségbiztosítás
 3. Tervezői-felelősségbiztosítás 300.000/év; 300.000/kár”

(...)

Záradékok:

2011.06.29-től az alábbi záradékokkal kiegészítve:

„A biztosított tevékenység része a FIDIC mérnöki tevékenység.”

„47-48. oldal. - Nyilatkozat

Az alkalmazási feltételek száma	Szerződő fél neve, címe	A teljesítés tárgya	A teljesítés ideje	Az ellenszolgáltatás nettó összege	A teljesítés azon jellemzői amelyekkel az adott alkalmassági feltételeknek megfelelő igazolható, a teljesítés mennyisége	A saját teljesítés %-os mértéke
III.2.3. M/1. A) és B)	...	A Hanyi-Tiszasülyi árvízszint-csökkentő tározó projekt kiviteli tervezési és építési munkáinak FIDIC mérnöki műszaki ellenőrzési és tervellenőrzési feladatainak ellátása	...	380.000.000 Ft	A Hanyi-Tiszasülyi árvízszint-csökkentő tározó projekt kiviteli tervezési és építési munkáinak FIDIC mérnöki műszaki ellenőrzési és tervellenőrzési feladatainak ellátása Kivitelezés nettó értéke: 13.602.905.643 Ft	100 %
III.2.3. M/1. A) - B) -C)	...	Megbízási szerződés keretében a „Zalaegerszeg és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep fejlesztése” elnevezésű a Kohéziós alap által támogatott (2004 HU 16 C PE 002 számú) projekt megvalósítási munkáival kapcsolatosan a Megbízó nevében a FIDIC szerinti Műszaki ellenőri/Mérnöki feladatok ellátása	2007.05.01. - 2010.06.30.	1.146.818 EUR 328.517.484,28 Ft (a teljesítés napján érvényes árfolyamon – EUR/HUF 286,46)	Megbízási szerződés keretében a „Zalaegerszeg és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep fejlesztése” elnevezésű a Kohéziós alap által támogatott (2004 HU 16 C PE 002 számú) projekt megvalósítási munkáival kapcsolatosan a Megbízó nevében a FIDIC szerinti Műszaki ellenőri/Mérnöki feladatok ellátása Kivitelezés nettó értéke: 36.904.826.EUR 10.571.756.455,96 Ft (a teljesítés napján érvényes árfolyamon – EUR/HUF 286,46) ...	100 %

„51. oldal - referenciaigazolás

Referencia tárgya: Megbízási szerződés keretében a „Zalaegerszeg és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztító-telep fejlesztése” elnevezésű a Kohéziós alap által támogatott (2004 HU 16 C PE 002 számú) projekt megvalósítási munkáival kapcsolatosan a Megbízó nevében a FIDIC szerinti Műszaki ellenőri/Mérnöki feladatok ellátása, valamint a projekthez kapcsolódó PR tevékenységek ellátása

(...)

Jellemző mennyiségek: Szennyvíztisztító-telep bővítés és fejlesztés folyamatos üzem mellett – 17.000 m³/nap

ÉK-i gyűjtő (...)

D-i gyűjtő (...)

ÉNY-i gyűjtő (...)

Belváros (...)

57.oldal - referenciaigazolás

„Beruházás főbb adatai (nettó költségek EUR-ban)

Beruházás megnevezése: Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség javító Projekt I. ütem

Beruházás teljes költsége	23.801.464,98
Építési, kivitelezési költségek	
Ivóvíz-tisztítómű rekonstrukció és bővítés értéke	...
Ivóvízhálózat rekonstrukció értéke	...
Vízművek, hálózatrekonstrukció összesen	21.863.467,68
Szolgáltatási szerződések	
Projekt Megvalósító Szervezet	
I.sz.
II.sz.
Mérnök	
I.sz. Mérnöki szolgáltatási szerződés	1.082.000,00
II.sz.
Hálózattervező	...
PR	...
Tervellenőr	...
Szolgáltatások összesen	1.937.997,30

Jelen referenciaigazolás tárgya:

1. A szerződés tárgya és leírása:

Megbízási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program I. ütem megvalósításához kapcsolódóan a FIDIC mérnöki és műszaki ellenőrzési feladatok ellátására - I.sz. Mérnöki szolgáltatási szerződés

...

Az I.sz. Mérnöki szolgáltatási szerződés keretében felügyelt építési szerződések felsorolása:

Települési vízellátó-hálózatok rekonstrukciója

a) Települési vízellátó-hálózatok rekonstrukciója I. ütem 1 szakasz – 1. rész

...

b) Települési vízellátó-hálózatok rekonstrukciója I. ütem 1 szakasz – 2. rész

...

c) Települési vízellátó-hálózatok rekonstrukciója I. ütem 1 szakasz – 3. rész

...

Vízmű rekonstrukció

a) Vállalkozási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) vízmű telepek rekonstrukciója 1. rész: Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területére eső 7 db ivóvízellátómű rekonstrukciója, a szerződés alapadatai: ...

- b) Vállalkozási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) vízmű telepek rekonstrukciója, Hajdú-Bihar megye területén 6 db ivóvízellátó-mű rekonstrukciója, a szerződés alapadatai: ...
- c) Vállalkozási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) vízmű telepek rekonstrukciója, Hajdú-Bihar megye területén 2 db ivóvízellátó-mű rekonstrukciója, a szerződés alapadatai: ...
- d) Vállalkozási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) vízmű telepek rekonstrukciója, Jász-Nagykun-Szolnok megye területén 10 db ivóvízellátó-mű rekonstrukciója, a szerződés alapadatai: (...)"

Az ajánlatkérő 2014. május 6-án hiánypótlási felhívást küldött az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorciumnak az alábbiak szerint:

„Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) Közös Ajánlattevő az ajánlat 55. oldalán csatolta a 310/2010 Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, illetve az ajánlat 56-58. oldalán csatolta az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/1.B, valamint C) pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására a konzorciumban teljesített szolgáltatásra vonatkozó referencia igazolását, mely dokumentumokból nem állapítható meg, hogy az igazolja az ajánlati felhívás III.2.3. M/1. C) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az alábbiakra tekintettel:

Az ajánlat 56-58. oldalán csatolt referencia igazolás tartalmából nem állapítható meg, hogy az legalább 25 települést érintő víziközmű hálózathoz (ivóvíz vagy szennyvíz) kapcsolódó tisztítómű építéséhez vagy felújításához, és víziközmű hálózat (ivóvíz vagy szennyvíz) építéséhez vagy rekonstrukciójához kapcsolódott, mivel az ajánlat 57-58. oldalán a referencia tárgyának meghatározása során a szerződést kötő másik fél kizárólag „vízműtelepek” rekonstrukciója vonatkozásában, „ivóvíz ellátó mű” rekonstrukciója vonatkozásában, valamint „vízmű” rekonstrukció vonatkozásában ellátott szolgáltatást igazol. A fentiekben túl nem állapítható meg az sem, hogy az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) Közös Ajánlattevő a bemutatott szolgáltatás egésze tekintetében jogosult azt referenciaként felhasználni a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (6) bekezdésének megfelelően, különös figyelemmel arra, hogy a referencia igazolásból nem derül ki az, hogy a közös ajánlattevők által ellátott szolgáltatás vonatkozásában referencia igazolás kiállítható-e az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő igazolja az ajánlati felhívás III.2.3. M/1 C. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést az olyan 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti olyan nyilatkozat, valamint az olyan 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerinti referenciaigazolás csatolásával, melyből egyértelműen

megállapítható, hogy a bemutatott referencia legalább 25 települést érintő víziközmű hálózathoz (ivóvíz vagy szennyvíz) kapcsolódó tisztítómű építéséhez vagy felújításához, és víziközmű hálózat (ivóvíz vagy szennyvíz) építéséhez vagy rekonstrukciójához kapcsolódott, továbbá, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a közös ajánlattevők által ellátott szolgáltatás vonatkozásában referenciaigazolás kiállítható-e az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével. Amennyiben a referenciaként bemutatott szolgáltatás kiállítható az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy a fentiek szerinti nyilatkozatban és referenciaigazolásban feltüntetendők Közös Ajánlattevő által saját teljesítésben ellátott szolgáltatási elemek is, ebben az esetben a Közös Ajánlattevő által saját teljesítésben ellátott szolgáltatási elemeknek kell megfelelnie az ajánlati felhívás III.2.3. M/1 C. pontjában előírt alkalmassági követelménynek.

- Az ajánlati felhívás III.2.3) M/1 pontja alapján [Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:] „A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerinti igazolás, valamint a nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél (legalább: neve, címe, elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím), a szolgáltatás tárgya, mennyisége (olyan részletezettségben, hogy abból az alkalmasság egyértelműen megállapítható legyen), az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények!”

Közös Ajánlattevők az ajánlat 55. oldalán csatolták az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) Közös Ajánlattevő referenciákról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, mely nem megfelelő tartalmú, mivel abból nem állapítható meg az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. C pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés, különös tekintettel arra, hogy a nyilatkozatba nem került feltüntetésre, hogy a bemutatott referencia pontosan mennyi települést érintő víziközmű hálózathoz (ivóvíz vagy szennyvíz) kapcsolódó tisztítómű építéséhez vagy felújításához, és víziközmű hálózat (ivóvíz vagy szennyvíz) építéséhez vagy rekonstrukciójához kapcsolódott.

A fentiekre tekintettel Közös Ajánlattevők csatolják az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) Közös Ajánlattevő referenciákról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, melyből egyértelműen megállapítható azon alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés, melyek igazolására Közös ajánlattevő a vonatkozó referenciát be kívánja mutatni.”

Az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorcium 2014. május 13-i hiánypótlása 12-15. oldala az alábbi információkat tartalmazta:

„Beruházás főbb adatai (nettó költségek EUR-ban)

Beruházás megnevezése: Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség javító Projekt I. ütem

Beruházás teljes költsége	23.801.464,98
Építési, kivitelezési költségek	
Ivóvíz-tisztítómű rekonstrukció és bővítés értéke	...
Ivóvízhálózat rekonstrukció értéke	...
Vízművek, hálózatrekonstrukció összesen	21.863.467,68
Szolgáltatási szerződések	
Projekt Megvalósító Szervezet	
I.sz.
II.sz.
Mérnök	
I.sz. Mérnöki szolgáltatási szerződés	1.082.000,00
II.sz.
Hálózattervező	...
PR	...
Tervellenőr	...
Szolgáltatások összesen	1.937.997,30

Jelen referenciaigazolás tárgya:

1. A szerződés tárgya és leírása:

Megbízási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program I. ütem megvalósításához kapcsolódóan a FIDIC mérnöki és műszaki ellenőrzési feladatok ellátására - I.sz. Mérnöki szolgáltatási szerződés

...

Az I.sz. Mérnöki szolgáltatási szerződés keretében felügyelt építési szerződések felsorolása:

Települési vízellátó-hálózatok rekonstrukciója

a) Települési vízellátó-hálózatok rekonstrukciója I. ütem 1 szakasz – 1. rész

...

b) Települési vízellátó-hálózatok rekonstrukciója I. ütem 1 szakasz – 2. rész

...

c) Települési vízellátó-hálózatok rekonstrukciója I. ütem 1 szakasz – 3. rész

...

Ivóvíztisztító mű rekonstrukció

a) Vállalkozási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) ivóvíztisztító vízmű telepek rekonstrukciója 1. rész: Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területére eső 7 db ivóvíztisztító-mű rekonstrukciója, a szerződés alapadatai: ...

- b) Vállalkozási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) ivóvíztisztító vízmű telepek rekonstrukciója, Hajdú-Bihar megye területére eső 6 db ivóvíztisztító-mű rekonstrukciója, a szerződés alapadatai: ...
- c) Vállalkozási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) ivóvíztisztító vízmű telepek rekonstrukciója, Hajdú-Bihar megye területén 2 db ivóvíztisztító-mű rekonstrukciója, a szerződés alapadatai: ...
- d) Vállalkozási szerződés az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) ivóvíztisztító vízmű telepek rekonstrukciója, Jász-Nagykun-Szolnok megye területén 10 db ivóvíztisztító-mű rekonstrukciója, a szerződés alapadatai: ...”

Az ajánlatkérő 2014. május 19-én a Kbt. 69. § (1)-(2) alapján indokolást kért az IP Mérnök Konzorciumtól az alábbiak szerint:

„Közös Ajánlattevők a Kbt. 69. § szakasza alapján - az ott meghatározottak figyelembe vételével -, az árképzést megalapozó adatok megadásával írásban részletesen indokolják a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetően, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatást a megajánlott nettó 349.000.000.-Ft +ÁFA ajánlati ár vállalásával teljesíteni tudják!

Közös Ajánlattevők objektív indoklással, konkrét adatokkal igazolják, hogy a vállalatuk teljesíthető, és az ajánlatban vállalt ajánlati ár az Ajánlati Felhívás II.2.1) pontjában, továbbá az Ajánlati Dokumentáció II/A pontját képező Műszaki leírásban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátására megfelelő fedezetet biztosít. Indoklásukban részletesen mutassák be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésük esetén hogyan képesek a megajánlásukkal, valamint az ajánlati felhívással és a dokumentációval összhangban eleget tenni szerződéses kötelezettségeiknek.

Közös Ajánlattevők részletesen mutassák be, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás összegének kiszámításánál, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberenként mennyi „mérnöknapal” és mekkora mértékű „mérnöknap díjjal” számoltak, továbbá a „mérnöknap díj” milyen költségelemeket foglal magában.

Az indoklásban a fentiek felül egyértelműen szükséges feltüntetni, hogy milyen összeget képeznek, és milyen főbb költségelemeket foglalnak magukban az alábbiak:

1. Személyi jellegű költségek (például: a szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberek bruttó munkadíjai és ezek járulékai)
2. Tárgyi jellegű költségek (például: a munkaeszközök (pl. gépjármű) munkavégzéshez történő rendelkezésre bocsátásának költségei (pl. gépjárművek biztosítási és fenntartási költségei, üzemanyag költségei, adó jellegű költségei), szakemberek közlekedési költségei, esetleges szállásköltségei, ajánlattevők

székhelyének fenntartási költségei, dokumentálási költségek, egyéb rezsi költségek)

3. Egyéb költségek (például: jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítése során releváns ajánlattevőket terhelő közterhek költségei, szerződést biztosító mellékkötelezettségek költségei)

Indoklásukban egyértelműen tüntessék fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlatuk kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal, valamint vállalkozói haszonnal számoltak.

A fentiekén kívül- amennyiben ilyenek fennállnak - sorolják fel a teljesítés Közös ajánlattevők számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtsék ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy - adott esetben - a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljanak meg.”

Az IP Mérnök Konzorcium 2014. május 22-én adta meg az indokolását, amelyet üzleti titokká minősített.

Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás eredményéről készített összegezést 2014. augusztus 1. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

Az összegezés szerint az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorcium nyújtotta be (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő), melyre tekintettel az eljárás nyertese lett.

Az IP Mérnök Konzorcium ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok szerint:

„A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be, mivel Közös Ajánlattevők ajánlata nem felel meg az Ajánlati Dokumentáció előírásainak. Ajánlatkérő az Ajánlati Dokumentációban az alábbi előírásokat tette:

„Ajánlatkérő előírása továbbá, hogy valamennyi műszaki ellenőri, illetve minőségellenőrzésért felelős pozícióban, legalább a fenti táblázat szerinti mérnöknapok során teljes munkaidőben kerüljön a szerződés teljesítése érdekében szakember bevonásra. A FIDIC Mérnök és a FIDIC Mérnök helyettesei vonatkozásában az ajánlatban megjelölt szakember által a fenti táblázat szerinti mérnöknapok során a teljes munkaidőben történő részvétel a szerződés teljesítésében előírás.”

Ajánlatkérőnek tudomása van arról, hogy az ajánlatban megjelölt egyes szakemberek (pl. a projektvezető mérnök) jelenleg is az OVF-nél futó projektben dolgozik (Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Beruházás), így annak szerződéses teljesítése bizonyosan nem teszi lehetővé ebben a projektben a teljes munkaidőben történő munkavégzést, melyre tekintettel Közös Ajánlattevők ajánlata nem felel meg az Ajánlati Dokumentáció által támasztott követelményeknek.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be, mivel Közös ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazott figyelemmel az alábbiakra:

Közös Ajánlattevők a 2014. május 22. napján benyújtott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklásukban részletezték a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bruttó munkabéreit, Ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklásban kalkulált bruttó munkabérek mértéke - figyelembe véve Közös ajánlattevők által a teljesítésbe bevonni kívánt szakértők képzettségét, végzettségét, nyelvtudását, életkorát, tapasztalatát és jogosultságát - a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, az irreálisan alacsony. E körben ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy a Központi Statisztikai Hivatal 2014. június 19. napján közzétett 81. sorszámú gyors tájékoztatója alapján a szakmai tudományos, műszaki tevékenység vonatkozásában 2014. január-március hónapban az irányadó bruttó minimálbér 289.929.-Ft volt, mely jelentősen meghaladja közös ajánlattevők által kalkulált bruttó bér mértékét, melyre tekintettel megállapítható, hogy Közös ajánlattevők irreálisan alacsony munkabérrel kalkuláltak indoklásukban, melyből következően megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Közös Ajánlattevők a 2014. május 22. napján benyújtott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklásukban részletezték szállásköltség mértékét is. Ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklásban kalkulált szállásköltség mértéke a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, az irreálisan alacsony, különös tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevők indoklásuk alapján a megjelölt összeg a rezsiköltséget is tartalmazza, illetve figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő Közös Ajánlattevő által hivatkozott hirdetési fórumon (internet) nem talált a közös Ajánlattevők által kalkulált áron, a közös Ajánlattevők által kalkulált mennyiségben Békéscsabán olyan lakást, mely gyalogos megközelíthetőséggel bír a központhoz. Ajánlatkérő álláspontja szerint Közös Ajánlattevők szükségszerűen ilyen lakással kellett, hogy kalkuláljanak, különben a további közlekedési költségeket nem tudnák finanszírozni. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy közös Ajánlattevők irreálisan alacsony szállásköltséggel kalkuláltak indoklásukban, melyből következően megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz.”

Az IP Mérnök Konzorcium 2014. augusztus 6-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a saját ajánlata érvénytelenségét 3 kérelmi elemmel, a nyertes ajánlattevő ajánlatát 6 kérelmi elemmel érintve.

Az IP Mérnök Konzorcium előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő 2014. augusztus 15-én az alábbi választ adta:

„Ajánlatkérő előzetesen megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, illetve a hiánypótlás és felvilágosításkérés alapján benyújtott

dokumentumokat, melyre tekintettel ajánlatkérő bíráló bizottsági ülést hívott össze.

Amennyiben ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat megalapozottnak találja a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján dönt az összegezés módosításáról és a módosított összegezés megküldésével haladéktalanul tájékoztatja ajánlattevőket. Az előzetes vitarendezési kérelemben előadottakkal kapcsolatban Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Kérelmezőt, hogy mivel a vitarendezési kérelemben kért válaszok az összegezés módosítását jelentenék, az előzetes vitarendezési kérelemben felvetettekre adandó válaszok érdemben kizárólag a módosított összegezés megküldésével adhatóak meg.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint Ajánlatkérő az összegezést, annak megküldésének napjától számított 20. napig jogosult módosítani. Tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést Ajánlatkérő 2014. augusztus 1. napján küldte meg Ajánlattevőknek, a módosított összegezés megküldésére legkésőbb 2014. augusztus 21. napján van lehetősége Ajánlatkérőnek. A módosított összegezés megküldése előtt többek között a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet rendelkezései szerinti tájékoztatási és jóváhagyás kérési kötelezettségének köteles eleget tennie, a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság felé valamint saját üléskezési rendjét is figyelembe kell vennie.”

A kezdeményező 2014. augusztus 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, egyebek mellett a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessége körében.

A kezdeményező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel az ajánlatkérő 2014. augusztus 15-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a nyertes ajánlattevő részére az alábbiak szerint:

„- Ajánlatkérő a Felhívás III.2.2) P/3. pontjában előírta, hogy az Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik érvényes, FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására kiterjedő szakmai felelősségbiztosítással, amelynek limitje legalább minimum 300 000 000 HUF/év és 150 000 000 HUF/káresemény. Az OVIBER-UTIBER MÉRNÖK KONZOROUK ajánlatának 044. oldalán található Biztosítási kötvény a 300 000 000 HUF / év és kár limit tervezői és nem mérnöki és műszaki ellenőri feladatokra kiterjedő felelősségbiztosításra vonatkozik. Kérjük, hogy igazolja, hogy rendelkezik FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására kiterjedő szakmai felelősségbiztosítással, amelynek limitje legalább minimum 300 000 000 HUF/év és 150 000 000 HUF/káresemény.

- Ajánlatkérő a Felhívás III.1.3) M1. pontjában előírta, hogy a Kbt. 55. § (1) bekezdésének a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző négy évben (48 hónap) befejezett, legjelentősebb vízépítési beruházások keretében végzett FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozó referenciák ismertetése,

ajánlattevő cégszerű nyilatkozatával, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésének alapján:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolás;

b) ha a szerződést kötő másik fél a fenti a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatának csatolása szükséges.

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé 'számított megelőző négy évben (48 hónapban) legfeljebb 3 darab szerződésből származó, összesen nettó 800 000 000 HUF értékű, vízepítési beruházás keretében végzett FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozó, szerződésszerűen teljesített (befejezett) referenciával, amelyek közül A - legalább 1 db szerződés legalább nettó 10 000 000 000 HUF értékű beruházás kivitelezéséhez kapcsolódott, '

B - legalább 1 db szerződés legalább nettó 300 000 000 HUF értékű volt,

C - legalább 1 db szerződés legalább 25 települést érintő víziközmű hálózathoz (ivóvíz vagy szennyvíz) kapcsolódó tisztítómű építéséhez vagy felújításához, és víziközmű hálózat (ivóvíz vagy szennyvíz) építéséhez vagy rekonstrukciójához kapcsolódott.

Az ajánlattevő egy referenciával több alkalmassági feltételnek is megfelelehet.

- Az OVIBER- UTIBER MÉRNÖK KONZORCIUM ajánlatának 047. oldalán található Nyilatkozat "A teljesítés tárgya" oszlopában nem csupán FIDIC mérnöki, műszaki ellenőrzés, hanem tervellenőrzés is szerepel, így a megadott 380 000 000 Ft referencia összegéből nem állapítható meg, hogy abból mennyi a FIDIC mérnöki, műszaki ellenőrzési tevékenység részaránya. Továbbá a nyilatkozatban jelzett referencia igazolására becsatolt 49-50 oldalon szereplő referenciaigazolásban a megbízási szerződés tárgyában is nem csupán FIDIC mérnöki, műszaki ellenőrzési, hanem tervellenőrzési feladatok is szerepelnek. Csatoljon olyan nyilatkozatot, illetve referenciaigazolást, melyből egyértelműen megállapítható, hogy mennyi az M1 pontban előírt alkalmassági követelmény részaránya.

Az OVIBER-UTIBER MÉRNÖK KONZORCIUM ajánlatának 057. oldalán található Referencia igazolás többek között 7 db ivóvízellátó mű rekonstrukciójának teljesítésére vonatkozik. Hiánypótlás keretében ajánlattevő által benyújtott Referencia igazolás értékében, a teljesítésben részt vevő felekben teljes mértékben megegyezik az eredeti ajánlatban benyújtott Referenciaigazolással, a különbség annyi, hogy a hiánypótlásban benyújtott igazolás 14. oldalán az a) pontban 7 db ivóvíztisztító-mű rekonstrukciója szerepel. A közbeszerzési értesítőben 10122/2010. számon megjelent, szerződés teljesítéséről szóló hirdetmény alapján megállapítható, hogy a teljesítés nem ivóvíztisztító, hanem ivóvíz ellátó rendszerre vonatkozott, az eljárás tárgya:

Vállalkozói szerződés az Észak-Alföldi Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) keretén belül a Szabolcs-Szatmár-Bereg-megye területére eső 7 db ivóvízellátó-mű létesítmény rekonstrukciójára.

Kérjük tisztázza az ajánlat, a hiánypótlás és a megjelent hirdetmény közötti ellentmondást!

(...)

Kérjük, hogy szíveskedjen a fenti ellentmondást felvilágosítás nyújtásával tisztázni!”

A nyertes ajánlattevő 2014. augusztus 21-én benyújtotta a hiánypótlását az alábbiak szerint:

„- A 4. oldalon csatolásra került az Aegon Zrt. kombinált felelősségbiztosítási fedezet igazolása, amely szerint a biztosítási fedezet kiterjed a biztosított FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására is.

- 5. oldal - Nyilatkozat

Az alkalmassági feltételek száma	Szerződő fél neve, címe	A teljesítés tárgya	A teljesítés ideje	Az ellenszolgáltatás nettó összege	A teljesítés azon jellemzői amelyekkel az adott alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolható, a teljesítés mennyisége	A saját teljesítés %-os mértéke
III.2.3. M/1. A) és B)	...	A Hanyi-Tiszasülyi árvízszint-csökkentő tározó projekt kiviteli tervezési és építési munkáinak FIDIC mérnöki műszaki ellenőrzési és tervellenőrzési feladatainak ellátása	...	380.000.000 Ft ebből tervellenőri feladatok: 18.000.000 Ft mérnöki, műszaki ellenőri feladatok: 362.000.000 Ft	A Hanyi-Tiszasülyi árvízszint-csökkentő tározó projekt kiviteli tervezési és építési munkáinak FIDIC mérnöki műszaki ellenőrzési és tervellenőrzési feladatainak ellátása Kivitelezés nettó értéke: 13.602.905.643 Ft	100 %

„AZ AJÁNLATKÉRŐ ÁLTAL KÉRT FELVILÁGOSÍTÁS TEKINTETÉBEN Megbízási szerződés a „Békés Megyei Ivóvízminőség-javító Program” című KEOP-1.3.0/09-11-2012-0009 azonosító számú projekt munkáihoz kapcsolódó FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása vonatkozásában Alulírott UTIBER Közúti Beruházó Kft. (képviselet: L.Gy. ügyvezető igazgató) mint közös ajánlattevő, az Ajánlatkérő által kért felvilágosítás tekintetében nyilatkozom, hogy:

Az OVIBER-UTIBER MÉRNÖK KONZORCIUM ajánlatának 057. oldalán található Referencia igazolás 7 db ivóvízellátó mű rekonstrukciójának teljesítésére vonatkozott. Ezt követően a hiánypótlás során benyújtott referenciaigazolás a) pontjában (14. oldal) pedig a „7 db ivóvíztisztító-mű rekonstrukciója” megfogalmazás szerepelt, míg a vonatkozó kivitelezési szerződés teljesítéséről szóló tájékoztató hirdetményben ismét az ivóvízellátó mű meghatározás szerepel.

Jelen esetben a hiánypótlás és a hirdetés között csak látszólag áll fenn ellentmondás, mivel a tárgyi 7 db vízmű rekonstrukciója során egyszerre került sor a vízellátó létesítmények bővítésére és a megfelelő víztisztítási technológiák beépítésére. Tehát információink szerint a 7 db létesítmény egyszerre minősül ivóvízellátó és ivóvíztisztító műnek, ezért is tudta az Önkormányzati Társulás a hiánypótlás során a pontosított tartalmú igazolást kiállítani.

A szerződések teljesítéséről szóló tájékoztató hirdetések tekintetében pedig a szerződés teljesítése szerinti mennyiségére vonatkozó adatok csak az adott beruházás nagyságrendjére vonatkozó tájékoztató jellegű adatok, ezért nem tartalmazhatnak minden lényegi információt az adott beruházással kapcsolatban. Ebből kifolyólag a 10122/2010. számú hirdetésben megjelent „ivóvízellátó mű” kifejezés nem jelenti azt, hogy jelen projekt során ivóvíztisztító mű rekonstrukciója ne történt volna.”

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 21-én módosította az összegezt, amely szerint az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Az összegezés 10. pontja szerint az IP Mérnök Konzorcium ajánlata az alábbiak szerint érvénytelen:

„- a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be, mivel Közös ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazott figyelemmel az alábbiakra:

Közös Ajánlattevők a 2014. május 22. napján benyújtott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklásukban részletezték a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bruttó munkabéreit. Ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklásban kalkulált bruttó munkabérek mértéke - figyelembe véve Közös ajánlattevők által a teljesítésbe bevonni kívánt szakértők képzettségét, végzettségét, nyelvtudását, életkorát, tapasztalatát és jogosultságát - a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, az irreálisan alacsony. E körben ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy a Központi Statisztikai Hivatal 2014. június 19. napján közzétett 81. sorszámú gyorstájékoztatója alapján a szakmai tudományos, műszaki tevékenység vonatkozásában 2014. január-március hónapban az irányadó bruttó minimálbér 289.929.-Ft volt, mely jelentősen meghaladja közös ajánlattevők által kalkulált bruttó bér mértékét, melyre tekintettel megállapítható, hogy Közös ajánlattevők irreálisan alacsony munkabérral kalkuláltak indoklásukban, melyből következően megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Közös Ajánlattevők a 2014. május 22. napján benyújtott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklásukban részletezték a szállásköltség mértékét is. Ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklásban kalkulált szállásköltség mértéke a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, az irreálisan alacsony, különös tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevők indoklásuk alapján a megjelölt összeg a rezsiköltséget is tartalmazza, illetve figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő Közös Ajánlattevő által hivatkozott hirdetési fórumon (internet) nem

talált a Közös Ajánlattevők által kalkulált áron, a Közös Ajánlattevők által kalkulált mennyiségben Békéscsabán olyan lakást, mely gyalogos megközelíthetőséggel bír a központhoz. Ajánlatkérő álláspontja szerint Közös Ajánlattevők szükségszerűen ilyen lakással kellett, hogy kalkuláljanak, különben a további közlekedési költségeket nem tudták finanszírozni. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők irreálisan alacsony szállásköltséggel kalkuláltak indoklásukban, melyből következően megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Az OVIBER – UTIBER Mérnök Konzorcium az alábbiak szerint érvénytelen:

- Ajánlatkérő a Felhívás III.2.3) M/1. pontjában előírta, hogy a Kbt. 55. § (1) bekezdésének a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésének a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző négy évben (48 hónap) befejezett, legjelentősebb vízepítési beruházások keretében végzett FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozó referenciák ismertetése, ajánlattevő cégszerű nyilatkozatával, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésének alapján:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi" szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolás;

b) ha a szerződést kötő másik fél a fenti a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatának csatolása szükséges.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerinti igazolás, valamint a nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél (legalább: neve, címe, elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím), a szolgáltatás tárgya, mennyisége (olyan részletezettségben, hogy abból az alkalmasság egyértelműen megállapítható legyen), az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények!

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított, megelőző négy évben (48 hónapban) legfeljebb 3 darab szerződésből származó, összesen nettó 80 000 000 HUF értékű, vízepítési beruházás keretében végzett FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozó, szerződésszerűen teljesített (befejezett) referenciával, amelyek közül A-legalább 1 db szerződés legalább nettó 10 000 000 000 HUF értékű beruházás kivitelezéséhez kapcsolódott,

B - legalább 1 db szerződés legalább nettó 300 000 000 000 HUF értékű volt,

C - legalább 1 db szerződés legalább 25 települést érintő víziközmű hálózathoz (ivóvíz vagy szennyvíz) kapcsolódó tisztítómű építéséhez vagy felújításához, és víziközmű hálózat (ivóvíz vagy szennyvíz) építéséhez vagy rekonstrukciójához kapcsolódott.

Az ajánlattevő egy referenciával több alkalmassági feltételnek is megfelelt.

Ajánlatkérő 2014. augusztus 15. napján többek között az alábbi hiányok pótlására és felvilágosítás nyújtására szólította fel az ajánlattevőt:

„Az OVIBER-UTIBER MÉRNÖK KONZORCIUM ajánlatának 057. oldalán található Referencia igazolás többek között 7 db ivóvízellátó mű rekonstrukciójának teljesítésére vonatkozik. Hiánypótlás keretében ajánlattevő által benyújtott Referencia igazolás értékében, a teljesítésben részt vevő felekben teljes mértékben megegyezik az eredeti ajánlatban benyújtott Referenciaigazolással a különbség annyi, hogy a hiánypótlásban benyújtott igazolás 14. oldalán az a), b), c) és d) pontokban ivóvízellátó mű kifejezés helyett az ivóvíztisztító- mű rekonstrukciója szerepel. A közbeszerzési értesítőben 10122/2010. számon megjelent, szerződés teljesítéséről szóló hirdetmény alapján megállapítható, hogy a teljesítés nem ivóvíztisztító, hanem ivóvíz ellátó rendszerre vonatkozott, az eljárás tárgya: „Vállalkozói szerződés az Észak-Alföldi Ivóvízminőségjavító Projekt (Program I. ütem) keretén belül a Szabolcs-Szatmár-Bereg-megye területére eső 7 db ivóvízellátó-mű létesítmény rekonstrukciója.

- Kérjük tisztázza az ajánlat, a hiánypótlás és a megjelent hirdetmény közötti ellentmondást!”

Ajánlattevő a 2014. augusztus 21. napján benyújtott hiánypótlása és felvilágosítása keretében csatolta az Utiber Beruházó Kft., mint közös ajánlattevő nyilatkozatát: Az Utiber Kft. nyilatkozott, hogy "jelen esetben a hiánypótlás és a hirdetmény között csak látszólag áll fenn ellentmondás, mivel a tárgyi 7 db vízmű rekonstrukciója során egyszerre került sor a vízellátó létesítmények bővítésére és a megfelelő víztisztítási technológiák beépítésére. Tehát információink szerint a 7 db létesítmény egyszerre minősül ivóvízellátó és ivóvíztisztító műnek, ezért is tudta az Önkormányzati Társulás a hiánypótlás során a pontosított tartalmú igazolást kiállítani.

Az ajánlattevő ajánlatkérő álláspontja szerint nem oldotta fel egyértelműen az ellentmondást az ajánlat, a hiánypótlás és a megjelent tájékoztató hirdetmény között. Nyilatkozatában rögzíti, hogy egyszerre került sor a vízellátó létesítmények bővítésére és a megfelelő víztisztítási technológia beépítésére. Ennek ellentmond az a körülmény, hogy ajánlattevő két referenciaigazolást is csatolt, melyben különbözik a szolgáltatás tárgya. (A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerint a referenciaigazolás kötelező tartalmi eleme többek között a szolgáltatás tárgya is.) Ajánlattevő egyrészt csatolta ajánlata 56-58 oldalán a tárgyi munkára vonatkozó referenciaigazolását, mely az ivóvízellátó mű kifejezést tartalmazta. Hiánypótlás keretében ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolásban már ugyanitt az ivóvízellátó mű kifejezés

helyett az ivóvíztisztító-mű rekonstrukciója szerepel, és az ivóvízellátó mű kifejezés már nem. Így ajánlattevő becsatolt hiánypótlása ellentmondásban áll a 10122/2010. számon megjelent, szerződés teljesítéséről szóló hirdetményben megjelentekkel, mely alapján megállapítható, hogy a teljesítés nem ivóvíztisztító, hanem ivóvíz ellátó rendszerre vonatkozott. Továbbá a 2014. május 13-án becsatolt hiánypótlása ellentmondásban áll a 2014. augusztus 21-én becsatolt nyilatkozatával, miszerint egyszerre került sor a vízellátó létesítmények bővítésére és a megfelelő víztisztítási technológiák beépítésére is. Továbbá ajánlattevőnek a 2014. 08. 21-én becsatolt nyilatkozata szerint csak feltételes információi vannak arról, hogy a 7 db létesítmény jelen beruházás tekintetében egyszerre minősül ivóvízellátó és ivóvíztisztító műnek, ilyen tartalmú referenciaigazolást nem csatolt, mely szerint mindkét tevékenységre is irányult a tárgyi munka.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő 2014. május 6. napján többek között az alábbi hiányok pótlására és felvilágosítás nyújtására szólította fel az ajánlattevőt:

„Az Országos Vízügyi Beruházási mérnöki Konzulens és Tervező Kft. (1054 Budapest, Nagysándor J u. 6.) Közös Ajánlattevő által az ajánlat 158. oldalán csatolt, Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozata alapján Közös Ajánlattevő E. Kft. kapacitásaira támaszkodva kíván egyebek mellett az ajánlati felhívás III.2.3) M/1. A-B pontjában előírt alkalmassági követelményeknek megfelelni.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja alapján, ha az alkalmassági követelmény korábbi szolgáltatások teljesítésére vonatkozik, ajánlattevő köteles nyilatkozni, „hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során”

Az Országos Vízügyi Beruházási mérnöki Konzulens és Tervező Kft. (1054 Budapest, Nagysándor J u. 6.) Közös Ajánlattevő által az ajánlat 159. oldalán csatolt, Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozataiban, az E. Kft. kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában Közös ajánlattevő nem ismertette „hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során”

A Közös ajánlattevő a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatában E Kft. kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában nyilatkozik, hogy az alvállalkozóként kerül a szerződés teljesítésére bevonásra. A Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja tekintetében az alvállalkozóként történő megjelölésből azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bevonás módja lehetővé teszi más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

A fentiekre tekintettel az Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft. (1054 Budapest, Nagysándor J u. 6.) Közös Ajánlattevő csatolja a

Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát arról, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) M/1- A-B pontjában előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására bevont E. Kft. gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésébe milyen módon kívánja bevonni, mely lehetővé teszi a megjelölt szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.

Ajánlattevő hiánypótlásában csatolta a hiánypótlásban kért nyilatkozatot, melyben az alábbiakat rögzítette: „a referenciát rendelkezésre bocsátó szervezet teljesítésbe történő bevonásának módja: szakmai tanácsadás a projekt megvalósítása során (10% feletti alvállalkozó)

A beadott hiánypótlásban továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy a bevonás módja lehetővé teszi-e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során. Nem állapítható meg egyértelműen, hogy a rendelkezésre bocsátott kapacitást (múltbéli referenciát) az ajánlattevő ténylegesen, a törvény céljával és rendelkezésével összhangban vonja be a teljesítés során.

Ajánlattevő az ajánlatkérő ismételt, kifejezette n pontos tartalmú felhívására sem nyújtott be olyan tartalmú kötelezettségvállaló nyilatkozatot a kapacitást rendelkezésére bocsátó szervezet részéről, amely teljes egészében lefedte volna az M1. alkalmassági követelményben részletezett referencia műszaki tartalmát.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

2014. augusztus 26-án a nyertes ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2014. augusztus 27-én küldte meg válaszát, amely szerint a „vitarendezési kérelemben foglaltak megalapozottsága miatt módosított bíráló és döntéshozatal keretében döntött az ajánlat érvényességéről és az eljárás eredményességéről.”

Az ajánlatkérő a kezdeményező 2014. augusztus 15-i előzetes vitarendezési kérelmére az elutasító válaszát 2014. augusztus 27-én adta meg.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 27-én ismételten módosította az összegezést, amely szerint az eljárás eredményes, a nyertes ajánlattevő az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorcium lett. A kérelmező ajánlata változatlan indokkal érvénytelen maradt.

A kérelmező 2014. augusztus 29-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett az ajánlatkérőnél a 2014. augusztus 27-i összezés jogszerűtlensége tárgyában, amelyre az ajánlatkérő 2014. szeptember 3-én adta meg az elutasító válaszát.

A kérelmező Perfectum Project Kft., mint az IP Mérnök Konzorcium tagja 2014. augusztus 28-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján állapítsa meg jogsértés megtörténtét tekintettel arra, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárás egyes cselekményei sértik a Kbt. rendelkezéseit. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő eljárásra, valamint az eljárás költségeinek viselésére.

Kérelmező 1./

A kérelmező 1. kérelmi elemében sérelmezte, hogy a 2014. augusztus 6-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő a 2014. augusztus 15-i válaszában nem közölte érdemi álláspontját a kérelmező által felvetett jogsértések vonatkozásában, amellyel megsértette a Kbt. 79. § (3) - (4) bekezdését. E tekintetben a jogsértésről való tudomásszerzése időpontja: 2014. augusztus 15., az előzetes vitarendezés megválaszolásának napja.

A kérelmező a hivatkozott előzetes vitarendezési kérelemben 9 pontban fejtette ki álláspontját, mely pontok mindegyike érdemi aggályt közölt az eljárás bírálatának jogszerűsége vonatkozásában. A kérelmező az érdemi válaszok hiányában nem került abba a helyzetbe, hogy mind a 9 pontot illetően gyakorolni tudja jogorvoslati jogait, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (3) - (4) bekezdését.

A kérelmező indítványozta, hogy önmagában e jogsértés súlyára tekintettel a Döntőbizottság semmisítse meg a 2014. augusztus 1-i eljárást lezáró összegezt, ugyanis annak jogsértő megállapításaira közölt kérelmezői aggályok megválaszolatlanul maradtak, illetve a nyertes ajánlattevő ajánlatának jogszerűségét illetően megfogalmazott nagyszámú aggályból csak a töredékre reflektált a 2014. augusztus 21-i módosított összegezés indokolása. E tekintetben a vitarendezésre adandó válasz és az összegezés megállapításai összefüggnek, egymástól nem elválaszthatóak. A kérelmező tehát úgy kerülhet a Kbt. által neki biztosított helyzetbe, hogy jogorvoslati lehetőségeiről teljes körűen informálódva hozzon döntést, ha az összegezt a Döntőbizottság megsemmisíti és kötelezi az ajánlatkérőt a vitarendezési kérelemben foglaltak tételes és maradéktalan megválaszolására.

Kérelmező 2./

A kérelmező 2. kérelmi elemében a 2014. augusztus 21-i módosított összegezésében az ajánlata érvénytelensége körében megjelölt indokok jogszerűségét vitatta 2 okból.

Ad. 1.

Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel arra az indokra alapítottnan, hogy a közös ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazott a foglalkoztatni kívánt szakemberek bérezése vonatkozásában. A kérelmező

szerint a 2014. május 22. napján benyújtott, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indokolásukban megfelelően részletezték a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bruttó munkabéreit. A kérelmező szerint nem fogadható el az az ajánlatkérői álláspont, mely szerint az indokolásban kalkulált bruttó munkabérek mértéke azért nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, mivel a Központi Statisztikai Hivatal 2014. június 19. napján a 81. sorszámú gyorstájékoztatójában közzétett, a szakmai tudományos, műszaki tevékenység vonatkozásában 2014. január-március hónapban irányadó bruttó minimálbért, a 289.929.-Ft-ot nem érte el.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő fenti okfejtése jogsértő, ugyanis a Kbt. 69. §-ában foglalt részletes szabályoktól eltér. A Kbt. 69. § (6) bekezdése kifejezetten rendelkezik a munkabért illetően figyelembe veendő tényezőkről az alábbiak szerint: „A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.”

Az ajánlatkérő a munkabér szempontjából kizárólag a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 483/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet rendelkezéseit jogosult figyelembe venni. A Korm. rendelet szerint a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma a teljes munkaidő teljesítése esetén 2014. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 118.000.-Ft, amelyet a kérelmező által megajánlott ajánlati ár teljesít.

Fentiek értelmében a KSH statisztikai megállapítása nem számít figyelembe veendő körülménynek, amit a gazdasági ésszerűség bizonyítása esetén figyelembe kell venni. Sem a Kbt., sem a Korm. rendelet nem tartalmaz „irányadó bruttó minimálbér” fogalmat. E fiktív fogalomra alapított érvénytelenségi ok jogsértő.

A kérelmező előadta, hogy az indokolásában valamennyi személy jellegű költséget, összes bruttó bért és járulékot tételesen, összegszerűen ismertetett valamennyi adónemre, járulékra, munkaadót és munkavállalót érintő fizetési kötelezettségekre kiterjedően. A kérelmező szerint, amennyiben a jogszabályi követelményeket a bér szempontjából teljesítik, ebben az esetben ennek az ajánlatnak ilyen módon az érvényessége nem vonható kétségbe.

A fentiek alapján a kérelmező ajánlata érvényes, teljesíti a munkabér kapcsán figyelembe veendő összes jogszabály feltételét, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 63. (1) és (3) bekezdését.

Ad. 2.

Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel arra az indokra alapítottn, hogy a közös ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazott az igénybe venni kívánt szállás költsége vonatkozásában.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő döntése jogszerűtlen, ugyanis a szállás helyével kapcsolatos előírás nem volt sem a hirdetményben, sem a dokumentációban, továbbá Békéscsaba központjában nincs is előírt projekt helyszín, sem olyan, amelyet a szállástól csak autóval lehetne megközelíteni, illetve ez utóbbi közlekedési eszköz sem volt előírva. Az ajánlatkérő internetes kutatásának kudarca nem járhat érvénytelenségi jogkövetkezéssel a kérelmezőre nézve, illetve az ajánlatkérő nem bizonyította, hogy nem talált ilyen szálláslehetőséget.

Nem volt olyan előírása az ajánlatkérőnek, hogy a kérelmező köteles a nem helybéli munkavállalói számára szállást biztosítani, illetőleg az sem volt előírás, hogy a szállásról a munkavégzés helyszíneire történő utazást térítenie kellene a munkavállalók számára.

A kérelmező előadta, hogy megfelelő ingatlanokat talált, az ajánlatban ez megalapozottn került megajánlásra, az utazás költségei pedig az ajánlat 2., 3. és 7. számú mellékletében kerültek megjelölésre, az utazás vonatkozásában a tartalékkeret is tartalmaz erre vonatkozóan elkülönített részeket.

A kérelmező szerint az ajánlata érvényes, teljesítette és tételes indokolással igazolta az ajánlatkérő feladattal kapcsolatos minden előírásának gazdaságilag ésszerű keretek között való teljesítését. Az ajánlatkérő nem alapozhat érvénytelenséget olyan körülményekre, amelyeket az eljárás dokumentumaiban nem írt elő egyértelműen az ajánlattevők részére, így a békéscsabai szálláshely vonatkozásában sem indokolható a döntés. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a 63. (1) és (3) bekezdését.

Kérelmező 3./

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró összegezése első ízben 2014. augusztus 1-én került megküldésre. Az ajánlatkérő módosította az összegezést 2014. augusztus 21-én, azonban a Kbt. 78. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések ellenére 2014. augusztus 27-én ismét módosított összegezést bocsátott ki.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani. Az

ajánlatkérőnek a Kbt. értelmében 2014. augusztus 21-ig állt módjában törvényes módon módosítani az összegezést, így a 2014. augusztus 27-én, második alkalommal is módosított összegezés kibocsátásával megsértette a Kbt. 78. § (1) bekezdését.

A kezdeményező 2014. szeptember 4-én terjesztett elő hivatalbóli kezdeményezést.

Kezdeményező 1./

A kezdeményező 1. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 78. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő 2014. augusztus 27-én második alkalommal is módosította az összegezést és azt az eredeti összegezés megküldésétől számított 20. napon túl küldte meg ajánlattevők részére.

A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg a 2014. augusztus 27. napján megküldött összegezésében foglaltakat és az annak alapját képező ajánlatkérői döntést, valamint erősítse meg a 2014. augusztus 21. napján megküldött összegezésben foglaltakat, valamint az annak alapját képező ajánlatkérői döntést.

Kezdeményező 2./

A kezdeményező 2. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, mivel nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlása során sem oldotta fel a biztosítási kötvény tartalmában fennálló ellentmondást. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 44. oldalán található Biztosítási kötvény a 300.000.000.-HUF/év és kár limit tervezői és nem mérnöki és műszaki ellenőri feladatok kiterjedő felelősségbiztosításra vonatkozik, ezért a nyertes ajánlattevő nem teljesítette a P/3. pontban előírt alkalmassági követelményt.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontját is, mivel a kezdeményező szerint az eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra, ezért az eljárást eredménytelenné kellett volna nyilvánítani.

Kezdeményező 3./

A kezdeményező 3. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, mivel nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlása során sem oldotta fel a referenciaigazolásokban fennálló ellentmondást. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontját is, mivel a kezdeményező szerint az eljárásban kizárólag

érvénytelen ajánlat került benyújtásra, ezért az eljárást eredménytelenné kellett volna nyilvánítani.

a.) A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 47. oldalán található Nyilatkozat „A teljesítés tárgya” „a” oszlopában nem csupán műszaki ellenőrzés, hanem tervellenőrzés is szerepel, így a megadott 380.000.000.-Ft referencia összegéből nem volt megállapítható, hogy abból mennyi a műszaki ellenőrzés részaránya.

b.) A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 48. oldalán található Nyilatkozat, amely 42 települést érint nem ivóvízminőség-javító beruházás kivitelezésére, hanem csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére vonatkozik.

c.) A nyertes ajánlattevő ajánlatának a 51. oldalán található Referencia igazolás szennyvíztisztító telep bővítésére és fejlesztésére és nem ivóvízminőség-javító beruházás kivitelezésére vonatkozik.

d.) A nyertes ajánlattevő ajánlatának 57. oldalán található referencia igazolás többek között 7 db ivóvízellátó mű rekonstrukciójának teljesítésére vonatkozik. A hiánypótlás keretében a nyertes ajánlattevő által benyújtott referencia igazolás értékében, a teljesítésben részt vevő felekben teljes mértékben megegyeznek az eredeti ajánlatban benyújtott referenciaigazolással, a különbség annyi, hogy a hiánypótlásban benyújtott igazolás 14. oldalán az a) pontban 7 db ivóvíztisztító mű rekonstrukciója szerepel, amely így elviekben megfelelt volna a felhívásban megjelölt ivóvízminőség-javító beruházás kivitelezés alkalmassági követelménynek. Ugyanakkor a kezdeményező a szerződés teljesítéséről szóló hirdetés alapján megállapította, hogy a teljesítés nem ivóvíztisztító, hanem ivóvíz ellátó rendszerre vonatkozott. Az ajánlat, a hiánypótlás és a megjelent hirdetés közötti ellentmondást ajánlatkérőnek fel kellett volna oldania.

Az ajánlatkérő észrevételében kérte az 1. és a 2. kérelmi elem elutasítását.

Kérelmező 1./

Az ajánlatkérő a kérelmező 1. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy a közös ajánlattevők 2014. augusztus 6-án kezdeményezték előzetes vitarendezési eljárást, amelyet követően az ajánlatkérő 2014. augusztus 11-én a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján újabb eljárási cselekményeket gyakorolt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. szabályainak megfelelően járt el, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáról a Kbt.-ben előírt határidőn belül, azaz hét munkanapon belül tájékoztatta a közös ajánlattevőket és az egyéb érdekelteket. Válaszában az ajánlatkérő kitért arra, hogy megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, és tájékoztatta a kérelmezőt, hogy mivel a vitarendezési kérelemben kért válaszok az összegezés módosítását jelentenék, az előzetes vitarendezési kérelemben felvetettekre adandó válaszok érdemben kizárólag a módosított összegezés megküldésével adhatóak meg. A módosított összegezés kiküldése előtt többek között ajánlatkérő ülésezési rendjét is figyelembe kellett vennie.

A fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme az ajánlatkérő szerint nem megalapozott.

Kérelmező 2./

Az ajánlatkérő a kérelmező 2. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy a közös ajánlattevők a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtottak be, mivel az ajánlatuk aránytalanul alacsony árat tartalmazott figyelemmel az alábbiakra:

Ad. 1.

A közös ajánlattevők a 2014. május 22. napján benyújtott, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklásukban részletezték a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bruttó munkabéreit. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklásban kalkulált bruttó munkabérek mértéke – figyelembe véve a közös ajánlattevők által a teljesítésbe bevonni kívánt szakértők képzettségét, végzettségét, nyelvtudását, életkorát, tapasztalatát és jogosultságát - a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, az irreálisan alacsony.

Az ajánlatkérő fenntartotta az összegezésben előadott álláspontját, és rámutatott, hogy a kérelmező által idézett jogszabályhely „különösen” szófordulata önmagában is azt tükrözi, hogy az azt követő felsorolás nem a kizárólagosságot jelenti. Az ajánlatkérő számos projektjében foglalkoztat mérnök szervezetet, ezen tapasztalatra, az ott szereplő megbízási díjak nagyságrendjére is tekintettel mutatott rá objektív tényként a KSH fenti jelentésére, de e nélkül is nyilvánvaló volt, hogy ekkora horderejű feladat elvégzése tapasztalt és kvalifikált munkaerőt követel, és a piaci ésszerűséggel nem egyeztethető össze a szakemberek vonatkozásában feltüntetett munkabér.

Ad. 2.

Az ajánlatkérő fenntartotta a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelensége körében megjelölt azon indokot is, mely szerint a közös ajánlattevők a 2014. május 22. napján benyújtott indoklásukban részletezett szállásköltség mértéke a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze, különös tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők indoklásában a megjelölt összeg a rezsiköltséget is tartalmazza.

Az ajánlatkérő a közös ajánlattevők által hivatkozott hirdetési fórumon (internet) nem talált a közös ajánlattevők által kalkulált áron Békéscsabán olyan lakást, mely gyalogos megközelíthetőséggel bír a központhoz. Az ajánlatkérő álláspontja szerint közös ajánlattevők szükségszerűen ilyen lakással kellett, hogy kalkuláljanak, különben a további közlekedési költségeket nem tudnák finanszírozni.

Kérelmező 3./

Az ajánlatkérő a kérelmező 3. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy eljárási hibát vétett a 2014. augusztus 27-i összegezés kibocsátásával, mellyel

kapcsolatban kérte, hogy a Döntőbizottság a 2. sz. módosított összegezést semmisítse meg.

Az ajánlatkérő észrevételében kérte a kezdeményező 2. és 3. kérelmi elemének az elutasítását.

Kezdeményező 1./

Az ajánlatkérő a kezdeményező 1. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy eljárási hibát vétett a 2014. augusztus 27-i összegezés kibocsátásával, mellyel kapcsolatban kérte, hogy a Döntőbizottság a 2. sz. módosított összegezést semmisítse meg.

Kezdeményező 2./

Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a 2014. augusztus 21-én benyújtott, üzleti titkot tartalmazó hiánypótlásban megfelelően igazolta az ajánlati felhívás III.2.2. P /3. pontban előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést.

Kezdeményező 3./

Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem a.) pontjával kapcsolatban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő 2014. augusztus 21-én benyújtott, üzleti titkot tartalmazó hiánypótlásban megfelelően igazolta a referenciaigazolással összefüggésben lévő alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

A 3. kérelmi elem b), és c) pontjával kapcsolatban előadta, hogy a jelzett előírás a 2014/S 044-073469. sz. korrigendummal is érintett volt, így a kezdeményező által jelzett pont módosult az alábbiakra: „C - legalább 1 db szerződés legalább 25 települést érintő viziközmű hálózathoz (ivóvíz vagy szennyvíz) kapcsolódó tisztítómű építéséhez vagy felújításához, és viziközmű hálózat (ivóvíz vagy szennyvíz) építéséhez vagy rekonstrukciójához kapcsolódott”. A fentiekre tekintettel a 3. kérelmi elem b) és c) pontjában jelzett nyertes ajánlattevői nyilatkozata megfelelő.

A 3. kérelmi elem d) pontjában foglaltakkal összefüggő alkalmassági követelménynek való megfelelést a nyertes ajánlattevő nem igazolta, ezért a benyújtott ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

Az ajánlatkérő a kezdeményező által 2014. augusztus 15-én kezdeményezett előzetes vitarendezéssel kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdés a)-b) pontja értelmében a kezdeményező, mint felügyeleti szerv az eljárásban nem volt jogosult előzetes vitarendezés kezdeményezésére.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményező az eljárással kapcsolatban támogató tartalmú közbeszerzési szabályossági tanúsítványt állított ki annak vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét és az eljárás eredményességét állapítsa meg, és az ajánlatkérő a tanúsítványban foglaltaknak megfelelően hozta meg az eljárást lezáró döntését.

Ezt követően a 2014. augusztus 15-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben a korábban kiállított jogi-közbeszerzési tanúsítványban foglaltaknak ellentmondóan a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogi-közbeszerzési szempontból több pontban kifogásolta.

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a felügyelő szerv egyes eljárási cselekményei, az általa kibocsátott egymásnak ellentmondó tartalmú dokumentumok, együtt a felügyelő szerv irányában fennálló megfelelési kényszerrel jelentős mértékben hozzájárultak az ajánlatkérő eljárási hibáihoz.

A nyertes ajánlattevő OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorcium tagja, az OVIBER Kft. egyéb érdekeltként a jogorvoslati eljárásban kérte a kezdeményező jogorvoslati kérelmének az elutasítását.

Kezdeményező 2./

Az egyéb érdekelt a kezdeményező 2. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy az ajánlat 44-45. oldalán csatolt felelősségbiztosítási kötvény feltételei alapján megállapítható, hogy a biztosított OVIBER Kft. szolgáltatási tevékenységéhez tartozó, 3. sorszámmal jelölt, 300.000.000.-Ft/kár/év biztosítási összegű módozat részletes tartalmát a kötvény első oldalán található „Biztosított tevékenységnek minősül jelen szerződés szerint ...” kezdetű szövegrész ismerteti, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az mérnöki, műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozik, továbbá a kötvény egyértelműen rögzíti azt is, hogy a biztosított tevékenység része a FIDIC mérnöki tevékenység. A 2014. augusztus 15-én a kezdeményező előzetes vitarendezési kérelme alapján kibocsátott felhívás teljesítéseként 2014. augusztus 21-én benyújtott hiánypótlás 4. oldalán a nyertes ajánlattevő csatolta az AEGON Magyarország Zrt. által a hiánypótlás okán kiállított igazolást, melyben a biztosítótársaság kifejezetten nyilatkozott, hogy az OVIBER Kft. rendelkezik 300.000.000.-Ft/év/kár összegű biztosítással FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása tekintetében. Fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem megalapozatlan.

Kezdeményező 3./

Az egyéb érdekelt a kezdeményező 3. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy a 2014. augusztus 21-én benyújtott hiánypótlás iratai között csatolásra kerültek a kezdeményező tartalmi kifogásait annuláló dokumentumok, nevezetesen a tervellenőri és a mérnöki, műszaki ellenőri feladatokat megbontva tartalmazó referencia nyilatkozat és igazolás.

A 3. kérelmi elem a b) és c) pontjaiban megjelölt referenciákkal kapcsolatban a kezdeményező azt sérelmezte, hogy az ajánlat 48., illetőleg 51. oldalán ismertetett referenciamunka nem ivóvízminőség-javító beruházás kivitelezésére, hanem szennyvízcsatorna-hálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztésére vonatkozik. Az ajánlatkérő a 2014. március 4-én közzétett 2014/5 044-073469 számú korrigendumban a releváns alkalmassági követelmény tekintetében a

felhívást módosította, amely előírásoknak az ajánlat 48. illetve 51. oldalán csatolt referencia az M/1. C. pont előírásainak minden tekintetben megfelel.

A 3. kérelmi elem d) pontjában jelzett referencia tekintetében a 2015. augusztus 15-én kért felvilágosításra adott válaszban az érintett ajánlattevő kifejezett, egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozólag, hogy a projektben megvalósult 7 db vízmű rekonstrukciója során egyszerre került sor a vízellátó létesítmények bővítésére és a megfelelő víztisztítási technológia beépítésére. Az egyéb érdekelt szerint a közbeszerzési eljárás során a 310/2011. (XII.21.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) továbbá a 16. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott dokumentumok vehetők figyelembe a műszak-szakmai alkalmasság elbírálásánál. A kezdeményező által hivatkozott hirdetményt nem az érintett ajánlattevő készítette, annak szövegszerkesztésével, az abból származtatott értelmezési problémákkal kapcsolatban információ a hirdetmény készítőjétől, az ajánlatkérőként szerződést kötő másik féltől kérhető, amely tájékoztatás kérésre a Kbt. lehetőséget ad. Az ajánlatkérő ezzel nem élt, mulasztása azonban nem értékelhető az nyertes ajánlattevő terhére.

E körben az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorcium a következőképpen igazolta alkalmasságát:

gazdasági szereplő	referenciák száma	lefedett feltételek
OVIBER Kft. közös ajánlattevő	2	A-B-C
UTIBER Kft. közös ajánlattevő	1	B-C
EUROUT Kft. 10% feletti alvállalkozó	1	A-B

A fenti lista alapján a nyertes ajánlattevő alkalmassága a szóban forgó ivóvíz-tisztítási referencia figyelembe vétele nélkül is megállapítható volt.

Erre a tényre a nyertes ajánlattevő a 2014. augusztus 21-én benyújtott hiánypótlásban fel is hívta a figyelmet. Mindezekből az is következik továbbá, hogy nincs olyan körülmény ezen referenciakövetelmény tekintetében sem, amely a nyertes ajánlattevő alkalmasságát illetőleg az ajánlat érvényességét kétségbe vonná, tehát a jogorvoslati kérelem a körben is megalapozatlan.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat a 451/5/2014. sz. és a 457/2/2014. sz. végzésével megindította, majd a 451/9/2014. számú végzésével a D.451/2014. számú és a D.457/2014. számú ügyeket D.451/2014. számon egyesítette.

A Döntőbizottság az előterjesztett jogorvoslati kérelmi elemek vizsgálata során a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást folytatott le. Az eljárást megindító felhívás 2014. január 14. napján került feladásra, így a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelmek elbírálása során.

A kérelmező 1. kérelmi elemével összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy az alapos az alábbi indokok szerint.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában érdemben nem nyilatkozott a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).

Az Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint előzetes vitarendezés során az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt jogsértések, illetve kifogásolás alá eső jogsértő cselekmények vonatkozásában kell a törvényben megjelölt eljárási cselekmények alkalmazását követően az álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatni.

Ez azt jelenti a Döntőbizottság álláspontja szerint, hogy az ajánlatkérőnek valamennyi felvetett, vélelmezett jogsértésre vonatkozóan ki kell fejteni álláspontját, arra is tekintettel, hogy az az előzetes vitarendezés célja, hogy az esetleges jogsértések még az ajánlatkérőnél kerüljenek orvoslásra. Ez azonban csak akkor valósulhat meg, ha az ajánlatkérő a felvetett jogsértések vonatkozásában mindegyikre érdemben válaszol, és nem elegendő az, hogy csak annyit rögzít a válaszában, hogy amennyiben a kérelemben foglaltakat megalapozottnak találja, a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján dönt az összegezés módosításáról és a módosított összegezés megküldésével haladéktalanul tájékoztatja az ajánlattevőket.

A jogalkotó a Kbt. 79. § (4) bekezdésében az ajánlatkérő számára biztosít további eljárási cselekmények foganatosítására lehetőséget amellet, hogy hét munkanapon belül így is meg kell küldenie az álláspontját a kérelmező részére.

Jelen eljárásban a kérelmező a 2014. augusztus 6-i előzetes vitarendezési kérelmében 9 pontban vitatta az ajánlatkérői eljárást lezáró döntést, amely 9 pontok egyike tekintetében sem nyilvánított az ajánlatkérő a 2014. augusztus 15-i válaszában érdemi véleményt, amely ismeretében a kérelmező dönthetett volna, hogy a jogorvoslati jogát mely előzetes vitarendezési kérelmi elemek tekintetében gyakorolja. E tekintetben a Döntőbizottság álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek az az ajánlatkérői eljárás, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre csak a 2014. augusztus 21-i módosított összegezésben adott részben érdemi választ, mint ahogyan az sem, hogy ennek indokául arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő ülésezési rendje nem tette lehetővé az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra való határidőben történő konkrétabb, pontosabb válasz megadását.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését.

Kérelmező 3./, Kezdeményező 1./

A kérelmező a 3., a kezdeményező az 1. kérelmi elemét a körben terjesztette elő, hogy az ajánlatkérő jogsértően módosította a 2014. augusztus 21-i módosított összegezést második alkalommal 2014. augusztus 27-én.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmeknek helyt adott az alábbi indokokra tekintettel.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve amennyiben a teljesítés megkezdése miatt az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2014. augusztus 1-én küldte meg az ajánlattevők részére, amelyben nyertes ajánlattevőként az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorciumot hirdette ki. A kérelmező ajánlata érvénytelen lett.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásokat követően a Kbt. 78. § (1) bekezdésében meghatározott húsz napos határidőn belül, 2014. augusztus 21-én módosította az összegeztést akként, hogy az addigi nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné illetve az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

Az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorcium 2014. augusztus 26-i előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő 2014. augusztus 27-én ismételten módosította az összegeztést, amely szerint az eljárást eredményessé az OVIBER - UTIBER Mérnök Konzorciumot nyertes ajánlattevővé nyilvánította.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2014. augusztus 21-i módosított összegeztés kibocsátását követően a Kbt. fent idézett rendelkezései alapján az ajánlatkérőnek már nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy az ajánlatok bírálatát ismét megnyissa és új összegeztést bocsásson ki.

Az ajánlatkérő csak a Kbt. 78. § (1) bekezdésében meghatározott korlátok között jogosult az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegeztés módosítására. A Kbt. időbeli korlátot is tartalmaz, azaz az összegeztés csak a megküldésétől számított 20. napig módosítható, valamint a törvény rendelkezése szerint a módosításra csak egy alkalommal van lehetősége az ajánlatkérőnek.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 1-én az összegeztés megküldését követő 20. napon már egy alkalommal módosította az összegeztésben foglalt döntését, ezért az ajánlatkérő saját hatáskörében már nem hozhatott újabb döntést, mivel az összegeztés második alkalommal történő módosításának lehetőségét a Kbt. nem tartalmazza.

Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2014. augusztus 27-i összegeztés kibocsátásával megsértette a Kbt. 78. § (1) bekezdését, ezért a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő 2014. augusztus 27-i módosított összegeztését.

Kérelmező 2./, kezdeményező 2./, 3./

A kérelmező és a kezdeményező egyaránt a 2014. augusztus 21-i összegeztésben közölt ajánlatkérői döntést támadta.

Az ajánlatkérő a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint jogszerű eljárási keretek között hozott 2014. augusztus 21-i összegeztését módosította, így ennek helyébe a 2014. augusztus 27-i összegeztés lépett, ezáltal a 2014. augusztus 27-i összegeztés vált az eljárást lezáró döntéssé, amely az ajánlatkérő döntését megtestesíti.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelensége és a nyertes ajánlattevői ajánlat érvényessége szempontjából a jogsértés megtörténtét a 2014. augusztus 27-i összegeztés testesíti meg, hiszen

ezen dokumentum lépett a 2014. augusztus 21-i összegezés helyébe, így ez tartalmazza a kérelmezői érvénytelenség indokát valamint a nyertes ajánlattevői ajánlat érvényességét és annak nyertessé minősítését. A 2014. augusztus 21-i összegezés a módosításra tekintettel a közbeszerzési eljárásban már nem irányadó, az nem létezővé vált, a 2014. augusztus 27-i összegezés megsemmisítésére tekintet nélkül nem válik automatikusan ismét hatályossá.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a Kbt. 78. § (1) bekezdése körében megvalósított jogsértésre tekintettel a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2014. augusztus 27-i eljárást lezáró döntését.

A kérelmező és a kezdeményező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2014. augusztus 21-i összegezésében foglaltakat támadta, azonban a fenti indokokra tekintettel a 2014. augusztus 27-i összegezés megsemmisítése következtében nincs az ajánlatkérőnek eljárást lezáró döntése, így annak jogszerűségi vizsgálata sem végezhető el.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A fentiekre tekintettel a kérelmező 2. és a kezdeményező 2., 3. kérelmi elemei vonatkozásában az érdemi vizsgálatot a Döntőbizottság nem végezheti el, mivel az alapjául okot adó körülmény már nem áll fenn.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a rendelkező részben megjelölt jogszabályhelyeket, ezért alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) és e) pontja szerinti jogkövetkezményeket, továbbá a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 31. § e) pontjára tekintettel a kérelmező 2., a kezdeményező 2. és 3. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntetette.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta a jelen esetben. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette az eljárás becsült értékét, a jogsérelem súlyát, a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását valamint azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és ezen szempontokat együttesen mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről

való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése kimondja, hogy „Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek”.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Ket. 153. § 1. és 2. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A kérelmező 3 kérelmi elemre 9.300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező két kérelmi elemének a Döntőbizottság helyt adott, egy kérelmi elem tekintetében az eljárást megszüntette.

A Közbeszerzési Hatóság saját bevételét jelentő 200.000.-Ft-ból az egy elemre eső rész: $200.000/3=66.666$.-Ft, a fennmaradó összege 9.100.000.-Ft volt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett a megfizetett 9.300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból a 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj 2/3 része (133.332.-Ft) ajánlatkérő által kérelmező részére történő megtérítéséről, valamint fennmaradó 1/3 részének, azaz 66.666.-Ft-nak a visszatérítéséről a kérelmező részére.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése és a Kbt. 139. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a fennmaradó 9.100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítéséről.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. október 15.

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Perfektum Projekt Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2.)
2. Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
3. Országos Vízügyi Igazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.)
4. OVIBER Kft. (1054 Budapest, Nagysándor József u. 6.)
5. UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)
6. ISTER Mérnökiroda Kft. (2091 Etyek, Hősök tere 11.)
7. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
9. Irattár