



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.465/14/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot

A Döntőbizottság a **PDF Production Kft.** (1054 Budapest, Vértanúk tere 1. II. em. 3., képviseli: Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit ügyvéd, 1036 Budapest, Bécsi út 67. I/1., a továbbiakban: kérelmező) által a **Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap** (1037 Budapest, Kunigunda u. 64., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Közmédia napja 2014. rendezvényhez szükséges vizuáltechnikai eszközök bérlete kezelőszemélyeztetéssel” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad és megállapítja**, hogy az ajánlatkérő az **1. és a 2. kérelmi elem** vonatkozásában megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését, a **3. kérelmi elem** vonatkozásában a Kbt. 79. § (4) bekezdését, a **4. kérelmi elem** vonatkozásában pedig a Kbt. 79. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság az 5. kérelmi elemet **elutasítja**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **400.000.-Ft**, azaz négyszázezer forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére **45.000.-Ft**, azaz negyvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **143.750,-Ft**, azaz **száznegyvenháromezer - hétszázötven forintot**.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek írásban és szóban tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2013. október 30. napján a közösségi értékhatárt elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok szerint keretszerződés megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása 2013/S 213-369558 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. november 02. napján.

A felhívás II.1.1) pontjában az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés: Keretmegállapodás Visualtechnikai-, és kapcsolódó kiegészítő eszközök bérlésére a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra, esetenként humán erőforrás biztosításával tárgyában.

A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő meghatározta, hogy a keretmegállapodást maximum 4 (négy) fővel kívánja megkötni, melynek időtartama 24 hónap. A közbeszerzéseknek a keretmegállapodás teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke nettó 200.000.000. HUF volt.

A felhívás II.2.1) pontjában teljes mennyiségként az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

Keretmegállapodás Visualtechnikai és kapcsolódó kiegészítő eszközök bérlésére a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap részére 24 havi időszakra, esetenként humán erőforrás biztosításával tárgyában.

A szerződés időtartama alatt az alábbi eszközök bérletét kell biztosítani.

- vetítéstechnikai eszközök,
- LED falak,
- LED rácsok,
- különféle monitorok,

- képkeverők.

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölte meg.

Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, amely egyebek mellett az alábbi előírásokat tartalmazta:

A 2. Feladat leírása (Műszaki leírás) 4. Mintafeladat összeállítása:

„Ajánlatkérő a dokumentáció mellékleteként „Minta” feladat leírásokat bocsájt az Ajánlattevők részére. Ajánlattevőknek a mellékelt feladat leírások alapján kell Ajánlati árat képezni. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a „Minta” feladatok teljes, a feladatban meghatározott költségét.

Az ajánlati árat a négy mintafeladat összeadott értéke képezi. A felolvasó lapon a 4 darab mintafeladat összeadott értékét kell feltüntetni.

Az ajánlathoz csatolni szükséges részletes árajánlatot is. A részletes árnak tartalmazni kell a technikai eszközökre vonatkozó bérleti díjakat, szakember munkadíjakat, egyéb kapcsolódó munka-, anyag- és járulékos díjakat is.”

Az 4. Ajánlatok értékelésének menete 4.2. Az ajánlatok érvényességének megállapítása, illetőleg az ajánlatok összehasonlító értékelése pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

„Az ajánlatkérő az érvényességi vizsgálatot követően az ajánlattételi felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján értékeli az ajánlatokat. Az érvényes ajánlatokat az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelően (ajánlati felhívás IV.2.1) pont) – jelen eljárásban a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempontja alapján [Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pont] – bírálja el.

Az ajánlati árnak (az ellenszolgáltatás összegének) tartalmaznia kell a dokumentációban foglaltaknak megfelelően történő megvalósítással kapcsolatos valamennyi költséget és díjat, összesített módon. Az ajánlati árat egyösszegű áron kell az ajánlatban szerepeltetni olyan módon, hogy az a dokumentáció II. fejezetének (a feladat leírása) megfelelően. Az ajánlati árat abszolút értékben, magyar Forintban kell kifejezni (megajánlani). Részletes árajánlatot a dokumentációban található ármeghatározó táblázat kitöltésével kell megadni. Ajánlatkérő a dokumentáció mellékleteként „Minta” feladat leírásokat bocsájt az Ajánlattevők részére. Ajánlattevőknek a melléklet feladat leírások (összesen 4 darab) alapján kell ajánlati árat képezni. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell a „Minta” feladatok teljes, a feladatban meghatározott költségét. Az ajánlati árat az ajánlathoz csatolt felolvasólapon a fentieknek megfelelő módon, Forintban kell meghatározni.

Az eljárás nyertese azon ajánlattevő, aki (amely) a legalacsonyabb összegű ajánlati árat ajánlja az ajánlatkérő számára, figyelemmel a Kbt. 74. § (4) bekezdésére is.

(...)

Az eljárás nyertese jogot szerez arra, hogy a jelen dokumentációban csatolt szerződés feltételei, és az ajánlata tartalma szerint az ajánlatkérővel a szerződést megkösse.

Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként 4 (négy) mintafeladatot is kiadott továbbá 2013. december 11-én kiegészítő tájékoztatásként azok elektronikus formáját tartalmazó Árazatlan költségvetés_visualtechnika.xls táblázatot is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott.

Az elektronikus formában ajánlattevők rendelkezésére bocsátott Excel táblázat alapján megállapíthatóak az alábbiak:

I. mintafeladat munkalap:

Az eszközök vonatkozásában

- a *Nettó díj* oszlop soronként a *Mennyiség* és az *Egységár* oszlop elemeinek szorzataként áll elő;
- Az *Eszközök nettó napidíja összesen* sor a *Nettó díj* oszlop összegeként áll elő;
- Az *Eszközök nettó díja 4 napra összesen* sor az *Eszközök nettó napidíja összesen* sor 4-szeres szorzataként áll elő.

A munkadíjak vonatkozásában

- a *Nettó díj* oszlop soronként a *fő, a nap* és az *Egységár* oszlopok elemeinek szorzataként áll elő, mind a Vezető technikus, a Videotechnikus és az Operátor sorok esetében;
- a *Nettó díj* oszlop soronként a *fő, az alkalom* és az *Egységár* oszlopok elemeinek szorzataként áll elő a kisegítő személyzet és a Szállítás sorok esetében.

Fenti logikát követve került kialakításra – a napok eltérő számának figyelembevételével – a II. – IV. mintafeladat táblázata is.

Az ajánlattételi határidőre a kérelmező, a MIKROPO Kft. – AV-Control Kft. közös ajánlattevők, a Visual Creative Kft. és a Visualpower Kft. nyújtott be ajánlatot.

A MIKROPO Kft. – AV-Control Kft. közös ajánlattevők ajánlatában:

- a 3. oldalon csatolt felolvasólapon nettó 6.512.000.- Ft ajánlati árat tüntettek fel, mely a 4 (négy) mintafeladat *Költségek összesen* során feltüntetett ajánlati árak összege;
- az I. mintafeladat eszközökre vonatkozó táblázatának az *Eszközök nettó díja a 4 napra összesen* sorában az elektronikus táblázatban az összeg

nem tartalmazza a napokra vonatkozó – jelen táblázat esetében négyszeres - szorzót;

- Az I. mintafeladat munkadíjakra vonatkozó táblázatrészének *Kisegítő személyzet (építés és bontás)* sorában a kiadott költségvetés táblázat elektronikus változatában ugyanígy került kiszámításra a *Nettó díj* oszlop;
- Ugyanez állapítható meg a II. – IV. mintafeladat vonatkozásában is.

Az ajánlat negyedik oldalától a hetedik oldaláig csatolta az ajánlattevő ezen táblázatok kinyomtatott változatát.

Az ajánlatkérő 2014. január 16. napján megküldte az összegezést az ajánlattevők részére, melynek 7.a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította és mind a négy ajánlatot érvényesnek és nyertesnek minősítette.

Az eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő keretmegállapodást kötött a MIKROPO - AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevőkkel, a Visual Creative Kft-vel, a Visualpower Kft-vel és a kérelmezővel 2014. február 13. napján.

A keretmegállapodás 16. pontjában a felek az alábbiakat is rögzítették:

„16.1. Bérbeadó a keretmegállapodás 2. részében megkötött adott szerződés(ek)ben meghatározott szerződéses áron vállalja a keretmegállapodás tárgyát képező visualtechnikai és egyéb kapcsolódó eszközök bérbeadását és kapcsolódó szolgáltatásait. Az eljárás második részében Bérbeadó, mint ajánlatkérő ajánlattételi felhívás küld valamennyi, a keretmegállapodásban részes Bérbeadó részére, amelyre tett ajánlatokban a szerződéses egységárak nem lehetnek magasabbak az eljárás első részében megajánlott egységáraknál.”

Az ajánlatkérő a keretszerződés 2. részeként a Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pontja szerint a verseny újbóli megnyitásával eljárást indított a rendelkező részben megjelölt közbeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívást 2014. augusztus 19. napján küldte meg valamennyi, a keretmegállapodásban részes ajánlattevő részére.

A felhívás 4.) pontjában az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg:

„Közmédia napja 2014. rendezvényhez szükséges visualtechnikai eszközök bérlete kezelőszeméllyel" az alábbiakban, illetve a dokumentációban meghatározott specifikáció szerint.

A Közmédia nap produkcióinak visualtechnikai specifikációja	
1.	B Épület:
	Bartók rádiós jazz koncert:
	4 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor

	4 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
	2 db DLP Projektor
	- min. fényerő: 8000 Ansi lumen
	- min. felbontás: 1920x1080 pixel (HD)
	2 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
2.	Teátrum-külső színpad (LED fal a nagyszínpad mellett álló közvetítőköcsitől 300 méteren belül lesz elhelyezve, jel átviteli összeköttetését biztosítani kell)
	1x36 nm Led fal emelvényen
	Technikai követelmények:
	Fényerő: min. 5000 NIT
	Fizikai pixel távolság: fizikai 16mm vagy jobb
	Látótávolság: 10-100 méter
	Látószög: vízszintes 140, függőleges: 60°
	Bemenő jelforrás: HD-SDI, DVI, HDMI
	IP védetség: front: IP65, back: IP54
	Tápellátás: szabványos 3 fázisú csatlakozón keresztül
	1 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
2.a.	Teátrum-belső
	3 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	3 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
3.	Központi műsorvezetői színpad:
	2 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	2 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
4.	"Ridikül" színpad
	1 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	1 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
5.	Család-barát magazin:
5.a.	Gyermek kreatív sarok, beszélgetős helyszín, konyha:
	2 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	2 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
5.b.	Produkciós helyszín:
	1 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	1 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
6.	Kossuth és Bartók Rádió:
	1 db 40-46/1 professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	1 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
7.	Kulturális+Sport műsorok stand:
	2 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	2 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok

8.	Vallási és Kisebbségi műsorok stand:
	1 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	1 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
9.	Noé és barátai stand:
	1 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	1 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
10.	Kívánság,Dankó,Önök kérték,Hogy volt színpad:
	2 db 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor
	2 szett Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok
11.	A fenti specifikációval kapcsolatos építési és bontási határidők, egyéb információk: Beépítés kezdési időpontja: 2014.09.03., szerda 06.00 órától. A felsorolt specifikációk átadási határideje (PRÓBA): 2014.09.05. péntek 14.00 óra A rendezvény időpontja: 2014.09.06. szombat 09.00-19.00 óra, munkakezdés 06.00 órától, munkavégzés 23.00 óráig Bontás kezdési ideje: 2014.09.07., vasárnap 06.00 órától legkorábban Helyszín kiürítési és átadási határideje: 2014.09.07. 24.00 óra.
	A specifikációban felsorolt eszközök beépítését, azok üzemeltetését, illetve a határidőre történő elbontását a Pályázó által biztosított, és a Pályázó által megajánlott létszámú szakember gárda biztosítja.
	Szállítási cím: Millenáris, 1024 Budapest, Kis Rókus u. 16-20
	Az eszközök helyszíni őrzéséről az MTVA gondoskodik.
	A helyszínenkénti elektromos áram igények teljesítéséről az MTVA gondoskodik, de az elektromos áram kiállásra való csatlakozás a Vállalkozó feladata.
	A Vállalkozónak a fenti specifikációkhoz karbantartási ügyeletet kell biztosítania az átadástól a produkciók befejezéséig.
	A szállításhoz használt tehergépkocsik behajtását a Millenáris területére az MTVA biztosítja a Marczibányi tér felőli kapunál a Millenárisal egyeztetve.
	A közúti behajtási engedélyeket a kivitelezőnek a szállítást megelőző napon legkésőbb 11.00 óráig az MTVA megbízott kapcsolattartójának meg kell küldenie e-mailben.
12.	Megjegyzés
	A hang és videó rendszernek alkalmasnak kell lennie bármely állomás jelét fogadni és továbbítani a közönség felé. Ez a az esti koncert képét és napközben a műsorvezetők hangját jelenti.
	A jelátadási pont a LED fal esetében a mobil közvetítőegységnél van

A felhívás 6.) pontjában a teljesítés határidejeként az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

Beépítés kezdési időpontja: 2014.09.03., szerda 06.00 órától.

A rendezvény időpontja: 2014.09.06, szombat 09.00-19.00 óra.

Bontás kezdési ideje: 2014. 09.07., vasárnap 06.00 órától legkorábban.

Helyszín kiürítési és átadási határideje: 2014. 09.07.24.00 óra.

Az ajánlatkérő a felhívás 9.a) pontjában ajánlattételi határidőként 2014. augusztus 25. 14 órát határozott meg.

A felhívás 11.) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

Ajánlatkérő az eljáráshoz dokumentációt készít, mely tartalmazza az ajánlattételi felhívást, a bérelt eszközök körét, a feladat leírását, az ajánlattételhez szükséges nyilatkozatmintákat, valamint a keretmegállapodásos eljárás 2. része alapján kötendő egyedi bérleti szerződéstervezetet. Ajánlatkérő a dokumentációt az ajánlattételi felhívással egyidejűleg elektronikus úton küldi meg ajánlattevők részére.

A felhívás 13.) pontjában meghatározott értékelési szempont a keretmegállapodásos eljárás 2. részében lebonyolított eljárás során az első részben meghatározott legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Az ajánlatkérő a felhívás 14. pontjában az alábbiakat is meghatározta:

14.e) Az Ajánlattevőnek az ajánlathoz részletes ártáblázatot kell benyújtania a kiadott minta excel táblázat szerint, - megadva a keretmegállapodás első részében megajánlott, adott eszköz/humán erőforrás bérletére vonatkozó egység árakat is - amelyből a feladat elvégzéséhez szükséges egységárak megállapíthatók. Az ajánlati árakat ÁFA nélkül, magyar forintban (HUF) kell megadni. Az ajánlati árat az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott összes szerződéses kötelezettségre tekintettel kell megadni, vagyis az ajánlati árnak minden olyan költségtényezőt tartalmaznia kell, amelyet az Ajánlattevő Ajánlatkérővel szemben érvényesíteni kíván, és amelyek összességükben fedezetet a műszaki-szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre...

14.1) Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt.-ben és a megkötött keretmegállapodásban meghatározottak szerint, az eljárás második részében Bérlet, mint ajánlatkérő ajánlattételi felhívást küld valamennyi, a keretmegállapodásban részes Bérbeadó részére, amelyre tett ajánlatokban a szerződéses egységárak nem lehetnek magasabbak az eljárás első részében megajánlott egységáraknál. A megajánlott eszközöket a keretmegállapodás első részében megajánlott eszközökre tekintettel kell megajánlani.

Az ajánlatkérő a felhívás mellékleteként dokumentációt is készített, melyben 2. sz. mellékletként került csatolásra a felolvasólap. A felolvasó lapon ajánlati árként az ellenszolgáltatás teljes összegét kellett megadni.

A bérleti szerződés tervezete tartalmazta, hogy a rendezvény időpontja 2014.09.06.

A dokumentáció része volt a részletes ártáblázat excel táblázat formájában.

Az ajánlattételi határidőre a MIKROPO Kft. – AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevők és a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

A MIKROPO Kft. – AV-Control Kft. közös ajánlattevők ajánlatában csatolt ártáblázat az alábbi volt:

		Keretmegállapodás első részében benyújtott ajánlatban megadott ajánlati árak	Keretmegállapodás 2. részében a verseny újraindítása során benyújtott ajánlat			
	Eszközök	Nettó egység ár Ft/nap	Db	Megajánlott eszköz megnevezése, típusa	Nettó egység ár Ft/nap	Teljes bérleti időszakra vonatkozó díj (nettó Ft)
1.	B Épület:					
	Bartók rádiós jazz koncert:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	4 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	120 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	4 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	80 000Ft
	DLP Projektor - min. fényerő: 8000 Ansi lumen - min. felbontás: 1920x1080 pixel (HD)	Ft/db	2 db	Barco RLM-W12	80000Ft/db	360 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	10000Ft/szett	20 000Ft
2.	Teátrum-külső színpad Led fal emelvényen Technikai követelmények: Fényerő: min. 5000 NIT Fizikai pixel távolság: fizikai 16mm vagy jobb Látótávolság: 10-100 méter Látószög: vízszintes 140, függőleges:60- Bemenő jelforrás: HD-SDI, DVI, HDMI IP védettség: front: IP65, back: IP54 Tápellátás: szabványos 3 fázisú csatlakozón keresztül	Ft/nm	36 nm	Lighthouse R7ER	12000Ft/nm	1 728 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
2.a.	Teátrum-belső 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	3 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	90 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	3 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	60 000Ft
3.	Központi műsorvezetői színpad:					

	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	2 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	90 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	40 000Ft
4.	"Ridikül" színpad					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
5.	Család-barát magazin:					
5.a.	Gyermek kreatív sarok, beszélgetős helyszín, konyha:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	2 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	60 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	40 000Ft
5.b.	Produkciós helyszín:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
6.	Kossuth és Bartók Rádió:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
7.	Kulturális+Sport műsorok stand:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	2 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	60 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	40 000Ft
8.	Vallási és Kisebbségi műsorok stand:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
9.	Noé és barátai stand:					

	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft

10.	Kívánság,Dankó,Önök kérték,Hogy volt színpad:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	Ft/db	2 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	60 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	40 000Ft
Eszközök teljes bérleti időszakra vonatkozó nettó díja összesen:						3 128 000Ft

		Keretmegállapodás első részében benyújtott ajánlatban megadott ajánlati árak		Keretmegállapodás 2. részében a verseny újraindítása során benyújtott ajánlat		
Humán erőforrás			Fő	Napi díj	Teljes bérleti időszakra vonatkozó díj összesen	
Vezető technikus (műszaki vezető)		30000 Ft/nap		25000 Ft/nap	125 000 Ft	
Videotechnikus		25000 Ft/nap		100000 Ft/nap	500 000 Ft	
Operátor		25000 Ft/nap		50000 Ft/nap	100 000 Ft	
Kisegítő személyzet (építés és bontás)		15000 Ft/nap	alkalom	50000 Ft/nap	50 000 Ft	
Szállítás		25000 Ft/nap	alkalom	10000 Ft/nap	20 000 Ft	
Teljes bérleti időszakra vonatkozó nettó munkadíj összesen:					795 000 Ft	
Teljes bérleti időszakra vonatkozó Ajánlati ár összesen:					3 923 000 Ft	

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 25. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a MIKROPO Kft. – AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevők ajánlatára vonatkozóan közölte, hogy az „Ajánlattevő benyújtott részletes ártáblázata nem tartalmazza a keretmegállapodás első részében megajánlott, adott eszköz/humánerőforrás bérletére vonatkozó egység árakat”. Ezen okból kifolyólag kérte a hiányzó adatokkal kitöltött ártáblázat ismételt benyújtását.

Az MIKROPO Kft. – AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevők határidőre benyújtották hiánypótlásukat, mely az alábbi kiegészített ártáblázatot csatolták:

		Keretmegállapodás első részében benyújtott ajánlatban megadott ajánlati árak	Keretmegállapodás 2. részében a verseny újraindítása során benyújtott ajánlat			
	Eszközök	Nettó egység ár Ft/nap	Db	Megajánlott eszköz megnevezése, típusa	Nettó egység ár Ft/nap	Teljes bérleti időszakra vonatkozó díj (nettó Ft)
1.	B Épület:					

	Bartók rádiós jazz koncert: 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	4 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	120 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	4 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	80 000Ft
	DLP Projektor - min. fényerő: 8000 Ansi lumen - min. felbontás: 1920x1080 pixel (HD)	80000Ft/db	2 db	Barco RLM-W12	80000Ft/db	360 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	10000Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	10000Ft/szett	20 000Ft

2.	Teátrum-külső színpad Led fal emelvényen Technikai követelmények: Fényerő: min. 5000 NIT Fizikai pixel távolság: fizikai 16mm vagy jobb Látótávolság: 10-100 méter Látószög: vízszintes 140, függőleges:60 Bemenő jelforrás: HD-SDI, DVI, HDMI IP védettség: front: IP65, back: IP54 Tápellátás: szabványos 3 fázisú csatlakozón keresztül	12000Ft/nm	36 nm	Lighthouse R7ER	12000Ft/nm	1 728 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	20 000Ft

2.a.	Teátrum-belső 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	3 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	90 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	3 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	60 000Ft

3.	Központi műsorvezetői színpad: 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	2 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	60 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	40 000Ft

4.	"Ridikül" színpad 40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft

5.	Család-barát magazin:					
5.a.	Gyermek kreatív sarok, beszélgetős helyszín, konyha:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	2 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	60 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	40 000Ft
5.b.	Produkciós helyszín:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
6.	Kossuth és Bartók Rádió:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
7.	Kulturális+Sport műsorok stand:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	2 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	60 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	40 000Ft
8.	Vallási és Kisebbségi műsorok stand:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
9.	Noé és barátai stand:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	1 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	30 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	1 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow állványok	20000Ft/szett	20 000Ft
10.	Kívánság,Dankó,Önök kérték,Hogy volt színpad:					
	40-46" professzionális LCD vagy Plazma HD monitor	7500Ft/db	2 db	Panasonic TH42LFE6	7500Ft/db	60 000Ft
	Kiegészítő kábelek, osztók, jelátalakítók, konzolok, állványok	20000Ft/szett	2 szett	kábelezés, osztók, jelátalakítók, Rainbow	20000Ft/szett	40 000Ft

				állványok		
Eszközök teljes bérleti időszakra vonatkozó nettó díja összesen:						3 128 000Ft

	Keretmegállapodás első részében benyújtott ajánlatban megadott ajánlati árak	Keretmegállapodás 2. részében a verseny újraindítása során benyújtott ajánlat			
Humán erőforrás		Fő		Napi díj	Teljes bérleti időszakra vonatkozó díj összesen
Vezető technikus (műszaki vezető)	30000 Ft/nap			25000 Ft/nap	125 000 Ft
Videotechnikus	25000 Ft/nap			100000 Ft/nap	500 000 Ft
Operátor	25000 Ft/nap			50000 Ft/nap	100 000 Ft
Kisegítő személyzet (építés és bontás)	15000 Ft/nap	alkalom		50000 Ft/nap	50 000 Ft
Szállítás	25000 Ft/nap	alkalom		10000 Ft/nap	20 000 Ft
Teljes bérleti időszakra vonatkozó nettó munkadíj összesen:					795 000 Ft
Teljes bérleti időszakra vonatkozó Ajánlati ár összesen:					3 923 000 Ft

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 26. napján megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melynek 7.a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés 9.a) pontjában érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az ajánlatkérő a MIKROPO Kft. – AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevőket és a kérelmezőt.

Az összegezés 11.a) pontjában nyertes ajánlattevőként az ajánlatkérő a MIKROPO Kft. – AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevőket jelölte meg.

A kérelmező 2014. augusztus 28. napján betekintett a nyertes ajánlatba, majd előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 29. napján a Kbt. 79.§ (4) bekezdése szerinti indokoláskéréssel fordult a MIKROPO Kft. – AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevőkhöz:

„Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 14.e) pontjában előírta, hogy az Ajánlattevőnek az ajánlathoz részletes ártáblázatot kell benyújtania a kiadott minta excel táblázat szerint, - megadva a keretmegállapodás első részében megajánlott, adott eszköz /humánerőforrás bérletére vonatkozó egység árakat is - amelyből a feladat elvégzéséhez szükséges egységárak megállapíthatók.

Ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott ártáblázat áttanulmányozását követően - figyelemmel a fentebb hivatkozott előzetes vitarendezési kérelem benyújtására - a szóban forgó ajánlati elem(ek) megalapozottságáról való meggyőződés érdekében - a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint ezúton kér írásban tájékoztatást az MIKROPO Kft. - AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevőtől az alábbiak tekintetében.

Kérjük Ajánlattevő következő elemekre vonatkozó részletes, számszerű kalkulációjának bemutatását indokolását:

- kérjük, mutassa be külön a humán erőforrás tekintetében alkalmazott ajánlati elemeinek kalkulációját azzal, hogy a tájékoztatásnak teljes körűnek kell lennie, tehát a tájékoztatásnak részletesen tartalmaznia kell, hogy Ajánlattevő a feladat teljesítését hány fő, hány nap/hány alkalom, és milyen napidíjakkal számolva kívánja teljesíteni, különös tekintettel a kisegítő személyzetre (építés és bontás) vonatkozóan.

Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő(k) figyelmét arra, hogy az indokolás és tájékoztatás nyújtása nem eredményezheti az ajánlat elbírálásra kerülő tartalmi elemeinek módosítását.”

A MIKROPO Kft. – AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevő 2014. augusztus 29. napján benyújtotta árindokolását, melyet kért üzleti titokként kezelni.

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 2. napján megküldte az elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

A kérelmező 2014. szeptember 10. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében négy kérelmi elemet terjesztett elő, melyek vonatkozásában a jogsértő cselekmény időpontját az 1-2. kérelmi elem tekintetében 2014. augusztus 26. napjában, a 3. kérelmi elem tekintetében 2014. augusztus 29. napjában – a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerinti felhívás napja – a 4. kérelmi elem esetében pedig 2014. szeptember 3. – a módosított felhívás 6. pontja szerinti teljesítési határidő kezdő időpontjában határozza meg.

Előadta, hogy az eljárásban 2014. augusztus 28. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett, amely tartalmazta a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kérelmi elemeket. Az ajánlatkérő a vitarendezésre válaszát 2014. szeptember 2. napján küldte meg.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja

- az 1. kérelmi elem esetében a Kbt. 137. § (5) d) pontja alapján: 2014. szeptember 2. napja – a vitarendezésre vonatkozó válasz megküldésének napja,
- a 2. kérelmi elem esetében a Kbt. 137. § (5) d) pontja alapján: 2014. szeptember 2. napja – a vitarendezésre vonatkozó válasz megküldésének napja,
- a 3. kérelmi elem esetében: 2014. augusztus 29. napja – a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerinti felhívás napja,
- a 4. kérelmi elem esetében: 2014. szeptember 3. – a módosított felhívás 6. pontja szerinti teljesítési határidő kezdő időpontja.

A tárgyaláson akként pontosította a 4. kérelmi elemet, hogy sérült a Kbt. 124. § (1) bekezdése is.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a kérelmező megjelölte a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 110. § (6) bekezdését, a Kbt. 3. §-át, a Kbt. 69. § (3) bekezdését, a Kbt. 79. § (5) bekezdését és a Kbt. 127. § (1) bekezdése c) pontját.

Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdése d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 110. § (7) bekezdésén alapulóan a jogsértések (Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése, Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, 110. § (6) bekezdése, 69. § (3) bekezdése, 79. § (5) bekezdése) megtörténtét, valamint a Kbt. 164. § (1) bekezdése alapján a 127. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését, és fennállását, és erre figyelemmel indítson pert a szerződés érvénytelenségének megállapítására, és az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazására.

Kérte, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó a Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § - alapján a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségek viselésére.

Az első kérelmi elemének indokolására előadta, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében a verseny újranyitásával megvalósító beszerzés esetében a Kbt. a 110. § (6) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

Az ajánlatkérő eredeti és módosított ajánlati felhívása 14. 1) pontja kimondta, hogy a Kbt.-ben és a megkötött keretmegállapodásban meghatározottak szerint az eljárás második részében az ajánlatokban a szerződéses egységárak nem lehetnek magasabbak az eljárás első részében megajánlott egységáraknál.

Az ajánlatkérő tehát eljárása során a Kbt. 110. § (6) bekezdésében foglaltakat kiegészítő, ahhoz képest többlétszabályozást alkalmazott, amelyre tekintettel nem csupán az ajánlatnak, hanem azon belül is valamennyi egységárnak is azonosnak, vagy kedvezőbbnek kellett lennie az eljárás első részében megadott egységáraknál. Ez a szabály azonban nem befolyásolja a Kbt. 3. §- a szerinti kógens rendelkezése alapján a Kbt. 110. § (6) bekezdésének azon előírását, hogy az egyes egységárakon túl maga az ajánlat sem lehet kedvezőtlenebb. A Kbt. 110. § (6) bekezdéséből egyértelműen az vezethető le, hogy a kedvezőtlenebb ajánlattétel kizártsága nemcsak az egységárak, hanem az egyes ajánlati elemek, az egyes eszközök bérleti díjával kapcsolatos megajánlás tekintetében is fennáll.

Az ajánlatok érvényességének vizsgálata során az ajánlatkérőnek az egységárakat, és a két ajánlatot az eszközök nettó bérleti díja vonatkozásában is össze kellett hasonlítani. Az egységár ugyanis a bérleti díjnak csupán egy

eleme, amely alatt az egy napra eső bérleti díjat kellett érteni. Az adott eszköz vonatkozásában az ellenszolgáltatást, az ajánlatot az egy napra eső egységaron túl a bérlettel érintett napok számára figyelemmel meghatározott, a teljes bérleti időszakra vonatkozó eszközbérleti díj képezte.

Az egységarakon túl az adott eszközök bérleti díjának kedvezőbb, vagy kedvezőtlenebb voltának megállapítása során figyelemmel kellett volna lenni arra is, hogy a nyertes közös ajánlattevők nyújtják-e azt a kedvezményt az eljárás 2. részében, amelyet a keretmegállapodás megkötését megelőzően nyújtottak, vagyis, hogy a bérlettel érintett napok számától függetlenül kizárólag egy napi, vagyis az egységárral megegyező bérleti díjat számolnak-e az eszköz teljes bérleti díjaként.

Így például a jelen jogorvoslattal érintett eljárásban a B épület (Bartók Rádiós Jazz Koncert) 3. tétele esetében a DLP projektor megajánlása során a nyertes ajánlattevő által ajánlott Barco RLM – W12 projektor bérleti díja 80.000.-Ft/db/nap, a teljes bérleti időszakra vonatkozóan pedig a 2 db projektorra tett ajánlata 360.000.-Ft.

Ezzel szemben az eljárás első részében bár ugyancsak 80.000.-Ft/db/nap egységaras megajánlást tett, de ennek árát a szükséges 4 napra is fenntartotta, tehát a négy napra – az általa biztosított kedvezmény révén – 80.000.-Ft/db /4 nap árat határozott meg. (Hiszen 5 db projektorra összesen 4 napra 400.000.-Ft-os teljes nettó árat határozott meg.)

Ez álláspontja szerint akként is értelmezhető, hogy az eljárás 1. részében a példaként kiemelt eszköz napi bérleti díja 20.000.-Ft/db/nap volt, hiszen a nyertes közös ajánlattevők 5 db projektorra és a fentiekben már jelzett 4 napra adtak 400.000.-Ft-os ajánlatot.

Tehát amíg a nyertes ajánlattevő a keretmegállapodásos eljárás 1. részében az előírt 4 napra vonatkozóan 1 napos bérleti díj-megajánlást tett, addig az eljárás 2. részében ezen ajánlatát nem tartotta, hiszen a megajánlása meghaladja a 80.000.-Ft/db/teljes időszakra (4 napra) vonatkozó összeget, vagyis a két projektor tekintetében a 160.000.-Ft-ot, mert ajánlata 360.000.-Ft.

Álláspontja szerint a kiegészítő kábelek, elosztók, jelátalakító, konzol, illetve állvány kivételével valamennyi eszköz vonatkozásában a nyertes közös ajánlattevők kedvezőtlenebb ajánlatot tettek, mint a keretmegállapodásos eljárás 1. részében megadott mintafeladatokra vonatkozóan. Ennek oka pedig az, hogy amíg az 1. részben az eszközt függetlenül a bérlettel érintett napok számától – kedvezményesen – 1 napi bérleti díjért ajánlotta meg, addig a 2. részben ezt a kedvezményt már nem biztosította, sőt termékenként is eltérő módon számolva, de figyelembe vette a bérlettel érintett napok számát is.

Mindebből megállapítható, hogy a keretmegállapodásos eljárás 2. részében tett megajánlásai többszöröse az 1. részben tett ajánlatának, annak ellenére, hogy az egységárok tekintetében tett megajánlásait látszólag fenntartotta.

Ez azon túl, hogy látszólag megfelel az ajánlatkérő felhívásának 14. 1) pontjában rögzített előírásnak, nem felel meg a Kbt. 110. § (6) bekezdésében foglalt kógens rendelkezésnek.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az a tény, hogy az ajánlatkérő a felhívás 14. 1) pontjában rögzítette, hogy az egységárok összehasonlítását elvégzi, még nem jelenti az arról való tudomásszerzést, hogy az ajánlatok összehasonlítását a Kbt. kógens 110. § (6) bekezdése alapján azonban nem fogja elvégezni. A felhívás 14. 1.) pontjába épített szabállyal ugyanis az ajánlatkérő nem mentesül a Kbt.-ben foglalt kógens rendelkezések betartásának kötelezettsége alól. Mivel az ajánlatkérő nem jelezte, hogy a Kbt. 110. § (6) bekezdése utolsó mondata szerinti vizsgálati kötelezettségével nem kíván élni, ezért e körben kifogást sem terjeszthetett elő a kérelmező.

Ugyancsak nem jelenti a Kbt. 110. § (6) bekezdésének figyelmen kívül hagyását a keretmegállapodás 16.1. pontjában foglalt rendelkezés, amely gyakorlatilag akként értelmezhető, hogy a Kbt. kógens rendelkezésein túl az egységárokra vonatkozó szabályt is megállapított az ajánlatkérő.

A fentiek alapján a nyertes közös ajánlattevők 2. részben tett ajánlata nem felel meg a Kbt. 110. § (6) bekezdésében foglaltak, emiatt a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő ezen érvénytelenségi ok megállapítását elmulasztotta megállapítani megsértve ezzel a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését.

A második kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy a nyertes közös ajánlattevők vonatkozásában a fentiekben részletezett, a Kbt. 110. § (6) bekezdését sértő ajánlatán túl, a felhívás 14. 1) pontjának sérelmét is meg kellett volna az ajánlatkérőnek állapítania. A nyertes ajánlattevők ugyanis kedvezőtlenebb ajánlatot tettek a humánerőforrás kisegítő személyzet egységár tétele tekintetében, mint a keretmegállapodás 1. részében.

A keretmegállapodásos eljárás 1. részében ezt közös ajánlattevők 15.000.-Ft/alkalomban határozták meg, a 2. részben pedig 50.000.-Ft/alkalomban. Az alkalom ez esetben a kisegítő személyzet igénybevételével érintett napok számát jelenti. Megjegyezte, hogy életszerűtlen a kisegítő személyzet 1 napban, illetve 1 alkalommal való igénybevétele, hiszen a kisegítő személyzet mind az eszközök üzembe helyezése és kipakolása, mind pedig azok elpakolása esetén igénybevételre kerül. Ez pedig legalább 2 alkalom, illetve 2 nap. Az ajánlat azonban nem ezt tartalmazza, annak módosítására pedig az alapadatok vonatkozásában nincsen lehetőség, így a nyertes ajánlata a feladat reális

megvalósíthatósága tekintetében is kétségesse vált az ajánlatban szereplő humánerőforrás nem megfelelő igénybevétele miatt.

Hivatkozott arra is, hogy a videótechnikus és az operátor esetében napidíjként a videótechnikus esetében 100.000.-Ft, az operátor esetében pedig 50.000.-Ft-ot határoztak meg a nyertes közös ajánlattevők amellet, hogy ezek napidíját a keretmegállapodás első részében 25.000.-Ft/nap összegben határozták meg.

Ajánlatkérő azzal, hogy a felhívás 14. l) pontjában meghatározott, általa előírtak vizsgálatát a humánerőforrás kisegítő személyzet egységár tétele tekintetében elmulasztotta, illetve annak megfelelő jogkövetkezményét nem vont le, megsértette az értékelésre vonatkozóan előírt a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését.

Előadta, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján felhívta a közös ajánlattevőket, hogy írásban adjanak tájékoztatást, és részletes, számszerű kalkulációt a humánerőforrás tekintetében alkalmazott ajánlati elemekre: hány fő, hány napban és hány alkalommal és milyen napidíjjal számolva kívánja teljesíteni a feladatot.

Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő a verseny újranyitása során ajánlatában a személyek számával felszorozott egységárakat adta meg, amelyből egyértelműen számolható a megajánlott egységár. A kisegítő személyzet igénybevételére pedig 2 alkalmat határozott meg így a tényleges egységára 12.500.-Ft/alkalom/fő.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő számára nincs lehetőség a Kbt. rendelkezéseivel összhangban, vagyis az ajánlati kötöttség sérelme nélkül a humánerőforrás tekintetében alkalmazott ajánlati elem, az egy alkalomra vonatkozóan megadott napidíj módosítására. Az eljárás első részében tett megajánlás szerinti 15.000.-Ft-os ajánlati elemnél kedvezőbb, 12.500.-Ft/nap/fő egységár utólagos meghatározása az ajánlatban megadott 50.000.-Ft/nap (alkalom) összesen 50.000.-Ft megajánlás módosítását jelenti, amely az ajánlati kötöttségre tekintettel tilalmazott. A Kbt. 83. § (7) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlatban szereplő egységár módosítására nincsen jogszerű lehetőség, így az ajánlatkérő kizárólag az ajánlatban eredetileg szereplő egységár vonatkozásában végezhetne volna el az ajánlat értékelését figyelembe véve a felhívás 14 l) pontjában foglalt előírást is. Az értékelés során pedig az ajánlatkérő – az eredeti megajánlás szerint – köteles az 50.000.-Ft/nap (alkalom) megajánlást figyelembe venni, és tekintettel arra, hogy az ajánlat nem felel meg a felhívásban meghatározott feltételeknek, Az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése jogszerű alkalmazása esetén a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

A harmadik kérelmi elemében a kérelmező kifogásolta a vitarendezési eljárás során a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (3) bekezdése jogszerű alkalmazhatóságát.

Előadta, hogy a Kbt. 69. §-a akkor alkalmazható, ha az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Erre vonatkozó megállapítást az ajánlatkérő az eljárása során nem tett, így az aránytalanul alacsony ár tekintetében indokolást sem kérhet. Különösen nem kérhet az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján a megjelölt egységár alapadatai tekintetében további indokolásként részletes számszerű kalkulációt,

- egyrészt azért, mert az egységár a megadott mértékegysége alapján Ft/nap (alkalom) további elemekre jogszerűen nem bontható (az egységár az alapadat, amely bármilyen módosítása az ajánlatnak az ajánlati kötöttségbe ütköző tiltott módosítását jelenti),
- másrészt azért, mert a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján, valamint a Kbt. 83. § (7) bekezdése alapján az ajánlattevő az ajánlatához kötve van, amely jelenti különösen a szakmai ajánlat módosításának tilalmát, tehát nem módosítható az egységár akként, hogy annak megadott összege 1 nap, (1 alkalom) helyett 2 napra (2 alkalomra) értendő,
- harmadrészt pedig azért, mert a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár megállapítása, és a 69. § (1) bekezdés szerinti indokolás-kérés hiányában a Kbt. 69. § (3) bekezdése sem alkalmazható.

Megjegyezte, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlásnak, vagy felvilágosítás kérésének sem lett volna helye, mert azok alkalmazására kizárólag fennálló hiány, vagy fennálló nem egyértelmű kijelentés esetén kerülhetett volna sor.

Így az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (5) bekezdése alapján jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 69. § (3) bekezdését, és jogsértő módon vette figyelembe az ajánlattevő arra adott válaszát. Ezért kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő 2014. augusztus 29-én kelt „*felhívás indokolás és tájékoztatás nyújtására*” elnevezésű döntését, és erre tekintettel az arra adott válasz sem vehető figyelembe.

A negyedik kérelmi elemében kérte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 110. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 79. § (5) bekezdése szerinti szerződéskötési moratórium megsértését, valamint a Kbt. 127. (1) bekezdés c) pontja körében mindhárom körülmény fennállását az előterjesztett I. és II. kérelmi elemre is figyelemmel. Erre tekintettel pedig kérte a T. Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 164. § alapján indítson az érvénytelenség következményeinek kimondása, és jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt pert.

Az ajánlatkérői észrevétel alapján a kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson előterjesztette az ötödik kérelmi elemet, amelyben kérte annak megállapítását is, hogy sérült a Kbt. 124. § (1) bekezdése is azzal, hogy a nyertes ajánlattevő írásbeli szerződés nélkül teljesített 2014. szeptember 6-án.

A jogorvoslati tárgyalást követően az ajánlatkérő nyilatkozatára előterjesztett beadványában előadta, hogy tekintettel arra, hogy az eljárás első részében a bírálatot az ajánlati árak összehasonlítása képezte, és ez nem csupán az egységárból állt, hanem annak a meghatározott napokkal való szorzatából, a Kbt. 110. § (6) bekezdésének alkalmazásához nem elegendő kizárólag az egységárból összehasonlítása. Ez ugyanis azt eredményezheti, hogy az első részben adott kedvezmény miatt (napok számával nem került arányosításra az egységár) az egyébként nyertesnek hirdetett ajánlattevő a keretmegállapodás 2. részében rendkívül előnytelen, és az első részben tett ajánlatának többszörösét jelentő ajánlatot tehet. Az ilyen ajánlattételt a Kbt. 110. § (6) bekezdése nem engedheti.

A kérelmező álláspontja szerint az eljárás két szakaszában adott tényleges árakat az egységárból túl is össze kell hasonlítani. Ennek módját pedig az ajánlatkérőnek kell megtalálnia akár úgy, hogy maga számolja ki a Kbt. 110. § (6) bekezdése érvényesülésének vizsgálatához szükséges adatokat.

Amennyiben az ajánlatkérő nem azonos napokra határozta meg a berendezések szükséges bérleti idejét az eljárás 1. része szerinti mintafeladat és a 2. szakasza szerinti rendezvény tekintetében, úgy az eljárás mindkét szakaszában az egy napra ténylegesen eső díj mértékét kellett volna összehasonlítani akként, hogy az adott időszakra az egyes eszközökre vonatkozóan tett bérleti díjat osztja az érintett napok számával. Ez az összeg nem egyezik meg a megadott egységárakkal, hanem ez egy számított összeg, a teljes időszakból számított napidíj összeget adja. Ez azonban irányadó az ajánlat kedvezőbb, vagy kedvezőtlenebb volta tekintetében.

Az **ajánlatkérő** észrevételét 2014. szeptember 24-én terjesztette elő. Eljárási kifogást is előterjesztett és kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását is annak megalapozatlanságára tekintettel.

Az első kérelmi elemre előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező következtetése hibás, ajánlatkérő az ajánlatok bírálat során alkalmazta a Kbt. 110. § (6) bekezdését.

Hivatkozott az eljárás részeként kiadott „Keretmegállapodás-tervezet” 16.1. pontjára. Előadta, hogy a kérelmező a keretmegállapodásos eljárás első részében ajánlatában nyilatkozott, hogy a felhívásban és dokumentációban foglaltakat megismerte, az abban foglaltakat elfogadta, és a feltételeknek megfelelően a keretmegállapodást az abban foglaltak szerint aláírja. Ennek megfelelően a keretmegállapodásos eljárás első részének eredményeképpen a kérelmező a keretmegállapodást aláírta. A kérelmező a keretmegállapodásos eljárás első

részében nem emelt kifogást az ellen, hogy a keretmegállapodásban rögzítésre került, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében, a verseny újranyitása során a megajánlott egységárak nem lehetnek magasabbak az eljárás első részében megajánlott egységáraknál. Tehát már a keretmegállapodásos eljárás első részében a kérelmező tudomására jutott az a tény, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás második részében a verseny újranyitása során kizárólag a nettó egységárak tekintetében vizsgálja a Kbt. 110. § (6) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárással érintett, a Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pontja alapján, a verseny újranyitásával indított eljárása során az ajánlattételi felhívás 14.1) pontjában - a fentiekben ismertetett, a megkötött keretmegállapodás 16.1. pontját alkalmazva - hívta fel az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az eljárás második részében megajánlott egységárak nem lehetnek magasabbak az eljárás első részében megajánlott egységáraknál. Ennek megfelelően a dokumentáció részeként kiadott részletes ártáblázatban kérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlati egységárak mellett adják meg a keretmegállapodás első részében megadott egységárakat is.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részében az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében mintafeladatokat állított össze, amely mintafeladatok a tényleges igényektől eltérhetnek, mind mennyiségben, mind a bérelt napok számában, ezért úgy ítéli meg, hogy a jelen eljárásra vonatkozó teljes bérleti díjak, az eljárás első részében kiadott mintafeladatok szerinti teljes díjával történő összehasonlítása nem lehetséges és nem életszerű. Tekintettel a keretmegállapodás fentebb hivatkozott 16.1. pontjára, illetve az ajánlattételi felhívás 14.1) pontjára, összehasonlítás és viszonyítás csak az egység árak tekintetében lehetséges.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, tekintve, hogy az ajánlattételi felhívás 14. 1) pontját a megkötött keretmegállapodás 16.1. pontjára alapozta nem tett kiegészítő, vagy többlétszabályozást annak vonatkozásában, hogy az egységárnak azonosnak, vagy kedvezőbbnek kellett lennie az eljárás első részében megadott egységáraknál.

Ajánlatkérő álláspontja az volt, hogy a kérelmező már a keretmegállapodásos eljárás első részében, valamint a verseny újranyitására vonatkozó ajánlattételi felhívás és a dokumentáció kézhezvételekor tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő vizsgálata a nettó egység árak összehasonlítására terjed ki. A kérelmező sem az eljárás első részében, sem a felhívás kézhezvételét követően nem emelt kifogást a tekintetben, hogy miért csak az egységárak tekintetében kell kedvezőbb árat megajánlani.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy a jelen eljárás bírálata során megfelelően járt el, hiszen teljes mértékben a keretmegállapodás, és az ajánlattételi felhívásban meghatározottak szerint alkalmazta a Kbt. 110. § (6) bekezdését.

Ajánlatkérő a fent leírtakat figyelembe véve kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 137. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az I. kérelmi elemet tekintse elkésztettnek.

A II. számú kérelmi elemre előadta, hogy az ajánlatkérő a kisegítő személyzet igénybevételeként tekintetében két alkalmat határozott meg (építés és bontás). Mint ahogy a kérelmező is írta, életszerű helyzetnek a legalább 2 alkalom, illetve két nap tekinthető. A kérelmező vitarendezésében felhívta az ajánlatkérő figyelmét a nem egyértelmű díjtételszámításra. Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a humánerőforrás tekintetében az alkalmazott díjak kalkulációjának bemutatását kérte a MIKROPO Kft. - AVCONTROL Kft. közös ajánlattevőktől.

Közös ajánlattevők a tájékoztatás-kérésre bemutatták, többek között a kisegítő személyzet tekintetében alkalmazott kalkulációt is. Ebben leírták, hogy ajánlatukban a kisegítő személyzettel két alkalomra 2 fővel számoltak tekintve, hogy a kisegítő személyzet igénybevétele a kiépítéskor és bontáskor van szükség. Közös ajánlattevők leírták továbbá, hogy a kisegítő személyzetet nem egész napra kívánják igénybe venni, ezért ajánlatukban a keretmegállapodásos eljárás első részében megajánlott díjnál kedvezőbben 12 500 Ft/fő/alkalom díjjal kalkuláltak.

Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a MIKROPO Kft. - AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevők ajánlatában benyújtott táblázat alapján a humánerőforrás igénybevétele valamennyi elemére tekintettel számíthatóak voltak a létszámmal felszorozott napidíjakból adódó egységárak. Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során az ajánlattételi felhívás 14.1) pont előírásainak figyelembevételével járt el, és álláspontja szerint a MIKROPO Kft. - AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevő a humánerőforrás kisegítő személyzet egységár tétele tekintetében nem tett kedvezőtlenebb ajánlatot, mint a keretmegállapodásos eljárás első részében.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közös ajánlattevők a kalkuláció bemutatása során nem módosították ajánlatukat, tájékoztatásukban kizárólag az ajánlati ár részét képező humán erőforrás díjak számításának részletezését ismertették.

A III. kérelmi elemre előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 69. § (3) bekezdését, tekintve, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján kérte a humánerőforrás tekintetében alkalmazott díjak kalkulációjának bemutatását.

Ajánlatkérő álláspontja továbbá, hogy az ajánlattevő a benyújtott indokolásával nem sértette meg a Kbt. 83. § (7) bekezdés szerinti ajánlati kötöttséget tekintve, hogy a felolvasó lapon feltüntetett ajánlati árát nem módosította.

A IV. kérelmi elemre tett nyilatkozata szerint az első körben indított, közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult. Az erről szóló összegezés 2014. augusztus 19-én került megküldésre az ajánlattevők részére. Az ajánlatkérőnek rövid idő állt rendelkezésre, hogy a Közmédia napja 2014. című rendezvény időpontjáig egy második, eredményes eljárás alapján megfelelő időben szerződést köthessen. Ajánlatkérő rövid ajánlattételi határidőt biztosított az ajánlattevőknek, hogy a rendezvény időpontjáig a szerződés megkötésre kerülhessen. Tekintve, hogy a kérelmező 2014. szeptember 28.-án vitarendezést kezdeményezett, a szerződéskötési moratórium határideje eltolódott.

A Közmédia Napja 2014. elnevezésű rendezvény napját elhalasztani, más időpontra tenni nem volt lehetséges, ezért a teljesítéstől eltekinteni nem tudott.

Tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a fenti hivatkozott tárgyban a szerződést a MIKROPO Kft. - AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevővel, 2014. szeptember 09-én megkötötte és a teljesítés igazolása alapján az ellenérték kifizetését kezdeményezte.

Előbbiekből következően az ajánlatkérő egyik kérelmi elem tekintetében sem tartotta alaposnak a kérelmet.

A jogorvoslati tárgyalást követően benyújtott észrevételében előadta, hogy a keretmegállapodás első részében az ajánlatokat, az ajánlati felhívás IV.2.1.) pontjában meghatározott legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján bírálta. Ajánlatkérő az összehasonlíthatóság érdekében 4 mintafeladatot csatolt a kiadott dokumentációhoz. A 4 mintafeladat kiadásának további célja volt, hogy az ajánlatokban minél több technikai eszköz egységára rögzítésre kerülhessen, figyelembe véve, hogy a keretmegállapodás 2. részében, a verseny újraindítása során ezen eszközökre tekintettel vizsgálható a keretmegállapodás 16.1. pontjában is előírt követelmény, miszerint a verseny újraindítása során magasabb egységárak nem adhatóak meg.

Ajánlatkérő a dokumentáció műszaki leírás 4. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőknek a mellékelt feladat leírások alapján kell ajánlati árat képezni. Az ajánlati árak tartalmaznia kellett a „Minta” feladatok teljes, a feladat leírásában meghatározott költségeit. Az ajánlati árat a négy mintafeladat összeadott értéke képezte. A felolvasó lapon a 4 darab mintafeladat összeadott értékét kellett feltüntetni. Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy az ajánlathoz csatolni szükséges részletes árajánlatot is. A részletes árak tartalmazni kellett a technikai eszközökre vonatkozó bérleti díjakat, szakember munkadíjakat, egyéb kapcsolódó munka-, anyag- és járulékos díjakat is. A 4 kiadott mintafeladat két különböző időintervallumra került meghatározásra, az I. és a III. mintafeladat esetében 4 napra, a II. és IV. feladat esetében pedig 1 napra kért ajánlati árat megadni.

A kiadott mintafeladatok a keretmegállapodás 2. részében meghatározott tényleges igényektől eltérhetnek, mind mennyiségben, mind a bérelt napok számában.

Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a keretmegállapodás 2. részében megadott teljes bérleti díjak, az eljárás első részében kiadott mintafeladatok szerinti teljes díjával történő összehasonlítása nem lehetséges és nem életszerű. A Kbt. 110. § (6) bekezdésének alkalmazásához mérhető és fixen rögzített, összehasonlítható díjak szükségesek ahhoz, hogy vizsgálni tudja, hogy az ajánlattevő a keretmegállapodásos eljárás első részéhez mérten milyen árakat adott meg.

Jelen eljárásban ezen díjak az ajánlattevők által megadott egységárak. Az ajánlatkérő az összehasonlításokat és a vizsgálatot ezek összevetésével tudta elvégezni. Egységárnak a keretmegállapodás első és második részében is az adott eszköz egy napra eső bérleti díját, illetve humánerőforrás esetén az 1 fő 1 napra, vagy 1 alkalomra vonatkozó díját érti.

Megjegyezte, hogy a keretmegállapodás első részében a négy ajánlattevő ajánlatában megadott egységárak minimális eltérésekkel közel azonosak, tehát azon belül sem kirívóan alacsony, sem kirívóan magas egységár nem szerepel.

A keretmegállapodás első részében az ajánlattevők a részletes ártáblázatban nem adtak meg kedvezmény mértéket, és nem tüntettek fel semmilyen szorzószámot, amivel a több napos bérlet esetén számolnak. A táblázat kizárólag azt tartalmazza, hogy 1 napra a bérleti díj mekkora összeget jelent, illetve a teljes feladat (I. és III. mintafeladat tekintetében), 4 napra vonatkozó elvégzése mennyibe kerül. Az ajánlattevők nem tüntették fel továbbá azt sem, hogy az eszközök esetében a számítás módszere azonos, vagy egyes eszközöknél az eltérő lehet. Ajánlatkérő ezt nem vizsgálta. A számítási módszerét a kérelmező a 2014. január 14-én benyújtott árindokolásában fejti ki, melyben leírja, hogy 4 napos bérlet esetén a 2.4-es szorzót alkalmazta az egységárhoz viszonyítottan.

Hivatkozott a kérelmező tárgyalási nyilatkozatában ismertetett árképzésére is, melynek figyelembevételével, ha az ajánlattevő a teljes bérleti díj tekintetében is vizsgálja a Kbt. 110. § (6) bekezdésében foglaltakat, akkor a kérelmező a jelen jogorvoslattal érintett eljárásban magasabb árat adott meg, mint a keretmegállapodás első részében, hiszen árazásában nem az említett 2,4-es szorzót alkalmazta.

Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a keretmegállapodás második részében összehasonlítás és viszonyítás csak az egzakt módon rögzített egységárak tekintetében lehetséges. Minden további „mintafeladattal” történő összehasonlítás torz eredményt mutathat.

Tájékoztatotta a Döntőbizottságot, hogy a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen a MIKROPO Kft. - AV-CONTROL

Kft. közös ajánlattevővel a szerződéskötést a Közmédia napja 2014. című rendezvény eseményét megelőzően elindította, figyelembe véve, hogy a rendezvény napját elhalasztani, más időpontra tenni nem volt lehetséges, ezért a teljesítéstől eltekinteni már nem tudott. Az eljárást korábban megindítani nem tudta, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésre a szerződéskötésre, tekintve, hogy a fenti tárgyban, a keretmegállapodás 2. része szerint, 2014. 07. 25-én közvetlen ajánlattételi felhívással elindított I. eljárás a Kbt. a Kbt. 76. (1) bekezdés b) pontja szerint eredménytelenül zárult, mert kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. A MIKROPO Kft. - AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevő és a PDF Production Kft. ajánlattevő is magasabb egységárat ajánlott meg a keretmegállapodás második részében a keretmegállapodás első részében megajánlott egységárhoz képest.

A MIKROPO Kft. - AV-CONTROL Kft. közös ajánlattevő a bérleti szerződést 2014. 09. 05-én aláírta, az MTVA oldalról történő aláírás és ellenjegyzés az MTVA szerződéskötési folyamatának nehézségei miatt azonban csak 2014. szeptember 09-én történt meg. A Felek közötti elszámolás a teljesítésnek megfelelően megtörtént.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára tekintettel a keretmegállapodásos eljárás megindításának időpontjában, a 2013. október 30. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel először azt vizsgálta meg, hogy az első kérelmi elem tekintetében van-e eljárási akadály a kérelem érdemi vizsgálatának.

A kérelmező az első kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő kábelek, elosztók, jelátalakító konzol, illetve állvány kivételével valamennyi eszköz vonatkozásában kedvezőtlenebb árajánlatot adott, mint a keretmegállapodásos eljárás első részében, így az ajánlatkérő az ajánlat érvényessé és nyertessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 110. § (6) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdéseit.

Az ajánlatkérő a kérelmi elem elkésettségére hivatkozott, mert álláspontja szerint a kérelmező már a keretmegállapodásos eljárás első részében tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő a verseny újranyitása során kizárólag a nettó egységárok tekintetében vizsgálja a Kbt. 110. § (6) bekezdésében foglaltakat.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A minősített beszerzéssel, a minősített beszerzési eljárással, a védelmi beszerzéssel, valamint a védelmi beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a

Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának nincs helye, a 140-141. § valamint a 152. § (4) bekezdés *e*) pontja nem alkalmazható.

A fenti szakasz (3) bekezdése kimondja, hogy a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdésének d) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme az ajánlatkérőnek a keretmegállapodás 2. részében hozott eljárást lezáró döntésének vitatására vonatkozik, a kérelmező a második részben nyertes ajánlat érvényességének megállapítását kifogásolja.

A kérelmező az első kérelmi elemben kifogásolt vélelmezett jogsértés vonatkozásában, határidőben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre az ajánlatkérő 2014. szeptember 2-án küldte meg az elutasító válaszát.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogvesztő határidő kezdő napja ezen időpont, így a 2014. szeptember 10-én benyújtott kérelem nem késett el, a kérelmi elem érdemi vizsgálatának nincs eljárási akadálya.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az első kérelmi elem érdemi vizsgálata során abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy az eljárás második részében az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérőnek hogyan kellett értelmeznie azt az általa közölt előírást, mely szerint a verseny újranyitása során kizárólag a nettó egységárak tekintetében vizsgálja a Kbt. 110. § (6) bekezdésben foglaltakat.

Ezt követően a Döntőbizottság valamennyi kérelmi elemet érdemben vizsgálta meg és megállapította, hogy a kérelem részben alapos az alábbi indokok szerint.

Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész XII. fejezete szerinti keretmegállapodásos eljárást folytatott le.

A Kbt. 4. § 12. pontja tartalmazza a keretmegállapodás definícióját, amely szerint: meghatározott egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott

időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 108. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

A (2) bekezdés kimondja, hogy ennek során

a) nyílt, meghívásos, vagy - amennyiben a tárgyalásos eljárás alkalmazásának feltételei fennállnak - tárgyalásos eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt a 109. §-ban foglaltak figyelembevételével;

b) a keretmegállapodás alapján a beszerzést a 110. §-ban foglaltak szerint valósítja meg.

A Kbt. 109. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy keretmegállapodás négy formában köthető:

d) több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás, amely nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét vagy azokat nem kötelező erővel tartalmazza.

A (2) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásban ajánlatkérő megjelöli, hogy az (1) bekezdésben foglaltak közül melyik típusú keretmegállapodás megkötésére irányul az eljárás.

A Kbt. 110. § (2) bekezdése kimondja, hogy amely esetben a keretmegállapodás alapján konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

A (4) bekezdés szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

b) a 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodás esetén a verseny újranyitásával elektronikus árlejtés vagy az (5)-(7) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásával.

Ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szemponttól eltérő értékelési szempontot, amennyiben már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban - az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban - azt előírta, és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban és a keretmegállapodásban rögzíteni kell a 71. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltakat is. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem vizsgálata során a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a nyertes ajánlat érvényességéről, a keretmegállapodásos eljárás második részében jogszerűen vizsgálta-e a megadott ajánlati árakat a Kbt. 110. § (6) bekezdésében foglaltakra és keretmegállapodás 16. 1. pontjára tekintettel.

A keretmegállapodásos eljárásban az ajánlatkérő beszerzését két lépcsőben valósítja meg: először a keretmegállapodás megkötése érdekében folytat le eljárást, majd második lépésben a keretmegállapodás alapján - a keretmegállapodás típusának megfelelő szabályok szerint - kerül sor a konkrét beszerzést megvalósító szerződés megkötésére. A keretmegállapodás önmagában tehát még nem valósít meg beszerzést, ahhoz szükséges második lépcsőben egy konkrét szerződés létrejötte is.

A verseny újranyitása vonatkozásában is rögzíti a törvény, hogy ajánlatában az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal megegyező vagy az ajánlatkérő számára annál kedvezőbb ajánlatot tehet.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részében a dokumentációban közölte, hogy mintafeladat alapján kell ajánlati árat képezni. Az ajánlati árat a négy mintafeladat összeadott értéke képezi. A felolvasó lapon a 4 darab mintafeladat összeadott értékét kellett feltüntetni. Az eljárás nyertese azon ajánlattevő, aki a legalacsonyabb összegű ajánlati árat ajánlja.

Részletes árajánlatot a dokumentációban található ármeghatározó táblázat kitöltésével kellett megadni.

Az ártáblázat az eszközök vonatkozásában mennyiséget és egységárat tartalmazott, ezek szorzata adta a nettó díjat. A táblázatban az eszközök nettó napidíja a nettó díj oszlop összegeként állt elő.

Az I. mintafeladatban az ajánlatkérő az eszközök nettó díját összesen négy napra kérte megadni, a második mintafeladatban két napra, a harmadik mintafeladatban négy napra, a negyedik mintafeladatban pedig egy napra kérte megadni.

Az egyes mintafeladatokban az ajánlatkérő munkadíjak megadását is kérte. Valamennyi megadott díjat mintafeladatonként összesíteni kellett a költségek mindösszesen sorban. Ezek összege volt az ajánlati ár.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában a mintafeladatokat akként töltötte ki, hogy az eszközök nettó napidíja minden esetben megegyezett az eszközök nettó díja összesen rovatban megadott összeggel a napok számától függetlenül. Tehát a nyertes ajánlattevő az eszközök tekintetében egy napra, két napra, illetve négy napra is azonos árajánlatot adott.

A keretmegállapodásos eljárás második részében a nyertes ajánlattevő ajánlatában az egységárak megegyeztek az első részben benyújtott ajánlatában feltüntetett egységárakkal, azonban a teljes bérleti időszakra vonatkozó díj számítása, megajánlásának a módja nem egyezett meg az első részben megadott ajánlatában alkalmazott számítási móddal, hanem az eszközök esetében a négy napos időszakra az egy napra vonatkozó díj négyszeresét ajánlotta meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezzel sérült a Kbt. fent idézett 110. § (6) bekezdésének azon rendelkezése, amely szerint a keretmegállapodásos eljárás második részében az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

A Döntőbizottság megítélése szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata abban az esetben lett volna a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos ajánlat, amennyiben a teljes időszakra megajánlott ajánlati ár azonos lett volna az egy napra vonatkozó ajánlati árral, figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő az eljárás első részében az ilyen módon képezett árajánlata került elbírálásra.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt az álláspontját, hogy a jelen eljárásra vonatkozó teljes bérleti díjak, az eljárás első részében kiadott mintafeladatok szerinti teljes díjával történő összehasonlítása nem lehetséges és nem életszerű.

A Döntőbizottság álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy az eljárás első részében az ajánlatkérő nem az egységárakat hasonlította össze, hanem a mintafeladatok alapján előállított ajánlati árat, az eljárás második részében is lehetséges, sőt szükséges volt a teljes díjak összehasonlítása akként, hogy az ajánlatkérő figyelembe veszi azt, hogy az eljárás első részében a nyertes

ajánlattevő teljes bérleti időszakra vonatkozó díja valamennyi mintafeladatban, a napok számának változása ellenére azonos volt, az eljárás második részében pedig a teljes díj a napok számától függően emelkedett.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra való hivatkozását sem, hogy jogszerű a döntése arra tekintettel, hogy a keretmegállapodásban azt közölte, hogy csak az egységárakat fogja összehasonlítani az eljárás első és második része vonatkozásában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a keretmegállapodás 16.1) pontjának és a felhívás 14.1) pontjának azon előírása, hogy a keretmegállapodás 2. részében benyújtott ajánlatokban a szerződéses egységárak nem lehetnek magasabbak az eljárás első részében megajánlott egységáraknál nem értelmezhető a Kbt. 110. § (6) bekezdésben rögzített kógens szabályozás szűkítéseként, akként, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálja azt, hogy az eljárás második szakaszában tett ajánlat az ajánlatkérő számára kedvezőbb-e akkor, ha az egységárak nem magasabbak.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az eljárás két részében benyújtott ajánlatokból az egységárak nem állapíthatók meg egyértelműen figyelemmel arra, hogy az eljárás első részében a részletes árajánlat megadására vonatkozó táblázatokban feltüntetett egységárak nem egyeznek meg az értékelésre kerülő teljes ajánlati árból visszaszámolható egységárakkal. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az ajánlatkérő által az eljárás két részében kiadott részletes ártáblázatok sem feleltethetők meg egymásnak, mivel eltérőek az alkalmazott mértékegységek tekintetében.

A fentiekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság a kérelmező első kérelmi elemének helyt adott és megállapította, hogy a nyertes ajánlat érvényességének vizsgálata során az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését a nyertes ajánlat érvényességének vizsgálata során.

A második kérelmi elemben a kérelmező azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő a keretmegállapodásos eljárás második részében kedvezőtlenebb ajánlatot tett a humánerőforrás kisegítő személyzet egységára tekintetében, mint a keretmegállapodás első részében.

Az ajánlatkérő által az eljárás első részében kiadott részletes ártáblázat a munkadíjakra vonatkozóan a kisegítő személyzet tekintetében mintafeladatonként tartalmazta, hogy hány fővel kell számolni és hány alkalomra kell ajánlatot adni. Az egységár, az alkalom és a megadott létszám szorzata adta a nettó díjat, mely a nettó munkadíj rovatban összesítésre került.

A keretmegállapodásos eljárás 1. részében a nyertes ajánlattevő 15.000.-Ft/alkalomban határozta meg az egységárat, melyet minden feladatban az adott fővel megszorozva alakult ki a nettó díj.

Az eljárás 2. részében kiadott táblázatban az ajánlatkérő nem kérte megadni, hogy egy alkalom vonatkozásában hány fővel kalkulál az ajánlattevő. Egységár helyett a táblázatban napi díj oszlop szerepelt, amelyre a nyertes ajánlattevő 50.000.-Ft/nap a teljes bérleti időszakra vonatkozó díj összesen oszlopban szintén 50.000 Ft-ot tüntetett fel.

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján az ajánlatkérő felhívta a közös ajánlattevőket, hogy írásban adjanak tájékoztatást, és részletes, számszerű kalkulációt a humán erőforrás tekintetében alkalmazott ajánlati elemekre: hány fő, hány napban és hány alkalommal és milyen napidíjjal számolva kívánja teljesíteni a feladatot.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő válasza alapján megállapította, hogy a megajánlott egységár 12.500.-Ft/alkalom/fő.

A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint az eljárás második részében megajánlott 50.000.-Ft/nap egységár kedvezőtlenebb az eljárás első részében megajánlott 15.000.-Ft/alkalom egységárnál így az ajánlatkérő előírásának sem és a Kbt. 110. § (6) bekezdésében foglalt kógens rendelkezésnek sem felel meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a benyújtott ajánlat adatai alapján nem állapítható meg az ajánlatkérő által hivatkozott 12.500Ft/fő/nap egységár, mivel a táblázat adott sora a „fő” elnevezésű oszlopban csak azt tartalmazza, hogy „alkalom”, a „Napi díj” elnevezésű oszlopban, azt tartalmazza, hogy „50.000Ft/nap” és a „Teljes bérleti időszakra vonatkozó díj összesen” oszlopban azt tartalmazza, hogy „50.000Ft/nap”. Az ajánlat nem tartalmazta a 2 fő feltüntetését a táblázatban, tehát annak indokolásként való alkalmazása az ajánlat megváltoztatását jelenti az egységár csökkentése érdekében.

A fentiek szerint a Döntőbizottság a kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárásban közölt előírásaira és a Kbt. 110. § (6) bekezdésére tekintettel is megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését a nyertes ajánlat érvényességének vizsgálata során.

A harmadik kérelmi elemben a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (3) bekezdését jogsértően alkalmazta.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indokolás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2014. augusztus 29. napján a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerinti eljárás során, a Kbt. 69. § (3) bekezdésére hivatkozással a humánerőforrás bérletére vonatkozó ajánlati ár részét képező, a kisegítő személyzetre vonatkozó egységárak részletes, számszerű kalkulációjának bemutatását és indokolását kérte.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolta a nyertes ajánlattevőnek a kisegítő személyzet vonatkozásában adott ajánlati árát, azonban részint azt sérelmezte, hogy az ajánlat teljesíthetősége kétséges a humánerőforrás nem megfelelő igénybevétele miatt, továbbá azt kifogásolta, hogy az ajánlati ár kedvezőtlenebb a keretmegállapodásban foglalt ajánlati árhoz képest.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján írásbeli tájékoztatást kérjen.

Az eljárás során az ajánlatkérő nem tett megállapítást aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában, nem alkalmazta a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

Az előzetes vitarendezési kérelemnek nem volt olyan pontja, amelyben a kérelmező aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra hivatkozott volna.

Az eljárások eredményességének és az érvényes ajánlattétel elősegítésének érdekében a törvény lehetőséget ad az ajánlatkérőnek arra, hogy az előzetes vitarendezés alapján az írásbeli összegzést módosítsa. Az ajánlatkérő jogosult arra, hogy az ajánlattevőket, részvételre jelentkezőket ismételt hiánypótlásra [Kbt. 67. §], felvilágosítás [Kbt. 67. §] vagy indokolás [Kbt. 69-70. §] megadására hívja fel. Azonban az ajánlatkérőnek erre akkor van lehetősége, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. A jelen esetben azonban az ajánlatkérő azt kérte a nyertes ajánlattevőtől, hogy mutassa be a kalkulációját a humánerőforrás tekintetében, és a benyújtott indokolásból az ajánlatban megadott egységártól eltérő összegű egységárat állapított meg, amelyre a Kbt. rendelkezései nem adnak lehetőséget.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdés jogsértő alkalmazásával megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdését.

A negyedik kérelmi elemben a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (5) bekezdésének megsértésével kötötte meg az eljárást lezáró szerződést, valamint azt, hogy a Kbt. 124. § (1) bekezdésének megsértésével nem foglalta írásba a szerződést.

A Kbt. 79. § (5) bekezdése szerint amennyiben valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést - ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2014. szeptember 2-án küldte meg az álláspontját, így a szerződéskötési moratórium a Kbt. fent idézett szakasza alapján 2014. szeptember 12-én járt le.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a bérleti szerződést ezen időpontot megelőzően megkötötte.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. erre nem ad lehetőséget, a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint azért nem volt jogsértő az eljárása, mert a Közmédia Napja 2014. elnevezésű rendezvény napját elhalasztani, más időpontra tenni nem volt lehetséges, ezért a teljesítéstől ajánlatkérő eltekinteni nem tudott.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (5) bekezdését.

Az ötödik kérelmi elemben a kérelmező a Kbt. 124. § (1) bekezdésének megsértését is kérte megállapítani.

A Kbt. 124. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Döntőbizottság álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy a csatolt okiratból megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a bérleti szerződést a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően 2014. szeptember 5-én aláírta, a szerződés teljesítésére 2014. szeptember 6-án került sor, a Kbt. 124. § (1) bekezdésének sérelme nem állapítható meg.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ötödik kérelmi elemet alaptalanság miatt elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését, a Kbt. 79. § (4) bekezdését és a Kbt. 79. § (5) bekezdését.

Az alaptalan kérelmi elemet a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában

d) megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket;

e) a (4) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A (4) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy érvénytelen ajánlatot hirdetett ki az eljárás nyerteseként, valamint a bírság kiszabását a Kbt. 152. § (4) bekezdés b) pontja kötelezővé teszi, ha a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során az összes körülmény mérlegelése során, különösen a jogsértés súlyosságán, az eljárás eredményére való kihatásán kívül figyelembe vette a közbeszerzés csekély, 4.500.000.-Ft becsült értékét, amely alapján a legmagasabb kiszabható bírság mértéke négyszázötvenezer forint. A Döntőbizottság mérlegelte azt is, hogy egy

eljáráson belül több jogszabálysértést követett el az ajánlatkérő, valamint azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben a Döntőbizottság az elmúlt két évben két alkalommal (D.67/2013., D.64/2014. sz. ügy) állapított meg jogsértést és szabott ki bírságot. A Döntőbizottság figyelembe vette az ajánlatkérő együttműködő magatartását, továbbá azt a körülményt, hogy a jogsértés a szerződés megkötésére és teljesítésére tekintettel nem orvosolható. A Döntőbizottság a fenti ajánlatkérői eljárásra tekintettel úgy ítélte meg, hogy indokolt az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben meghatározott összegű bírság alkalmazása.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a Ket. 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A kérelmező 200.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, azonban a közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés értékére tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj összege csak 56.250.-Ft lett volna. A Döntőbizottság a tévesen lerótt igazgatási szolgáltatási díj kérelmezőnek történő visszautalásáról intézkedett. A Döntőbizottság négy kérelmi elemnek helyt adott, egy kérelmi elemet elutasított.

A fenti rendelkezések alapján kötelezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőt 45.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

A Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a lerótt igazgatási szolgáltatási díjból a fentieknek megfelelően 143.750,-Ft-ot térítsen vissza a kérelmező részére.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. október 9.

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit ügyvéd (1036 Budapest, Bécsi út 67. I/1.)
2. Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (1037 Budapest, Kunigunda u. 64.)
3. Mikropo Kft. (1139 Budapest, Röppentyű u. 60.)
4. AV-Control Kft. (8600 Siófok, Klára u. 159.)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
6. Irattár