



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.5379 /2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Kft.* (1053 Budapest, Szép u. 2., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által *Sárisáp Község Önkormányzata* (2523 Sárisáp, Fő út 123., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Eszközbeszerzés inkubátorház felszereléséhez*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezésnek ***helyt ad, és megállapítja,*** hogy az ***ajánlatkérő megsértette*** a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 46. § (1) és a Kbt. 48. § (1) bekezdésére tekintettel a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***Korm. rendelet***) ***26. § (6) bekezdését,*** a 2. elem tekintetében a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a ***Kbt. 67. § (1) bekezdését,*** a 3. elem tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a ***Kbt. 63. § (3) bekezdését,*** a 4. elem tekintetében a ***Kbt. 68. §-át,*** míg az 5. elem tekintetében a ***Kbt. 124. § (6) bekezdését.***

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt ***150.000.-Ft,*** azaz százötvenezer forint ***pénzbírság megfizetésére kötelezi.***

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott illetve a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a hivatalbóli kezdeményezés alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2014. május 18. napján a Kbt. Harmadik Rész, 122/A. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás 6 gazdasági szereplő – az 1. rész tekintetében az Acro-Kardos Kft., a Vit-Wood Kft. és a Rich Wood Kft., a 2. rész tekintetében az Egomber Kft., a ChipLand Kft. és a Comp-L Kft. – részére történt megküldésével a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlatkérő a beszerzést 2 részre bontotta, mely alapján a felhívás II.2.1) pontjában a szerződés teljes mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:
„1. részben

Az alábbi irodai bútorokat szükséges leszállítani és beépíteni a 2523 Sárísáp, Fő út 192 – 194. (hrsz.: 59 – 60.) szám alatt lévő inkubátorház felszereléséhez:

Öltözőhelyiség

öltözőhelyiségbe szék - 2 db
öltözőhelyiségbe asztal - 1 db
öltözőhelyiségbe teakonyhabútor - 1 db
beépített/önálló tűzhely és főző - 1 db
beépített/önálló hűtőgép - 1 db
mikrohullámú sütő - 1 db
teafőző - 1 db
kávéfőző - 1 db

Irodák

forgószékek - 12 db
íróasztal konténerrel, billentyűzettartóval - 12 db
szekrény és polcrendszer irodákba - 23 fm
vendégszék - 15 db
kisasztal - 6 db

Recepció

pult - 3 fm
szekrény és polcrendszer - 6 fm
forgószék - 1 db
vendégszék - 2 db
íróasztal konténerrel, billentyűzettartóval - 1 db

Tárgyalóterem

szekrény és polcrendszer - 5 fm
forgószék - 1 db
íróasztal konténerrel, billentyűzettartóval - 1 db
tárgyalóasztal - 1 db
tárgyalószék - 6 db

Teakonyha

konyhabútor - 4 fm
étkező asztal - 1 db
étkező szék - 6 db
beépített tűzhely és főző - 1 db
beépített hűtőgép - 1 db
beépített mosogatógép - 1 db
mikrohullámú sütő - 1 db
teafűző - 1 db
kávéfűző - 1 db

Előtér

vendégszék - 4 db
kisasztal - 1 db

Előadóterem

előadószék - 1 db
előadói asztal - 1 db
összecsukható asztal - 8 db
székek - 32 db

2. részben

Az alábbi irodai gépeket, berendezéseket szükséges leszállítani, telepíteni és üzembe helyezni a 2523 Sárisáp, Fő út 192 – 194. (hrsz.: 59 – 60.) szám alatt lévő inkubátorház felszereléséhez:

Irodák

asztali számítógép operációs rendszerrel és irodai programcsomaggal - 6 db
 laptop operációs rendszerrel és irodai programcsomaggal, hord. táskával - 6 db
 kis színes nyomtató - 6 db

Recepció

asztali számítógép operációs rendszerrel és irodai programcsomaggal - 1 db
 hálózati A3 fénymásoló, nyomtató, szkennelő - 1 db

Tárgyalóterem

asztali számítógép operációs rendszerrel és irodai programcsomaggal - 1 db

Előadóterem

flipchart - 1 db
 digitális tábla - 1 db
 laptop digitális táblához - 1 db
 wifi rendszer kiépítése - 1 db
 indukciós hurok nagyothallók segítése - 1 db

Az ajánlattételi dokumentációban részletezettek szerint.”

A felhívás II.3) pontjában az ajánlatkérő a szerződés időtartamát a szerződés megkötésétől számított 3 hónapban határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbi résszpontok alapján:

Résszpont	Súlyszám
1. Ellenszolgáltatás bruttó összege (Ft)	70
2. Teljesítési határidő (nap)	5
3. Garancia a megajánlott termékekre (hónap)	25

A felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2014. június 13. napját határozta meg.

A felhívás V.2) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés Európai Unió forrásból – az ajánlatkérő által elnyert HUSK/1101/1.1.1/0068 azonosító számú pályázat keretében – valósul meg.

A felhívás V.4.18) pontjában azt rögzítette, hogy a „felhívásban nem szabályozott kérdésekben a Kbt., a 310/2011. (XII. 23) Kormányrendelet és az ajánlati dokumentáció rendelkezései az irányadóak.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely általános információkat, nyilatkozatmintákat, formai előírásokat, szerződéstervezetet és műszaki leírást tartalmazott.

A dokumentáció 2. kötetének III. fejezetét képező műszaki leírás 1. bekezdése az alábbiakat tartalmazta:

„Az alábbi leírásban néhány eszköznél az egyértelműség pontos meghatározása végett pontos típus lett megadva, amelyektől el lehet térni, de hasonló műszaki paramétereknek kell megfelelnie az eszközöknek. Az egyenértékűség bizonyítása érdekében szükséges a megajánlott eszközök műszaki paramétereinek ismertetése.”

A műszaki leírás az 1. részre vonatkozóan - többek között - az alábbiakat tartalmazta:

„1. rész esetében - Irodai bútorok

1.1. Öltözőhelyiség

Hűtőgép - 1 db

Zanussi ZRA17800WA

egyajtós hűtőszekrény fagyasztórekesszel, méretek (magasság x szélesség x mélység): 1050 mm x 550 mm x 612 mm, magasság: 105 cm energiasztály: A+, energiafogyasztás: 131 kWh/év, vezérlés: mechanikus vezérlés, klímasztály: SN-N-ST Hűtőtér nettó űrtartalma 166 liter, fagyasztótér nettó űrtartalma 18 liter, energiasztály A+

Mikrohullámú sütő - 1 db

Samsung ME711K

Mikrohullámú sütő kapacitás: 20 liter, bal oldali ajtónyitás, teljesítményszintek száma: 7, TDS technológia, mechanikus vezérlés, szín: fehér

Teafőző - 1 db

Clatronic TK 2932

fekete, 2 az 1-ben tea- és vízforraló, 0,7 liter max. űrtartalom, állandó teaszűrő, kivehető, melegen tartó funkció, kábel nélkül, egyszerű be- és kiöntés, automatikus és manuális lekapcsolás

Vendégszék - 15 db

szék fém lábakkal és vázzal, szövet kárpittal, karfás, rakásolható kivitelben

1.5. Teakonyha

Mikrohullámú sütő - 1 db

CATA beépíthető mikrohullámú sütő, MC 20 D ENC Quartz Grill 6 teljesítményfokozat, 95 perces időzítő, automata kiolvasztás és menü, 8 program, súlyautomatika, gyerekzár, rozsdamentes belső tér, űrtartalom: 20 l, teljesítmény: 700 W, grillező funkció: igen, figyelmeztető hangjelzés: igen

1.7. Előadóterem

Összecsukható asztal - 8 db

összecsukható mobil asztal 120 cm x 60 cm x 75 cm nagyságú, asztal lap 18 mm dekor anyagból, láb szerkezet festett fém

A dokumentáció IV. fejezetének a 12. pontjában az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

„Az alábbi mellékleteket kell a benyújtott ajánlathoz csatolni a felsorolt sorrendben. A benyújtandó dokumentumok részletezése:

18. sz. melléklet (3. kötet: formanyomtatványok) – Részekre vonatkozó, tételes ajánlat

Cégszerűen aláírni és pecséttel kell ellátni a mellékletet.

Kérjük, hogy a kiadott 2 részre vonatkozó tételes ajánlatot csatolják be.

Az ajánlattételi dokumentációban egyes termékek esetében az egyértelmű meghatározás szükségessé teszi bizonyos konkrét termékekre való hivatkozást, de ajánlatkérő azzal egyenértékű termékekre vonatkozó ajánlatot is elfogad.

Az egyes részajánlati körökön belül valamennyi árura, termékre kell ajánlatot adni, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen. Ennek megfelelően az értékelés, illetve az eljárás nyertesének a kihirdetése is részajánlati körönként fog történni.”

Az ajánlattételi határidőre az egyes részekre 3-3 ajánlat érkezett, melyek felolvasólapján az egyes értékelési részszempontokra vonatkozóan az alábbi adatok szerepeltek:

1. rész:

Acro-Kardos Kft.

Megnevezés	Nettó érték	ÁFA	Bruttó érték
1. Ellenszolgáltatás bruttó összege (Ft)	8.036.693	2.169.907	10.206.600
2. Teljesítési határidő (nap)	-	-	120
3. Garancia a megajánlott termékekre (hónap)	-	-	12

Vit-Wood Kft.

Megnevezés	Nettó érték	ÁFA	Bruttó érték
1. Ellenszolgáltatás bruttó összege (Ft)	6.692.598	1.807.002	8.499.600
2. Teljesítési határidő (nap)	-	-	90
3. Garancia a megajánlott termékekre (hónap)	-	-	18

Rich Wood Kft.

Megnevezés	Nettó érték	ÁFA	Bruttó érték
1. Ellenszolgáltatás bruttó összege (Ft)	7.632.362	2.060.738	9.693.100
2. Teljesítési határidő (nap)	-	-	110
3. Garancia a megajánlott termékekre (hónap)	-	-	6

2. rész:

Egomber Kft.

Megnevezés	Nettó érték	ÁFA	Bruttó érték
1. Ellenszolgáltatás bruttó összege (Ft)	3.767.023,62	1.017.096,4	4.784.120
2. Teljesítési határidő (nap)	-	-	20
3. Garancia a megajánlott termékekre (hónap)	-	-	36

ChipLand Kft.

Megnevezés	Nettó érték	ÁFA	Bruttó érték
1. Ellenszolgáltatás bruttó összege (Ft)	3.622.039,4		4.599.990
2. Teljesítési határidő (nap)	-	-	25
3. Garancia a megajánlott termékekre (hónap)	-	-	36

Comp-L Kft.

Megnevezés	Nettó érték	ÁFA	Bruttó érték
1. Ellenszolgáltatás bruttó összege (Ft)	3.529.133,85	952.866,15	4.482.000
2. Teljesítési határidő (nap)	-	-	45
3. Garancia a megajánlott termékekre (hónap)	-	-	36

A Vit-Wood Kft. ajánlatának 3. oldalán csatolta a felolvasólapot, melyben az 1. részre a fenti bruttó összeget ajánlotta meg. A tételes árajánlatban az ajánlattevő az iroda helyiségekbe beszerzendő vendégszékre a kért 15 db helyett 18-at ajánlott meg 6.000.-Ft-os bruttó egységáron, összesen 108.000 forint bruttó értéken. A tételes ajánlat összesen bruttó sorában 9.205.500.-Ft került feltüntetésre. Az ajánlat az egyes beszerzendő árukra vonatkozóan nem tartalmazott semmiféle márka vagy típus megjelölést. A megajánlott termékek egyenértékűségére vonatkozóan semmilyen dokumentumot, vagy nyilatkozatot nem tartalmazott az ajánlat. Nem tartalmazta az ajánlat az ajánlatkérő által a műszaki leírásban az egyenértékűség bizonyítása érdekében előírt műszaki paraméterek ismertetését a megajánlott eszközök tekintetében.

Az Acro-Kardos Kft. ajánlatának 23. oldalán csatolta a tételes árajánlatot. A tételes árajánlatban az ajánlattevő az iroda helyiségekbe beszerzendő vendégszékre a kért 15 db helyett 18-at ajánlott meg 7.500.-Ft-os bruttó egységáron, összesen 135.000.-Ft bruttó értéken.

A Rich Wood Kft. ajánlatában a tételes árajánlatban ajánlattevő az iroda helyiségekbe beszerzendő vendégszékre a kért 15 db helyett 18-at ajánlott meg 6.800 Ft-os bruttó egységáron, összesen 122.400.-Ft bruttó értéken.

Az ajánlatkérő 2014. június 25. napján hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben az Acro-Kardos Kft.-től és a Rich Wood Kft.-től többek között az alábbiakat kérte:

„18. számú melléklet – Részekre vonatkozó, tételes ajánlat – Ajánlattevő becsatolta a tételes ajánlatát, azonban a tételes ajánlat nem az ajánlattételi felhívás és a dokumentációban kért tételeket tartalmazza minden esetben. Ajánlattevő nem adott ajánlatot az étkező helyiségben a 6 db étkező székre, illetve az Előadóteremben tervezett összecsukható asztal helyett fix 75 x 80 x 160 cm asztalt ajánlott meg.

Kérem, hogy a fenti mellékleteket csatolja be, illetve javításukat végezze el!”

A Vit-Wood Kft.-től az ajánlatkérő a 18. számú melléklet tekintetében és a megajánlott termékek típusára vagy azok egyenértékűségére vonatkozóan nem kért hiánypótlást.

Az ajánlattevők teljesítették a hiánypótlásokat. A Vit-Wood Kft. hiánypótlása önkéntes hiánypótlási elemet nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő a 2014. július 1. napján kelt levelében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Vit-Wood Kft. ajánlatában számszaki hibát javított, és mellékelten megküldte a hiba javításáról felvett jegyzőkönyvet, mely az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő által becsatolt részletes tételes ajánlatban nettó 7.248.425.-Ft, amelynek ÁFA tartalma 1.957.075.-Ft, így bruttó 9.205.500.-Ft összegű ellenszolgáltatás díjat ajánlott meg.

A 2. melléklet – Felolvasó lapon Ajánlattevő nettó 6.692.598.-Ft, ÁFA összege 1.807.002.-Ft, bruttó 8.499.600.-Ft adott meg.

Ajánlattevő a részletes ajánlatában Irodák esetében a vendégszéknél 18 db-ot ajánlott meg, holott az ajánlattételi felhívásban 15 db szerepel. A részletes ajánlatában 18 db x nettó 6.000.-Ft = nettó 108.000.-Ft összeget ajánlott meg, holott a 15 db esetében 15 db x nettó 6.000.-Ft = nettó 90.000.-Ft a helyes összeg.

A részletes ajánlatban a Kbt. 68. § alapján számszaki hiba fordul elő, ezért javításra kerül a nettó érték 7.230.425.-Ft összegre, ÁFA érték 1.952.215.-Ft összegre, bruttó érték 9.182.640.-Ft összegre. A felolvasó lapon ezen értékek kerülnek az eredetileg megadott értékek helyett.

A javított ajánlati elem:

Megnevezés	Nettó érték	ÁFA	Bruttó érték
1. Ellenszolgáltatás bruttó összege (Ft)	-	-	-
1. rész - Irodai bútorok	7.230.425	1.952.215	9.182.640”

A 2014. július 1. napján elkészített és megküldött összegezésben az ajánlatkérő az eredményes eljárás nyertesévé az 1. részben a Vit-Wood Kft.-t, míg a 2. részben a Comp-L Kft.-t nyilvánította.

Az összegezés 15.b) pontjában ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014. július 11.”

Az ajánlatkérő 2014. július 11. napján kötötte meg a szállítási szerződéseket: az 1. rész tekintetében Vit-Wood Kft.-vel, a 2. rész tekintetében Comp-L Kft.-vel.

A Vit-Wood Kft.-vel megkötött szerződés 3.1. pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a HUSK/1101/1.1.1/0068 azonosító számú projekt informatikai eszközök szállítási tevékenység ellátásáért 7.230.425.-Ft, azaz hétmillió-kettőszázharmincezer-négyszázhuszonöt forint + általános forgalmi adó, azaz bruttó 9.182.640.-Ft, azaz kilencmillió-

egyszáznyolcvankettőezer-hatszáznegyven forint általános forgalmi adóval növelt szállítói díjat fizet.”

A 2014. július 21. napján kelt 1. részszámla mellékletét képező géplista a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett áruk tekintetében az alábbi típusú berendezéseket tartalmazta:

Modell	Megnevezés	Gyártási szám	Típus szám
Öltöző helyiség			
Zanussi ZRG15800 WA	Szabadon álló hűtő	42830028	933012200
Zanussi ZMF21110 WA	Mikrohullámú sütő	41102435	947602755
Philips HD7446	Teafőző		HD7446
Teakonyha			
Zanussi ZSGI7100 XA	Beépíthető mikrohullámú sütő	41600888	947607341

Az ajánlatkérő állományba vételi bizonylatain szintén a fenti táblázatban felsorolt eszközök kerültek felsorolásra.

A *hivatalbóli kezdeményező* 2014. október 21. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, melyben a jogsértés megtörténtének megállapítását kérte.

A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében 5 kezdeményezési elemet terjesztett elő, melyek közül az 1-4. a közbeszerzés 1. részére, míg az 5. az 1-2. részre vonatkozott.

1. A hivatalbóli kezdeményező idézte a műszaki leírás 1. bekezdését, majd az 1. rész keretében beszerzendő néhány eszköz – öltözőhelyiség: hűtőgép, mikrohullámú sütő, teafőző; teakonyha: mikrohullámú sütő – megnevezését és műszaki paramétereit.

Ezt követően idézte a Kbt. 39. § (1) bekezdését illetve a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdését, az előbbi joghely vonatkozásában kiemelve az „egyenlő eséllyel”, míg utóbbi rendelkezésnél a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.9/2013. sz. ügyben hozott határozatára, illetve a Kbt. 46. § (1) és 48. § (2) bekezdéseire, melyekkel kapcsolatban előadta, hogy a beszerzés tárgya és a műszaki specifikáció azon elvárások összessége, amelyek tartalmazzák, hogy az ajánlatkérő milyen műszaki-szakmai tartalmú szolgáltatás teljesítését kéri. Az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége az, hogy úgy határozza meg a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, hogy ezzel ne okozzon indokolatlanul hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, valamint biztosítsa a verseny tisztaságát.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy jelen esetben a műszaki leírásban az ajánlatkérő „az egyértelműség pontos meghatározása végett” konkrét gyártmányokat, terméktípusokat és pontos leírásokat adott meg bizonyos esetekben, azonban az egyes termékek mellett a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésével szemben nem tüntette fel a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő indokolatlanul túlzó pontossággal határozta meg a beszerzés tárgyait oly módon, hogy ezzel egyes gazdasági szereplőket, valamint árukat kizárt a versenyből, továbbá ez indokolatlanul hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezte, valamint az egyenlőtlen esélyű ajánlattételt. Az ajánlatkérő csak annyit írt elő, hogy a megadott típusoktól el lehet térni, de „hasonló műszaki paramétereknek kell megfelelnie az eszközöknek”, azonban arra már nem tért ki, hogy pontosan melyek azok a feltételek, amelyek az egyenértékűséget bizonyítják. Mivel az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevőket terheli, ezért a feltételek és hasonlóság megállapítását segítő adatok, információk ismertetésének ajánlatkérő részéről történő elmulasztása nagymértékben csökkentette a versenyt és kizárhatott bizonyos árukat az eljárásból.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 39. § (1) bekezdését, valamint a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdését.

2. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az 1. rész tekintetében nyertes Vit-Wood Kft. ajánlata tartalmazza a dokumentáció 18. melléklete szerinti részletes ajánlatot, azonban ebből nem derül ki, hogy az ajánlata a műszaki leírásban pontos típus szerint meghatározott eszközökre/konyhai gépekre vonatkozik-e, vagy egyéb hasonló, azzal egyenértékű eszközökre. Erre vonatkozóan semmilyen dokumentumot, vagy nyilatkozatot nem tartalmaz az ajánlat. Szintén nem tartalmazza a nyertes ajánlat az ajánlatkérő által a műszaki leírásban az egyenértékűség bizonyítása érdekében előírt műszaki paraméterek ismertetését a megajánlott eszközök tekintetében. Összességében tehát nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlattevő ajánlata pontosan milyen típusú eszközökre vonatkozott, vagyis a műszaki leírásban pontosan részletezett árukra vagy azokkal egyenértékű/hasonló termékekre.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 67. § (1) bekezdésével összhangban, ennek a kérdésnek a tisztázása érdekében az ajánlatkérőnek egyrészt felvilágosítást kellett volna kérnie, másrészt amennyiben a Vit-Wood Kft. egyenértékű eszközökről nyújtott be ajánlatot, úgy az ajánlatkérőnek hiánypótlás keretében kérnie kellett volna az ajánlatkérőtől a megajánlott eszközök műszaki paramétereinek az ismertetését.

Előadta továbbá, hogy a 2014. június 20-i bírálati jegyzőkönyvben lévő hiánypótlási felszólítás nem tartalmazott ilyen tisztázó kérdést és a megajánlott eszközök műszaki paramétereinek ismertetésére vonatkozó hiánypótlási felhívást sem, mint ahogy ilyen információt a Vit-Wood Kft. hiánypótlása sem tartalmazott, részéről önkéntes hiánypótlás benyújtására sem került sor.

A hivatalbóli kezdeményező a fentiekhez hozzáfűzte, hogy a Vit-Wood Kft.-vel kötött szerződés alapján történt teljesítés kapcsán kiállított résszámla számlarészletezője, az átadás-átvételi jegyzőkönyv, valamint az eszközök állományba vételi bizonylatai alapján kiderül, hogy több esetben nem pontosan azok a típusú, márkájú eszközök lettek beszerezve, mint amelyeket az ajánlatkérő a részletes műszaki leírásban meghatározott, hanem adott esetben más gyártmányú, típusú termékek, melyekről nem derül ki, hogy a műszaki leírásban meghatározott eszközökkel egyenértékűek-e vagy sem. Példaként említette, hogy a műszaki leírásban mind az öltözőhelyiségbe, mind a teakonyhába Clatronic TK 2932 típusú teafőző volt meghatározva, ezzel szemben az állományba vételi bizonylatokon egy Philips HD7446 típusú teafőző, valamint egy Hausmeister Hm6355E típusú teafőző található. Hasonló eltérések mutatkoznak a Vit-Wood Kft. által szállított többi eszköz tekintetében is.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésének, illetve adott esetben a megajánlott eszközök műszaki paramétereinek ismertetésére vonatkozó dokumentum hiánypótlására történő felhívásának elmulasztásával megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

3. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2014. június 20-i bírálati jegyzőkönyvben lévő hiánypótlási felszólítás tartalma alapján az ajánlatkérő az Acro-Kardos Kft., valamint a Rich Wood Kft. esetében egyaránt hiánypótlást írt elő a 18. sz. melléklet – tételes ajánlat – tekintetében, mert azok nem az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban kért tételeket tartalmazták minden esetben. Egyrészt nem adtak ajánlatot az étkező helyiségben a 6 db étkező székre, illetve az előadóteremben tervezett összecusukható asztal helyett fix asztalt ajánlottak meg. Ezzel szemben a Vit-Wood Kft. ajánlata kapcsán számítási hiba javítása keretében az ajánlatkérő javította az ajánlat részeként csatolt részletes ajánlatban szereplő adatokat az irodákba beszerzendő vendégszékek tekintetében 18 db-ról 15-db-ra, mivel a felhívásban csak 15 db szerepel.

A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy a másik két ajánlattevő tételes ajánlatában szintén szerepelt hasonló hiba/elírás, azaz az irodában található vendégszékek tekintetében 15 db vendégszék helyett 18 db

vendégszékről szóltak az ajánlatok, de ajánlatkérő ezt nem jelezte, illetve a hibát nem hiánypótlította ezen másik két ajánlattevő tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az Acro-Kardos Kft. és a Rich Wood Kft. tételes ajánlatában észlelt elírás miatti hiánypótlási felhívás analógiájára a szintén tételes ajánlatban történt – igaz más tartalmú - elírás esetében is hiánypótlásra kellett volna felhívni a Vit-Wood Kft.-t a vendégszékek darabszámának elírása vonatkozásában és ezzel azonos feltételeket biztosítani az ajánlattevők részére. E körben előadta továbbá, hogy az ajánlatkérőnek – miután az egyik ajánlatban észlelte a székek számában történt elírást – nem számítási hiba keretében kellett volna javítania a hibát, a felhíváshoz képest fennálló eltérést, hanem mindhárom ajánlattevő esetében, azonos feltételek biztosítása mellett hiánypótlást kellett volna elrendelnie a hiba javítása végett.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

4. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő 2014. június 30-i számítási hiba javításával kapcsolatban előadta, hogy a Vit-Wood Kft. ajánlatának felolvasólapján – így a 2014. június 13-án készült bontási jegyzőkönyvben is – bruttó 8.499.600.-Ft szerepelt, ezzel szemben a részletes tételes ajánlatban bruttó 9.205.500.-Ft az ellenszolgáltatás összege. Ezt követően az ajánlatkérő javította a tételes ajánlatban szereplő adatokat az irodákba beszerzendő vendégszékek vonatkozásában 18 db-ról 15-db-ra, tekintettel arra, hogy a felhívásban csak 15 db szerepelt. Az ajánlatkérő a számítási hiba javításánál saját döntése alapján a tételes ajánlatban szereplő magasabb ajánlati árból indult ki, és azzal végezte el a javítást, nem pedig a felolvasólapon szereplő alacsonyabb bruttó ajánlati árat figyelembe véve, majd a következőket írta: „A felolvasó lapon ezen értékek kerülnek az eredetileg megadott értékek helyébe”.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztotta a felolvasólapon szereplő bruttó összeg és a tételes ajánlaton szereplő bruttó összeg közötti eltérés tisztázása végett a Kbt. 67. § (1) bekezdésében előírtak szerint tisztázó kérdést feltenni az ajánlattevőnek és adott esetben hiánypótlást előírni, mivel a felolvasólapon megjelölt összegnek a tételes ajánlaton szereplő összeggel történő megfeleltethetősége nem minősül az ajánlat módosításának illetve kiegészítésének, így az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna a tételes ajánlaton szereplő eltérést az ajánlattevővel kijavíttatni.

A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy a Kbt. számítási hibára vonatkozó rendelkezése kimondja, hogy az ajánlatkérő abban az esetben javíthatja ki a számítási hibát, amennyiben az ajánlattevő tévesen számította ki

az alapadatokból az összesített számtani értéket, azaz valamely matematikai művelet elvégzése során helytelen eredményre jutott, azonban a korrekció nem járhat valamelyik alapadat megváltoztatásával. Az ajánlatkérő csak akkor eszközölhetett volna javítást, ha az ajánlattevő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeinek az összesítése során vétett hibát, azaz csak az egyes beszerzendő eszközök bruttó egységárainak az összesítése során elkövetett számítási hibát javíthatta volna ki, az ajánlattevő azonban az egyik alapadatot, a vendégszékek darabszámát is módosította.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 68. §-a alapján a székek darabszámát nem módosíthatta volna, mert a számítási hiba kijavításának ezen jogintézménye nem szolgálhat alapul az ajánlatkérőnek arra, hogy a tételes ajánlatban szereplő esetleges hibákat az ajánlati kötöttség beállta után, ezen jogintézmény keretében javítsa ki, hanem az ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást kellett volna elrendelnie annak érdekében, hogy ajánlattevő javítsa az elírt darabszámot, azaz a tételes ajánlatban szereplő hibát.

A hivatalbóli kezdeményező a fentiekhez még hozzáfűzte, hogy az ajánlatkérő a vendégszékek darabszámának módosítását követően, amellet, hogy saját döntése alapján a pénzügyi érdekeivel ellentétben, a tételes ajánlatban szereplő magasabb bruttó ajánlati árból indult ki, a számítási hiba javítását is rosszul végezte el. A tételes ajánlatban az ajánlattevő bruttó egységárban adta meg a vendégszék árát (bruttó 6.000,- Ft), ezzel szemben az ajánlatkérő nettó egységárként kezelve javította a hibát, továbbá a nettó totál összegből vonta le a 3 vendégszék árát.

A hivatalbóli kezdeményező az erre vonatkozó számításaival kimutatta, hogy helyes számítás esetén bruttó 9.187.500.-Ft-nak, illetve az ennek megfelelő nettó összegnek kellett volna szerepelnie ellenszolgáltatásként a javított felolvasólapon, majd a bírálati jegyzőkönyvben és a szállítási szerződésben, szemben az ajánlatkérő által feltüntetett bruttó 9.182.640.- illetve nettó 7.230.425.- Ft-tal.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését illetve a Kbt. 68. §-át.

5. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a szerződéskötési tilalmi időszak mindkét rész tekintetében 2014. július 11. napja volt, így a két szállítási szerződés e napon történt megkötésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 124. § (6) bekezdését, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint jelen esetben nem volt alkalmazható a Kbt. 124. § (8) bekezdésében felsorolt egyik kivétel sem.

Az *ajánlatkérő* a jogorvoslati eljárásban nem tett észrevételt.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjában, 2014. május 18. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

1. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés 1. része vonatkozásában jogszerűen határozta-e meg a közbeszerzési műszaki leírást.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 48. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

A Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése szerint:

„(6) A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”

A Korm. rendelet 28. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A műszaki leírás tartalmazza a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírásnak az (1) bekezdésben foglaltak mellett tartalmaznia kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, valamint a megfelelőség-igazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.”

A Kbt. 49. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. A mind a felhívásban, mind pedig a dokumentációban megadható, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás meghatározásának módjára és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat a Korm. rendelet tartalmazza.

Amennyiben az ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az szükséges a közbeszerzés tárgyát, tárgyait meghatározott gyártmányú, típusú termékekre történő

hivatkozással is meghatározhatja, azonban ilyenkor az ajánlatkérőnek speciális kötelezettsége keletkezik, a műszaki leírásnak tartalmaznia kell a Kbt. 26. § (6) bekezdés második mondata utolsó fordulatában lévő kifejezéseket.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. részben beszerzendő 40 féle termék közül 13 esetében konkrét gyártmányra, illetve típusra hivatkozással határozta meg a közbeszerzés tárgyát.

A dokumentáció 2. kötetének III. fejezetét képező műszaki leírás 1. bekezdésében az ajánlatkérő rögzítette, hogy „néhány eszköznel az egyértelműség pontos meghatározása végett pontos típus lett megadva”, míg a dokumentáció 3., formanyomtatványok elnevezésű kötetének 18. sz. mellékletében meghatározta, hogy „egyes termékek esetében az egyértelmű meghatározás szükségessé teszi bizonyos konkrét termékekre való hivatkozást, de ajánlatkérő azzal egyenértékű termékekre vonatkozó ajánlatot is elfogad.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy bár a dokumentációban több helyen, összességében megtalálható volt az ajánlattevők számára az egyes beszerzendő termékekre vonatkozó konkrét információ, illetve az azokkal egyenértékű termékek elfogadása, azonban ez nem a vonatkozó jogszabályi rendelkezések által elvárt mértékben könnyítette az ajánlattevők ajánlattételét, különös tekintettel arra, hogy a dokumentáció műszaki leírás részében nem – pontosabban nem ott – került rögzítésre az egyenértékűsége vonatkozó, a „vagy azzal egyenértékű” tájékoztatás.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében megsértette a Kbt. 46. § (1) és a Kbt. 48. § (1) bekezdésére tekintettel a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdését.

2-3. A Döntőbizottság a 2-3. kezdeményezési elemet az alábbi jogszabályi rendelkezések és azokból levont következtetések alapján bírálta el.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 67. § (1) illetve (7)-(8) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.”

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A hiánypótlás célja, hogy minél több ajánlat legyen érvényes, ezáltal minél több ajánlattevő vehessen részt a versenyben. A hiánypótlás jogintézménye a hiányos, illetve nem megfelelő tartalmú ajánlatok kiegészítésére, kijavítására szolgál, melynek keretében az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt iratok utólagos csatolására, továbbá a már benyújtott irat hiányosságának pótlására, hibájának korrigálására van lehetőség.

Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás kérése, illetve megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ennek érdekében a Kbt. a hiánypótlás korlátai illetve tilalmai között kifejezetten rögzíti, hogy az nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, így különösen a szakmai ajánlat, illetve az ezen alapuló értékelési részszempont, mint önállóan értékelésre kerülő ajánlati elem módosításával, hiszen ez már túllép a hiányosság körén.

A Kbt. kógens szabályozása miatt az ajánlatkérő akkor jogosult, illetve köteles hiánypótlási felhívás kibocsátására, amennyiben az ajánlat valamely hiányosságban illetve hibában szenved. Az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, hogy fennáll-e a hiánypótlás lehetősége, vagyis az ajánlat előírásoktól való eltérése milyen mértékű: hiánypótlással még orvosolható, avagy ezt a határt átlépve, már az érvénytelenség kategóriájába tartozik.

Amennyiben valamely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, és az a Kbt. 67. §-ában meghatározottak szerint sem orvosolható, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania. Rögzítendő az is, hogy egyetlen jogszerűen megállapított érvénytelenségi ok megalapozza a teljes ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a Vit-Wood Kft. ajánlatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Vit-Wood Kft. szakmai ajánlata egyetlen termék vonatkozásában sem tartalmazott sem a műszaki leírásban hivatkozott gyártmány, illetve típusmegjelölést, sem pedig az ezekkel való egyenértékűség bizonyítására szolgáló műszaki adatokat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen szakmai ajánlat nem elégítette ki az ajánlatkérő közbeszerzés tárgyára vonatkozó előírásait, ugyanakkor az erre vonatkozó hiánypótlás nem ütközött volna a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjába.

A fent leírtak alapján ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás kibocsátásával tovább kellett volna vizsgálnia az ajánlatot az érvényesség/érvénytelenség megállapítása érdekében, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében megsértette a Kbt. 63. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elemnél is abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a Vit-Wood Kft. ajánlatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban az irodákba beszerzendő vendégszékek mennyiségeként 15 db-ot határozott meg, melytől eltérően a Vit-Wood Kft. szakmai ajánlatában 18 db-ot ajánlott meg.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattételi határidő lejártával a Vit-Wood Kft. ajánlati kötöttsége a vendégszékek vonatkozásában 18 db-ra állt be, melynél fogva ezen mennyiség megváltoztatása a szakmai ajánlat módosításának minősülne, így a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

A fentiek alapján – mivel a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét mennyiség korrigálása nem tartozhat a Kbt. 67. § (8) bekezdésében szabályozott kivételi körbe – a Vit-Wood Kft. ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, melynek elmulasztásával az 1. rész tekintetében megsértette Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

4. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a számítási hiba javításának jogintézményét.

A Kbt. 68. §-a így rendelkezik:

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatban a 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításra alapuló – adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.”

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 68. §-a kizárólag számítási hiba esetére teszi lehetővé az összesített ellenérték, illetve az ajánlatban megtalálható más, számításra alapuló adat változtatását.

A Kbt. az ellenérték vonatkozásában a számítási hiba kijavításának módjára kógens rendelkezést tartalmaz: az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit, azaz az alapadatokat alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A számítási hiba a Döntőbizottság megítélése szerint azt jelenti, hogy az adott ajánlattevő tévesen, hibásan számította ki az alapadatokból az összesített ellenértéket. Ebből az következik, hogy ajánlatkérő csak akkor eszközölhet javítást az ellenérték vonatkozásában, ha az ajánlattevő a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeinek az összesítése során vétett hibát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kettő, a Vit-Wood Kft. ajánlatában észlelt hibát igyekezett orvosolni számítási hiba javításával.

Egyrészt a szakmai ajánlatban az egyes termékre vonatkozó mennyiségek, egységárak és összárak, mint alapadatok 9.205.500.-Ft-os összegét vette figyelembe ajánlati árként a felolvasólapon ehhez képest tévesen szereplő 8.499.600.-Ft helyett.

Másrészt az irodai vendégszékek Vit-Wood Kft. által megajánlott 18 db-os mennyiségét javította a műszaki leírásban előírt 15 db-ra, ezáltal bruttó 18.000.-Ft-tal csökkentve – tévesen a nettó – ajánlati árat.

A Döntőbizottság – a 3. kezdeményezési elemnél leírtaknak megfelelően – megállapította, hogy az ajánlatkérő nem alapadatokból végzett számítási hibát javított, hanem egy ajánlati elem alapját képező olyan alapadatot módosított, melyre nézve beállt az ajánlati kötöttség, ezáltal – az 1. rész tekintetében – megsértette a Kbt. 68. §-át.

2. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötés időpontja tekintetében jogszerűen kötötte-e meg a az 1-2. részre vonatkozó szállítási szerződéseket.

A Kbt. 124. § (1), (3), (5)-(6) és (8) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(3) Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében nyertesekkel kell szerződést kötni.

(5) Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége további harminc - építési beruházás esetén további hatvan - nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni, amennyiben e törvény másként nem rendelkezik nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig.

(8) A (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz napos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés

a) ha a nyílt eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be;

b) ha a meghívásos, a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszéd során csak egy ajánlatot nyújtottak be, és amennyiben az eljárásban volt érvénytelen részvételi jelentkezés vagy sor került kizárásra az erre vonatkozó döntés ellen a jogorvoslat kezdeményezésének határideje az érintettek számára lejárt, vagy a döntést a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszerűnek ítélte;

- c) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 94. § (2) bekezdés d) pontja alapján indították;
- d) a keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés esetében, kivéve, ha a közbeszerzés a verseny újrainyításával valósul meg [110. § (4) bekezdés b) pont];
- e) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 94. § (2) bekezdés c) pontja, (3) bekezdése, vagy (4) bekezdés b)-d) pontja alapján indították és a 141. § (3) bekezdése szerinti határidőben a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke nem élt a jogorvoslati eljárás megindításának jogával;
- f) ha a 122. § (7) bekezdés a) pontja vagy a 122/A. § szerinti eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be.”

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eredményes közbeszerzési eljárás összegezését 2014. július 1. napján küldte meg az ajánlattevők részére, melyből következően – az összegezésben rögzítetteknek megfelelően – a szerződéskötési tilalmi időszak mind az 1., mind a 2. részre vonatkozóan 2014. július 11. napjáig állt fenn, vagyis az ajánlatkérő legkorábban 2014. július 12. napján köthette volna meg a szállítási szerződéseket.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a Vit-Wood Kft.-vel illetve a Comp-L Kft.-vel, mint nyertes ajánlattevőkkel 2014. július 11. napján megkötötte a szállítási szerződéseket, mindkét rész tekintetében megsértette a Kbt. 124. § (6) bekezdését, tekintettel arra, hogy jelen esetben a Kbt. 124. § (8) bekezdésében meghatározott kivételek egyike sem áll fenn.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi (1-5.) eleme tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt

befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltan tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértések közül három is súlyosnak minősül, mivel azok a közbeszerzési eljárást lezáró döntést érintették.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés viszonylag alacsony, 11.120.000.-Ft összegű becsült értékét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az utóbbi két évben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásaival kapcsolatban jogsértés megállapítására nem került sor.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét 150.000 forintban.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv – a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha

székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. december 1.

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Kft. (1053 Budapest, Szép u. 2.)
2. Sárísáp Község Önkormányzata (2523 Sárísáp, Fő út 123.)
3. Acro-Kardos Kft. (2531 Tokod, Gyár u. 23.)
4. Vit-Wood Kft. (2523 Sárísáp, Fő u. 161.)
5. Rich Wood Kft. (2023 Dunabogdány, Erzsébet királyné út 59.)
6. Egomber Kft. (2509 Eszergom-kertváros, Mikes Kelemen u. 14.)
7. ChipLand Kft. (3530 Miskolc, Rákóczi u. 14.)
8. Comp-L Kft. (2510 Dorog, Derkovits u. 7.)
9. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
10. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
11. Irattár