



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.543/11/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az *Opus Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft.* (1139 Budapest, Váci út 99., képviseli Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd 1075 Budapest, Asbóth u. 22., a továbbiakban: kérelmező) által a *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala* (1054 Budapest, Széchenyi utca 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés keretében a NAV Központi Hivatala, Közép-magyarországi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága és Szakértői Intézete egyes ingatlanjainak takarítása 3 részben.*”, tárgyú közbeszerzési eljárása **1. és 3. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet *elutasítja.*

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014/S 069-119100 számon április 3-án feladott és 2014. április 8-án közzétett ajánlati felhívásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, melyet az ajánlatkérő a 2014/S 094-164722. sz. hirdetménnyel módosított.

A felhívás II.1.5.) szerint a szerződés tárgya: Vállalkozási szerződés keretében a NAV Központi Hivatala, Közép-magyarországi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága és Szakértői Intézete egyes ingatlanjainak takarítása 3 részben.

Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt valamennyi rész tekintetében lehetővé tette, az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1. pontja szerinti teljes mennyiség:

1. rész: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala egyes ingatlanjainak takarítása összesen 39 710 m² belső terület és 12 905 m² külső terület az alábbiak szerint:

Ingatlanok	Belső terület/m ²	Külső terület/ m ²
Budapest, III. Tímár u. 11.	1 980 m ²	231 m ²
Budapest, V. Széchenyi u. 2.	15 564 m ²	882 m ²
(A, B, C épület)		
Budapest, V. Zoltán u. 16.	5 464 m ²	250 m ²
Budapest, V. Sas u. 20–22.	2 790 m ²	170 m ²
Budapest, V. Sas u. 23.	1 848 m ²	269 m ²
Budapest, V. Szív u. 60.	1 586 m ²	62 m ²
Budapest, V. Deák F. u. 23.	1 174 m ²	0 m ²
Budapest, V. Falk M. u. 2–4.	874 m ²	114 m ²
Budapest, VI. Rózsa u. 107.	824 m ²	104 m ²
Budapest, VI. Szív u. 53.	2 216 m ²	285 m ²
Budapest, VIII. Delej u. 20.	1 000 m ²	838 m ²
Budapest, VIII. Fiumei u. 6.	1 590 m ²	526 m ²
Budapest, XIII. Fivér u. 4/C.	390 m ²	325 m ²
Budapest, VIII. Nagy Fuvaros u. 8.	350 m ²	557 m ²
Budapest, VIII. Auróra u. 35.	164 m ²	291 m ²
Budapest, IX. Mátyás u. 14–16.	1 568 m ²	403 m ²
Budapest, Gyömrői út 128.	63 m ²	545 m ²
Szob, Ady E. u. 17/b.	265 m ²	7 053 m ²

Az objektumok számának változása esetén a dokumentációban meghatározott feltételek alapján kalkulált szerződéses érték a szerződés ideje alatt +40%-ban változhat.

2. rész: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága egyes ingatlanjainak takarítása összesen 17 462 m² belső terület és 22 375 m² külső terület az alábbiak szerint:

Ingatlanok	Belső terület/m ²	Külső terület/ m ²
Bp. III. Csillaghegyi út 25.	1 772 m ²	5 518 m ²
Bp. XI. Bartók Béla út 156.	3 080 m ²	422 m ²
Vác, Lemez u. 6.	1 116 m ²	2 628 m ²
Bp. IX. Mester u. 7.	4 365 m ²	1 115 m ²

Bp. X. Száva u. 7. 2 080 m²/ 9 033 m²

Bp. XXII. Nagytétényi út 52. 1 139 m²/ 656 m²

Cegléd, Rákóczi út 68. 700 m²/ 1 343 m²

Budaörs, Dózsa Gy. út 1/b. 892 m²/ 1 430 m²

Bp. VI. Rózsa u. 89. 1 956 m²/ 200 m²

Bp. III. Csillaghegyi u. 25. MASPED épület 362 m²/ 30 m²

Az objektumok számának változása esetén a dokumentációban meghatározott feltételek alapján kalkulált szerződéses érték a szerződés ideje alatt +40%-ban változhat.

3. rész: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szakértői Intézete egyes ingatlanjainak takarítása összesen 1743 m² belső terület és 2005 m² külső terület az alábbiak szerint:

Ingatlanok Belső terület/m² Külső terület/ m²

Bp. XVI. Hősök fasora 20–22. 1 533 m²/ 1 711 m²

Bp. XVI. Hősök fasora 24. 210 m²/ 294 m²

Az objektumok számának változása esetén a dokumentációban meghatározott feltételek alapján kalkulált szerződéses érték a szerződés ideje alatt +40%-ban változhat.

A szerződés időtartama a szerződéskötéstől számított 12 hónap.

A felhívás III.2. pontja tartalmazza az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okok), és a megkövetelt igazolási módot, valamint a Gazdasági és pénzügyi illetve a Műszaki, szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat, igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás IV.2.1.) pont szerint a bírálat szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Az ajánlattétel határidejeként 2014. június 5-ét jelölte meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő az VI.3. További információk körében – többek között – az alábbi előírást tette:

„27. A felolvasólapon szereplő kalkulált szerződéses értéket megalapozó számítások érdekében ajánlattevők kizárólag a dokumentáció mellékletét képező – a módosítás ellen jelszóval védett – Excel táblázatot használhatják. Amennyiben az ajánlattevő nem az ajánlati dokumentáció mellékleteként kiadott Excel táblázat kitöltésével ad ajánlatot, az ajánlata érvénytelenítésre kerül. A táblázatokban az ellenszolgáltatási összegeket két tizedes jegy pontossággal kell megadni.

30. Az árajánlat összeállításánál részletes árkalkulációt kérünk csatolni a takarítási feladatok vállalási árának kidolgozására vonatkozóan, kiemelve az alkalmazott személyzet tényleges létszámát.

Az ajánlatban részletesen kérjük bemutatni:

— a takarítási feladatok végrehajtási menetét, dokumentálási-, és ezen folyamat ISO előírás szerinti belső ellenőrzési rendjét megjelölve a közép-, és felsőszintű ellenőrzéseket végzőket.

A belső ellenőrzések során tapasztalt hiányosságok kezelési rendjét.

— Megrendelő részéről esetlegesen érkező reklamációk intézkedési folyamatát.”

Az ajánlatkérő dokumentációt készített, mely általános információkat, műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat tartalmazott.

A műszaki leírás részben az ajánlatkérő közölte:

Az ajánlatkérő a nevezett ingatlanok számát szükség szerint tovább bővítheti a NAV által kezelt ingatlanok mennyiségének változása függvényében. Abban az esetben, ha új ingatlannal bővül a 3 részteljesítés által kezelt ingatlanok száma, a takarításhoz kapcsolódó díjat a hasonló nagyságú épületre megajánlott egységáron kell elvállalnia a nyertes ajánlattevőnek.

Ajánlatkérőnek lehetősége van a szerződés időtartama alatt az ingatlanok mennyiségének változása függvényében részenként a szerződéses értéket a kalkulált szerződéses érték + 40 %-os értékhatárán belül változtatni.

Az egyes ingatlanokhoz kapcsolódó takarítási költségek kalkulálásához és a feladatok szervezéséhez az 1. a/b/c. számú mellékletként csatolt objektum adatlap elnevezésű táblázatokban összesített területi adatok és kiegészítő információk nyújtanak segítséget. Az egyes feladatok elvégzésének költségeit a „Részletes kereskedelmi ajánlat” elnevezésű táblázat 2. a/b/c., 3. a/b/c. és 4. a/b/c. számú mellékletében van lehetőség meghatározni.

Az objektum adatlapokat és a „Részletes kereskedelmi ajánlatot” ajánlatkérő kizárólag Excel formátumban bocsátja rendelkezésre.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy 0 Ft-os egységár egyik tevékenységre vonatkozóan sem ajánlható meg! A táblázatokban a díjakat két tizedesjegy pontossággal kell megadni.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlattevők az egységárok megajánlása során fordítsanak különös figyelmet arra, hogy az ajánlati árnak - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - az eredményhirdetést megelőző 1 éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre is fedezetet kell nyújtania.

Az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a mellékletekben feltüntetett m² adatokat felülvizsgálhatja és a nyertes ajánlattevővel történt közös megegyezés alapján a havi takarítási költséget a módosított adatoknak megfelelően a ténylegesen takarítandó m² nagyságra, mennyiségre módosíthatja.

Az ajánlattevő felelőssége a kifogástalan minőségű feladatvégzés biztosítása, valamint a technológiai, környezetvédelmi előírásoknak megfelelő tisztítószer alkalmazása.

A takarítási tevékenységhez szorosan kapcsolódó egyéb feladatok (függönyök fel- és leszerelése, hulladéktároló edény ürítése, szállítási feladatok, bútorok, berendezési tárgyak mozgatása, raktározási feladatok) megszervezése és végrehajtása szintén az ajánlattevő feladata, melynek költségét az ajánlatban található költséghelyeknek tartalmaznia kell.

Az épületek takarítására vonatkozó alapadatokat, valamint a munka elvégzéséhez igénybe vehető időintervallumot az 1. a/b/c. számú mellékletként csatolt objektum adatlapok tartalmazzák.

Az ajánlatkérő „Részletes kereskedelmi ajánlat” elnevezésű Excel táblázatot bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, mely:

- Részletes kereskedelmi ajánlat összesítő,
 - Havi költségkalkuláció,
 - Külön megrendelt kültéri és beltéri eseti takarítási feladatok
 - Napi, havi, nagytakarítási feladatok költségeinek összesítése
- táblázatokat foglalta magába.

Ezekben a táblázatokban az ajánlatkérő takarítási feladatonként, a takarítási felületek megadásával kérte a kalkuláció elkészítését.

Az ajánlatok bontására, 2014. június 5-én került sor. Az ajánlatkérő ismertette a becsült értéket, illetve a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét:

- 1. rész: 93.493.368.-Ft
- 3. rész: 5.701.582.-Ft.

Az ajánlattételi határidőre az 1. és a 3. részben is négy ajánlat érkezett:

- TOP CLEANING Kft:
- 1. rész: 75.127.524.-Ft
 - 3. rész: 5.417.607.-Ft.

Kérész Kft.

- 3. rész: 7.105.211.-Ft.

DETA-ÉP Épületszervíz Kft.
3.rész: 5.444.785.-Ft

KLINER Szolg. és Ker. Kft.
1. rész: 85.844.581,52.-Ft

Amanda Clear Kft.
1. rész: 74.782.332.-Ft

OPUS Kft. (kérelmező)
1. rész: 73.103.813.-Ft
3. rész: 3.525.642.-Ft.

Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatát követően, 2014. szeptember 8-án aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozóan indokolást kért az ajánlatok tartalmának megalapozottságára vonatkozóan, az 1. rész tekintetében az Amanda Clear Kft.-től és a kérelmezőtől, a 3. rész tekintetében a kérelmezőtől.

Indoklaskérés:

„Ajánlatkérő felkéri a felsorolt ajánlattevőket, hogy az ajánlati áraikat megalapozó adatokat, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint objektívalapú, számszerűsíthető, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolását - részenként külön-külön - írásban benyújtani szíveskedjenek.

Kérem, hogy indokolásában különösen az alábbi szempontokra kitérni szíveskedjen:

Mutassa be, hogy ajánlattevő a közbeszerzés tárgyát képező feladatokat az ajánlatban meghatározott létszám adatok figyelembe vételével milyen óraszámokban kívánja elvégezni.

Kérem, hogy magyarázatában külön mutassa be a

- a takarítás minőség-ellenőrzéséért felelős vezető(k) száma, és a figyelembe vett óraszámok (külön a napi és heti takarításra, és külön a nagytakarításra);
- a csoportvezetők száma, és a figyelembe vett óraszámok (külön a napi és heti takarításra, és külön a nagytakarításra);
- napi takarítás létszám- és időigénye,
- heti takarítás létszám- és időigénye,
- eseti takarítás tervezett létszám- és időigénye, valamint
- a nagytakarítás létszám- és időigénye.

Az egyes munkanemek időigénye esetén kérjük, mutassa be, hogy egy főt hány órában kíván foglalkoztatni, valamint adja meg az ajánlattevő által számított teljes idő igényt (órában meghatározva).

Az időszakos és ügyeletes takarítások költségének elszámolása a dokumentációban meghatározottak szerint az alábbi módon történik:

Fentiekre tekintettel az időszakos és ügyeletes takarításokra vonatkozóan külön létszám és időigényt nem kérünk bemutatni, azokat a napi takarítás létszám- és időigényénél kérjük figyelembe venni!

Az 1. részre benyújtandó árindokolás során továbbá ajánlattevők nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a napi takarításnál a kötelezően előírt 2 fő 8 órás ügyeletes takarítót figyelembe vették.

Ajánlatkérő felhívja egyúttal a figyelmet, hogy egyéb takarítási feladatok egymás terhére nem vehetők figyelembe, így pl. a nagytakarítás létszám- és időigényét nem lehet a napi takarítás létszám- és időigényénél figyelembe venni!

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők szíves figyelmét, hogy a fenti adatoknak összhangban kell lennie az ajánlatukban - az ajánlati felhívás VI.3) További információk 30, alpontja alapján - megadott információkkal, valamint a részletes kereskedelmi ajánlatban megadott árakkal (a kiadott Excel táblázat G94 (Napi heti ügyeletes tak.), G91 (Nagytakarítás) cellái szerint).

A takarítás minőségellenőrzésért felelős vezető(k) tekintetében kérjük, mutassák be, hogy megjelölt személyek takarítási tevékenységet végeznek-e, és hány órában!

- Mutassa be, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó vállalási árak hogyan nyújtanak fedezetet a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás tekintetében a megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, a Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltak szerint. A válaszadás során kérjük, mutassa be az alkalmazott bérezési rendszerét (havi-, heti-, napibér, ill. teljesítménybér),

- Mutassa be, hogy a megajánlott nettó vállalási árában a munkabéren és annak járulékein túl milyen költségelemeket (pl. takarítószerek, munkaruházat, munka- és védőeszközök) vett figyelembe, továbbá részletezze a figyelembe vett költségelemeket alátámasztó mögöttes adatokat, indokokat.

A számítások ellenőrzése, valamint az indokolások összehasonlíthatósága érdekében ajánlatkérő előírja, hogy az árindoklások háttérszámításait - a napi és heti takarításra, valamint a nagytakarításra vonatkozóan - ajánlattevőknek a mellékletként rendelkezésre bocsátott Excel táblázat alapján kell elkészítenie, és benyújtania.

(Az árindoklás részeként az Excel táblázat elektronikus (.xls vagy .pdf), vagy papíralapú változatát is be kell nyújtani.)

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a táblázat elkészítésénél a Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség (MATISZ) honlapján a 2014 évre vonatkozóan közzétett takarítási óradíj (TOD) táblázatát vette alapul, ezért ajánlatkérő annak kitöltése során a MATISZ honlapján közzétett elérhetőségen tájékozódhatnak annak kitöltését illetően.

A kiadott Excel táblázat benyújtása mellett ajánlattevőknek lehetőségük van egyes költségtételek további bemutatására, azonban ez az előírt Excel táblázat elkészítését és benyújtását nem helyettesítheti!

Kérjük, hogy a kiadott táblázat minden vonatkozó adatát töltsék ki, továbbá az esetleges eltéréseket, módosításokat - illetve azt a tényt, ha bérezési rendszertik miatt az árendoklás benyújtása az elvárt formában nem lehetséges - részletesen indokolják!

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a benyújtott ármagyarázatok értékelése a tárgyi közbeszerzési eljárásra vonatkozóan történik.

Az eseti feladatok ellátására vonatkozóan tervezett létszám- és munkaidőigényt, valamint egyéb felmerülő költségeket külön kérjük bemutatni! Erre vonatkozóan ajánlatkérő formai előírást nem határoz meg.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a fenti adatokkal kapcsolatban közölt indoklásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy árajánlatának objektivitását alátámassza....”

A mellékelt Excel táblázatban az alábbiak szerint kellett az ajánlati árat részletezni:

Napi, heti, ügyeletes takarítás

Alapadatok 2014. évre vonatkozóan			
Munkanapok száma	261	mnap/év	
Napi munkaórák száma	8	óra/nap	
Havi munkaórák száma	174	óra/hó	
Havi munkanapok száma	21,75	munkanap/hónap	
Munkaórák száma	2088	óra/év	
Éves szabadság	20	nap/év	
Éves betegszabadság, betegállomány	5	nap/év	

A magyarázatok összehasonlíthatósága érdekében a havi költség oszlopba egy teljes (8 órás) munkaidős munkavállalóra vonatkozóan számított adatokat kérjük megadni!

	Bér- és bérjellegű költségek számítása	%	Havi költség	Óraköltség
			Ft/hó	Ft/óra
	Bruttó törzsbér			
	Pótlékok		-	0
a.	Bruttó bér		-	0
	Szociális hozzájárulási adó	27%	-	
	Betegállomány (táppénz)	0,55%		

	utáni járulék		-	
	Szakképzési hozzájárulás	1,50%	-	
	Járulékok összesen	29,05%	-	0
	Szociális hozzájárulási adó kedvezmények	14,5%	-	0
b.	Kedvezményrel csökkentett járulékok összesen	14,55%	-	0
	Közvetlen bérköltség összesen (a+b)		-	0
	Helyi közlekedés			
	Étkezés		-	
	Egyéb		-	
c.	Béren kívüli juttatás és adója (Cafetéria)		-	0
	Közvetlen bérköltség és Cafetéria összesen (a+b+c)		-	0
	Szabadság idejére a helyettesítés fedezete	7,66%	-	0
	Betegszabadság, betegállomány idejére a helyettesítés fedezete	1,92%	-	0
d.	Helyettesítésre vonatkozó költség összesen	9,58%	-	0
I.	Bér- és bérjellegű költségek összesen (a+b+c+d)		-	0

	Működtetési (projekt- és vállalati) költség számítás	%	Havi költség	Óraköltség
			Ft/hó	Ft/óra
e.	Szakmai irányítási projektköltség	5%	-	0
	Higiéniai feltöltőanyag (WC papír, folyékony szappan, mosogatószer...stb)			
	Egyéb tisztító-, kezelőszer költség			
	Gép- és eszköz amortizáció			
	Karbantartási költség	1%		
f.	Anyag- és amortizáció projektköltsége összesen		-	0
	Munkába járással kapcsolatos költség			

	Munkaruha, formaruha, védőruha			
	MEB költség (munkavédelem, oktatás stb.)			
	Foglalkoztatási egészségügyi költség			
	Bérszámfejtés költsége			
	Egyéb költségek			
g.	Munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségek		-	0
	Gépjárművek költsége			
	Logisztika			
	Telefon			
	Veszélyes készítmények alkalmazásának bejelentése			
	Kockázatelemzés			
	Egyéb költségek			
h.	Egyéb projektköltségek összesen		-	0
II/1.	Projektköltség összesen (e+f+g+h)		-	0
	Menedzsment			
	Minősítések			
	Biztosítások			
	Könyvelés			
	REHAB hozzájárulás			
	Marketing			
	Iroda/rezsi			
	Bankköltségek			
	Egyéb költségek			
II/2.	Vállalati központi költségek összesen		-	0
II.	Működtetési (projekt- és vállalati) költség összesen (II/1+II/2)		-	0
III.	Összes költség (I+II)		-	0
	Kockázati fedezet		-	0
	Összes költség és kockázati fedezet		-	0

	Adózás előtti nyereség	0%	-	0
	Összes költség, kockázati fedezet és nyereség		-	0
	Iparüzési adó	1,5%	-	0
	Összesen		-	0
	8 napon túli fizetés költsége			0
IV.	MINDÖSSZESEN: SZAKMAI MINIMUM, AMI CÉGEK PROFITJÁT NEM TARTALMAZZA		-	0

Takarítási óradíj számítás		Havi költség	Óraköltség
		Ft/hó	Ft/óra
I.	Bér- és bérjellegű költségek összesen	-	-
II.	Működtetési (projekt és vállalati) költség összesen	-	-
III.	Összes költség	-	-
	Kockázati fedezet	-	-
	Adózás előtti nyereség	-	-
	Iparüzési adó	-	-
	8 napon túli fizetés költsége	-	-
IV.	Mindösszesen	-	-

Napi takarítás létszámigénye (fő):* 0,00

Heti takarítás létszámigénye (fő): 0,00

Takarítás teljes létszámigénye (fő): 0,00

Takarítás időigénye (óra/1 hónap):

Takarítás időigénye (óra/12 hónap): **0,00**

Takarítás teljes költsége: **0,00**

Nagytakarítás:

Alapadatok 2014. évre vonatkozóan			
Munkanapok száma	261	mnap/év	
Napi munkaórák száma	8	óra/nap	
Havi munkaórák száma	174	óra/hó	
Havi munkanapok száma	21,75	munkanap/h ónap	
Munkaórák száma	2088	óra/év	
Éves szabadság	20	nap/év	
Éves betegszabadság, betegállomány	5	nap/év	

A magyarázatok összehasonlíthatósága érdekében az Óraköltség oszlopba az 1 munkavállaló 1 munkaórájára vonatkozóan számított adatokat kérjük megadni!

	Bér- és bérjellegű költségek számítása	%	Óraköltség	
				Ft/óra
	Bruttó törzsbér			kötelező adat!
	Pótlékok		0,00	
a.	Bruttó bér			0,00
	Szociális hozzájárulási adó	27%		0,00
	Betegállomány (táppénz) utáni járulék	0,55 %		0,00
	Szakképzési hozzájárulás	1,50 %		0,00
	Járulékok összesen	29,05 %		0,00
	Szociális hozzájárulási adó kedvezmények	- 14,5 %		
b.	Kedvezményrel csökkentett járulékok összesen	14,55 %		0,00
	Közvetlen bérköltség összesen (a+b)			0,00
	Helyi közlekedés			
	Étkezés			
	Egyéb			
c.	Béren kívüli juttatás és adója (Cafetéria)			0,00
	Közvetlen bérköltség és Cafetéria összesen (a+b+c)			0,00
	Szabadság idejére a helyettesítés fedezete	7,66 %		0,00

	Betegszabadság, betegállomány idejére a helyettesítés fedezete	1,92 %		0,00
d.	Helyettesítésre vonatkozó költség összesen	9,58 %		0,00
I.	Bér- és bérjellegű költségek összesen (a+b+c+d)			0,00

	Működtetési (projekt- és vállalati) költség számítás	%		Óraköltség Ft/óra
e.	Szakmai irányítási projektköltség	5%		0,00
	Tisztító-, kezelőszer költség			
	Gép- és eszköz amortizáció			
	Karbantartási költség	1%		
f.	Anyag- és amortizáció projektköltsége összesen			0,00
	Munkába járással kapcsolatos költség			
	Munkaruha, formaruha, védőruha			
	MEB költség (munkavédelem, oktatás stb.)			
	Foglalkoztatási egészségügyi költség			
	Bérszámfejtés költsége			
	Egyéb költségek			
g.	Munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó projektköltségek			0,00
	Gépjárművek költsége			
	Logisztika			
	Telefon			
	Veszélyes készítmények alkalmazásának bejelentése			
	Kockázatelemzés			
	Egyéb költségek			
h.	Egyéb projektköltségek összesen			0,00

II/1.	Projektköltség összesen (e+f+g+h)			0,00
	Menedzsment			
	Minősítések			
	Biztosítások			
	Könyvelés			
	REHAB hozzájárulás			
	Marketing			
	Iroda/rezsi			
	Bankköltségek			
	Egyéb költségek			
II/2.	Vállalati központi költségek összesen			0,00
II.	Működtetési (projekt- és vállalati) költség összesen (II/1+II/2)			0,00

III.	Összes költség (I+II)			0,00
	Kockázati fedezet			
	Összes költség és kockázati fedezet			0,00
	Adózás előtti nyereség	0%		0,00
	Összes költség, kockázati fedezet és nyereség			0,00
	Iparűzési adó	1,5%		0,00
	Összesen			0,00
	8 napon túli fizetés költsége			
IV.	MINDÖSSZESEN: SZAKMAI MINIMUM, AMI CÉGEK PROFITJÁT NEM TARTALMAZZA			0,00

Takarítási óradíj számítás		Óraköltség
		Ft/óra
I.	Bér- és bérjellegű költségek összesen	0,00
II.	Működtetési (projekt és vállalati) költség összesen	0,00
III	Összes költség	0,00

.			
	Kockázati fedezet		0,00
	Adózás előtti nyereség		0,00
	Iparűzési adó		0,00
	8 napon túli fizetés költsége		0,00
IV	Mindösszesen		0,00
.			

Nagytakarítás létszámigénye (fő)*:		KITÖLTENDŐ! (tájékoztató adat)
Nagytakarítás időigénye (óra):		KITÖLTENDŐ! (1 alkalomra vonatkozóan)
Nagytakarítás költsége 1 alkalomra vonatkozóan:	0,00	
Nagytakarítás teljes költsége:	0,00	1 alkalomra vonatkozóan; meg kell egyeznie az ajánlatban szereplő értékkel (4. a/b/c melléklet E oszlop értékeinek összege)

*A nagytakarítás létszámigényénél kérjük feltüntetni:
 nagytakarítás létszámigénye
 a szolgálatvezetőkre és csoportvezetőkre vonatkozó létszámadatokat

A kérelmező 2014. szeptember 12-én benyújtotta az ajánlatkérő által mellékelte, kitöltött táblázatot, amelyet teljes terjedelmében üzleti titokká minősített. Az Excel táblázat kitöltésén túl a kérelmező objektumonkénti költségvetést is bemutatott. Az indokolásban egyértelműen rögzítette a napi takarítás időigényét a heti takarítás időigényével együtt.

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 19-én újabb ármagyarázatot kért, mely során az 1. és a 3. részre is azonos logika mentén, az alábbi felvilágosítást, ellentmondás feloldását várta az ajánlattevőktől:

- kérte a szakképzetlen munkaerő adókedvezmény igénybevétele összes körülményének bemutatását,
- kérte a napi takarítási feladatok havi időigényét bemutató, egymásnak ellentmondó adatok magyarázatát,
- megkérdezte, hogy mi az oka annak hogy egyes objektumok esetén ügyviteli, irányítási költséget nem számolt,
- kérte továbbá annak a körülménynek a tisztázását az 1. rész esetében, hogy az Excel táblában bemutatott 1 fő 1 munkaórájára vetített költséggel (1.291,39 Ft/óra) szemben a részletes költségkimutatás adatai alapján ez az összeg 1.239,4 Ft/órára jön ki, míg az ajánlatkérő által kalkulált összeg pedig 1.287,

57 Ft/óra. Kérte az eltérés magyarázatát. Ugyanez a 3. rész esetében: 1.259 Ft/óra, 1.243 Ft/óra, és 2.131 Ft/ra.

A kérelmező 2014. szeptember 23-án üzleti titokká minősítve benyújtotta a második árindokolását.

Az ajánlatkérő, 2014. október 2-án küldte meg az összegezést, melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokkal:

„Ajánlattevő mindhárom rész tekintetében az aránytalanul alacsony árra vonatkozóan benyújtott ármagyarázatot oly módon nyújtotta be, hogy egyidejűleg kétféle költségkimutatást – az ajánlatkérő által előírt formájú, és részletezettségű 1 fő 1 munkaórájára vonatkozóan bemutatott költségkimutatást, valamint az ajánlattevő álláspontja szerint a költségeket pontosabban bemutató - ajánlatkérő által nem előírt - objektumonkénti bontásban mutatta be, mely ármagyarázatok tartalma ajánlatkérő megállapítása szerint nem áll összhangban egymással.

Ajánlattevő ármagyarázata benyújtása során jelezte, hogy az ajánlatkérő által előírt táblázat tartalma azért nem áll összhangban saját, objektumonkénti költségbontásával, mert a táblázat követelményeivel ellentétben munkavállalóit nem 8 órában, hanem döntő hányadban részmunkaidőben kívánja foglalkoztatni.

Ajánlatkérő a tájékoztatást tudomásul vette, és megállapította, hogy az ajánlatkérő által kért Excel táblázatban az ajánlattevő által megjelölt létszám adatok az ajánlattevő által leírt okok miatt térnek el mind az ajánlatban meghatározott, mind az ajánlattevő saját ármagyarázata szerinti létszámtól, azonban a jelzett észrevétel alapján elvégzett számítás eredményeként a létszám adatokban nincs eltérés.

Ajánlatkérő azonban a létszám adatokon túl további ellentmondásokat is észlelt a benyújtott magyarázatokban, amelyekre vonatkozóan nem szolgált magyarázatul ajánlattevő észrevétel a két számítási mód eltérésére vonatkozóan, és amelyekkel kapcsolatban - az ellentmondások megjelölésével - a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján felhívta ajánlattevőt azok feloldására.

Ajánlattevő további indokoláskérésre adott válaszával az objektumonkénti költségbontásban ajánlatkérő által észlelt belső ellentmondásokat feloldotta, azonban a kétféle ármagyarázat benyújtására vonatkozóan nem tudott ajánlatkérő számára megalapozott magyarázatot adni.

Ennek megfelelően nem fogadható el az az ajánlattevői érvelés, hogy az Excel táblázatban az ajánlattevő által a napi takarításra fordítandóan megjelölt teljes óraszám azért nem egyezik a másik módon levezetett számításaival, mert ajánlatkérő nem írta elő annak kritériumát, hogy a kötelezően kitöltésre került Excel táblázatban feltüntetett óraszámnak meg kell egyeznie a más módon

bemutatott és részletezett ármagyarázat szerinti óraszámmal. Azt az ajánlattevő maga sem vitatja, hogy az Excel táblázatban megjelölt 1 fő 1 munkaórájára eső forint összeg és a megjelölt teljes óraszám szorzata adja az ajánlat napi takarítási tételeinek összegét. A más módon bemutatott számítás eredményeként szintén ugyanez az összeg adódik, azonban a magyarázatban bemutatott óraszámval szükségszerűen eltérő az 1 fő 1 munkaórájára eső – ajánlatkérő által számított, és a további magyarázat benyújtása során az ajánlattevő részéről is megerősített összeg.

Fentiek tekintetében ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanazon végösszeget eredményező teljes időigény és 1 fő 1 munkaórájára eső költség a két különböző számítási mód alapján, ajánlatkérő erre vonatkozó kifejezett előírása hiányában sem térhet el egymástól.

Nem fogadható el továbbá az az ajánlattevői érvelés sem, hogy az általa bemutatott költségtételek részben az eltérő foglalkoztatási rend miatt, részben pedig azért nem feleltethetők meg az ajánlatkérő előírása szerinti költségtételeknek, mert nem volt erre vonatkozó ajánlatkérői előírás.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő azzal, hogy az ajánlatkérő által előírt Excel táblázatot benyújtotta, az ajánlatkérői elvárást formailag teljesítette, ugyanakkor figyelmen kívül hagyta, illetőleg tévesen értelmezte az eredeti ármagyarázat kérés alábbi előírását:

„A kiadott Excel táblázat benyújtása mellett ajánlattevőknek lehetőségük van egyres költségtételek további bemutatására, azonban ez az előírt Excel táblázat elkészítését és benyújtását nem helyettesítheti!”

A fenti előírás - ajánlattevő álláspontjával ellentétben - nem értelmezhető úgy, hogy ajánlattevők saját ármagyarázata - amennyiben illet benyújtanak - tartalmilag eltérhet, azaz teljesen független lehet az ajánlatkérő előírt táblázat tartalmától. Ajánlatkérő az egyes költségtételek további bemutatását, vagyis azok részletezését tette lehetővé, de nem tette (nem is tehette) lehetővé annak új alapokra helyezését. Ajánlatkérő álláspontja szerint az ilyen ármagyarázat benyújtása - hasonlóan ahhoz az esethez, amikor ajánlattevő a további ármagyarázatát helyezi új alapokra-tiltott. [ld. D. 552/10/2013. sz. határozat]

Az ajánlattevő által bemutatott saját magyarázat lényegesen kevesebb költségtételt tartalmaz, mint az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat, továbbá a költségtételek megnevezése szintén eltér az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat költségtételeitől, illetve összesített költségtételeitől is, így ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy azon költségtételeket, amelyeket az ármagyarázat elkészítése során szükségszerűen figyelembe kell venni (azokra vonatkozóan költséget kell kalkulálni), ajánlattevő ténylegesen figyelembe vett. Ajánlattevő ajánlatkérő további magyarázatkérése ellenére nem mutatta be, hogy az általa bemutatott költségtételek hogyan feleltethetők meg az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat költségtételeivel, illetve összesített költségtételeivel, melyet a fent idézett - eltérő foglalkoztatási rend, a kétféle módon bemutatott számítás egyezőségére vonatkozó ajánlatkérői előírás hiánya - okokkal

magyarázott. Az ajánlatkérői előírás hiányára utaló hivatkozás ugyanakkor nyilvánvalóvá teszi ajánlatkérő számára, hogy az ajánlati árak más módon történő bemutatásával ajánlattevő szándéka nem az egyszer már megadott alapadatok további részletezése, hanem egy tartalmilag teljesen új ármagyarázat elkészítése volt. Megállapítható egyúttal, hogy ajánlatkérő felkérése ellenére ajánlattevő azt sem kísérelte meg bemutatni, hogy az általa megadott költségtételek és az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázatban szerepeltetett tételek - részleteiben vagy összességében - egymásnak megfeleltethetők.

Ajánlatkérő megjegyzi egyúttal, hogy a kiadott táblázatban - ajánlattevő magyarázatában foglaltaktól eltérően - ajánlatkérő nem arra hívta fel a figyelmet, hogy a táblázat „napi 8 órás foglalkoztatásra vonatkoztatható”, hanem épp ellenkezőleg arra, hogy a magyarázatok összehasonlíthatósága érdekében a havi költség oszlopba egy teljes (8 órás) munkaidős munkavállalóra vonatkozóan számított adatokat kéri megadni!”

A jelzettek szerinti eltérő értelmezés sem vezethet ugyanakkor az ajánlatkérő által feltárt ellentmondáshoz, mert a két ármagyarázat közötti különbség jellegénél fogva nem adódhat ajánlattevő eltérő értelmezéséből.

A fentiek alapján ajánlatkérő nem tudott meggyőződni a megajánlott ajánlati árak megalapozottságáról.

Ajánlatkérőt abban az esetben terheli a további tájékoztatáskérés kötelezettsége, ha az első tájékoztatást követően további vitatott adatok keletkeznek, azonban ha ajánlattevő a korábban már megkért adatszolgáltatással kapcsolatban nem teljesíti a tájékoztatáskérés érdemi részét, a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti kötelezettség nem áll fenn. [ld. 0.371/17/2014. sz. határozat]

Fentiek alapján ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján mindhárom rész tekintetében érvénytelen.”

A kérelmező 2014. október 7-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely lényegében megegyezett a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal.

Az ajánlatkérő a kérelem beérkezését követően, 2014. október 10-ét követően újabb, a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti indokoláskérést bocsátott ki az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. 2014. október 7. napján benyújtott vitarendezési kérelme alapján, annak 4. pontjára tekintettel felkéri vitarendezést kérelmezőt, hogy a következő szempontok alapján - az 1, 2. és 3. részre vonatkozóan külön-külön - mutassa be a saját költségkimutatásában szereplő adatokat:

1. Vitarendezést kérelmező az objektumonkénti bontásban megadott ármagyarázata alapján mutassa be, hogy az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat mely elemeit és milyen összeggel vette figyelembe, továbbá egyúttal azt is mutassa be, hogy az adott költségelem vitarendezést kérelmező

költségösszesítésének melyik tételében szerepel.

2. A költségelemek és a havi takarítási óraszámok figyelembe vételével kalkulált 1 fő 1 munkaórájára eső összeg alapján vitarendezést kérelmező magyarázza meg, hogy az eredeti ármagyarázatában összehasonlítás céljából benyújtott Excel táblázatban szereplő Ft/óra összegek, és a fenti számítás alapján adódó összegek eltérései az általa alkalmazott foglalkoztatási rend alapján hogyan magyarázhatók?

Vitarendezést kérelmező e körben térjen ki a konkrét összegek eltéréseire, különösen, de nem kizárólag a nagyságrendi eltérésekre (erre vonatkozóan ajánlatkérő felhívja a figyelmet 2. és 3. rész esetén bemutatott ügyviteli - illetve jellegüknél fogva kizárólag az ügyviteli költségek között figyelembe vehető költségekre), továbbá magyarázza meg azt is, hogy az eltérő foglalkoztatási rend mennyiben indokolja azt, hogy vitarendezést kérelmező egy adott költségelemre vonatkozóan kalkulált-e költséget (mindhárom rész esetén a munkába járás/utazási költségtérítés költsége, a 3. rész esetén az ügyviteli költségek).

Tekintettel arra, hogy a munkabérek a korábbi ármagyarázatban részletesen bemutatásra kerültek, azokat ajánlatkérő nem kéri újra részletezni, elegendő a végösszegeket (havi teljes bérköltség) feltüntetni, azaz a munkabérekre és járulékaira vonatkozóan elegendő a „I. Bér- és bérjellegű költségek összesen” sor szerinti összeget megadni.

Kérem, egyúttal magyarázza meg azt is, hogy az egyes (1. rész: 17. objektum, 2. rész: 10. objektum) objektumokra számított költségek miért haladják meg az adott objektumra számított ajánlati árat!

A kérelmező 2014. október 14. benyújtotta – üzleti titokká minősített – indokolását:

Egyrészt táblázatokat csatolt a számításai alátámasztására, továbbá szöveges magyarázatot is adott:

„Hangsúlyozzuk, hogy az ajánlatok összehasonlítása céljából kiadott Excel táblázat valamennyi költségelemét figyelembe vettük, nincs olyan költségelem, amellyel a vállalási árunk meghatározása során nem kalkuláltunk volna.

Összhangban az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásunkkal, előadjuk, hogy valamennyi rész tekintetében azért nem kerül sor a munkába járással kapcsolatos költség meghatározására, mivel az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. ajánlattevő kizárólag budapesti lakosokat kíván alkalmazni. Projekthatékonysági szempontból a 3. rész tekintetében az ügyviteli, irányítási költségek egyéb ügyviteli költségként a dologi költségek/működtetési (projekt és vállalati) költségek körében került elszámolásra.

Hangsúlyozzuk továbbá, hogy a bírálati szempontot képező summa vállalási ár aránytalanul alacsony volta a társaságunk által beadott, objektumonkénti bontás alapján megadott indokolás szerint vizsgálendő, és nem az ajánlatok érdemi összehasonlítása céljából kitöltött Excel táblázatban lévő adatok alapján,

továbbá nem a kétféle magyarázat egymásnak történő megfeleltethetősége alapján.

Szükségesnek tartjuk továbbá kiemelni, hogy a T. Ajánlatkérő a felhívásban, illetve a dokumentációban sem írta elő kötelező jelleggel) hogy a vállalási árunk meghatározásakor milyen költségelemekkel szükséges kalkulálni.

A fentiek alapján álláspontunk szerint az, hogy az ajánlattevők egyes - a felhívásban és a dokumentációban elő nem írt - költségtényezőket az ajánlatukban más megbontásban, más csoportosításban számolnak el, mint ahogy azt a T. Ajánlatkérő utólag, az ajánlati kötöttség beálltán ideje alatt kéri, semmi esetre sem eredményezheti az ajánlatunk érvénytelenségét, az a vállalási árunk gazdasági ésszerűségének megállapítása céljából teljes mértékben irreleváns.

A 2014. szeptember 12. napján kelt aránytalanul alacsony árra vonatkozó magyarázatunkban, a 2014. szeptember 23. napján kelt további tájékoztatásunkban, továbbá az előzetes vitarendezési kérelmünkben előadottakkal összhangban ismételten előadjuk, hogy a T. Ajánlatkérő által kibocsátott Excel táblázatban, illetve az objektumonkénti bontásban megadott indokolásában szereplő adatok eltérése alapvetően az alábbi okokra vezethető vissza.

- Az eltérő munkaidő beosztásból adódik, hogy a két táblázat létszámadata eltér egymástól, az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. Ajánlattevő által kimunkált, objektumonkénti bontásban megadott indokolásában a részmunkaidős foglalkoztatás miatt szerepel magasabb létszámadat.

- Az eltérő munkaidő beosztásból, és ezáltal az eltérő létszámadatból adódik, hogy a két táblázatban a gépek, eszközök darabszámában és értékében is eltérő adatok szerepelnek.

- A két táblázatban szereplő higiéniai anyagok mennyiségi eltérése abból adódik, hogy amíg az Ajánlatkérő által kiadott Excel táblázatban a higiéniai anyagok mennyiségét a takarító személyzet létszámához mérten kellett megadni, addig az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. Ajánlattevő ezeket a költségeket eltérő módon, a dolgozói és ügyféllétszám-látogatottság mértékétől függően határozta meg.

Látható tehát, hogy az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. által alkalmazott részmunkaidős foglalkoztatási rendre vezethető vissza a létszámadat, valamint a takarításhoz használt gépek/eszközök adataiban való eltérés, ezen felül a dolgozói és ügyféllétszám-látogatottság mértékétől függően változik a higiéniai anyagok mennyisége.

Megjegyezzük továbbá, hogy a számítások ellenőrzése, valamint az indokolások összehasonlíthatósága érdekében benyújtott Excel táblázat az aránytalanul alacsony ár megállapítása érdekében teljes mértékben irreleváns, az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. Ajánlattevő vállalási árának gazdasági ésszerűségét az objektumonkénti bontásban levezetett, objektív adatokat,

számításokat tartalmazó indokolás alapján kell megítélni.

Tekintettel arra, hogy a T. Ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában, tehát az ajánlati kötöttség beálltát követően írta elő kötelező jelleggel az Excel táblázat valamennyi sorának kitöltését, illetve becsatolását, ezen kérésnek az OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. Ajánlattevő akként tett eleget, hogy a bírálati szempontot képező legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás változatlanul hagyása mellett az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásában benyújtotta a minden sorában kitöltött Excel táblázatot.

Hangsúlyozzuk, hogy a vállalási ár változatlanul hagyása mellett az Excel táblázatban szükségszerűen eltérő adatok keletkeztek az objektumonkénti bontásban beadott indokoláshoz képest.

Szükségesnek tartjuk továbbá kiemelni, hogy a T. Ajánlatkérő a felhívásban, illetve a dokumentációban nem írta elő kötelező jelleggel, hogy a vállalási árunk meghatározásakor milyen költségelemekkel szükséges kalkulálni. Ezen előírásnak szükségszerűen az ajánlati kötöttség beállta előtt, tehát már a felhívásban vagy a dokumentációban szerepelnie kellett volna annak érdekében, hogy az ajánlattevők kötelező jelleggel beépítsék ezen költségtényezőket az ajánlatuk vállalási árába, továbbá hogy Ajánlatkérő számon kérje, hogy az ajánlattevők ezen költségelemekkel hol, milyen mértékben kalkuláltak.

Tekintettel arra, hogy ilyen előírást nem tartalmazott sem a felhívás, sem a dokumentáció, álláspontunk szerint a T. Ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy az ajánlattevőktől utólag számon kérje, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérés mellékletében feltüntetett költségtényezők az ajánlattevők vállalási árában hol találhatóak, azzal az ajánlattevők milyen mértékben számoltak.

A fentiek alapján álláspontunk szerint az, hogy az ajánlattevők egyes - a felhívásban és a dokumentációban elő nem írt - költségtényezőket az ajánlatukban más megbontásban, más csoportosításban számolnak el, mint ahogy azt a T. Ajánlatkérő utólag, az ajánlati kötöttség beálltának ideje alatt kér, semmi esetre sem eredményezheti az ajánlatunk érvénytelenségét, az a vállalási árunk gazdasági ésszerűségének megállapítása céljából teljes mértékben irreleváns.

A T. Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban mindhárom rész tekintetében bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű árat, azaz az ajánlattevők által megajánlott summa vállalási árat határozta meg.

A vállalási árunk aránytalanul alacsony ár körében bemutatott objektumonkénti megbontása a summa vállalási árunk további alábontása annak érdekében, hogy a T. Ajánlatkérő meggyőződjön az objektumonkénti létszámadatról, az ehhez tartozó bérjellegű költségekről, a feladat ellátásához szükséges eszközökről ... stb.

A fentiek alapján került sor az 1. rész keretén belül 18 db, a 2. rész keretén belül 10 db, míg a 3. rész keretén belül 2 db objektum külön-külön bemutatására, a hozzátartozó humán erőforrással, illetve költségtényezőkkel.

Az egyes objektumokon belüli eltérő szolgáltatások jellegéből adódik, hogy objektumonként eltérő költségek keletkeznek, azonban tekintettel arra, hogy a vállalási árunk gazdasági ésszerű voltát a részenkénti summa ár alapján kell megítélni, ekként ez teljes mértékben irreleváns.

Amennyiben részenként, azaz közbeszerzési szerződésenként összeadjuk a részeken belüli objektumok költségeit, egyértelműen látható, hogy mindhárom rész tekintetében megajánlott summa vállalási árunk, mint bírálati szempont a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, tekintettel arra, hogy Társaságunk számára profitot is eredményez.”

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2014. október 16-án elutasította, az összegezést nem módosította.

A *kérelmező* 2014. október 28-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amelyben kérte jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése megsemmisítését az eljárás 1. és 3. része tekintetében.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő a felhívásban, illetve a dokumentációban nem írta elő kötelező jelleggel, hogy az ajánlattevők a vállalási árak meghatározásakor tételesen milyen költségelemekkel kalkuláljanak, így a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontjának megsértésével került sor a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására.

Az ajánlatkérő elvárása kizárólag az volt, hogy az ajánlattevők azon költségelemeket vegyék figyelembe, amelyeket az adott feladat ellátásával kapcsolatban szükségszerűen figyelembe kell venni. Az ajánlatkérő arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők milyen költségelemeket vegyenek figyelembe, nem fogalmazott meg elvárást.

Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor mindkét fél tekintetében beállt, ekként az ajánlatkérő előírása a vállalási ár meghatározása tekintetében kizárólag az volt, hogy az ajánlattevők azon költségelemeket vegyék figyelembe, amelyeket az adott feladat ellátásával kapcsolatban szükségszerűen figyelembe kell venni. Mindkét felet köti az említett előírás. Az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy utólag, az ajánlati kötöttség beálltát követően bocsásson ki egy olyan egységes fogalmi és számítási rendszert az ajánlattevők rendelkezésére, amely az ajánlat érvénytelensége körében relevanciával bír. Nem volt jogszerű lehetősége arra sem, hogy az ajánlattevőktől utólag kérje számon, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérés mellékletében feltüntetett költségtényezők az

ajánlattevők vállalási árában hol találhatóak, azzal az ajánlattevők milyen mértékben számoltak.

A kérelmező szóbeli nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy nem az Excel tábla kibocsátását sérelmezi, hanem azt, hogy az ajánlatát annak alapján nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő.

A kérelmező ennek maradéktalanul eleget is tett, az ajánlatok összehasonlítása céljából kiadott Excel táblázat valamennyi költségelemét figyelembe vette, nincs olyan költségelem, amellyel a vállalási ár meghatározása során ne kalkulált volna.

Az ajánlatkérő a 2014. szeptember 8. napján a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az aránytalanul alacsony ár tekintetében kibocsátott indokolás kérelmben és az eljárást lezáró összegezésben is előadta, hogy a számítások ellenőrzése, valamint az ajánlattevői indokolások összehasonlíthatósága érdekében írta elő, hogy az árindokolás háttérszámításait a ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat kitöltésével kell megadni, melynek minden sorát ki kell tölteni, ennek a táblázatnak a kitöltése és benyújtása kötelező volt.

A kérelmező benyújtotta az ajánlatok érdemi összehasonlíthatósága érdekében az Excel táblázatot, ezen túlmenően részletes indokolással ellátva benyújtotta a vállalási ára gazdasági ésszerűségének alátámasztásához szükséges valamennyi objektív adatot, számításokat az általa szakmailag helyesnek vélt bontásban (objektumonkénti megosztásban).

Ezen felül a kérelmező már ekkor felhívta a figyelmet arra, hogy miért nem tudja az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázatot megfelelően kitölteni.

Az Excel táblázat benyújtása tehát kizárólag az ajánlatok, az ajánlattevők által megadott indokolások egymással való érdemi összehasonlíthatósága érdekében került benyújtásra (Kbt. 69. § (7) bekezdés), a vállalási ár aránytalanul alacsony volta pedig kizárólag a kérelmező által megadott, objektumonkénti megosztásban kifejtett indokolás alapján vizsgálható.

A kérelmező és az ajánlatkérő közötti jogvita arra vezethető vissza, hogy ajánlatkérő szerint az ajánlati kötöttség beálltát követően előírt Excel táblázatban lévő költségelemeket kell összehasonlítani a kérelmező által, objektumonkénti bontásban megadott indokolás adataival (ajánlatkérő ezt maga rögzítette az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában III. pontjában), ezzel szemben a kérelmező álláspontja az, hogy kizárólag az objektumonkénti bontásban megadott indokolás adatai alapján kell megítélni a vállalási ár megalapozottságát, az Excel táblázat csupán az ajánlattevők által megadott indokolások egymással való érdemi összehasonlíthatósága érdekében került beadásra, jelezve a pontos kitöltés akadályát.

A kérelmező nem feltételezte, és nem is feltételezhette, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltát követően kibocsátott Excel táblázatban megadott

adatokat, továbbá az attól - indokolással alátámasztottan - eltérő adatokat kívánja egymásnak megfeleltetni, erre tekintettel nem tartotta szükségesnek a 2014. szeptember 8. napján kelt aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérés előzetes vitarendezési kérelemmel történő megtámadását.

A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás beadását követően két alkalommal is további tájékoztatást, melyekben mindkét alkalommal többek között azt kérte, hogy az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében kibocsátott, kötelezően kitöltendő Excel táblázat tételeit feleltesse meg a kérelmező az objektumonkénti indokolásban beadott elemekkel.

A kérelmező a további tájékoztatásaiban kifejtette, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás részeként kötelezően kitöltendő Excel táblázatot a vonatkozó rész tekintetében kitöltötte és mellékelte, azonban valamennyi alkalommal felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy több költségtényező vonatkozásában az árképzési módszertan és a bérezési rendszer miatt az elvárt formában nem lehet az indokolást egzakt tartalommal feltölteni. Ezen túlmenően a kérelmező minden esetben részletesen megindokolta az eltéréseket, amelyek az alábbi okokra vezethető vissza.

1. Az eltérő munkaidő beosztásból adódik, hogy a két táblázat létszámadata eltér egymástól, a kérelmező által kimunkált, objektumonkénti bontásban megadott indokolásában a részmunkaidős foglalkoztatás miatt szerepel magasabb létszámadat.
2. Az eltérő munkaidő beosztásból, és ezáltal az eltérő létszámadatból adódik, hogy a két táblázatban a gépek, eszközök darabszámában és értékében is eltérő adatok szerepelnek.
3. A két táblázatban szereplő higiéniai anyagok mennyiségi eltérése abból adódik, hogy amíg a ajánlatkérő által kiadott Excel táblázatban a higiéniai anyagok mennyiségét a takarító személyzet létszámához mérten kellett megadni, addig a kérelmező ezeket a költségeket eltérő módon, a dolgozói és ügyféllétszám-látogatottság mértékétől függően határozta meg.

Az ajánlatkérő az eljárás bírálati szakaszában, tehát az ajánlati kötöttség beálltát követően írta elő kötelező jelleggel az Excel táblázat valamennyi sorának kitöltését, ezen kérésnek a kérelmező akként tett eleget, hogy a bírálati szempontot képező legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás változatlanul hagyása mellett az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásában benyújtotta a minden sorában kitöltött Excel táblázatot, mely szükségszerűen eltérő adatok keletkeztek az objektumonkénti bontásban beadott indokoláshoz képest, azonban az ajánlatok összehasonlítása célnak így meg tudott felelni.

Valóban eltérőek a szorzatok elemeinek értéke, azaz az 1 munkavállaló 1 órára számított költsége és az összes óraszám szorzata esetén, mivel az 1 órára számított költség mértéke - a figyelembe vett anyag-eszköz-munkaruha-üzemorvosi költségek-higiéniai anyagok költségei során - eltérően oszlanak meg a teljes munkaidőben foglalkoztatásra kerülő napi 8 órás munkavégzéssel kalkulált létszám és a részmunkaidős foglalkoztatás során kalkulált létszám esetén. Ebből adódik, hogy a summa vállalási árat változatlanul hagyó táblázatok tartalmában eltérés mutatkozik. Ezért az ugyanazon végösszeget eredményező teljes időigény és 1 fő 1 munkaórájára eső költség a két különböző számítási mód alapján a fentiekben részletezett indokok miatt szükségszerűen eltér egymástól.

Nem helytálló az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a kétféle költségkimutatás figyelembe vett költségelemei között nem lehetséges eltérés, a kétféle költségkimutatás alapjának szükségszerűen egyeznie kell.

A kérelmező szerint a közbeszerzési eljárás során benyújtott iratok, továbbá a jogorvoslati kérelemben előadottak alapján maradéktalanul megállapítható, hogy mire vezethető vissza az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázatban, illetve az objektumonkénti bontásban beadott indokolásban lévő adatok közötti szükségszerű eltérés.

A kérelmező vállalási árának gazdasági ésszerűségét az objektumonkénti bontásban levezetett, objektív adatokat, számításokat tartalmazó indokolás alapján kell megítélni.

Az ajánlatkérő maga rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatát azért nyilvánította érvénytelenné, mert az Excel táblázatban, illetve az objektumonkénti bontásban megadott információk, adatok részben hiányosak, részben ellentmondóak voltak. Az adatok közötti eltérést az ajánlatkérő tette lehetővé. Az ajánlatkérő a kiadott Excel táblázat figyelembe vett elemeinek megfeleltetését kérte a más módon elkészített költségkimutatás elemeivel.

A kérelmező szerint nincs lehetőség arra, hogy az ajánlati kötöttség beálltát követően kiadott Excel táblázatban lévő adatokat, továbbá az objektumonkénti bontásban megadott adatokat teljeskörűen megfeleltesse egymásnak.

A 2014. október 10. napján kelt további tájékoztatáskérésnek a kérelmező eleget tett, az objektumonkénti ármagyarázat során az alábbi költségelemekkel számolt (összhangban az Excel táblázatban megadott költségelemekkel):

- Bér- és bérjellegű költségek
- Működtetési (projekt és vállalati) költségek
- Egyéb költségek (tartalékok) és Iparüzési adó

Bemutatta, hogy az Excel táblázat mely elemeit hogyan vette figyelembe.

A kérelmező egyes – a felhívásban és a dokumentációban elő nem írt – költségtényezőket az ajánlatában más megbontásban, más csoportosításban számolt el, mint ahogy azt az ajánlatkérő utólag, az ajánlati kötöttség beálltának ideje alatt kérte, semmi esetre sem eredményezheti a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, a vállalási ár gazdasági ésszerűségének megállapítása céljából irreleváns.

Az indokolás és további tájékoztatás körében benyújtott objektumonkénti bontásban megadott ármagyarázat alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező a vállalási ár meghatározásakor a fenti ajánlatkérői előírásnak maradéktalanul eleget tett, figyelembe vett minden olyan költséget, melyet az adott szakma általános szabályai szerint figyelembe kell venni, ekként az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) foglalt rendelkezéseket, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A kérelmező szóbeli nyilatkozata szerint az orvosi költség, illetve a munkaruha költségek tekintetében figyelembe kell venni, hogy teljesen újonnan belépő alkalmazottakra számolta ki a felmerülő tételeket. Valamennyi ilyen tétel tekintetében figyelembe kell venni, hogy a kérelmező alapvetően részmunkaidős foglalkoztatásra számolt, amit az ajánlatkérő lehetővé tett, illetve nem zárt ki.

A takarító eszközök körében felmerült eltérésekre a kérelmező hivatkozott, hogy a vitarendezésre adott válaszában 2014. október 14-én kelt nyilatkozatában táblázat, illetve külön indokolás formájában adta meg a válaszát. A gépek, eszközök mennyisége körében az amortizáció soron objektumonként, illetve területi bontásban is megadta az eltérésnél felmerülő tételeket.

Az iparüzési adó és a vállalati központi költség szintén a vitarendezési eljárás során adott nyilatkozatában, külön táblázatban szerepel.

A takarítás időigénye az egyes részek, objektumok tekintetében eltér az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat és a kérelmező által megadott számítások során, mivel a szolgáltatás tárgya rendkívül összetett, három részben lehetett külön-külön ajánlatot tenni, továbbá számos ingatlanra kellett figyelemmel lenni az ajánlat megtételekor. MATISZ ajánlás is van arra vonatkozóan, hogy az egyes takarítandó objektumokat nagyon gondosan kell felmérni és mérlegelni a ráfordított élőmunka igényt, ami több tényezőtől függ, pl. alapvetően befolyásolja az épület burkolata. Szintén a MATISZ hívja fel a figyelmet arra, hogy a normaigényt mindig figyelembe kell venni, ugyanis nagymértékű eltérést mutat a 8 órás takarítási norma, ami nem tud állandó lenni az elvégzett munka során. A részmunkaidős foglalkoztatás ezzel szemben, sokkal hatékonyabb tud lenni, mintha ugyanezt 8 órán keresztül kellene végeznie a dolgozónak.

Arra is felhívta a kérelmező a figyelmet, hogy egyes területeken viszont nem teljesíthető a feladat részmunkaidővel, ügyeletet kell biztosítani, ez pedig az óraidő igényben is mutatkozik, ezeken a területeken magasabb az óraigény.

A kérelmező előadta azt is, hogy az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázatban 4509 óra/hó időigény került rögzítésre, míg a kérelmezőnél ugyanebben az esetben 4699 óra/hó időigény került megadásra, mivel a 18 objektumnál a felmerülő számos hely, helyszín, illetve a részmunkaidős és teljes munkaidős foglalkoztatást figyelembe véve, több munkaráfordítást kellett kalkulálnia a kérelmezőnek.

Az ajánlatkérő az indokolás kérések során nem azt kérdezte, hogy a kérelmező által megadott objektumonkénti bontás valamelyik eleme nem érthető, nem felel meg számszakilag a kérelmező által levezetett adatoknak, hanem minden esetben a két táblázat megfeleltetésére törekedett az ajánlatkérő és végül is az ajánlat érvénytelenségét is ez eredményezte.

Felhívta a kérelmező a figyelmet arra, hogy a kiadott Excel táblázat címe rögzíti, hogy 8 órás foglalkoztatásra számított adatokat kér megadni.

Az utazási költségek eltérően merülnek fel valóban a kérelmező indokolásában illetve az Excel táblában. Láthatóan az 1. részben a b) és f) pontoknál is figyelembe vette az utazási költség felmerülését az ajánlatkérő. A kiadott Excel táblázat több pontjában is figyelembe lehetett venni, a kérelmező élt is ezzel a lehetőséggel, az f) pontnál látható költség feltüntetése a munkába járási költség körében, ahol pedig nem merült fel költség, ott ennek az az oka, hogy a kérelmező helyi, budapesti dolgozókat foglalkoztat a szolgáltatás teljesítésére.

A kérelmező szándéka az volt, hogy lehetőség szerint az ajánlatkérő által kiadott táblázat valamennyi tételét kitöltse. A kérelmező akként járt el, hogy az ajánlatkérő által kiadott táblázatot és a saját árképzésénél figyelembe vett adatok elnevezését igyekezett megfeleltetni egymásnak és a táblázatokat is úgy alakította ki, hogy abban egyidejűleg feltüntette az ajánlatkérő által kiadott elnevezést, illetve az általa használt fogalmakat és e mellett tüntette fel a vonatkozó összegeket.

Az *ajánlatkérő* észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, a kibocsátott indokoláskérés jogszerűségének megállapítását a következőkre tekintettel.

Az ajánlatkérő előadta, hogy azért bocsátotta a Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség (MATISZ) költségkimutatása alapján elkészített Excel táblázatot rendelkezésre, mert olyan objektív szempontrendszer alapján kívánta az aránytalanul alacsony árra benyújtott magyarázatokat értékelni, amelynek része az azonos fogalmi rendszer, és a költségkimutatások azonos részletezettsége.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsa Elnökének a közbeszerzések tárgyát képező épülettisztítási-takarítási szolgáltatással kapcsolatos minőségi többletkövetelményekről (KÉ 2011. évi 7. szám, 2011. január 17.) szóló módosított tájékoztatójára, amely az aránytalanul (a régi Kbt. fogalomrendszerében kirívóan) alacsony ár vizsgálata körében kifejezetten

hivatkozik a www.matisz.org oldalon közzétett iránymutatásokra, tájékoztatásokra.

Az ajánlatkérő szerint a közbeszerzés tárgya szerinti feladatok ár kalkulációja során az ajánlattevőknek az Excel táblázatban megjelölt – és vonatkozásukban felmerülő - költségeket kell ajánlati árak kalkulálása során figyelembe venniük.

Az ajánlatkérő szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata az ajánlati kötöttség kérdéskörét nem érinti és jelen közbeszerzési eljárás során sem érintette, hiszen ajánlatkérő semmilyen új költségtényező figyelembe vételét nem írta elő, az ármagyarázatban a vonatkozó költségek bemutatását kérte. A kérelmező új költségelemek bevonására vonatkozó előírásként említette azt az ajánlatkérői elvárást, hogy az ajánlattevők az ármagyarázat körében adják meg, hogy az Excel táblázatban felsorolt elemek közül mely elemeket, és milyen összeggel vettek figyelembe.

Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára minden esetben a (végső) ajánlatok benyújtását követően, tehát az ajánlati kötöttség beálltát követően kerül sor. A Kbt. előírásai alapján ebben az időszakban kell az ajánlatkérőnek magyarázatot kérnie az ajánlati árak megalapozottságára vonatkozóan. A Kbt. semmilyen előírást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az aránytalanul alacsony ármagyarázat elkészítésével kapcsolatos szempontrendszert az ajánlatkérőnek az ajánlattételi szakaszban kellene az ajánlattevők rendelkezésére bocsátania, így az ajánlatkérő nem tudja elfogadni a kérelmező azon álláspontját, mely szerint csak abban az esetben lett volna lehetősége az Excel táblázat szerinti információkat bekérni, ha azt az ajánlatkérő már az ajánlattételi szakaszban rendelkezésre bocsátja.

Az ajánlatkérő nem tudta elfogadni az ármagyarázat kérés tartalmára vonatkozó kérelmezői kifogást sem, mivel az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során a Kbt. 69. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján az ajánlatkérőnek az a kötelessége, hogy megadja azokat a szempontokat, amelyek alapján az ajánlattevőktől az aránytalanul alacsony ár magyarázatának benyújtását várja. A Kbt. vonatkozó előírásai, valamint a kapcsolódó joggyakorlat alapján az ajánlatkérő minden olyan adatra vonatkozóan jogosult és köteles indokolást kérni, amely az ellenszolgáltatás összegét, illetve tartalmát megalapozza, megalapozhatja.

Az ajánlatkérőnek nem kizárólag arra van lehetősége, hogy az ajánlattevők által benyújtott ármagyarázatra vonatkozóan kérjen további tájékoztatást, hanem arra is, hogy ezt a szempontrendszert maga állítsa fel, és az ármagyarázatokat már eleve ennek megfelelően kérje be.

Jelen eljárásban az ajánlatkérő az indokoláskérésben azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan az adatok és az indokolás benyújtását kérte, a MATISZ táblázat alapulvételével elkészített Excel táblázatban adta meg.

Az ajánlatkérő nem írt elő olyan követelményt, hogy az ajánlattevőknek a kiadott Excel táblázat minden sorában költséget kellene kalkulálniuk, még abban az esetben is, ha az adott soron ténylegesen nem keletkezett költség. Az előírás az Excel táblázat kitöltésével kapcsolatban annyi volt, hogy a vonatkozó, az ajánlattevők vonatkozásában, azaz ténylegesen felmerülő költségeket tüntessék fel.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a táblázat kitöltésével kapcsolatban kifejezetten felhívta a figyelmet a MATISZ oldalán fellelhető információkra. Sem a MATISZ mintatáblázata, sem a táblázat soraihoz fűzött magyarázatok nem utalnak arra, hogy a költségkimutatás megfeleléséhez minden egyes soron költséget kellene kalkulálni.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség okai között nem utalt arra, hogy az Excel táblázat hiányos kitöltése alapozná meg kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

Az ajánlatkérő számára nem értelmezhető, hogy a kiadott Excel táblázatban rendelkezésre bocsátott fogalomrendszer és részletezettség tekintetben milyen sérelem érte a kérelmezőt.

A kérelmező azon nyilatkozata, hogy a kiadott Excel táblázat valamennyi költségelemét figyelembe vette ellentétben áll a kérelmező azon állításával, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban, illetve a dokumentációban elő kellett volna írnia, hogy a vállalási ár meghatározásakor milyen költségelemekkel szükséges kalkulálni.

Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét nem azért állapította meg, mert a kérelmező nem töltötte ki az Excel tábla minden sorát.

A kérelmező levezetéséből az következik, hogy a takarítóeszközök, munkaruha, üzemorvosi költségek részfoglalkoztatás esetén szükségszerűen magasabbak, ugyanakkor az ajánlatkérő ellenőrzése ezt nem támasztja alá.

A takarítóeszközök eltérő mennyiségére vonatkozóan a kérelmező nem adott meg információt arra vonatkozóan, hogy ez mely költségtelekben jelentkező eltérést okozná.

Az amortizációra vonatkozóan az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy azok tekintetében a két költségkimutatás alapján nincs jelentős különbség.

A higiéniai anyagokra vonatkozóan a kérelmező magyarázata alapján szintén jelentős eltérésnek kellene mutatkoznia, ugyanakkor a különbség itt is elenyésző.

Az ajánlatkérő számára a fenti eltérésekből az következik, hogy azok nem eredhetnek az eltérő foglalkoztatási rendből.

Az ajánlatkérő fenntartotta azon megállapítását, mely szerint a két kimutatás alapjainak egyeznie kell. Így pl. nem kalkulálható költség olyan soron, amelyen ténylegesen nem keletkezik költség: munkába járás/utazási költségtérítés.

A kérelmező az Excel táblázatban feltüntetett egy helyen utazási költséget, ugyanakkor a saját számításaiban nem merül fel költség. A kettő nyilvánvaló ellentmondásban van. Ez akkor sem lehet indokolt, hogyha a kérelmező által hivatkozott visszabontás miatt merül fel ilyen ellentmondás és a kérelmező kényszerből valamilyen módon felosztotta a számításait.

Fenti eltérések magyarázatára az ajánlatkérő felkérése ellenére – a foglalkoztatási rendre való általános hivatkozáson túl – a kérelmező semmilyen magyarázatot nem adott. A kérelmező a 2014. október 10. napján kelt magyarázatkérésre adott válaszában a munkába járással/utazási költségtérítéssel kapcsolatos kérdést figyelmen kívül hagyta. Válaszában mindössze annyit említett, hogy ilyen költsége nem merül fel, de arra vonatkozóan nem adott magyarázatot, hogy ebben az esetben viszont miért szerepel az Excel táblázatban erre vonatkozó költség.

A kérelmező a vállalási ár gazdasági ésszerűségének az objektumonkénti bontásban levezetett indokolásához sem bocsátotta az ajánlatkérő által szükségesnek ítélt információkat rendelkezésre. Az ajánlatkérő előírásait – a vállalati központi költségekre vonatkozóan, valamint az ajánlati érték és az összes költség különbségére vonatkozóan - nem teljesítette maradéktalanul a kérelmező.

A kérelmező nem adott választ a 2014. október 14. napján megtett indokolásában arra, hogy az Excel táblázat figyelembe vett elemei esetén milyen összeggel kalkulált (azokat milyen összeggel vette figyelembe), hiszen nem adta meg külön-külön az iparűzési adó, az egyéb költségek és a nyereség értékét.

A vállalati központi költségek esetén a kérelmező a 3 előírás közül csak az utolsót teljesítette, azaz, hogy ezek a költségek melyik tételben szerepelnek, de az első kettő előírást (mely költségelemeket, milyen összeggel vett figyelembe) nem. A kérelmező tehát nem teljesítette az ajánlatkérő azon előírásait, amelyek alapján az aránytalanul alacsony ár vizsgálata elvégezhető lett volna.

Az ajánlatkérő nem tudta elfogadni a kérelmezőnek azon álláspontját sem, mely szerint a benyújtott Excel táblázatot ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében sem önmagában, sem az objektumonkénti magyarázattal összevetve nem kellett volna figyelembe vennie, mivel azt csak az ajánlatok érdemi összehasonlíthatósága érdekében nyújtotta be.

Az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy mi az oka a két táblázat adatai közötti nagyságrendi eltéréseknek, illetve egyes költségek figyelembe vételének vagy figyelmen kívül hagyásának.

Az ajánlatkérő szerint a két táblázatnak – legalább alapjaiban – egyeznie kell, továbbá az objektumonkénti ármagyarázat részletezettsége nem volt alkalmas az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának elvégzésére.

Az ajánlatkérő a korábban már leírtak szerint a benyújtandó magyarázatok alapján a kiadott táblázatával azonos fogalmi rendszer, és a költségkimutatások azonos részletezettsége alapján kívánta ellenőrizni az ajánlati árak gazdasági ésszerűségét.

A kérelmező a két fogalmi rendszert csak részben feleltette meg egymásnak: nem tért ki a kiadott Excel táblázat minden figyelembe vett tételére, azokat nem mutatta be olyan részletezettséggel, ahogyan azt ajánlatkérő mind az eredetileg kiadott, mind a további magyarázat kéréseiben elvárta.

Az ajánlatkérő valóban csak azon költségtételek bemutatását várta el az ajánlattevőktől, amelyeket ténylegesen figyelembe vettek, azonban azt az általa kiadott fogalmi rendszer szerint, valamint a vizsgálathoz szükségesnek ítélt részletezettséggel várta el, amelyet kérelmező nem teljesített.

A fentiek alapján ajánlatkérő változatlanul fenntartotta kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését.

Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltak figyelembe vételét is kérte a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

Az ajánlatkérő szóbeli nyilatkozata szerint a kiadott Excel táblázatban nem 8 órás foglalkoztatásra vetítve kérte az adatok megadását.

A kérelmező által hangoztatott eltérő árképzés és számítási mód alapján is meg lehetett adni 1 fő/1 óra bontásban az általa kért adatokat.

Ugyanazokat a táblázatokat adta meg a különböző részek, egyes objektumok tekintetében és az ajánlatkérő számára nem érthető annak a logikája, hogy miként lehet eltérés az egyes objektumok, illetve az egyes táblázatok tekintetében, azonos tételnél. Az iparüzési adó, vállalati központi költség tételek

csak összesítve jelennek meg, bontva, tételenként nem közölte a kérelmező ezeket, aminek nem lehet oka az eltérő árképzési mód.

Az ajánlatkérő 2014. október 10-én kérte a kérelmezőtől, hogy az általa kiadott Excel táblázatot és a kérelmező által megadott levezetést vesse egybe az egyes tételek tekintetében. Erre az ajánlatkérő nem kapott választ. Ezt követően volt olyan kérdése az ajánlatkérőnek, hogy amennyiben eltérés mutatkozik az egyes tételeknél, úgy ezek okát, a nagyságrendi különbségeket indokolja meg a kérelmező, azonban a kérelmező már az első kérdésre sem válaszolt teljes körűen.

A **Döntőbizottság** a kérelmező jogorvoslati kérelmét nem találta alaposnak, azt elutasította az alábbi indokok szerint.

Az ajánlatkérő 2014. április 3-án indította meg a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárását, ezért a jogorvoslati eljárásban az e napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság a következő jogszabályi rendelkezésekre tekintettel hozta meg döntését.

A Kbt. 63. § értelmében:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 69. § (1)-(6) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott

elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Amennyiben az ajánlati ár megalapozottságáról az (5) bekezdés szerinti döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §].

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az ajánlat releváns részeit, valamint a Kbt. 69. §-ra tekintettel megadott árándokolása körében benyújtott dokumentumokat üzleti titokká nyilvánította, melyet a jogorvoslati eljárásban is fenntartott, így a Döntőbizottságnak az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 17. § (1) és (6) bekezdése szerint:

„(1) A hatósági eljárás tartama alatt - különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél - a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

(6) Az adat védelmére vonatkozó szabályok megtartása nem vezethet a jogorvoslathoz való jog korlátozásához.”

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia a jogorvoslati kérelem alapján, hogy az összegezésben foglaltak szerint jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát.

A jogalkotó a Kbt. 69. §-ában az aránytalanul alacsony ár esetében követendő eljárást szabályozza. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerint önállóan értékelésre kerülő, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemet aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak minősít, úgy arra vonatkozóan indokolást köteles kérni. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §-a értelmében indokolás kérésében meg kell adni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

Nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevőnek megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati áraik alátámasztására.

Az irányelv 55. cikk (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján és a benyújtott bizonyítékok figyelembevételével ellenőrzi ezeket az alkotóelemeket.

Az irányelv e rendelkezésének megfelelően tartalmazza a Kbt. 69. § (3) bekezdése azt a lehetőséget, hogy az aránytalanul alacsony árat megajánló ajánlattevőtől az indokolása benyújtását követően további tájékoztatást kérhessen az ajánlatkérő. A törvényi szabályozás a további tájékoztatás kérését lehetőségként biztosítja, ugyanakkor a joggyakorlatban ennek elmaradása adott esetben megalapozatlanná is teheti az ajánlatkérő döntését az ajánlat érvényessége kérdésében, ez biztosít ugyanis lehetőséget arra, hogy amennyiben szükséges, az ajánlattevő az indokolásában közöltesse okirati bizonyítékokkal, vagy további tájékoztatással is alátámassza.

Hangsúlyozandó, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége van, meg kell győződnie az ajánlati elemek megalapozottságáról. Az ajánlatkérő megsérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését, amennyiben a benyújtott indokolásban foglaltak tekintetében ennek nem tesz eleget.

Az ajánlatkérőnek értékelni kell a benyújtott indokolást, hogy az elfogadható-e és összeegyeztethető-e a gazdasági ésszerűséggel. A gazdasági ésszerűség objektív, közgazdasági tartalmat kifejezésre juttató fogalom. A közbeszerzési eljárásban annak érdekében vesznek részt az ajánlattevők, hogy nyertesként jogosulttá váljanak a teljesítésre. A gazdasági ésszerűség minimum feltételének tekinthető, hogy legalább az kerüljön alátámasztásra, igazolásra az indokolásban, hogy a teljesítés nem veszteségesen biztosítható adott ajánlati árért.

A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás

feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével végezte el annak vizsgálatát, hogy jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát.

A tényállásban rögzítettek szerint a kérelmező által megtett vállalási árat az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősítette, amely alapján árindokolásra hívta fel. Az ajánlatkérő részletesen meghatározta az árindokolás tartalmát, továbbá Excel táblázatban rögzítette, hogy mely adatok megadását kéri pontosan. Ezek között kérte az ajánlatkérő a takarítás időigényét bemutatni különböző bontásban.

Az ajánlatkérő indokoláskérésére a kérelmező benyújtotta indokolását, melyet eltérő árképzési módszerére és foglalkoztatási rendjére hivatkozva kiegészített saját számításaival. A benyújtott dokumentumokat a kérelmező üzleti titokká nyilvánította.

A kérelmező indokolása alapján az ajánlatkérő újabb indokoláskérést bocsátott ki a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján, melyben további részletes számítások megadását kérte, megjelölte azokat a tételeket, amelyeknél eltérés mutatkozott a számítások során és kérte azok tisztázását.

A kérelmező az indokolását üzleti titokká nyilvánítva nyújtotta be az ajánlatkérő számára.

Az ajánlatkérő az összegezés kiadását követően, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján harmadik alkalommal is indokolást kért a kérelmezőtől a nem egyértelmű tételek vonatkozásában. A kérelmező ismét üzleti titokká nyilvánítva adta meg a válaszát.

A kérelmező szóbeli nyilatkozatával megerősített jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlata érvénytelenségének megállapítása nem alapulhat az ajánlatkérő által kiadott Excel táblázat kitöltésén, az abban közölt adatok nem összeegyeztethetőségén.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az árindokolás kéréséhez Excel táblázatban foglalt adatok megadását kérte. A táblázat kibocsátását a nyitva álló jogorvoslati határidőben nem támadták az arra jogosultak jogorvoslati kérelemmel, ezért a táblázatban közölt és az ajánlattevők egyéni indokolásában szereplő adatokat, számításokat együttesen kellett figyelembe venni az ajánlatok értékelése során.

Az ajánlatkérő lehetővé tette a kiadott Excel táblázattól való eltérést, a vonatkozó indokolás és számítások megadása mellett. A kérelmező élt is ezzel a lehetőséggel, jelezte az eltérő tételeket és annak indokát is.

A kérelmező többször hangsúlyozta, hogy nem a táblázat kiadását sérelmezte, hanem álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően nem rögzítette azokat a tételeket, amelyeket kötelező volt figyelembe venni az árkalkuláció során, majd az ajánlatok benyújtását követően kért megjelölni az ajánlatkérő konkrét tételeket, összegeket az ajánlati ár alapját képező számítások körében.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a kiadott excel tábla valamennyi tételét figyelembe vette az árképzése során és a Döntőbizottság felhívására nem jelölt meg olyan tételt, amely nem képezte részét egy takarítási szolgáltatásra vonatkozó árképzésnek. Ebből következően a kérelmező ajánlata összehasonlítható volt a vizsgálat körébe vont ajánlatokkal.

Az ajánlatkérő az Excel táblázatot és az indokoláskéréseket is a Kbt. 69. § (7) bekezdésére is figyelemmel kérte benyújtani az ajánlati ár megalapozottságához szükséges döntés meghozatala érdekében. Helytelenül értelmezi a kérelmező, hogy az ajánlatok összehasonlítását és az ajánlati ár megalapozottságát külön kell vizsgálni.

Az ajánlatkérő az összegezésben rögzítette a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokait, a Döntőbizottság ezt vizsgálhatta a jogorvoslati eljárás során.

Az összegezés szerint a kérelmező árindokolásában és az Excel táblázatban megadott takarítási időigény nem egyezik meg. Az eltérést a kérelmező sem vitatta, annak indokát az eltérő foglalkoztatási rendben és árképzési módban nevezte meg.

A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő lehetővé tette a kiadott Excel táblázattól való eltérést, az alapadatok közötti ellentmondást azonban nem. A kérelmező által hivatkozott eltérő árképzési mód és foglalkoztatási rend nem akadályozhatja a kérelmezőt, hogy az ajánlatkérő által kért bontásban adja meg a takarítás időigényét. A Döntőbizottság álláspontja szerint a takarítás időigénye olyan alapadat, amely nem változik az árképzési módtól függően. A kérelmező által hivatkozott részmunkaidős foglalkoztatásra tekintettel, az időráfordításnak alacsonyabbnak kellene lenni a kérelmező számításai szerint. Ezzel ellentétben a kérelmező által megadott számítások alapadatai között az időráfordítás magasabb, mint az ajánlatkérő által kiadott Excel táblában közölt adat. A kérelmező csak általánosságban hivatkozott a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás összetettségére, konkrét számításokkal nem támasztotta alá álláspontját.

Az összegezésben foglaltak alapján az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról a kiadott többszöri indokoláskérés ellenére. Konkrétan nevesítette az összegezés a napi takarítás időigényének eltérő adatban közlését, ezt meghaladóan általánosságban rögzítette, hogy egyes tételek eltérnek, amelynek indokát a kérelmező nem mutatta be.

A fent kifejtettek szerint a takarítás időigénye a Döntőbizottság álláspontja szerint olyan alapadat, amely nem változik az árképzés függvényében, illetve a közölt adat a kérelmező részmunkaidős foglalkoztatásra hivatkozásával ellentétes mértéket mutat. Az ajánlatkérőnek az összegezésben az üzleti titokra tekintettel kellett közölnie a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokát, amely a takarítás időigénye tekintetében egyértelműen megállapítható volt.

A Kbt. kógens rendelkezései alapján, amennyiben az ajánlatkérő nem tud kétséget kizáróan meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

Az is megállapítható volt a fenti tényállásban foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő valamennyi jogszabályi eszközt igénybe vett annak érdekében, hogy meggyőződjön a kérelmező ajánlati árának megalapozottságáról.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező által az árindokolás körében megadott adatok között ellentmondás állt fenn, amelyet a kérelmező nem oldott fel az ajánlatkérő felhívására, ezért jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő az 1. és a 3. rész tekintetében.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ket. 153. § alapján eljárásai költség egyebek mellett az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárásai költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a rendelkező részbe foglaltak szerint döntött az eljárásai költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. december 15.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd (1075 Budapest, Asbóth u. 22.)
2. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Hivatala (1054 Budapest, Széchenyi utca 2.)
3. Amanda Clear Kft. (1144 Budapest, Füredi u. 5/a. VIII/31 a.)
4. Ideal Clear Kft. (1145 Budapest, Törökőr u. 78.)
5. BBM Budaber Zrt. (1204 Budapest, Török Flóris u. 114.)
6. DETA-ÉP Épületszervíz Kft. (1163 Budapest, Cziráki u. 26-32.)
7. Kliner Kft. (1192 Budapest, Kós K. tér 8. 1/14.)
8. Kérész 2006. Kft. (7400 Kaposvár, Virág u. 2.)
10. Irattár