



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.557/14/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Diagon Kft.* (1047 Budapest, Baross u. 48-52., a továbbiakban: kérelmező) által a *Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház* (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási szerződés – Laboratóriumi vegyszerek és reagensek kihelyezett készülővel a B-A-Z Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház részére*” tárgyú közbeszerzési eljárása **I. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme és észrevételei, az ajánlatkérő érdemi észrevétele és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a 2013. június 12. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. június 17. napján 2014/S 114-200380 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

A felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette egy vagy több részre, míg a II.1.9) pontban az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a teljes mennyiséget az alábbiak szerint határozta meg:

„Laboratóriumi vegyszerek és reagensek kihelyezett készülékkel a B-A-Z Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház részére.

I. ajánlati rész: Véralvadás összesen 180.600 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel

II. ajánlati rész: Haematológia összesen 196.800 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel

III. ajánlati rész: Ammónia vizsgálatok összesen 800 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel

IV. ajánlati rész: Vizeletanalitika összesen 171.000 vizsgálat/év, saját és/vagy kihelyezett készülékkel

V. ajánlati rész: Fehérjeanalitika összesen 3.900 vizsgálat/év saját és/vagy kihelyezett készülékkel

VI. ajánlati rész: Kémiai reagensek+Ion+Immunkémia I. összesen 2.675.800 vizsgálat/év kihelyezett készülékkel

VII. ajánlati rész: Immunkémia II. összesen 24.250 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel

VIII. ajánlati rész: HPLC vizsgálatok összesen 26.000 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel

IX. ajánlati rész: ELISA vizsgálatok összesen 22.200 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel

X. ajánlati rész: Allergia vizsgálatok összesen 9.200 vizsgálat/év, saját és/vagy kihelyezett készülékkel

XI. ajánlati rész: Elektroforézis összesen 1.460 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel

XII. ajánlati rész: Thrombocita Aggregatio összesen 1.600 vizsgálat/év, saját készülékkel

XIII. ajánlati rész: Flow Cytometry összesen 1540 vizsgálat/év, saját készülékkel

XIV. ajánlati rész: Sürgősségi Immunkémia összesen 25.750 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel

XV. ajánlati rész: Ozmolalitás összesen 200 vizsgálat/év, saját készülékkel

XVI. ajánlati rész: Egyéb vizsgálatok összesen 6.950 vizsgálat/év

Mindösszesen: 3.348.050 vizsgálat/év

A tevékenység jellegéből adódóan az ellátott betegszám nagysága, összetétele és a finanszírozási körülmények változása esetén a vizsgálatok számának

módosítása (csökkentés) lehetséges. Az Ajánlatkérő az esetleges módosítás miatt a volumenváltoztatás jogát -30% mértékig fenntartja ajánlati részenként.”
A felhívás II.3) pontjában az ajánlatkérő a szerződés időtartamát a szerződés megkötésétől számított 24 hónapban határozta meg.

Az ajánlatkérő a részekre vonatkozó információk között az I. rész vonatkozásában az alábbiakat határozta meg.

„Elnevezés: Véralvadás

1) Rövid meghatározás

Véralvadás összesen 180.600 vizsgálat/év, kihelyezett készülékkel.

2) Közös közbeszerzési szójegyzék (CPV)

33696000

3) Mennyiség

Összesen 180.600 vizsgálat/év

A tevékenység jellegéből adódóan az ellátott betegszám nagysága, összetétele és a finanszírozási körülmények változása esetén a vizsgálatok számának módosítása (csökkentés) lehetséges. Az Ajánlatkérő az esetleges módosítás miatt a volumenváltoztatás jogát -30 % mértékig fenntartja ajánlati részenként.

4) A szerződés időtartamára vagy kezdetére/befejezésére vonatkozó különböző időpontok feltüntetése

Az időtartam hónapban: 24 (a szerződés megkötésétől számítva)”

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) pontjában az M2. műszaki, szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában az alábbiakat határozta meg:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

A Kbt. 55. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bek.

M2.: e) pontja szerint: Elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvány csatolása. Továbbá az ajánlattevő által valamennyi megajánlásra kerülő fogyóanyag gyártói megfelelőségi nyilatkozatának, illetve biztonsági adatlapjának csatolása.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben:

M2.: nem áll rendelkezésére a kihelyezendő berendezések esetén elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvány (CE minősítés). Továbbá az ajánlattevő által valamennyi megajánlásra kerülő fogyóanyag nem rendelkezik gyártói megfelelőségi nyilatkozattal, illetve biztonsági adatlappal.”

A felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatkérő értékelési szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg, a felhívásban illetve a dokumentációban meghatározott részszerzőpontokra utalással.

A felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlatkérő a módosított ajánlattételi határidőt 2014. augusztus 27. napjában határozta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pontjában az I. rész értékelési részszerzőpontjai tekintetében az alábbiakat határozta meg:

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempont alapján értékeli az ajánlatokat az alábbiak szerint:

Bírálati szempontok

I. ajánlati rész Véralvadás

Nettó ajánlati ár összesen (előny a kisebb) súlyszám: 20

Fizetési határidő (előny a nagyobb) súlyszám: 2”

A dokumentáció tartalmazta a részletes ajánlati feltételeket, az iratmintákat, a szerződéstervezetet, a specifikációt és a részletező ártáblákat.

Az I. részre vonatkozó ártáblázat az alábbiakat tartalmazta:

poz	Ki eg · Term ·	Termék megnevezése	Vizsgál at/év	Ajánlo tt termék megne vezése	Gyártó megne vezése	Aján lott kisze relés	Meg aj. Men nyisé g	Nett ó egys égár	Ne ttó öss zár H UF	Á F A %	Br utt ó öss zár H UF
	*	A Kiegészítő termékek részletezését az 1. sz. mellékletben kérjük kitölteni! Az Összárak onnan automatikusan áthozatalra kerülnek!									
I.	-	VÉRALVADÁS									
L/1		Prothrombin idő (PT)	95 000						0,0 0 Ft		0,0 0 Ft
L/2		Thrombin idő	33 000						0,0 0 Ft		0,0 0 Ft
L/3		Fibrinogen	8 500						0,0 0 Ft		0,0 0 Ft
L/4		PTT	38 500						0,0 0 Ft		0,0 0 Ft
L/5		Protein C (aktivitás, alvadási teszt)	900						0,0 0 Ft		0,0 0 Ft
L/6		Protein S (aktivitás)	900						0,0 0 Ft		0,0 0 Ft
L/7		Deficient VIII	250						0,0 0 Ft		0,0 0 Ft
L/8		AT-III (anti-Fxa)	1 200						0,0 0 Ft		0,0 0 Ft

L/9		Antifoszfolipid sy.szűrőteszt	1 000					0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/10		Antifoszfolipid sy.megerősítőteszt	250					0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/11		Plazminogen	100					0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/12		Reptilaze	100					0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/13		APC-R	900					0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/14	*	Belső kontrollok naponta						0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/15	*	Kalibrátorok, hetente és szükség szerint						0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/16	*	Rendszeroldatok						0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/17	*	Kontrollméréshez, kalibrációhoz szükséges tesztek, kiték, reagensek; havi rendelési ciklust alapul véve						0,0 0 Ft	0,0 0 Ft
L/18	*	Fogyóeszközök egyéb						0,0 0 Ft	0,0 0 Ft

Az ajánlattételi határidőre 4 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, az alábbiak szerint:

Kérelmező

Nettó ajánlati ár összesen:

18.481.340.-HUF+Áfa

Fizetési határidő:

60 nap

I. r. egyéb érdekelt

Nettó ajánlati ár összesen:

22.075.087.-HUF+Áfa

Fizetési határidő:

60 nap

Werfen Hungary Kft.

(a továbbiakban: II. r. egyéb érdekelt)

Nettó ajánlati ár összesen:

22.255.900.-HUF+Áfa

Fizetési határidő:

60 nap

Biomedica Hungária Kft.

Nettó ajánlati ár összesen:

22.113.454.-HUF+Áfa

Fizetési határidő:

60 nap

A kérelmező ajánlatának 563. oldalán az I. rész ártáblázatának I/5. sora az alábbi adatokat tartalmazta:

poz	Kie- g- Ter- m.	Termék megnevezése	Vizsgálat/ év	Ajánlott termék megnevezése	Gyártó megneve- zése	Ajánlo- tt kiszere- lés
	*	A Kiegészítő termékek részletezését az I. sz. mellékletben kérjük kitölteni! Az Összárak onnan automatikusan áthozatalra kerülnek!				
I.	-	VÉRALVADÁS				
I/5		Protein C (aktivitás, alvadási teszt)	900	07108 Dia- Protein C (chromogenic)	Diagon Kft.	4x2 ml

Az I. r. egyéb érdekelt ajánlatának 61-63. oldalain szerepelt a Diagnosticum Zrt., mint forgalmazó bejelentése alapján az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (EEKH) igazolása többek között a 904-0721-9 számú, Reaction Tubes SU-40 elnevezésű termék bejelentéséről. Az igazoláson gyártóként a Siemens Medical Solutions Diagnostics Europe került feltüntetésre.

Az ajánlat 132-133. oldala tartalmazta a Reaction Tubes SU-40 termék angol illetve magyar nyelvű gyártói EC megfelelőségi nyilatkozatát.

Az ajánlat 366. oldalán szereplő, az egyes gépekhez megajánlott kiegészítő termékeket tartalmazó táblázat az I/18. tételnél többek az alábbiakat tartalmazta:

Poz	Termék megnevezés e	Vizsgálat /év	Ajánlott termék megnevezése	Forgalomba- hozatali engedély szám	Ajánl- ott kiszere- lés	Megaj- Menn- yi-ség	Nettó egység ár	Nettó összá- r	ÁF A %	Bruttó összá- r HUF
I.18	Fogyószkö- zök egyéb							0,00 Ft	-	0,00 Ft
részlete- zés	Sysmex Ca 660 küvetta		904-0721-9 Küvetta Sysmex CA 500/1500	HU/CA01/2992 9/09				0,00 Ft		0,00 Ft

Az ajánlatkérő 2014. szeptember 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely a kérelmezőre vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő ajánlatában szereplő ártáblázatának I/5. sorából megállapítható, hogy az elvárt Protein C (aktivitás, alvadási teszt) paraméterekkel rendelkező reagens helyett nem a minimum elvárásoknak megfelelő reagenst ajánlott meg, mely nem teljesíti a meghatározott követelményeket. Ajánlatkérő kéri az ellentmondás feloldását.”

A kérelmező 2014. szeptember 22-ei hiánypótlása a fentiekre vonatkozóan a következőket tartalmazta:

„Nyilatkozunk, hogy Protein C aktivitást mérő véralvadási tesztet ajánlottunk meg. A koagulációs inhibitorok mérése történhet immunológiai alapon is, ahol az antigénfehérje mennyiségét becsüljük meg (pld ELISA-val, vagy immunoturbidimetriás módszerrel klinikai kémiai analizátoron). A fentiek alapján tehát ajánlatkérő nem specifikálta és részletezte azt egyértelműen, hogy az alvadási teszten belül mit ért, azaz milyen mérési metodikával kívánja mérni a Protein C aktivitást. Ajánlatkérő azon kívül, hogy koagulométeren mérhető

véralvadási tesztet (az alvadási teszt kitétel jelen esetben ezt jelenti) kell ajánlani, csak azt írta elő, hogy aktivitásmérésre legyen alkalmas.

Amennyiben a Protein C aktivitás mérése a cél, akkor többféle módszer áll rendelkezésre. Maga a Protein C molekula inhibitor aktivitása közvetlenül nem, csak áttételesen mérhető. Mérhető a gátlási aktivitás a faktorokat érintő aktivitás gátláson keresztül (FVIII, FX, FII a stb.) de aktivitási teszt a fibrinogén fibrin átalakulásra vezetett Protein C assay is (többszörösen módosított APTT).

Mindkét módszercsoport a Protein C (gátló) aktivitását méri ugyanazon koagulációs kaszkádon.

Tekintettel arra, hogy az általunk ajánlott reagens aktivitását mérő, koagulométeren mérő véralvadási teszt, kérjük a megajánlott reagens elfogadását.”

A kérelmező 2014. szeptember 22. napján önkéntes hiánypótlást is benyújtott, melynek 21. oldalán a Dia-Protein C termék használati utasításának 1. bekezdése az alábbiakat tartalmazta:

„A Dia-Protein C kromogén módszerű alvadási teszt, alkalmas a humán plazmában lévő Protein C aktivitás kvantitatív meghatározására.”

Az ajánlatkérő 2014. október 13. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint az I. rész tekintetében eredményes eljárásban érvényes ajánlatot tett az I. r. egyéb érdekelt és a II. r. egyéb érdekelt, nyertes ajánlattevő az I. r. egyéb érdekelt lett.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mely döntését az alábbiakkal indokolta:

„Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció részét képező ártáblázatának I/5. sorában előírta Protein C (aktivitás, alvadási teszt) paraméterekkel rendelkező reagens megajánlását minimumkövetelményként. Ajánlattevő ajánlatából megállapítható, hogy a fentebb megfogalmazott minimum paramétert nem teljesítő reagenst ajánlott meg, mivel a Protein C aktivitás (funkcionális teszt) meghatározására a rutin laboratóriumi diagnosztikában kétféle típusú módszer terjedt el:

1. alvadási vagy koagulációs teszt (clotting assay): a teszt elvégzése során a minta alvadási idejét méri, mely időarányos a Protein C aktivitással;
2. kromogén teszt (chromogenic assay): a teszt elvégzése során megjelenő színes termék mennyiségét detektálja, melynek koncentrációja arányos a Protein C aktivitással.

Szakirodalmi adatok alapján a kétféle módszer eredménye információtartalmát tekintve nem egyenértékű, ezért számos cég mindkét típusú reagenst forgalmazza. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás Ártáblázat munkalap I/5. sorában egyértelműen megjelölte, hogy mely módszerre kér ajánlatot: „Protein C (aktivitás, alvadási teszt)”. A beajánlott reagens – a Dia-PROTEIN C (chromogenic) – a nevéből és a csatolt módszerleírásból megállapítható, hogy

az kromogén teszt, így nem teljesíti Ajánlatkérő által elvárt minimumfeltételeket.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében kérte a fenti ellentmondás feloldását, azonban a hiánypótlásban szereplő indoklást szakmai szempontokból ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak, abban ajánlattevő a minimum-paramétereket nem egyértelműen meghatározhatónak vélte, azonban az ajánlati szakasz során nem élt ezen reagens kapcsán kiegészítő tájékoztatás lehetőségével.

Továbbá ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében is benyújtotta a fentebb hivatkozott reagens módosított termékleírását/használati utasítását, melyben az eredeti ajánlatban szereplő leíráshoz képest a termékleírás/használati utasítás módosításra került, úgy, hogy az önkéntes hiánypótlásban szereplő termékleírás kiadási dátumából megállapítható, hogy az ajánlattevő számára az ajánlat beadását megelőzően már ismert volt, továbbá nem módosult a reagens cikkszám és azonosítója sem.”

A kérelmező 2014. október 14. napján betekintett az I. r. egyéb érdekelt ajánlatába, majd 2014. október 16. napján – a jogorvoslati kérelem kérelmi elemeit tekintve azokkal egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Az ajánlatkérő 2014. október 20. napján hiánypótlásra hívta fel az I. r. egyéb érdekeltet az alábbiak szerint:

2. „I. ajánlati rész vonatkozásában: Az Ajánlati Felhívás III.2.3) M2. alkalmassági szempont tekintetében ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben:

M2.: nem áll rendelkezésére a kihelyezendő berendezések esetén elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvány (CE minősítés). Továbbá az ajánlattevő által valamennyi megajánlásra kerülő fogyóanyag nem rendelkezik gyártói megfelelőségi nyilatkozattal, illetve biztonsági adatlappal.

A fenti alkalmassági szempont igazolására ajánlattevőknek az általuk ajánlott összes termékre (reagens, kontroll, kalibrátor, segédreagens, rendszeroldat, küvetta, stb.) csatolniuk kellett a biztonsági adatlapot.

Az I. rész vonatkozásában a Sysmex Hungária Kft. az alábbi termékek esetében az alábbi fogyóanyagok biztonságtechnikai adatlapjait nem csatolta, azaz nem igazolta alkalmasságát az M2. alkalmassági kritérium tekintetében:

Küvetták Sysmex CA 500/1500.

Kérjük a fenti hiányok pótlását!

5. I. ajánlati rész vonatkozásában: Ellentmondások a gyártó személye, illetve az ehhez kapcsolódó EEKH tanúsítványok, biztonságtechnikai adatlapok, gyártói megfelelőségi tanúsítványok és termékleírások között.

Több tennék esetében nem állapítható meg egyértelműen a Sysmex Hungária Kft. I. ajánlati részre tett ajánlatában a gyártó személye, a becsatolt

dokumentumok ellentmondásban vannak egymással, azaz nem igazolta több termék esetében az Ajánlati Felhívás III.2.3.) M2. alkalmassági szempont szerinti alkalmasságát.

Az iratbetekintés során például az alábbi ellentmondásokat tapasztaltuk, de természetesen Ajánlatkérőnek kötelessége az ajánlatok elbírálása során az összes termékre ellenőrizni azt, hogy a dokumentumok között nincs-e ellentmondás, azaz a Sysmex Hungária Kft. minden termékre igazolta-e egyértelműen és kétséget kizáróan az alkalmassági kritériumot.

Az alapján, hogy ajánlatának 345. oldalán a Sysmex Hungária Kft. nyilatkozott, hogy az 1. és 2. ajánlati részben az általa megajánlott termékre vonatkozó termékleírásban feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek, ezért az azokban szereplő gyártó az igaz. Ennek alapján az 1. ajánlati részben a becsatolt, reagensekre vonatkozó EEKH tanúsítványok, biztonságtechnikai adatlapok nem igazolják az alkalmassági szempontot.

c) Küvetták Sysmex CA 500/1500

EEKH tanúsítvány (61-63.oldal) gyártó: Siemens Medical Solutions Diagnostics Europe Ltd.

Megjegyzés: A terméknev is teljesen különböző a tanúsítványban: Reaction tube SU-40.

Gyártói megfelelőségi tanúsítvány (132-133. oldal): gyártó: Sysmex Corporation.

Biztonságtechnikai adatlap: nem csatolt.

Termékleírás (külön kötet, lapszám nélkül): gyártó: Sysmex Corporation

A fenti összeállítású gyártói ellentmondások számos, a Sysmex Hungária Kft. által ajánlott termékre igazak.

Kérjük a fenti ellentmondás feloldását!”

Az I. r. egyéb érdekelt a hiánypótlásának 12. oldalán úgy nyilatkozott, hogy „a 904-0721-9 katalógusszámú Sysmex CA 500/1500 küvetta azonos a Reaction Tube SU-40 küvettával.”

A hiánypótlás 208-209. oldalán az I. r. egyéb érdekelt angol illetve magyar nyelvű nyilatkozatot csatolt, melyek szerint a REACH szabályozás a Reaction Tube SU-40 küvettára nem alkalmazható, míg a 210. oldalon ugyanezen termékre vonatkozó termékinformációs adatlap került csatolásra.

A hiánypótlás 254-255. oldalán szerepelt a Diagnosticum Zrt., mint forgalmazó bejelentése alapján az EEKH igazolása többek között a 904-0721-9 számú, Reaction Tubes SU-40 elnevezésű IVD eszköz bejelentéséről. Az igazoláson gyártóként a Sysmex Corporation került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő 2014. október 28. napján küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

A kérelmező 2014. október 30. napján újabb iratbetekintésen vett részt, melynek során betekintett az I. r. egyéb érdekelt hiánypótlásába is.

A **kérelmező** 2014. október 31. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megállapítását, az I. részre vonatkozó eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek viselésére kötelezését kérte.

A kérelmező az alábbi 2 kérelmi elemet terjesztette elő.

1. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata érvényes, ezért az ajánlata érvénytelenségét megállapító döntéssel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3)-(4) bekezdését, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeket az általa ajánlott termék teljesíti, mivel aktivitást mérő, alvadási teszt (lásd: használati utasítás). Sem a felhívásban, sem az összegezésben az ajánlatkérő által hivatkozott ártáblázati előírás nem tartalmazta az ajánlatkérő által az összegezésben említett kétféle módszer elkülönítését, továbbá arra való utalást sem, hogy ebből bármelyiket is az ajánlatkérő nem fogadná el. A Kbt. 60. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot az ajánlattevőnek a felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 63. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Álláspontja szerint a Kbt. nem teszi lehetővé az ajánlatkérő számára, hogy a felhívásban és a dokumentációban nem szereplő, utólag hivatkozott kritériumok alapján bírálja el az egyes ajánlatokat.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő az összegezésben és az előzetes vitarendezésre adott válaszában kétféle módszert különböztetett meg, álláspontja szerint ő az egyik módszert értette az alvadási teszt kitétel alatt. A kérelmező álláspontja szerint viszont az indoklásában szereplő módszer kitétel (sem a „clotting assay”, sem pedig a „chromogenic assay” módszer szerinti megfelélés) nem volt előírva sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem pedig az annak a részét képező ártáblázatban, vagyis az ajánlatkérő a mérési módszerre vonatkozó kitétel a felhívásban nem tett, az új elemként csak az összegezésben jelent meg.

A kérelmező előadta, hogy a fentiek alapján az ajánlata érvényességének vagy érvénytelenségének eldöntése nem szakmai kérdés.

Előadta továbbá, hogy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. §-a szerint gyártói dokumentumokkal igazolta a terméknek az ajánlati felhívásban szereplő minimumkövetelményeknek való megfelelését, azt, hogy az ajánlott termék aktivitási, alvadási teszt. Az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott felhasználói utasítást határidőben és jogszerűen, a hiánypótlási időszakban csatolta, azaz a bírálókat során az ajánlatkérőnek azt figyelembe kellett vennie.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő az összegezésben azt is közölte, hogy a kérelmező a minimumparamétereket nem egyértelműen meghatározhatónak vélte, de az ajánlati szakasz során nem élt ezen reagens kapcsán kiegészítő tájékoztatás lehetőségével.

E körben előadta, hogy nem tett olyan állítást, hogy nem tartotta egyértelműen meghatározhatónak a minimumparamétereket, számára a felhívás és az ártáblázat előírása egyértelmű volt.

A kérelmező – az ajánlatkérő illetve a II. r. egyéb érdekelt e körben tett észrevételére – előadta, hogy az, hogy a 4 közül 3 ajánlattevő alvadási módszerű tesztet ajánlott meg, vagy hogy a kérelmező hányféle mérési módszerű Protein C reagenst gyárt, jelen esetben irreleváns, ugyanis az ajánlatkérőnek mindkét módszeren alapuló reagenst el kell volna fogadnia, mivel sem felhívásban, sem a dokumentációban, sem pedig az ártáblázatban nem tett a mérési módszerre vonatkozó előírást.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiekből következően az ajánlata érvényességének vagy érvénytelenségének eldöntése nem szakmai, hanem jogi kérdés. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeket az általa megajánlott termék teljesíti, mivel aktivitást mérő, alvadási teszt.

A kérelmező ezen utóbbi, „alvadási” kifejezéssel kapcsolatban a tárgyaláson azt nyilatkozta, hogy az nem a mérési módszerre, hanem a véralvadásra vonatkozik.

A kérelmező a magyar és angol nyelvű használati utasítás szövegének eltérésére vonatkozóan előadta, hogy gyártóként és forgalmazóként a saját kompetenciájába tartozik, hogy a honlapján mit, illetve milyen tartalommal tüntet fel termékleírásaként.

A kérelmező a fentieket összegezendő előadta, hogy az ajánlatkérő az összegezésben és az előzetes vitarendezésre adott válaszában leírt értelmezése ellentétes a felhívásban, a dokumentációban és az annak a részét képező ártáblázatban foglaltakkal, azaz utólagos minimumkövetelményt állított fel, tehát a minimum követelményeket ezen termékre jogszerűtlenül, a bírálói szakaszban kibővítette. A kiírásban szereplő, ehhez a termékhez előírt 2 minimumkritériumot (aktivitás, alvadási teszt) a bírálói szakaszban kibővítette 3 minimumkritériumra (aktivitás, alvadási teszt, alvadási vagy koagulációs mérési módszer). Az ajánlatkérő által felállított minimumkövetelmény rendszer utólagos módosítása és kibővítése a Kbt.-vel ellentétes.

A kérelmező jogorvoslati kérelméhez – az előzetesen feltett kérdésekkel együtt – csatolta a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (GYEMSZI) állandó minőségügyi szakfőorvosának hivatalos állásfoglalását, amely álláspontja szerint egyértelműen rögzíti az alábbiakat:

- A „Protein C (aktivitás, alvadási teszt)” megfogalmazás nem tartalmaz olyan kikötést, amely módszerre való megállapítást foglal magában.
- Az ilyen tartalmú megfogalmazás szerint minden olyan alvadási teszt megfelel a kiírás feltételeinek, amely a protein C inhibitor aktivitását képes meghatározni, függetlenül a mérési módszertől.
- A Dia-Protein C (Kat. szám: 071 08) teszt-leírás használati utasításának alkalmazási területében egyértelmű meghatározásra került, hogy „A Dia-PROTEIN C kromogén módszerű alvadási teszt, alkalmas a humán plazmában lévő Protein C aktivitás kvantitatív meghatározására”.
- A kérelmező által megajánlott Protein C reagens egyértelműen megfelel a tenderben kiírt specifikációnak.

A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez – az előzetesen feltett kérdésekkel együtt – mellékelte továbbá a Gyakorlati Laboratóriumi Medicina című könyv egyik szerzőjének állásfoglalását, amely álláspontja szerint egyértelműen rögzíti az alábbiakat:

- Ez a megfogalmazás nem tartalmaz módszertani feltételeket és nem jelöl meg mérőkészüléket sem.
- A csatolt termék-leírás alapján a termék alkalmas a pályázati feladat ellátására.

A kérelmező álláspontja szerint a szakmai vélemények kérésekor teljeskörű kérdést tett fel a szakembereknek, a kérdés – a megajánlott reagens használati utasításának csatolása mellett – tartalmazta a felhívásban és a dokumentációban lévő összes releváns információt, így fel sem merülhetett a kérdés irányított volta.

2. A kérelmező álláspontja szerint az I. r. egyéb érdekelt nem felelt meg az M2. alkalmassági követelménynek, ezért ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1)- (3) bekezdését, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját.

A kérelmező előadta, hogy az I. r. egyéb érdekelt ajánlatának 366. oldalán, valamint a hiánypótlásának 223. oldalán csatolt táblázat I/18. „Fogyóeszközök egyéb” részben megajánlta a 904-0721-9 Küvetták Sysmex CA 500/1500 terméket.

E körben a kérelmező hivatkozott arra, hogy az I. r. egyéb érdekelt ajánlatában az alábbi dokumentumokat csatolta a 904-0721-9 Küvetták Sysmex CA

500/1500 termékre vonatkozóan:

- EEKH tanúsítvány (61-63.oldal) gyártó: Siemens Medical Solutions Diagnostics Europe Ltd.

Megjegyzés: A terméknev is teljesen különböző a tanúsítványban: Reaction tube SU-40.

- Gyártói megfelelőségi tanúsítvány (132-133. oldal): gyártó: Sysmex Corporation

- Biztonságtechnikai adatlap: nem volt az ajánlatban csatolva

- Termékleírás (külön kötet, lapszám nélkül): gyártó: Sysmex Corporation

E körben hivatkozott még arra, hogy az I. r. egyéb érdekelt a hiánypótlása 12. oldalán csatolt egy ajánlattevői nyilatkozatot, mely szerint a 904-0721-9 Küvetták Sysmex CA 500/1500 termék és a Reaction Tube SU-40 termék megegyezik, illetve arra, hogy a hiánypótlás során csatolt minden további dokumentum a Reaction Tube SU-40 termékre vonatkozott.

A kérelmező álláspontja szerint – az I. r. egyéb érdekelt állításával ellentétben – jogilag nem lehet megegyező két különböző cikkszámú és különböző nevű termék, így az I. r. egyéb érdekelt hiánypótlásában csatolt, a Reaction Tube SU-40 termékre vonatkozó dokumentumok nem igazolhatják a 904-0721-9 Küvetták Sysmex CA 500/1500 termék alkalmasságát, nem vonatkozhatnak rá más cikkszámú és elnevezésű termék dokumentumai.

A kérelmező álláspontja szerint egyértelműen bizonyította, hogy a Küvetták Sysmex CA 500/1500 termék létező termék, ezért az I. r. egyéb érdekelt nem hivatkozhat arra, hogy a Reaction Tube SU-40 termék jogilag azonos a Küvetták Sysmex CA 500/1500 megnevezésű termékkel, függetlenül a cikkszám azonosságtól.

Hangsúlyozta, hogy két termék jogilag akkor azonos, amennyiben mind a gyártó, mind a cikkszám, mind a terméknev, mind a funkció, mind pedig a kiserelés megegyező és azonos, egyéb más esetben a termékazonosság jogilag nem áll fenn, a két termék azonosságáról szóló – önkéntes hiánypótlásban előterjesztett – nyilatkozattal nem lehet pótolni alkalmassági feltételként előírt dokumentumokat.

A kérelmező előadta továbbá, hogy az a tény, hogy az ajánlatkérő az I. r. egyéb érdekelttől elfogadta az Reaction Tubes SU-40 terméket a megrendelt Sysmex CA 500/1500 küvetta helyett, annak az az oka – tekintettel arra, hogy a kérelmező belső használatra vásárolja a terméket, nem pedig továbbértékesítésre vagy diagnosztikai eredmény előállítására –, hogy ebben az esetben a kérelmezőnek a termék funkciója és felhasználási azonossága a lényeges, azonban ez nem jelenti azt, hogy ezáltal a két különböző termék azonosságát elismerte volna.

A kérelmező az I. r. egyéb érdekelt által a tárgyalást követően becsatolt, a Siemens cégtől származó nyilatkozattal kapcsolatban előadta, hogy ezzel az I. r. egyéb érdekelt csak az ajánlatában illetve a hiánypótlásában lévő EEKH tanúsítványok közötti ellentmondást oldotta fel. Álláspontja szerint az I. r. egyéb érdekelt ezzel továbbra sem igazolta a két termék közötti azonosságot, ugyanis az I. r. egyéb érdekelt, Sysmex Hungária Kft. és a Sysmex Corporation különböző jogi személyek, azaz hivatalos felhatalmazás hiányában nem tehetnek egymás nevében gyártói jogi nyilatkozatot és az I. r. egyéb érdekelt sem az ajánlatában, sem a hiánypótlásában nem csatolt a gyártói nyilatkozat megtételére feljogosító dokumentumot.

A kérelmező álláspontja szerint egy CE IVD termék nem hozható más néven forgalomba, mint amelyre a CE IVD engedélyt a gyártó megszerezte.

A fentieket összegezve előadta, hogy az I. r. egyéb érdekelt a 904-0721-9 Küvetták Sysmex CA 500/1500 termék tekintetében a hiánypótlás során sem pótolta a termék III.2.3) M2. alkalmassági követelmény szerinti megfelelés igazolására szolgáló dokumentumokat, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelen.

A kérelmező igazolta az 500.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az **ajánlatkérő** észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, melyet az egyes kérelmi elemek tekintetében az alábbiakkal indokolt.

1. Az ajánlatkérő – utalva az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára – előadta, hogy mivel a Protein C vizsgálata során plazmát használnak, a Protein C alvadási teszt kitétel a vonatkozó irodalmi és fogalmi meghatározások alapján azt jelenti, hogy a vérplazmát megalvasztják és az alvadék megjelenését detektálják. Ezzel szemben a kromogén módszer esetén a plazmában színeképződés történik, a szín intenzitása arányos a Protein C aktivitással, ekkor alvadás nem történik.

E körben az ajánlatkérő előadta, hogy egy funkcionális (aktivitást mérő) protein C teszt vagy alvadási, vagy kromogén, egyszerre mindkettő nem lehet. Ebből a szempontból a kérelmező önkéntes hiánypótlása 21-29. oldalán becsatolt használati utasítás álláspontja szerint a fogyasztó számára megtévesztésre alkalmas tartalommal bír: „kromogén módszerű alvadási teszt”.

Ez a kitétel az eredetileg beadott használati utasításban nem szerepelt, ugyanis az ajánlat 2267. oldala az alábbi felhasználási javaslatot tartalmazta: „A Dia-Protein C teszt a humán plazmában lévő Protein C kvantitatív meghatározására alkalmas kromogén teszt.”

Az ajánlatkérő a fentiekhez hozzáfűzte, hogy a kérelmező honlapján a Protein C

reagens insertjében a „kromogén módszerű alvadási teszt” szöveg szerepel jelenleg is, míg az angol nyelvű honlapon olvasható angol szöveg az eredeti ajánlatban szereplő leírásnak, a „kromogén teszt” kifejezésnek felel meg, így az angol és magyar nyelvű leírás jelentősen eltér egymástól.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben a kérelmező módszer-leírásában szereplő alvadási szó jóindulatú elírás és a véralvadásra utal, úgy az szintén félrevezető. A véralvadás és alvadás szó nem cserélhető fel egymással, egymásnak nem szinonimái, mivel a véralvadásban a vér sejtjes elemei is részt vesznek, az alvadási vizsgálat során viszont a plazma alvadását mérik. A Protein C nem véralvadási, hanem ezzel ellentétesen véralvadást gátló fehérje, azonban működése kapcsolatos a véralvadással. Emiatt az ajánlatkérő a Protein C vizsgálatot a „1. Véralvadás” ajánlati részben kérte.

Az ajánlatkérő e körben kiemelte, hogy külön egyik teszt esetében sem hangsúlyozta, hogy a véralvadás témaköréből vár ajánlatot, hiszen ez álláspontja szerint egyértelmű volt az ajánlati rész címéből.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy „Protein C (aktivitás, alvadási teszt)” reagensre kért ajánlatot, a kérést nem bővítette ki, a kérelmező által ajánlott reagens ezeket a minimumkövetelményeket nem teljesíti, és a megfelelőséget az önkéntes hiánypótlásban beadott, szakmai szempontból megtevesztésre okot adó szóhasználatot tartalmazó használati utasítás sem támasztja alá.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az eljárás során az I. Véralvadás ajánlati részre 4 ajánlattevő tett ajánlatot, melyekből 3 alvadási módszerű protein C aktivitás tesztet ajánlott meg, holott mindhárom cég forgalmazza mindkét típusú tesztet. Hozzáfűzte, hogy a Protein C aktivitás alvadási tesztje drágább, mint a kromogén teszt. Álláspontja szerint az I. rész ajánlattevői közül a kérelmező kivételével valamennyi ajánlattevő megfelelően értelmezte a „Protein C (aktivitás, alvadási teszt)” sort. Ezzel kapcsolatban az ajánlattételi időszak során kérdés nem érkezett, tekintettel azon tényre, hogy a kiírás a szakmában járatos személyek számára egyértelmű volt. Az ajánlatkérő a fentiekhez hozzáfűzte még, hogy a kérelmező a honlapján kizárólag kromogén módszerű protein C aktivitást mérő reagenst ajánl, így feltehetően az ajánlatkérő számára szükséges reagenst nem forgalmazza.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a szakirodalom alapján az elsőként választandó szűrőteszt Protein C hiány gyanúja esetén az alvadási (clotting) Protein C aktivitás teszt. Az ajánlatkérő célja a betegek minél jobb hatásfokkal történő kiszűrése a megfelelő betegellátás érdekében. Ez az oka, hogy a protein C vizsgálat esetében az ajánlatkérő a vizsgálat megnevezése után zárójelben 2 kritériumot tett. Az „alvadási teszt” kifejezés semmiképpen nem utalhat az I. Véralvadás tárgykörhöz való tartozásra, mivel az ajánlatkérő az ebbe a tárgykörbe tartozó alvadási vizsgálatok esetében sem alkalmazta ezt a

megjelölési formát.

Fentiekhez még az ajánlatkérő hozzáfűzte, hogy a Protein C vizsgálat ilyen szempontból nem is nevezhető alvadási tesztnek, hiszen nem alvadási fehérjét mér.

Az ajánlatkérő a kérelmező által a jogorvoslati kérelméhez csatolt szakmai vélemények kapcsán megjegyezte, hogy azok megkérésekor álláspontja szerint a kérelmező nem tett fel a szakembereknek teljes körű kérdést az állásfoglalás megadásához, az nem tartalmazta a felhívás releváns oldalát, továbbá a kérdésfeltevés irányított volt.

2. Az ajánlatkérő álláspontja szerint helyesen, a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően járt el, mikor elfogadta az I. r. egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek az I. rész vonatkozásában, mivel a jogorvoslati kérelemben lévő érvénytelenségi indokok nem megalapozottak.

E körben előadta, hogy az I. r. egyéb érdekelt hiánypótlásában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az általa megajánlott két termék – a Sysmex CA 500/1500 küvetta és a Reaction Tube SU-40 – azonos, továbbá ezen nyilatkozatot alátámasztja azon tény is, hogy a fentebb hivatkozott termékek cikkszámja is azonos, melyekre tekintettel az I. r. egyéb érdekelt ajánlatából és hiánypótlásából is egyértelműen megállapítható, hogy teljesítette az M2. alkalmassági követelményt.

Az **I. r. egyéb érdekelt** az észrevételét a 2. kérelmi elem tekintetében terjesztette elő, melyben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Az I. r. egyéb érdekelt előadta, hogy a hiánypótlása 12. oldalán egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a 904-0721-9 cikkszámú Sysmex CA 500/1500 küvetta termék azonos a Reaction Tube SU-40 termékkel.

Mind a Sysmex CA 500/1500 küvetta, mind pedig a Reaction Tube SU-40 termék azonos cikkszámú: 904-0721-9, mert ugyanarról a termékről van szó, csak annak két elnevezése használatos.

E körben előadta, hogy a termék hivatalos elnevezése Reaction Tube SU-40. A Sysmex CA 500/1500 küvetta elnevezés egy, a kereskedelemben, a termék megrendelése és szállítása során bevett megjelölés, amely azért alakult ki, mert jobban utal a felhasználáshoz alkalmazható készülék típusára (Sysmex berendezéshez való küvetta) és így a küvetta konkrét beazonosíthatósága a felek viszonylatában könnyebbé vált, mint a hivatalos gyártói elnevezés szerint (Reaction Tube SU-40). Az elnevezés olyannyira bevetté vált az ezzel foglalkozó cégek kereskedelmi kapcsolataiban, hogy mára általánosabbá vált ez a kereskedelmi név, mint a hivatalos, gyártó általi elnevezés.

Az I. r. egyéb érdekelt a termék kereskedelemben használatos Sysmex CA 500/1500 küvetta elnevezésére való hivatkozás alátámasztására mellékelten

csatolta a kérelmező 2014. szeptember 5. napján az I. r. egyéb érdekelt részére megküldött írásbeli megrendelőjét, amely 9000 db Sysmex CA 500 küvetta szállítására vonatkozik. (Bár a termékkód nem helyes a megrendelőn, mert az egy régi, utángyártott termék kódja, kétséget kizáróan igazolja a megrendelő, hogy a kérelmező által a termék megrendelésére milyen néven került sor.)

Az I. r. egyéb érdekelt a megrendelt terméket a kérelmező részére leszállította, és a kérelmező a leszállított termékkel együtt a számlát is átvette. A kérelmező sem a terméket, sem a számlát nem kifogásolta, pedig az I. r. egyéb érdekelt a számla által is tanúsítottan 9 cs. (9000 db.) Reaction Tube SU-40 terméket szállított le, vagyis a számlán a termék gyártói elnevezését szerepeltette.

Az I. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő által beszerzendő, Sysmex géphez használható küvetták bevett, és kérelmező által is ismert elnevezése a Sysmex CA 500 küvetta, amely a Reaction Tube SU-40 elnevezéssel azonos terméket takar, és ezt a tényt a kérelmező is tudja, hiszen a 2014. szeptemberi megrendelésében a termék kereskedelemben használatos nevét jelölte meg.

Az I. r. egyéb érdekelt előadta továbbá, hogy a termék két különböző, de mindkét használatban lévő (gyártói, és a kereskedelemben szokásos) elnevezése mellett ugyanakkor a következetesen azonos cikkszám igazolja a termék azonosságát, így álláspontja szerint nem megalapozott a kérelmező azon hivatkozása, hogy a megajánlott termék vonatkozásában nem tett eleget az M2. alkalmassági követelmény szerinti igazolások benyújtásának. Mivel a megajánlott termék a 904-0721-9 cikkszámú, Sysmex CA 500/1500 küvetta termék (más néven Reaction Tube SU-40), és a nyertes ajánlattevő ezen termék vonatkozásában csatolta az M2. alkalmassági követelményének való megfelelés igazolására szolgáló dokumentumokat, eleget tett az ajánlatkérői elvárásoknak. Álláspontja szerint a cikkszám azonossága az ajánlat, illetve a hiánypótlás különböző helyein az alábbiak szerint igazolható:

- az ajánlat 62. oldalán a „Tartozékok és fogyóanyagok” 4. tétele az alábbiak szerint került megjelölésre: 904-0721-9 Reaction Tube SU-40 termék,
- az ajánlat 366. oldalán (ajánlati ártáblázat) 1/18 pont 2. sor, ajánlott termék megnevezése a következőt tartalmazza: 904-0721-9 Küvetták Sysmex CA 500/1500,
- az ajánlat tartalmát képező Sysmex CA 660 tip. automata koagulométer „kezelési utasítása” is igazolja, hogy a különböző termék-elnevezések ugyanazt a terméket takarják (11.17 pont. Mellékelt alkatrészek listája-kezelési utasítás 11-22. oldala angol illetve magyar változatban): 904-0721-9 Reaction Tube SU-40 illetve 904-0721-9 Reakciócső SU-40.

Az I. r. egyéb érdekelt előadta továbbá, hogy azt, hogy a termék hivatalos, gyártó általi elnevezése Reaction Tube SU-40, valamennyi a gyártóhoz, vagy gyártáshoz kapcsolódó, az ajánlathoz illetve a hiánypótláshoz dokumentum igazolja.

Ehhez még hozzáfűzte, hogy a fentiekből következően a Sysmex CA 500/1000 küvetára nincs tanúsítvány, illetve biztonsági adatlap, amennyiben lenne, akkor álláspontja szerint erre vonatkozóan a kérelmező becsatolta volna úgymond cáfolatként ezeket az iratokat, azonban ilyen bizonyítási indítvány nem került előterjesztésre.

Az I. r. egyéb érdekelt a tárgyalást követően becsatolta a Siemens Healthcare Diagnostics Products GmbH nyilatkozatát, mely szerint a 904-0721-9 számú terméket sem Sysmex CA 500/1000 küvetta, sem Reaction Tubes SU-40 elnevezéssel nem gyártja, az egy Sysmex Corporation termék.

A **II. r. egyéb érdekelt** az észrevételét az 1. kérelmi elem tekintetében terjesztette elő, melyben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

A „Protein C (aktivitás, alvadási teszt)” meghatározás értelmezésével kapcsolatban II. r. egyéb érdekelt előadta, hogy a Protein C aktivitást vizsgáló, funkcionális teszteknek az két típusa van.

Az első a koagulációs (vagy clotting, vagy alvadási; amelyek egymás szinonimái), amelyben a Protein C-t különbözőképpen aktiválják, majd az alvadási idő hosszából vissza lehet következtetni a Protein C szintjére (aktivitására). Tehát a mérés során alvadék képződik, és az alvadási idő mérésére szolgál.

A mérések másik típusában specifikusan ható kígyómérget használnak a Protein C aktiválására, majd az ily módon aktivált Protein C mennyiségét mérik kromogén szubsztrát segítségével: a szubsztrátról lehasadó (p-nitroanilin) 405 nm-en mért színintenzitása egyenesen arányos a Protein C szinttel (aktivitással), vagyis a mérés során alvadás nem történik, színes termék keletkezik, melyet fotometráltnak.

A II. r. egyéb érdekelt előadta, hogy a két módszert a szerzők is a következő nomenklatúra szerint különböztetik meg: koagulációs (vagyis alvadási) és kromogén.

A II. r. egyéb érdekelt előadta továbbá, hogy a kérelmezőn kívül minden, az I. részben érintett ajánlattevő az I/5. sor tekintetében a clotting Protein C reagenst ajánlotta meg, az egyébként jóval kedvezőbb áru kromogén Protein C reagens helyett, vagyis a többi szakmai ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő mindegyike megegyezően értelmezte az ajánlati felhívás vitatott pontját, és az ajánlatkérő által támasztott szakmai kritériumoknak megfelelő – a kromogén Protein C reagensnél drágább – terméket ajánlott meg.

A II. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint a „kromogén módszerű alvadási teszt” megfogalmazás semmilyen tudományos cikkben, szakmai könyvben nem szerepel, és logikailag is ellentmondásos. Ez a „methodikai” megfogalmazás csak a kérelmező Dia-Protein C magyar nyelvű, módosított alkalmazási terület leírásában szerepel, ugyanis az angol nyelvű leírás már teljes egészében megfelel a nemzetközi és hazai nomenklatúrának, miszerint ez egy kromogén,

és nem pedig alvadási teszt.

A II. r. egyéb érdekelt a fentieket összefoglalva előadta, hogy az adott sorban egyértelműen csak clotting Protein C reagenst lehetett megajánlani, amelynek a kérelmező által megnevezett termék nem felelt meg, így álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a hirdetmény feladásának időpontjában, 2014. június 12. napján hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

1. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 48. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyra vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 28. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A műszaki leírás tartalmazza a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek – így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának – megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre,

a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(3) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírásnak az (1) bekezdésben foglaltak mellett tartalmaznia kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.”

A Kbt. 49. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő – a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében – dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.”

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a

hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és a dokumentációban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. A mind a felhívásban, mind pedig a dokumentációban megadható, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás meghatározásának módjára és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat a Korm. rendelet tartalmazza.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében.

Amennyiben valamely ajánlat nem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, és az a Kbt. 67. §-ában meghatározottak szerint sem orvosolható, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció részét képező, az I. „Véralvadás” részre vonatkozó ártáblázat I/5. sorában így határozta meg a Protein C vizsgálatára szolgáló reagens műszaki követelményeit: aktivitás, alvadási teszt.

Erre vonatkozóan a kérelmező a Dia-Protein C elnevezésű terméket ajánlotta meg, melynek az ajánlat 2267. oldalán lévő használati utasításának alkalmazási terület részében az alkalmazott mérési módszer tekintetében „kromogén teszt” kifejezés szerepelt.

Az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő észlelte, hogy a kérelmező nem a minimumelvárásoknak megfelelő reagenst ajánlott meg, ezért hiánypótlási felhívást illetve felvilágosításkérést bocsátott ki, melyben kérte az ellentmondás feloldását.

A kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében ismételten csatolta a Dia-Protein C használati utasítását, melyben az alkalmazott mérési módszer tekintetében „kromogén módszerű alvadási teszt” kifejezés szerepelt.

Az ajánlatkérő az összegezésben érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy az általa megajánlott termék maradéktalanul nem felel meg az előírt specifikációnak, mivel nem alvadási (koagulációs), hanem kromogén módszerrel méri a Protein C aktivitást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Protein C reagensre vonatkozó 2 műszaki követelmény közül az aktivitásmérésen túli, alvadási teszt feltétellel egyértelmű meghatározást tett arra vonatkozóan, hogy a megajánlott terméknek alvadási módszerrel kell mérnie a Protein C aktivitást.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon érvelését, hogy – bár általa sem vitatottan, a Dia-Protein C nem alvadási, hanem kromogén módszerű teszt – a termék alvadási teszt abban az értelemben, hogy a véralvadás területén alkalmazzák, tekintettel arra, hogy az alvadási illetve a véralvadási jelzők köztudomásúan nem szinonimák.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő alvadási teszt követelménye egyértelműen a módszerre és nem az alkalmazási körre vonatkozott azért is, mert ezt a feltételt a többi, szintén a véralvadás körében beszerzendő termék tekintetében nem írta elő.

A fentiek alapján Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mivel a kérelmező nem a Kbt. 60 § (1) bekezdésében foglaltak szerint nyújtotta be ajánlatát, ezért a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

2. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen ítélte-e meg az I. r. egyéb érdekelt szerződés teljesítésére való alkalmasságát, azaz ajánlatát jogszerűen nyilvánította-e érvényessé.

A Kbt. 55. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott műszaki és technikai feltételekre vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények).

A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az

ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A Korm. rendelet 15. § (1) Az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – igazolható elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése alapján az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági feltételeket a Kbt.-ben, illetve a Korm. rend.-ben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő. Fontos annak hangsúlyozása is, hogy az ajánlatkérő köteles legalább egy pénzügyi és gazdasági, illetőleg egy műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági szempontot meghatározni.

Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevők alkalmasságáról, ennek érdekében az ajánlatkérő feladata, egyben törvény által előírt kötelezettsége, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmasságot kizáró feltételt rendeljen.

A Kbt. 63. § (2) bekezdése az összes érvényességi feltétel közül kiemeli és külön szabályozza az alkalmasság megítélésének kérdését, és garanciális szabályként rögzíti, hogy az alkalmasság vizsgálatára a felhívásban foglaltak az irányadóak.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint akkor kell az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenségét megállapítani, ha az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az M2. alkalmassági minimumkövetelményként meghatározta, hogy az ajánlattevőknek a fogyóanyagok – így az I. részre vonatkozó ártáblázat I/18. részében megajánlandó termék – vonatkozásában az alkalmasságot gyártói megfelelőségi nyilatkozattal és biztonsági adatlappal kell igazolniuk.

Az I. r. egyéb érdekelt az általa megajánlott Sysmex CA 500/1000 küvetta vonatkozásában az ajánlata

- 61-62. oldalán csatolta az EEKH igazolását, mely szerint a 904-0721-9 cikkszámú, Reaction Tubes SU-40 elnevezésű termék, mint IVD eszköz bejelentésre került, gyártóként a dokumentumon a Siemens cég szerepelt,
- 133. oldalán csatolta a Reaction Tubes SU-40 termék, a Sysmex cég által kiállított magyar nyelvű CE megfeleléségi nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének benyújtását követően – a bírálat újranyitásával – 2014. október 20. napján hiánypótlásra hívta fel az I. r. egyéb érdekeltet, melyben kérte Sysmex CA 500/1000 küvetta elnevezésű termék biztonságtechnikai adataalapjának csatolását, valamint a gyártó személyére (Siemens illetve Sysmex) vonatkozó ellentmondás feloldását.

Az I. r. egyéb érdekelt a hiánypótlása

- 12. oldalán csatolta arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az egyaránt 904-0721-9 cikkszámú (katalógusszámú) Sysmex CA 500/1500 küvetta illetve Reaction Tubes SU-40 elnevezésű termékek azonosak,
- 209. oldalán csatolta a Reaction Tubes SU-40 elnevezésű termékre vonatkozó azon magyar nyelvű nyilatkozatot, hogy arra az 1097/2006. számú REACH szabályozás nem alkalmazható,
- 254-255. oldalán csatolta az EEKH IVD eszközök bejelentéséről szóló igazolását, mely szerint a Reaction Tubes SU-40 elnevezésű termék gyártója a Sysmex cég.

Az I. r. egyéb érdekelt a tárgyalást követően, 2014. november 26. napján megküldte a Siemens cég arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a 904-0721-9 cikkszámú – Sysmex CA 500/1500 küvetta illetve Reaction Tubes SU-40 elnevezésű termék – gyártója nem ő, hanem Sysmex cég.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy egy termék azonosítására alkalmas ismervek többek között a gyártó, a termék elnevezése, illetve annak különböző adatokkal jellemzett azonosítói, melyek közül kiemelt jelentőségű a cikkszám.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. egyéb érdekelt minden kétséget kizáróan bizonyította, hogy a Sysmex CA 500/1500 küvetta illetve Reaction Tubes SU-40 elnevezésű termék gyártója a Sysmex cég, valamint, hogy a két különböző néven – a szakmai ajánlatban Küvetták Sysmex CA 500/1500 elnevezéssel, míg az alkalmasságot igazoló dokumentumokban Reaction Tubes SU-40 elnevezéssel – szereplő termék azonos, azaz egy és ugyanazon termékről van szó. Azt, hogy csak az utóbbi elnevezésre vonatkozóan létezik EEKH igazolás, míg utóbbira nincs a kérelmező sem vitatta, ugyanis erre vonatkozó bizonyítási indítványt nem terjesztett elő.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a Sysmex CA 500/1500 küvetta, illetve a Reaction Tubes SU-40 név alatt egy termék létezik, így az I. r. egyéb érdekelt az előbbi elnevezéssel megajánlott termék utóbbi névre szóló dokumentumaival az ajánlatkérő illetve a vonatkozó jogszabályok előírásinak megfelelően igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát, ezért a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemét elutasította.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. Korm. rendelet) 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A 288/2011. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A 288/2011. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint, amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A fentiek értelmében a befizetett 500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj teljes összege a kérelmező terhén marad.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv – a Pp. 326.

§ (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. december 13.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Diagon Kft. (1047 Budapest, Baross u. 48-52.)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)
3. Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, Dr. Farkas Edit ügyvéd (1036 Budapest, Bécsi út, 67. I. em. 1.)
4. Balogh - B. Szabó - Jean és Társai Ügyvédi Iroda (Budapest, Bécsi út 52. II/6-7.)
5. Biomedica Hungária Kft. (1027 Budapest, Ganz u. 16.)
6. Irattár