



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.559/14/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A **NETKIR Zrt.** (6722 Szeged, Gogol u. 9. I. em. 1., a továbbiakban: kérelmező) által az **Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft.** (1122 Budapest, Maros u. 19-21., képviseli: Dr. Ószy Tamás ügyvéd, 1013 Budapest, Feszty Á. u. 4. V/16., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Magiszter.net elnevezésű Iskolai Elektronikus Adminisztrációs Rendszer licenc és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság az 1. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében érdemi vizsgálat nélkül **megszünteti** az eljárást, a 2. jogorvoslati kérelmi elemet **elutasítja**.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen érdemi határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza **393.701.-Ft**, azaz háromszázkilencvenháromezer-hétszázegy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, melyet a végzés ellen külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnak kell benyújtani.

A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, továbbá a felek írásban és szóban előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

A Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KSZF), mint ajánlatkérő 2009. április 14. napján keretszerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása KÉ-6918/2009. iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 2009. április 20. napján.

Az eljárás eredményeképpen a KSZF KM06010LIC09 számon keretszerződést kötött.

A megkötött keretszerződésre hivatkozva az eljárás 2. részeként az ajánlatkérő eljárást folytatott le, melynek eredményeképpen 2013. augusztus 9. napján szállítási szerződést kötött a FreeSoft Nyrt.-vel, a KVENTA Kft.-vel és a MultiRáció Kft.-vel.

A megkötött szerződés 3. pontjában teljesítési határidőként 2013. augusztus 25. napját határozták meg a felek, továbbá a szerződés 5. pontja 12 hónapra vonatkozó licencigazolás benyújtását kérte.

Az ajánlatkérő 2014. július 31. napján beérkezett tájékoztatóval értesítette a Döntőbizottság Elnökét arról, hogy a fenti tárgyban hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjának megjelölésével.

Az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatásában előadta, hogy az általa választott közbeszerzési eljárás jogalapjának fennállását az alábbiak támasztják alá:

„A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben, valamint a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendeletben előírt adatszolgáltatási kötelezettségnek, illetve adat-nyilvántartási feladataiknak a köznevelési intézmények az elmúlt évek során főként az általuk használt iskolai elektronikus adminisztrációs rendszer (IEAR) segítségével tettek eleget.

Az intézmények az IEAR használatával egyetlen rendszeren keresztül tudják a napi adminisztratív teendőiket és az adatszolgáltatással kapcsolatos feladataikat is ellátni. Az intézmények az intézményi, pedagógus és tanuló alap- és kiegészítő adatokon felül az oktatásszervezés minden kapcsolódó adatát is az általuk használt IEAR-ben kezelik, tantervek, óratervek, tantárgyfelosztás,

órarend, értékelések hiányzások stb. Az IEAR használata tehát mind a pedagógusok, mind az oktatási intézmények adminisztratív munkatársai számára nélkülözhetetlenné vált mindennapi munkavégzésük során.

Az IEAR-ek használatát korábban a magyar állam normatív támogatás intézményekhez való juttatásával biztosította, azaz az egyes intézmények maguk döntötték el, hogy a normatív támogatásból vagy saját forrásból a több, piacon beszerezhető IEAR közül melyiket kívánják használni. Ennek köszönhetően az oktatási intézmények jelenleg nem egyetlen egységes IEAR-t használnak, hanem releváns mennyiségben 10 különbözőt. Az intézmények által jelenleg használt IEAR-ek az alábbiak:

- Magiszter. net;
- Taninform;
- F2;
- FÖKÍR;
- Digitális Napló;
- DINA;
- MozaNapló;
- SNW elektronikus napló;
- e-Napló;
- Digitális Napló.

Az oktatáspolitikai céljainak megfelelően az adatszolgáltatások egységesítése érdekében további fejlesztések elvégzése az Educatio Nonprofit Kft. feladata, amely ezen fejlesztések előkészítését már meg is kezdte.

Az állam a 2014/2015-ös tanévben nem nyújt normatív támogatást az intézményeknek az általuk használt IEAR beszerzéséhez, hanem az Educatio Nonprofit Kft. feladatát képezi, hogy a közel 3300 oktatási intézmény részére biztosítsa az intézményi adminisztrációs rendszer folyamatos működésének hátterét.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) 2014. júliusában döntött arról, hogy a 2014/15-ös tanévre mekkora összeget bocsát az Educatio Nonprofit Kft. rendelkezésére abból a célból, hogy a fenti kötelezettségeinek eleget tudjon tenni, ezen időpontot megelőzően az ajánlatkérő fedezet hiányában nem tudta a közbeszerzési eljárást megindítani.

A 2014/2015-ös tanévben az IEAR-ek használatának biztosítása a fentiekben bemutatott oktatásszervezési okok miatt szükséges az oktatási intézmények számára, azaz a következő időszakra szükség van az intézmények által jelenleg használt rendszerek szoftver licenceinek és a hozzájuk kapcsolódó támogatási szolgáltatások (pl: jogszabálykövetés) beszerzésére. Az egyes intézményekben az intézmények által eddig használt IEAR lecserélése más intézményi adminisztrációs rendszerre a 2014. szeptember 1-i tanévkezdésig rendelkezésre álló idő alatt nem lehetséges, mivel sem az ehhez szükséges idő, erőforrás, sem

az IEAR-ek országos szintű lecserélésének anyagi fedezete nem áll rendelkezésre az alábbi okok miatt:

a)

Intézményi szinten az eddig használt IEAR lecserélése egyrészt azzal járna, hogy az azt használó összes pedagógust és adminisztrációs személyzetet be kellene tanítani egy új IEAR használatára tanévkezdésig. Egy, a felhasználóknak teljesen új, az IEAR-ek komplexitásával bíró szoftver betanítása a munkavégzéshez szükséges, készség szintű használatra több hetet venne igénybe az alacsonyabb informatikai kompetenciákkal rendelkező felhasználók számára, ezzel az időszükséglet nőhet. Ezzel szemben a tanév szeptember 1-i indítása ezekben a rendszerekben egy kritikus időszak, és jelentős többletmunkát igényel, melyet a tanév kezdetkor legkésőbb már meg kell kezdeniük az intézmény felhasználóknak, azaz akkorra a rendszert készség szinten tudniuk kell használni. Egy új rendszer használatának betanítása a tanév kezdetéig a pedagógusok nyári szabadsága miatt objektíve sem lehetséges, továbbá 1 éves időtartamra betanítani őket egy új rendszer használatára irracionális idő- és pénzpazarlást jelentene.

b)

Az IEAR-ek lecserélése továbbá rendkívüli mennyiségű adatmigrációval is járna, hiszen a különböző IEAR-ek eltérő adatstruktúrát használnak, amelyeket rendszercsere esetében minden esetben migrálni kellene, IEAR csere esetén az intézmény korábbi adatait egy új rendszerbe nem lehet automatikusan átemelni. A kézi adatfeltöltés visszamenőleg rendkívüli mennyiségű munka, és a nyilvántartott adatok és az egyes IEAR-ek adatstruktúra különbözősége miatt mindenképp adatvesztéssel is járna a migráció, mivel az érintett rendszerek adatszerkezetét az elmúlt években semmilyen központi iránymutatás, szabványosítás nem befolyásolta.

c)

Az egyes IEAR-ek közötti átjárhatóságot akadályozzák a szoftver-architekturális különbségek is, hiszen ezek a szoftverek a gyártók saját, egyedi keretrendszerén alapulnak, és emiatt különböző futtatókörnyezetet, szerver- és kliensoldali hardvereket és szoftverelemeket igényelnek.

Ennek megfelelően az egyes intézményekben az intézmény által használt IEAR követelményeinek megfelelő hardver- és szoftverelemek kerültek beszerzésre, amely környezetet szintén le kellene cserélni IEAR váltás esetén, amely cserére sem idő, sem a szükséges fedezet nem áll rendelkezésre.

Azaz az IEAR-ek lecserélése egy éves időtartamra többszáz ezer pedagógus oktatását és rendkívüli mennyiségű adat kézi migrációját és az intézmények futtatókörnyezetének lecserélésének szükségességét vonná magával, amely beszerzések/tevékenységek költségének fedezete nem áll az Educatio Nkft. rendelkezésére, továbbá végrehajtásuk a rendelkezésre álló idő (nyári szünet) alatt nem lehetséges.

Fenti körülmények miatt az Educatio Nkft. azt látja a rendelkezésre álló fedezet és idő miatt az egyetlen lehetséges megoldásnak a 2014/15-ös tanévben, hogy minden intézmény számára biztosítja az általa eddig használt IEAR használatát. Ennek érdekében az Educatio Nonprofit Kft. felmérte, hogy az egyes intézmények milyen IEAR-t használnak és az egyes IEAR-ek licenceit ennek megfelelő számban kívánja beszerezni a 2014/15-ös tanévre. Mivel a felmérés alapján az volt megállapítható, hogy az oktatási intézmények releváns mennyiségben 10 féle különböző IEAR-t használnak és ezen IEAR-ek licencjogai és a beszerzés tárgyát képező tevékenységek kizárólag az adott IEAR fejlesztőjétől szerezhetőek be, az Educatio Nonprofit Kft. 10 különböző, kizárólagos jogok fennállására alapított hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indított annak érdekében, hogy az EMMI által meghatározott valamennyi intézmény számára biztosítani tudja a 2014/15-ös tanévre az általuk eddig használt IEAR használatát.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa választott eljárásfajta jogszerűségét alátámasztja a Fővárosi Bíróság 28.K.30.434/2011/10. számú ítélete, amely kimondja, hogy a „beszerzési igény meghatározására kizárólag a felperes (ajánlatkérő) jogosult, mely körben nyilvánvalóan mérlegelnie kell a rendelkezésre álló erőforrásokat és igényét is”.

Jelen konkrét közbeszerzési eljárás beszerzését tehát a 10 IEAR közül az 1250 oktatási intézmény által használt Magiszter.net iskolai elektronikus adminisztrációs rendszer licencének beszerzése képezi 1250 intézményi felhasználó (-30%) részére.

A beszerzés mennyiségét képező intézményszám az alábbiak szerint került megállapításra: az EMMI, valamint az Educatio Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. között a szakmai, tanügyi-igazgatási informatikai feladatok támogatására 2013. június 5-én 23607-2/20 B/KülR ügyiratszámom támogatási szerződés jött létre.

A projekt keretében a verseny újbóli megnyitásával központosított közbeszerzési eljárás került lefolytatásra, melynek eredményeként egy szállítási szerződés jött létre a nyertes ajánlatevő és az ajánlatkérő között a Magiszter.net licence vonatkozásában.

A fenti szállítási szerződés megkötését követően az ajánlatkérő nyilvántartása alapján 2014. június 30-ig 1.178 db köznevelési intézmény juttatta vissza az Educatio Nkft. részére az aláírt adatfeldolgozási szerződést, azaz jelenleg ennyi intézmény vonatkozásában állapítható meg ajánlatkérő részéről, hogy a 2013/2014-es tanévben működésük során ténylegesen a Magiszter.net típusú IEAR-t használták.

Az ajánlatkérő nem pontosan a nyilvántartásban szereplő intézményszámra indította meg a közbeszerzési eljárást, aminek magyarázata az alábbi:

a köznevelési intézmények száma nem egy statikus szám, évről-évre változik (pl: összevonások, szétválások), azaz a 2014/2015-ös tanévben nem ugyanannyi

lesz az intézményszám, mint a 2013/2014-es tanévben. Ennek megfelelően előfordulhat, hogy csökken az intézményszám a 2014/2015-ös tanévre (mert egyes intézmények, amelyek részére a kérelmező szolgáltatott az előző tanévben időközben összevontak), de növekedés is előfordulhat (mert egyes intézmények, amelyek részére a kérelmező szolgáltatott az előző tanévben jogutódlással szétváltak;

az intézmények között előfordulhatnak átfedések is, azaz előfordulhat, hogy ugyanazon intézményben több IEAR-t is használnak különböző funkciókra, vagy hogy ugyanazon intézmények tekintetében több ajánlattevő is rendelkezett az előző tanévben szolgáltatási szerződéssel;

- a nyilvántartás folyamatosan változik, előfordulhat, hogy az ajánlatkérő részére mind a mai napig nem érkezett be valamennyi köznevelési intézmények által aláírt adatfeldolgozói szerződés.

Természetesen az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során az intézménylistát a közbeszerzési eljárás tárgyalási szakaszában ellenőrzi, ennek megfelelően az ajánlatkérő biztosítani fogja azt, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként legfeljebb olyan intézményszámra kössön szerződést az ajánlatkérő, amely intézményszám helytállóságáról az ajánlatkérő meggyőződött.”

Továbbá az ajánlatkérő a tájékoztatójában bemutatta a Magiszter.net rendszerének speciális egyedi kezelőfelületét.

A beszerzés becsült értéke nettó 78.740.157.-Ft.

Az ajánlatkérő ajánlattételre a kérelmezőt hívta fel.

Az ajánlatkérő a tájékoztatójához mellékelte az EMMI fedezetigazolást és a kérelmező kizárólagos nyilatkozatát.

Az ajánlattételi felhívás 5. pontjában a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

„Tárgy:

„Magiszter.net” elnevezésű Iskolai Elektronikus Adminisztrációs Rendszer licenc és kapcsolódó szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés.

Mennyiség:

1250 db köznevelési intézmény részére Magiszter.net IEAR licenc és kapcsolódó szolgáltatások (jogszabálykövetés, telefonos és elektronikus ügyfélszolgálat, hibaelhárítás) nyújtása a műszaki leírásban részletezettek szerint.

Ajánlatkérő a fent megjelöltek szerint fenntartja a -30%-os mennyiségi eltérés jogát a köznevelési intézmények száma tekintetében.”

A felhívás 21. pontja adta meg a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait.

„1. Az ajánlat bírálata a tárgyalások megkezdését megelőzően:

Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az megfelel-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek.”

„2. A szakmai ajánlattal kapcsolatban azok az elemek, amelyekről ajánlatkérő tárgyalni fog: a műszaki, szakmai és szerződéses feltételek teljes körűen.”

„3. Az ajánlatkérő egyértelműen előzetesen az ajánlattevő tudomására fogja hozni, hogy mikor fogja a tárgyalásokat lezárni (azaz mikor fog az ajánlati kötöttség beállni), a tárgyalások lezárása időpontjának a „végső ajánlattételi határidő” lejárta tekintendő.”

„A tárgyalások befejezésével, azaz a végső ajánlattételi határidő lejártával ajánlati kötöttség jön létre, melynek időtartama 30 nap.”

A felhívás 22.19. pontjában az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a szerződés megvalósítására rendelkezésre álló fedezet mértéke bruttó 80.000.- Ft/köznevelési intézmény.

Az ajánlatkérő csatolta a Döntőbizottság Elnöke részére a kérelmező nyilatkozatát, amely szerint 2014. júniusában 6600 db köznevelési intézménnyel áll szerződéses kapcsolatban és szolgáltatja számukra a Magiszter.net rendszert.

A Döntőbizottság Elnöke 2014. augusztus 15. napján jogorvoslati eljárást indított, melynek eredményeképpen a D.433/12/2014. számon hozott határozatában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjában szabályozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapját a vizsgált közbeszerzési eljárásban. Rögzítette továbbá a határozatában, hogy a Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő 1161 db oktatási intézmény adatfeldolgozási megbízási szerződését csatolta.

A kérelmező 2014. augusztus 11. napján benyújtotta ajánlatát, melyben a csatolt felolvasólapon 206.063.-Ft / közoktatási intézmény bruttó ajánlatot tüntetett fel.

Az ajánlatkérő 2014. augusztus 14. napján megtartotta az első, majd 2014. október 21. napján a második tárgyalási fordulót, mely utóbbiról készült jegyzőkönyv 1. pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Ajánlattevő:

Ajánlattevő kifogásolja a szerződés 4.1 pontjában foglalt 213 db köznevelési intézményszámot, azt nem tudja elfogadni. Álláspontja szerint az eljárásfajta egy kötött eljárás. Az ajánlattételi felhívásban 1250 -30 % intézmény szerepelt. Ajánlattevő elmondása alapján több mint 1200 intézmény kívánja használni a Magiszter.net rendszert.

Ajánlatkérő:

Az adatok friss statisztikai információk alapján kerültek meghatározásra. Az Educatio NKft. a tényleges felhasználást vizsgálta az intézményszám megállapításánál. Az Educatio NKft. csak azon intézmények számára kívánja a licenc és kapcsolódó szolgáltatásokat megvásárolni, akik a rendszert ténylegesen használják. Minden napon meg lett küldve az Educatio NKft. részére azon intézmények pontos száma, akik a rendszerbe ténylegesen beléptek és a rendszert ténylegesen használták.”

A végleges ajánlat bontására 2014. október 27. napján került sor. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet 45.039.370.-Ft, a kérelmező bruttó 469.483.-Ft/közoktatási intézmény vállalási áron tette meg végleges ajánlatát.

Az ajánlatkérő 2014. november 24. napján felhívta a kérelmezőt az ajánlata fenntartására.

A **kérelmező** 2014. november 3-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál és kérte a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint jogsértés megállapítását.

1. A kérelmező a végső ajánlatok bontásakor szerzett tudomást arról, hogy ajánlatkérő megváltoztatta a felhívásban általa jelzett fedezet összegét.

A Döntőbizottság D.433/12/2014. sz. határozatában is elfogadta az ajánlatkérő azon, a hirdetmény közzététele nélküli eljárása jogalapjának indokát képező érvelését, hogy mindazon intézmények számára biztosítani kívánja a Magiszter.net iskolai elektronikus adminisztrációs rendszer licencének használatát a 2014/15-ös tanévben, amely intézmények azt a 2013/14 tanévben igazoltan használták. Ezt a használatot 1161 db oktatási intézmény adatfeldolgozási szerződésével igazolta az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a 2014. október 21. napján megtartott tárgyaláson tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a felhívásban eredetileg megadott és az eljárás jogalapjának meghatározásakor is figyelembe vett mennyiséget 213 db-ra csökkentette az intézményszámok vonatkozásában. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az eljárás jogalapjaként hivatkozott adatfeldolgozási megbízási szerződések száma

helyett egyéb statisztikai információk alapján kívánja meghatározni az intézményi kör létszámát. Az ajánlatkérő a rendszerbe való tényleges belépések száma alapján határozta meg a jelentősen csökkentett darabszámot. A kérelmező a tárgyaláson jelezte az ajánlatkérő részére, hogy az új szempont figyelembe vétele közbeszerzési jogi szempontból aggályos, valamint felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy az intézmények azért nem tudták ténylegesen használni a rendszert, mert az ajánlatkérő korlátozta a rendszerhez való hozzáférésüket.

A tárgyaláson az ajánlatkérő elismerte, hogy 2014. október 24-én a tárgyalást megelőzően, önkényesen letiltotta a 213 intézményen kívül az összes többi intézmény hozzáférését a jelenleg ingyenesen használható Magiszter.net próbaverzióhoz, melyet az ajánlatkérő üzemeltet. Az ajánlatkérő üzemeltetést végző munkatársai inaktívrá állították az adatbázisban az intézményeket, így egyetlen hozzájuk tartozó felhasználó sem tud belépni a felhasználó nevével és jelszavával.

Az ajánlatkérő továbbá a végső ajánlat 2014. október 27-i bontásán közölte azt aényt, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet mértéke nettó 45.039.370.-Ft. Ez az összeg eltér azon fedezeti összegtől, amelyet ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 22.19. pontjában jelzett, amely bruttó 80.000.-Ft/köznevelési intézmény volt. Az ajánlatkérő a végső ajánlat benyújtását megelőző tárgyaláson már nyilvánvalóan tudatában volt annak, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege eltér attól az összegtől, amelyet az ajánlattételi felhívásban jelzett. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatával akként pontosította a jogorvoslati kérelmet, hogy az anyagi fedezet megváltoztatása a Kbt. 62. § (4) bekezdésébe ütközik, mivel az ajánlatkérő nem a ténylegesen rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét ismertette a végső ajánlatok bontásakor.

2. A kérelmező előadta, hogy 2014. október 21. napján vett részt az ajánlatkérő által megtartott tárgyalási fordulón, ahol az ajánlatkérő a Kbt. 97. § (2) bekezdés a) pontjába ütközően jelentősen lecsökkentette az ajánlattételi felhívásban eredetileg megadott és az eljárás jogalapját is képező beszerzési mennyiséget.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 97. § (2) bekezdés a) pontját sérti az ajánlatkérő azon cselekménye, hogy a tárgyalás során más érvelési alappal, a felhívásban megadott mennyiséghez képest jelentősen csökkentett számú intézményre vonatkozóan kívánja a szerződést megkötni.

A felhívásban és a Döntőbizottság Elnökének szóló tájékoztatásban és az eljárás jogalapjával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban az eljárás jogalapját alátámasztó körülményként az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy mindazon oktatási intézmények számára biztosítani kívánja a Magiszter.net típusú IEAR rendszer használatát, amelyek azt a 2013/14. tanévben használták, a beszerzés mennyiségét pedig az adatfeldolgozási megbízási szerződésekkel támasztotta alá.

Az ajánlatkérő az eljárás, a tárgyalások során ezt a beszerzési mennyiséget önkényesen lecsökkentette, már nem a Döntőbizottság részére lenyilatkozott

adatfeldolgozási szerződések számát vette a beszerzés mennyiségének alapjául, hanem egy általa önkényesen megállapított intézményszámot, amelyet ráadásul nem a 2013/14. tanév felhasználási adatai alapján állapított meg (amely az eljárás eredeti jogalapját képezte), hanem a rendszerbe a 2014/15 tanévben történő intézményi belépések számát vette figyelembe, így lecsökkentve a beszerzési mennyiséget 213 db intézményre. Megjegyezte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a Magiszter.net típusú IEAR használatát szándékosan korlátozta az intézmények részére, nem tette lehetővé számukra az abba történő belépést.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét és a szerződés feltételeit olyan módon változtatta meg, hogy az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya vagy feltételei olyan jellemzőjében, illetve körülményében tér el az ajánlattételi felhívás megküldésekor beszerezni kívánt beszerzési tárgytól vagy megadott szerződéses feltételektől, amely nem tette volna lehetővé tárgyalásos eljárás alkalmazását, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő végső ajánlatot nem a Döntőbizottság felé lenyilatkozott 1161 db oktatási intézményre kért be a kérelmezőtől (hanem csak 213 db-ra), ennek megfelelően nyilvánvalóan nem képes az eljárás jogalapjának megfelelő minimális intézményszám vonatkozásában szerződést kötni, azaz nem tudja biztosítani mindazon intézmények számára a Magiszter.net típusú IEAR használatát, amelyek azt a 2013/14-es tanévben igazoltan használták.

Az *ajánlatkérő* részben a kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, részben megalapozatlanságra tekintettel az elutasítását.

Az ajánlatkérő az alábbi eljárási kifogásokat adta elő a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében.

1. Fedezet megváltoztatása

A kérelmező beadványában kifogásolta a Kbt. 2. § (3) bekezdésére hivatkozással, hogy ajánlatkérő megváltoztatta a felhívásban általa jelzett fedezet összegét.

Az ajánlatkérő szerint nem csökkentette, hanem kifejezetten növelte az eredeti érték több mint háromszorosára a fedezeti összeget az eljárást megindító felhívásban meghatározottakhoz képest, mellyel a kérelmező számára kedvezőbb helyzetet teremtett.

Mindezek alapján a kérelmezőnek sem jogát, sem jogos érdekét nem sértette az ajánlatkérő kifogásolt intézkedése az alábbiakra figyelemmel:

A fedezet összege nem csökkentésre, hanem megemelésre került a felhívásban közöltekhez képest.

A kérelmező végleges ajánlata bruttó 469.483.-Ft/közoktatási intézmény, vagyis mind a felhívásban megjelölt fedezethez, mind a végleges ajánlatok bontásakor meghatározott fedezethez képest jelentősen magasabb összegű.

Nem mutatható ki a kérelmező részéről olyan jog, vagy jogos érdek, amely sérült volna azáltal, hogy ajánlatkérő megemelte a fedezet összegét. Az ajánlatkérő kifogásolt intézkedése a kérelmezőt kedvezőbb helyzetbe hozta, annak sem jogát, sem jogos érdekét nem sértette vagy veszélyeztette ezen eljárási cselekmény.

A fentiekre figyelemmel a kérelmező nem volt jogosult a Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján jogorvoslati kérelem benyújtására, ügyfélképessége nem áll fenn, melyre tekintettel kérte az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányában a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Az ajánlatkérő a kérelmező szóbeli nyilatkozata alapján további eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Előadta, hogy a Kbt. 62. § (4) bekezdésének megjelölése elkésetten került a tárgyaláson előterjesztésre, új kérelmi elemnek kell tekinteni, mivel ilyen megsértett jogszabályi rendelkezés nincs a jogorvoslati kérelemben.

2. Intézményszám csökkentése

A Kbt. 97. § (2) bekezdés a) pontja nem teszi lehetővé a tárgyalást olyan körben, amely következtében tárgyalásos eljárás alkalmazásának feltételei nem valósultak meg. Figyelemmel arra, hogy a tárgyaláson meghatározott 213 intézmény a Döntőbizottság által a D.443/2014. számú előzményi eljárásban megítélt 1161 intézmény körül került ki, amelyek esetében a Döntőbizottság megállapította a választott jogalap teljesülését, ezért a Ket. 30. § e) pontja szerint a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye.

A fentiekre figyelemmel kérte az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján szüntesse meg az eljárását ezen kérelmi elem tekintetében.

Érdemben az ajánlatkérő a következőkre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

1. Fedezet megváltoztatása

A Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, a kérelmező pedig az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától van kötve. Az eljárást megindító felhívás 21.3. pontjában tájékoztatta az ajánlatkérő a kérelmezőt arról, hogy a tárgyalások befejezésével, azaz a végső ajánlattételi határidő lejártával ajánlati kötöttség jön létre, az ajánlatkérő a tárgyalások befejezésének a végleges ajánlattételi határidő lejártát tekinti.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésére figyelemmel az ajánlatokat tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártának időpontjában kell megkezdeni. A Kbt. 62. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő a végleges ajánlatok bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismerteti a közbeszerzés - a 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, részajánlattétel biztosítása esetén részenként.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy az ajánlatkérő és ajánlattevő ajánlati kötöttsége a végleges ajánlat bontásakor állt be, az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezései szerint a bontást megelőzően ismertette a fedezetet és a becsült értéket. Az eljárást megindító felhívásban közölt fedezeti érték vonatkozásában az ajánlatkérőnek nem volt ajánlati kötöttsége, tehát jogszerűen módosította a végleges ajánlatok bontása előtt azt.

Az ajánlatkérő a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően, a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire is figyelemmel, jogszerűen emelte meg a fedezet összegét a tárgyi eljárásban.

Az ajánlatkérő nem csökkentette, hanem növelte a fedezet összegét - az eljárást megindító felhívásban közöltekhöz képest - felismerve azt, hogy az intézmények számának csökkenése árfelhajtó hatású. Az ajánlatkérő az intézmények számának csökkentésére figyelemmel növelte meg a közoktatási intézményenként számolt fedezet összegét figyelemmel a járulékos költségekre is.

Az ajánlatkérő éppen akkor járt el a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire figyelemmel, amikor az intézmények számának csökkentésével párhuzamosan - felismerve annak árfelhajtó hatását - megemelte a fedezet összegét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát a Kbt. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott alapelveknek megfelelően járt el ajánlatkérő a fedezet megemelésével.

Az ajánlattételi felhívásban ismertetett fedezeti összeg (1250 - 30% intézményre kalkulálva): bruttó 80.000.-Ft / köznevelési intézmény.

A végleges ajánlatok bontásakor ismertetett fedezeti összeg (a tárgyaláson kialakított végleges tartalomra figyelemmel, 213 intézményre kalkulálva): bruttó 268.545.-Ft/köznevelési intézmény.

Amennyiben az ajánlatkérő nem módosította volna a felhívásban előirányzott fedezet összegét, úgy a kérelmező végleges ajánlati ára (bruttó 469.483.-Ft/közoktatási intézmény) a fedezet összegének kis híján hatszorosa lett volna.

Az ajánlatkérő a fedezet összegének növelésével a kérelmező szempontjából kedvezőbb helyzetet teremtett, ezáltal a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapvető sérelem fel sem merülhet.

2. Intézményszám csökkentése

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelemmel ellentétben a Döntőbizottság D.443/2014. sz. határozatában nem a konkrét intézményszámra alapozta a döntését, illetve ajánlatkérő sem az intézményszámra hivatkozással látta fennállónak a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapját. Mind az ajánlatkérő, mind a Döntőbizottság a tényállás leírásának körében közölte az intézmények számát, az eljárás jogalapja szempontjából azonban a konkrét szám irreleváns. Az ajánlatkérőnek azt kellett bemutatni, illetve a Döntőbizottságnak

megítélnie, hogy a beszerzés körébe vont egyes intézmények esetében fennállt-e a kérelmező kizárólagos joga.

A kizárólagos jog az eljárás jogalapja a Döntőbizottság döntése alapján mind az 1161 db oktatási intézmény vonatkozásában fennállt. Előbbiekre figyelemmel az 1161 intézmény közül kiválasztott 213 közoktatási intézmény esetében is fennáll.

Az eljárás jogalapja így a 213 intézmény esetében is fennáll, ezáltal az ajánlatkérő nem sértette meg az intézményszám csökkentésével a Kbt. 97. § (2) bekezdés a) pontját.

A fentiekre figyelemmel kérte az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmet, mint megalapozatlant elutasítani.

A **Döntőbizottság** először az ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő 2014. július 31. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 137. § (2) bekezdés alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A kérelmező 1. jogorvoslati kérelmi elemében a rendelkezésre álló fedezet mértékének megváltoztatását vitatta.

A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívás 22.19. pontjában a szerződés megvalósítására rendelkezésre álló fedezet mértékét bruttó 80.000.-Ft/köznevelési intézmény összegben rögzítette. A tárgyalásokat követő végső ajánlat 2014. október 27. napján készült bontási jegyzőkönyve szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke nettó 45.039.370.-Ft.

Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor Ft/közoktatási intézmény összegben határozta meg a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét, azt az összeget, amely egy közoktatási intézmény esetében a szerződés megkötésére és teljesítésére anyagi fedezetként rendelkezésre állt.

A bontási jegyzőkönyvben, az ajánlatkérő által a tárgyalások során meghatározott intézményszámra tekintettel, egyösszegben került meghatározásra a rendelkezésre álló fedezet. A bontási jegyzőkönyvben rögzített összeg közoktatási intézményenként 211.452.-Ft-ot jelent.

Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő nem csökkentette, hanem felemelte az egy közoktatási intézményre biztosított fedezet összegét olyan mértékig, hogy a kérelmező 2014. augusztus 11. napján megtett ajánlatában közölt összegre elegendő legyen.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezőnek azt a hivatkozását is, amely szerint 1250 db közoktatási intézményre 80.000.-Ft a jogszerűen rendelkezésre álló anyagi fedezet.

Az ajánlatkérő tárgyalásos közbeszerzési eljárás indított, arról a kérelmezőt 2014. július 31. napján tájékoztatta. Az ajánlatkérő az eljárás megindításakor, az ajánlattételi felhívásban is Ft/közoktatási intézményben határozta meg a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét. A kérelmező az ajánlattételi felhívást jogorvoslati kérelem benyújtásával nem vitatta. A kérelmező a tárgyalások befejezésével, a tárgyaláson rögzített végső feltételek ismeretében tette meg a vállalását, nyújtotta be végső ajánlatát. Azt a kérelmező sem vitatta, hogy a végső ajánlatok bontásakor ismertetett fedezeti összeg meghaladja a 80.000.-Ft/közoktatási intézmény összeget és eléri a 2014. augusztus 11. napján megtett vállalási ár összegét.

Az ajánlatkérő által előadott további eljárási kifogásokat a Döntőbizottság nem vizsgálta, mivel a fentiek szerint kétséget kizáróan megállapítható a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek hiánya.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az 1. jogorvoslati kérelmi elem vizsgálata eljárási akadályba ütközik, nem áll fenn a kérelmező jogos érdeke, ügyfélképességgel nem rendelkezik ezen kérelmi elem tekintetében.

A Kbt. 134. § (1) bekezdés értelmében alkalmazandó Ket. 30. § f) pontja értelmében a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésre jogosulttól származik.

A Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 134. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 30. § f) pont szerinti ok miatt az 1. kérelmi elem tekintetében.

A Döntőbizottság vizsgálta az ajánlatkérő 2. jogorvoslati kérelem tekintetében előadott eljárási kifogását, azt azonban nem találta alaposnak a következőkre tekintettel.

Az ajánlatkérő szerint a 2. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság már állást foglalt a D.433/12/2014. sz. határozatában, így az ítélt dolog, mivel a megjelölt 213 közoktatási intézmény a korábban folyamatban volt jogorvoslati eljárás során megnevezett 1161 intézmény közül került ki.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a D.433/2014. sz. jogorvoslati eljárás tárgya az ajánlatkérő által választott közbeszerzési eljárás jogalapjának, a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjának fennállása volt. Ezzel szemben a jelen jogorvoslati kérelem tárgya az, hogy jogszerűen csökkentette-e az ajánlatkérő a közoktatási intézmények számát 1250-ről 213-ra. A kérelmező a Kbt. 97. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg megsértett jogszabályi rendelkezésként, a jogorvoslati kérelem alapján tehát az kell vizsgálni a Döntőbizottságnak, hogy a tárgyalások során a Kbt.-be ütköző módon megváltozott-e a közbeszerzés tárgya és feltételei. A 2014. október 21. napján tartott tárgyalás megtartására a 2014. szeptember 17. napján kelt D.433/12/2014. sz. határozat után került sor, a megelőző jogorvoslati eljárásnak tehát nem lehetett tárgya a jelen jogorvoslati kérelem 2. eleme.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. jogorvoslati kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárási akadálya nincs, erre tekintettel érdemben vizsgálta meg.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezettel, személlyel köthető meg.

A Kbt. 97. § (2) bekezdés alapján a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy

- a) az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya vagy feltételei olyan jellemzőjében, illetve körülményében tér el az ajánlattételi felhívás megküldésekor beszerezni kívánt szerzési tárgytól vagy megadott szerződéses feltételektől, amely nem tette volna lehetővé tárgyalásos eljárás alkalmazását,
- b) az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban közölt feltételek olyan mértékben módosulnak vagy egészülnek ki, hogy annak következtében

valamelyik ajánlattevő nem képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni, vagy

c) a bírálat szempontjai vagy módszere változna.

A közbeszerzési törvény számos eljárásfajtát szabályoz, melyek között megkülönbözteti a tárgyalásos eljárást.

Következetes a Kbt. kógens szabályozása a tárgyalásos eljárások szabályainak meghatározása körében akkor, amikor megadja a Kbt. 89-100. §-ában a tárgyalásos eljárások közös szabályait. A tárgyalásos eljárásokra jellemző sajátosság, hogy a végleges ajánlattételi határidő időpontjáig – a törvényben meghatározott szűk kivételek mellett – nem áll fenn sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek kötöttsége, hanem a felek tárgyalhatnak a szerződés feltételeiről, továbbá az ajánlattevő – az ajánlatkérő által meghatározott eljárási szabályok szerint – a benyújtott ajánlatát módosíthatja, új ajánlatot tehet, mivel ajánlati kötöttség a végleges ajánlattételi határidőben következik be. Szükséges ugyanakkor annak kiemelése, hogy a Kbt. kógens szabályozása maga oldotta fel a tárgyalásos eljárások esetében az ajánlati kötöttséget és adott jogot az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás megindításakor közölt általános előírásai módosítására. A Kbt. 97. § (2) bekezdése külön kiemeli az ajánlati felhívás kötelező tartalmi elemei közül a bírálat szempontját és módszerét, amely nem változhat meg a tárgyalások eredményeként.

A Döntőbizottság a fentiek kifejtését arra tekintettel tartotta indokoltnak, mert a jogvitában is érintésre került az a kérdés, hogy milyen körben áll fenn ajánlati kötöttség, illetve milyen körben módosíthatja az ajánlatkérő előírásait. A Kbt. tárgyalásos eljárásokra vonatkozó fentiekben ismertetett speciális, de ugyanakkor kógens szabályozása alapján megállapítható, hogy ezen eljárásfajta esetében kimondható a Kbt. tételes jogi rendelkezése alapján az, hogy nem áll fenn az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttsége a tárgyalások befejezése előtt és a beszerzés mennyiségét a végleges ajánlattételi határidőig módosíthatja.

A fent rögzítettek szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban, a tárgyalás alapvető szabályai között előírta, hogy „A szakmai ajánlattal kapcsolatban azok az elemek, amelyekről ajánlatkérő tárgyalni fog: a műszaki, szakmai és szerződéses feltételek teljes körűen”.

A tárgyalásos eljárás alkalmazásának célja az ajánlatkérő számára legkedvezőbb feltételekkel történő szerződéskötés a legkedvezőbb ajánlat alapján. Ezzel összhangban írta elő a felhívás a tárgyalás szabályai között, hogy az ajánlatkérő a szerződéses feltételek teljes köréről kíván tárgyalást folytatni.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés tárgyának mennyisége olyan szerződéses feltétel, amely nem minden esetben határozható meg a közbeszerzési eljárás megindításakor. A Döntőbizottság által vizsgált esetben is,

a megelőző D.433/2014. sz. jogorvoslati eljárásban vizsgálat tárgyát képezte, hogy hány közoktatási intézmény tekintetében áll fenn szerződéses jogviszony. A beszerzési igény meghatározása ugyanakkor az ajánlatkérő elvitathatatlan joga és a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználására tekintettel a Kbt. preambulumban rögzített felelőssége is. A közbeszerzési eljárás során csakis az ajánlatkérő van abban a helyzetben, hogy a beszerzési igénye mennyiségét meghatározza. Az idézett jogszabályi rendelkezések szerint a Kbt. erre lehetőséget ad az ajánlattételi határidő bekövetkezéséig.

A felhívás előírásait nem kifogásolta a kérelmező, a tárgyalások befejezését követően arra bekövetkezett a kötöttség, saját előírásaihoz az ajánlatkérő is kötve van.

A Kbt. 97. § (2) bekezdés a) pontja a tárgyalások tartalmát akként korlátozza, hogy annak eredményeként is fenn kell állnia a tárgyalásos eljárás alkalmazását szabályozó törvényi feltételeknek.

Az ajánlatkérő a Kbt. 94. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel folytatott le hirdetmény közzététele nélkül tárgyalásos közbeszerzési eljárást, a kérelmező kizárólagos jogára tekintettel. A felek között folytatott tárgyalások nem érintették a kérelmező kizárólagos jogát, a kérelmező sem hivatkozott kizárólagos jogának megváltozására.

A Döntőbizottság nem találta alaposnak a kérelmező 2. jogorvoslati kérelmi elemét, a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemet.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f)

pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 139. § (6) bekezdés szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A kérelmező 787.402.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóságnak 393.701.-Ft, azaz háromszázkilencvenháromezer-hétszázegy forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítési kötelezettsége van, mivel az 1. jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntetésre került sor, a kérelem érdemi vizsgálatára nem került sor.

A 2. jogorvoslati kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította, az idézett jogszabályi rendelkezések szerint az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére annak tekintetében kérelmező nem tarthat igényt.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az

illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. november 28.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dr. Ószy Tamás ügyéd (1013 Budapest, Feszty Á. u. 4. V/16.)
2. Netkir Zrt. (6722 Szeged, Gogol u. 9. 1/1.)
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia u. 3.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
5. Irattár