



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.569/18/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **GE Hungary Kft.** (1044 Budapest, Váci út 77., képviseli: Dezső és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Dezső Attila ügyvéd, 1011 Budapest, Fő u. 14-18., Sztérényi Ügyvédi Iroda Dr. Sztérényi Sándor ügyvéd, 1011 Budapest, Fő u. 14-18., Nagy Gizella Ügyvédi Iroda, Dr. Nagy Gizella ügyvéd, 1011. Budapest, a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a **Gróf Esterházy Kórház és Rendelőintézeti Szakrendelő** (8500 Pápa, Jókai út 5-9., képviseli Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma György ügyvéd, 2040 Budaörs, Budapesti út 28., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Struktúraváltást támogató fejlesztés a Gróf Esterházy Kórházban*” elnevezésű TIOP 2.2.6/12/1/B-2013-0020 azonosítószámú projekthez kapcsolódó orvosi műszerek adásvétele és üzembe helyezése, valamint kezelésének jegyzőkönyvezett oktatása” tárgyú közbeszerzési eljárása **I. része** ellen terjesztett elő **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 48. § (3) bekezdésére tekintettel alkalmazandó a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 26. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság ezért az ajánlatkérő ajánlati felhívásának és dokumentációja 5. kötet műszaki leírásának az I. rész Digitális Ultrahang rendszerre vonatkozó **9., 10., 11., 12., és 16.** műszaki minimál követelményeire vonatkozó részeit és az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban ezt követően az **I. rész** tekintetében hozott döntéseit **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000.-Ft**, azaz **ötszázezer** forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az *ajánlatkérőt*, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg* a kérelmező részére **200.000.- forint**, azaz **kettőszázezer** igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóság Titkárságát**, hogy **2.275.607.-Ft**, azaz **Ft**, azaz **kettőmillió-kétszázhetvenötezer-hatszázhet** forintot **térítsen vissza** a kérelmező részére a határozat megküldését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában 2014. augusztus 5. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014. augusztus 7. napján közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2014/S 150-269514. számon. Az ajánlatkérő a felhívását a 2014. szeptember 30. napján megjelent 2014/S 187-329484 számú korrigendummal egy alkalommal módosította a szerződést biztosító mellékkötelezettségekre, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság GP2, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság MSZ3 feltételeire, az eljárási határidőkre vonatkozóan, továbbá a pontszámok kiszámításának módja és az értékelés módszere és a VI.3.) egyéb információk tekintetében.

Az ajánlati felhívás többek között az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

A felhívás II.1.2) pontja szerint a szerződés típusa és a teljesítés helye

Árubeszerzés

Adásvétel

A felhívás II.1.5) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a szerződés tárgyát: „Struktúraváltást támogató fejlesztés a Gróf Esterházy Kórházban” elnevezésű TIOP 2.2.6/12/1/B-2013-0020 azonosítószámú projekthez kapcsolódó orvosi eszközök adásvétele és üzembe helyezése, valamint kezelésének jegyzőkönyvezett oktatása.”

A felhívás II.1.8.) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt a 2 részre tette lehetővé, a részeken belüli ajánlattételre az ajánlatkérő nem adott lehetőséget.

A felhívás II.1.9.) pontjában az ajánlatkérő az alternatív ajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1.) pontja szerint a teljes mennyiség

I. részajánlati kör: Radiológiai berendezések:

- 1 db Digitális mennyezeti sínes felvételi röntgen berendezés,
- 1 db Kombinált digitális felvételi/átvilágító röntgen berendezés,
- 1 db CT berendezés 16 szeletes.
- 2 db Digitális Ultrahang rendszer (szerződéskötést követően azonnal szállítható).
- 1 db PACS archiváló és képkiosztó rendszer.
- Egyes meglévő berendezések leszerelése valamint elszállítása – a dokumentációban részletezettek szerint.

II. részajánlati kör: Egyéb orvostechnikai eszközök:

Az eszközök részletes specifikációja az ajánlati dokumentációban található, mely igényelhető elektronikus úton (e-mailben) a chimperialzrt@gmail.hu címre megküldött levelében!

A felhívás II.3) pontjában ajánlatkérő megadta, hogy a szerződés időtartama 120 nap a szerződéskötéstől számítva.

Az ajánlatkérő a részekre vonatkozó információk körében az 1. részre vonatkozóan a következőket írta elő az 5. pontban:

A szerződés időtartama: szerződéskötéstől számított 120 nap. — Ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

A szerződés (a Kbt. ezirányú rendelkezéseivel összhangban) akkor tekinthető teljesítettnek, ha:

— a fenti eszközök leszállítását követően megtörtént azok beszerelése (adott esetben a beszereléshez szükséges építészeti munkálatok ellátása), beállítása és üzembe helyezése;

- sikeresen zárult - a Radiológiai osztály esetében - az egy hetes időtartamú próbaüzem;
- megtörtént a felhasználók betanítása az alábbiak szerint:
- eszközcsoportonként legalább 4 órás időtartamban,
- az adott eszközcsoport utolsó eszközének átvételét követő 15 napon belül,
- Ajánlatkérő székhelyén.

Becsült érték:

I. részajánlati kör: Radiológiai berendezések: nettó 247.560.732.- HUF.

II. részajánlati kör: Egyéb orvostechnikai eszközök: nettó 120.943.205.- HUF.

A felhívás III. pontjában az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevők személyes helyzetére vonatkozó adatokat és kizáró okokat, előírta az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében az ajánlatkérő - egyebek mellett - előírta:

„MSZ3: Ajánlattevő csatoljon valamennyi megajánlott eszköz / berendezés / gép vonatkozásában minden olyan gyártói prospektust és magyar nyelvű termékleírást, amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök, termékek megfelelnek a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek/bírálati részszempontok szerinti vállalásoknak.

Csatolni kell az ajánlatba valamennyi szállítandó eszköznek / berendezésnek / gépnek az ajánlati dokumentációban leírt szakmai specifikációnak való megfelelőségét bemutató részletes leírást. A magyar nyelvű műszaki leírások mellé csatolni kell a gyártói prospektusokat, műszaki leírásokat is. Ez utóbbi dokumentumoknak, amennyiben idegen nyelvűek, csak a műszaki paramétereket tartalmazó részeinek fordítását kell az ajánlathoz csatolni. A csatolandó dokumentumokból, nyilatkozatokból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a megajánlott eszköz(ök)/berendezés(ek)/gép(ek) megfelel(nek) a műszaki specifikációban, a felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek.

A megajánlott eszköz(ök)/berendezés(ek)/ gép(ek)tekintetében az ajánlatban be kell nyújtani a műszaki specifikációban előírt vonatkozó előírásokhoz kapcsolt követelményeknek való megfelelőség igazolására vagy a gyártó által hitelesített ábrás termékismertető-műszaki leírást, – adatlapot vagy a gyártói katalógust. Egyedi gyártású, vagy sorozatgyártmány bármely műszaki paraméterében megváltoztatott eszköz/berendezés/gép megajánlása esetén olyan magyarországi

referencia hely leírását, ahol ajánlatkérő meggyőződhet arról, hogy a megajánlott eszköz/berendezés/gép kielégíti a műszaki specifikációban előírt vonatkozó előírásokhoz kapcsolt követelményeket.

Gyártó által hitelesített ábrás termékismertető-műszaki leírás-adatlap fogalma: Gyártói katalógus hiányában az eszközről/berendezésről/gépről összeállított ábrás ismertető, melyből az eszköz/berendezés/gép gyártója, típusa és jellemző orvosi-szakmai és orvosi-technológiai műszaki paraméterei megismerhetők és ezt a gyártó hitelesítő aláírásával ellátta.

Gyártói katalógus fogalma: A termékről nyomdai technikával készült ábrás ismertető, melyből a eszköz / berendezés / gép gyártója, típusa és orvosi-szakmai és orvosi-technológiai műszaki paraméterei megismerhetők.

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés d) pontja.

MSZ4: Ajánlattevő csatolja a szállítani kívánt termékekre vonatkozóan az elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványát.

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés e) pontja.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

MSZ3: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlat nem tartalmaz olyan gyártói prospektus(oka)t és magyar nyelvű eszköz / berendezés / gépre vonatkozó termék-leírás(oka)t, amelyekből együttesen egyértelműen megállapítható, hogy a - terjedelme miatt a dokumentációban részletezett - megajánlott eszköz(ök)/berendezés(ek)/gép(ek) megfelelnek a dokumentációban előírt műszaki minimumkövetelményeknek.

Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott orvostechnikai eszköz(ök)ről/berendezés(ek)ről/gép(ek)ről, a becsatolt termék-leírás és fotó alapján egyértelműen megállapítható, hogy nem felelnek meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.

MSZ4: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az ajánlatban megajánlott termékek és eszközök nem rendelkeznek "gyártói megfelelőségi nyilatkozattal, és ha az osztályba sorolástól függően a 4/2009. (III. 17. EÜM rendelet alapján szükséges bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelőség értékelési tanúsítvánnyal az ajánlattételi határidő lejártakor

érvényes dokumentummal igazolva, amely azt tanúsítja, hogy a termék megfelel a 4/2009. (III. 7.) EüM. rendeletben meghatározott alapkövetelményeknek.

Az ajánlatkérő a korrigendumban meghatározta az eljárás releváns határidőit, mely szerint az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2014.11.03. 10:00.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.2. pontjában tájékoztatást adott, hogy a beszerzése az európai uniós alapokból finanszírozott „Struktúraváltást támogató fejlesztés a Gróf Esterházy Kórházban” elnevezésű TIOP 2.2.6/12/1/B-2013-0020 azonosítószámú projekttel kapcsolatos.

A felhívás VI.3) pontjában ajánlatkérő további információkat adott a jogorvoslati kérelem szempontjából az alábbi releváns körben:

3./ Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10

4./ Pontszámok kiszámításának módja: „Valamennyi részszerzőpont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.)

Ajánlatkérő mindkét rész esetében az 1. részszerzőpont (Ajánlati ár) esetében, a fordított arányosítás elvét alkalmazza. A legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az Ajánlatkérő a legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árra a maximális pontot (10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat

Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) A.1.a) arányosítási képlete alapján.

A mindkét rész esetében a 3. részszerzőpont: jótállási idő esetében a megadott alszerzőpontok értékelése, ill. pontozása az adott alszerzőpont tartalmának megfelelően az egyenes arányosság szabályai szerint arányosítással történik az alábbiak szerint: a legmagasabb érték (24 hónap vagy annál több) a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10, tíz) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat. A legalacsonyabb adható pontszám 1 (egy).

Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) A.1.a) arányosítási képlete alapján.

A 12 hónapot el nem érő ajánlat érvénytelenséget von maga után!

Az 1. és 2. rész 2. részszerzőpont: Az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése, összesen esetében a megadott alszerzőpontok értékelése, ill. pontozása az adott alszerzőpont tartalmának megfelelően az egyenes, vagy fordított arányosság szabályai szerint arányosítással történik.

a) Amennyiben eldöntendő (igen/nem) az adható a válasz, mert egy tulajdonság meglétére kérdezzük rá) abban az esetben a

„NEM” válasz 1 pontot ér

„IGEN” válasz 10 pontot ér,

mely szorozódik a „Súlyszám” oszlopában lévő számmal.

b) Amennyiben fordított arányosítás történik, úgy az alábbi módon számoljuk ki a pontszámot:

Fordított arányosítás elvét alkalmazva az alábbiak szerint: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10, tíz) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A legalacsonyabb adható pontszám 1 (egy).

Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) A.1.a) arányosítási képlete alapján.

A maximális értéket meghaladó megajánlott értékek érvénytelenséget von maga után!

c) Amennyiben egyenes arányosítás történik, úgy az alábbi módon számoljuk ki a pontszámot:

Egyenes arányosítás elvét alkalmazva az alábbiak szerint: a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10, tíz) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat. A legalacsonyabb adható pontszám 1 (egy).

Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 1.6.2012.) A.1.a) arányosítási képlete alapján.

A minimális értéket el nem érő megajánlott értékek érvénytelenséget von maga után!”

Az értékelés szempontjai, súlyszámai mindkét rész részajánlati körében:

1. Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban) súlyszám: 168

2. Műszaki tartalom súlyszám: 100

3. Jótállási idő (max 24 hónap) súlyszám: 12

Súlyozott MŰSZAKI paraméterek 1. Rész Radiológiai berendezések:

Digitális mennyezeti sínes felvételi röntgen berendezés

1. Anód hőkapacitás (A 300 kHU alatti értékek érvénytelenek tekintjük. A 300 kHU érték a minimális pontszámot kapja =1 pont; a 750 kHU vagy annál nagyobb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 10 pontszámítás módja: c) módszer

2. Cső búra hőkapacitás (Az 1500 kHU alatti értékek érvénytelenek tekintjük, Az 1500 kHU érték a minimális pontszámot kapja =1 pont; 2500 kHU vagy annál nagyobb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 10 pontszámítás módja c) módszer

3. DQE 0,0 lp/mm-nél (A 65% alatti értékek érvénytelenek tekintjük, A 65 % a minimális pontszámot kapja =1 pont; A 70 % vagy annál nagyobb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 10 pontszámítás módja c) módszer

4. Érintőképernyős kijelző a mennyezeti csőtartón (Nem : 1 pont; Igen: 10 pont)
Súlyszáma: 5 pontszámítás módja a) módszer

Kombinált digitális felvételi/átvilágító röntgen berendezés

1. Asztallap motorikus hosszirányú mozgatása) (Nem: 1 pont; Igen: 10 pont)
Súlyszáma: 5 pontszámítás módja a) módszer

5. Asztallap hosszirányú mozgástartománya (A 120 cm alatti értékek érvénytelennek tekintjük, A 120 cm a minimális pontszámot kapja =1 pont; 160 cm vagy annál nagyobb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 5 pontszámítás módja c) módszer

6. A mozgások vezérlése emberi kéz érintésére aktiválódó joystick-al (bármilyen egyéb gomb megnyomása nélkül), a véletlen mozgások elkerülése miatt (Nem: 1 pont; Igen: 10 pont) Súlyszáma: 5 pontszámítás módja a) módszer

7. Generátor és képfeldolgozó rendszer paramétereinek kiválasztása érintőképernyőről lehetséges (Nem: 1 pont; Igen: 10 pont) Súlyszáma: 3 pontszámítás módja a) módszer

CT berendezés

1. 16 szeletes módban mérhető legvékonyabb szeletvastagság! (A 0,625 mm feletti értékek érvénytelennek tekintjük. A 0,625 mm a minimális pontszámot kapja =1 pont; 0,6 mm vagy annál kisebb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 7 pontszámítás módja b) módszer

2. Kis fókusz pont mérete IEC 60336/2005 szerinti méretek alapján mm² (A 0,8 mm² feletti értékek érvénytelennek tekintjük. A 0,8 mm² értékek a minimális pontszámot kapja =1 pont; 0,4 mm² vagy annál kisebb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 3 pontszámítás módja b) módszer

3. Nagy fókusz pont mérete IEC 60336/2005 szerinti méretek alapján mm² (Az 1,2 mm² feletti értékek érvénytelennek tekintjük. Az 1,2 mm² érték a minimális pontszámot kapja =1 pont; 0,6 mm² vagy annál kisebb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 5 pontszámítás módja b) módszer

8. Szabadon megválasztható pitch értékek száma 16 szeletes helikális adatgyűjtés esetén, rutin, nem kardio értékek (Felső és alsó pitch érték különbsége osztva a lépésközzel) (A 4 alatti értékek érvénytelennek tekintjük. A 4 a minimális pontszámot kapja =1 pont; 15 vagy annál nagyobb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 7 pontszámítás módja c) módszer

4. Legkisebb rekonstruálható látómező (reconFOV, DFOV) zoom nélkül, közvetlen rekonstrukcióval (A 10 cm feletti értékek érvénytelennek tekintjük. A 10 cm érték a minimális pontszámot kapja =1 pont; 5 cm vagy annál kisebb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 8 pontszámítás módja b) módszer

9. Felbontás 0 % MTF-nél x-y síkban, standard rekonstrukciós algoritmus mellett) (A 15 lp/cm alatti értékek érvénytelennek tekintjük, A 15 lp/cm érték a minimális pontszámot kapja =1 pont; 17 lp/cm vagy annál nagyobb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 5 pontszámítás módja c) módszer

Digitális ultrahang rendszer

1. Beépített LED háttér világítású, villogásmentes LCD monitor (A 19” alatti értékek érvénytelenek tekintjük. A 19" a minimális pontszámot kapja =1 pont; 20” vagy annál nagyobb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 5 pontszámítás módja c) módszer
2. Állítható dinamikataromány felső határérték (A 70 dB alatti értékek érvénytelenek tekintjük. A 70 dB érték a minimális pontszámot kapja.=1 pont; 90 dB vagy annál nagyobb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 5 pontszámítás módja c) módszer
5. Készülék gyors indítása a hálózati áramellátás megszakítását követően (A 30 sec feletti értékek érvénytelenek tekintjük, A 30 sec érték a minimális pontszámot kapja.=1 pont; 20 sec vagy annál kisebb értékek = 10 pont) Súlyszáma: 2 pontszámítás módja b) módszer

Az Ajánlatkérő a pontszámok kialakításánál a kerekítés általános szabályait alkalmazza, két tizedes jegy pontossággal. Ajánlatkérő előírja, hogy a fenti értékelési részszempontokra vonatkozó megajánlások csak pozitív értékek lehetnek, nulla és negatív érték nem ajánlható meg, a nulla vagy negatív megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

24. Csatolni kell az ajánlatban a szállítandó eszközöknek az ajánlati dokumentációban leírt szakmai specifikációnak való megfelelést bemutató részletes leírását. A magyar nyelvű műszaki leírások mellé csatolni kell a gyártói prospektusokat, műszaki leírásokat is. Ez utóbbi dokumentumoknak, amennyiben idegen nyelvűek, csak a műszaki paramétereket tartalmazó részeinek fordítását kell az ajánlathoz csatolni. A csatolandó dokumentumokból, nyilatkozatokból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a megajánlott termék(ek) megfelel(nek) a műszaki specifikációban, a felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott orvostechikai eszközökről, a becsatolt termék-leírás és fotó alapján egyértelműen megállapítható, hogy nem felelnek meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.

25. A megajánlott termékek tekintetében az ajánlatban be kell nyújtani a műszaki specifikációban előírt vonatkozó minimum előírásokhoz kapcsolt követelményeknek való megfelelés igazolására vagy a gyártó által hitelesített ábrás termékismertető-műszaki leírást, — adatlapot vagy a gyártói katalógust. Egyedi gyártású, vagy sorozatgyártmány bármely műszaki paraméterében megváltoztatott termék megajánlása esetén olyan magyarországi referencia hely leírását, ahol ajánlatkérő meggyőződhet arról, hogy a megajánlott termék

kielégíti a műszaki specifikációban előírt vonatkozó minimum előírásokhoz kapcsolt követelményeket.

Gyártó által hitelesített ábrás termékismertető-műszaki leírás-adatlap fogalma: Gyártói katalógus hiányában a termékről összeállított ábrás ismertető, melyből a termék gyártója, típusa és jellemző orvos-szakmai és orvos-technológiai műszaki paraméterei megismerhetők és ezt a gyártó hitelesítő aláírásával ellátta. Gyártói katalógus fogalma: A termékről nyomdai technikával készült ábrás ismertető, melyből a termék gyártója, típusa és orvos-szakmai és orvos-technológiai műszaki paraméterei megismerhetők.

26. Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy az esetleges konkrét termékre, vagy folyamatra utalás csak a termék, vagy folyamat egyértelmű beazonosítását szolgálja, az Ajánlattevő ajánlatában szerepeltethet ettől eltérő terméket, folyamatot is, amennyiben az a kiírás feltételeit minden szempontból teljesíti. Egyenértékű termék megajánlása esetén a termék jellemzőit - amellyel az egyenértékűség igazolható- az ajánlattevőnek az ajánlatában kell igazolnia. Az igazolásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy abból az ajánlatkérő kétséget kizáró módon meg tudja állapítani az egyenértékűséget

Az ajánlatkérő **ajánlattételi dokumentációt** is készített, ami általános információkat, nyilatkozat mintákat, formai előírásokat, szállítási szerződés tervezetet és műszaki leírást tartalmazott.

12.4.

„Az 1. rész **2. részszerzőpont:** *Az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése, összesen* esetében a hivatkozott útmutató III.B.1. pontja szerinti pontozás módszere, a megadott alszerzőpontok értékelése, ill. pontozása az adott alszerzőpont tartalmának megfelelően az egyenes, vagy fordított arányosság szabályai szerint arányosítással történik.

a) Amennyiben eldöntendő (igen/nem az adható a válasz, mert egy tulajdonság meglétére kérdezzük rá) abban az esetben a

„NEM” válasz 1 pontot ér

„IGEN” válasz 10 pontot ér,

mely szorozódik a „Súlyszám” oszlopában lévő számmal.

b) Amennyiben fordított arányosítás történik, úgy az alábbi módon számoljuk ki a pontszámot:

Fordított arányosítás elvét alkalmazva az alábbiak szerint: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10, tíz) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A legalacsonyabb adható pontszám 1 (egy).”

„12.5. Az 1. rész szerinti 2. értékelési részszerpont (Az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése) értékelése (18-19.o.):

1. rész Radiológiai berendezések

Paraméter	Súly	10 pont	1pont	Pontozási módszer
1 db Digitális Ultrahang rendszer				
Beépített LED háttér világítású, villogásmentes LCD monitor	5	A 19” alatti értékek érvénytelennek tekintjük. A 19” a minimális pontszámot kapja., A 20” vagy annál nagyobb értékek a maximális pontszámot kapják! Közötte a pontkiosztás a egyenes arányosítás képletével történik.		c) módszer
Állítható dinamikataromány felső határérték	5	A 70 dB alatti értékek érvénytelennek tekintjük. A 70 dB érték a minimális pontszámot kapja. A 90 dB vagy annál nagyobb értékek a maximális pontszámot kapják! Közötte a pontkiosztás a egyenes arányosítás képletével történik.		c) módszer
Készülék gyors indítása a hálózati áramellátás megszakítását követően Előny a rövidebb idő a 20 sec vagy annál kevesebb idő a maximális pontszámot kapja.	2	A 30 sec feletti értékek érvénytelennek tekintjük, A 30 sec érték a minimális pontszámot kapja. A 20 sec vagy annál kisebb értékek a maximális pontszámot kapják! Közötte a pontkiosztás a fordított arányosítás képletével történik.		b) módszer

A minimum követelményt el nem érő ajánlat érvénytelenítésre kerül.

A dokumentáció 5. kötet Műszaki leírás a Digitális Ultrahang rendszer tekintetében az alábbiakat tartalmazta (81-84.o.):

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Általános jellemzők			
Beépített LED háttérvilágítású, villogásmentes LCD monitor	Min. 19"	5	
Előny a nagyobb érték			
Max. 20" és afeletti érték a maximális pontszámot kapja!			
Monitor felbontása	Min. 1600x900 pixel		
Oldalirányokban elfordítható, magassági és mélységi irányokban a géptesttől, kezelőfelülettől függetlenül állítható, dönthető monitor	Igen		
Állítható magasságú kezelőfelület	Igen		
Géptesttől függetlenül elforgatható kezelőfelület	Igen		
TGC potenciométer	Min. 8 db		
Egygombos képoptimalizálás	Igen		
Felhasználói beállítások száma	Min. 30 db		
Vizsgálófej portok száma (adapter nélkül)	Min. 3 db		
B-mód, Tissue Harmonic Imaging, M-mód, Color M-mód, Antatómiai M-mód, Color Doppler, Color Power Angio, Direkcionális Color Power Angio, PW Doppler	Igen		
2D üzemmód			
Teljes rendszer-dinamika tartomány	Min. 180 dB		
Állítható dinamik tartomány alsó határérték	Max. 30 dB		
Állítható dinamik tartomány felső határérték	Min. 70 dB	5	
Előny a magasabb érték, Max. 90 dB és afeletti érték a maximális pontszámot kapja!			
Dinamikaérték numerikus megjelenítése a képernyőn a	Igen		

vizsgálat alatt			
Rendszer frekvenciatartomány	Min. 1 – 17 MHz		
Frekvenciaérték numerikus megjelenítése a vizsgálat alatt	Igen		
Vizsgálati mélység	Min. 1 - 30 cm		
Képsebesség numerikus megjelenítése a vizsgálat alatt	Igen		
Jelfeldolgozó csatorna	Min. 20 000 db		
Adófókusz pontok, vagy zónák szám	Min. 4 db		
Szöveti Harmonikus képalkotás	Igen		
Zoom maximum	Min. 10x –es		
X-res, vagy azzal egyenértékű eljárás	Min. 3 fokozatban		
SonoCt-nek megfelelő üzemmód (Compaund stb.)	Igen		
PW mód			
Mintavételi kapu alsó határa	Max. 0.5 mm		
Mintavételi kapu felső határértéke	Min. 20 mm		
PRF tartomány	Min. 100 – 19 000 Hz		
Fokenkénti szögkorrekció	Min. 0 – 80°		
Állítható futási sebesség	Min. 5 lépésben		
Valós idejű duplex mód	Igen		
Doppler frekvencia külön állíthatósága a B-kép frekvenciától függetlenül	Igen		
Automatikus spektrumérés realtime és rögzített (freez) képen	Igen		
Color Doppler (Velocity) mód			
Leképezhető sebességtartomány	Min. 0,8 – 240 cm/sec		
Felhasználó által beállítható color mapek száma	Min. 8 db		
Color frekvencia külön megjelenítése a B-kép frekvenciától függetlenül	Igen		
Dönthető color box döntési szögének maximális mértéke (rendszer adat maximum)	Min. + / - 20° -os szögben		
Power Doppler			

Doppler mapek száma	Min. 12 db		
PRF tartomány	Min. 100 – 19 000 Hz		
Direkcionális Power Doppler	Igen		
CINE memória			
CINE memóriakapacitás	Min. 2 500 frame		
Megállított PW képen utólagos bázisvonal, futási sebesség, dinamika tartomány állítása	Igen		
Archiválás és paciens adatkezelés			
Merevlemez mérete	Min. 500 GB		
Eltárolható kép számának maximuma	Min. 300 000 db		
Integrált USB csatlakozó	Min. 5db		
Képek és klipek exportálása pendrivera	Igen		
Gyárilag telepített vírus elleni védelem az USB és hálózati használat védelmére	Igen		
Képek, klipek exportálása közvetlenül másik számítógépre	Igen		
Integrált DVD író	Igen		
Fekete – fehér videoprinter on-board vezérléssel	Igen		
Teljes DICOM kapcsolat (munkalista, lekérdezés stb.)	Igen		
Kábel nélküli DICOM kapcsolat	Igen		
DICOM nézegető szoftver ráírása CD/DVD -re	Igen		
Külső adathordozóról bevihető vírus elleni védelem	Igen		
Páciens adatbázisban keresés név, azonosító és dátum szerint	Igen		
Convex vizsgálófej			
Vizsgálófej megnevezése	Kérjük megadni		
Jeladó kristályok száma	Min. 128 db		
Teljes frekvenciatartomány sávszélessége	Min. 1.0 – 5.0 MHz		
Fundamentális frekvenciák száma B-módban	Min. 3 db		
választható harmonikus frekvencia	Min. 2db		

Vizsgálófej látószöge	Min. 65°		
Vizsgálófej legnagyobb vizsgálati mélysége	Min. 30 cm		
Egyenes vizsgálófej			
Vizsgálófej megnevezése	Kérjük megadni		
Jeladó kristályok száma	Min. 192 db		
Teljes frekvenciatartomány sávzélessége	Min. 4.0 – 12.0 MHz		
Fundamentális frekvenciák száma B-módban	Min. 3 db		
Választható harmonikus frekvencia B-módban az ajánlott vizsgálófejen	Igen		
Vizsgálófej legnagyobb vizsgálati mélysége	Min. 16 cm		
2D steering szögkitérés maximuma	Min. +/- 15°		
Trapezoid képalkotás	Igen		
Egyéb jellemzők			
A készülék súlya tartozékok nélkül	Max. 100 kg		
Szerszám nélkül kivehető, tisztítható trackball	Igen		
Szerszám nélkül kivehető, tisztítható levegőszűrő	Igen		
Készülék gyors indítása a hálózati áramellátás megszakítását követően	Kérjük megadni		
Előny a rövidebb idő a 20 sec vagy annál kevesebb idő a maximális pontszámot kapja.	Max. 30 sec	2	

A 81-83.oldalon található adatok kizárólag a pixel számra tartalmazzak előírást, képarányra nem.

Az adásvételi szerződés tervezet (I. rész) II. 1. A szerződés tárgya pontja szerint: A vevő megrendeli eladótól a jelen szerződés 1. sz. mellékletében felsorolt egészségügyi eszközöket a közbeszerzési eljárás iratanyagában meghatározott műszaki specifikációban, darabszámban és kiépítésben, valamint valamennyi a műszaki leírásban foglalt egyéb feladat ellátását.

5. Felek megállapodnak abban, hogy az ajánlatban esetlegesen konkrétan megajánlott eszköz helyett (az eszköz gyártásának megszűnése, a márkanév megváltozása, vagy időszakos beszerezhetetlenség miatt) azonos vagy jobb jellemzőkkel bíró eszközt szállíthat az eladó, amennyiben azt a közreműködő Szervezet írásban is jóváhagyja. Ez a szabály csak akkor alkalmazható, ha az

eredeti eszköz szállításának az eladón kívül álló okból történő lehetetlenné válását az eladó előzetesen igazolja (tudomásra jutásakor haladéktalanul bejelenti) és egyben igazolja (eszközismertetővel), hogy a szállításra megajánlott eszköz jellemzői megfelelnek az ajánlatban meghatározottaknak. A felek megállapodnak abban, hogy az ellenérték fentiek következtében nem változik.

Az ajánlatkérő a 2014. szeptember 30. napján kelt levelében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt 2014. november 3-án 10:00 órára halasztotta.

Az ajánlatkérő 2014. október 21-én és 28-án kiegészítő tájékoztatást adott melyben a jogorvoslati kérelem szempontjából releváns információ nem szerepelt.

A kérelmező 2014. október 22-én előzetes vitarendezést kezdeményezett többek között a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal megegyező tartalommal.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó elutasító válaszát 2014. október 28. napján küldte meg, mely válaszában nem volt konkrét utalás a Digitális Ultrahang rendszer tekintetében kifogásolt konkrét paraméterekre.

A kérelmező 2014. október 29-én kelt levelében kifogásolta az ajánlatkérő által a vitarendezési kérelemre adott válasz hiányosságait.

Az ajánlatkérő 2014. október 30-án adta meg a választ. Közölte, hogy nem kívánja módosítani az értékelési szempontrendszer peremfeltételeit, mivel az eljárás megindítása előtt piackutatást végzett és megállapította, hogy több gyártó is megfelel az általa támasztott követelményeknek.

A 2014. november 3-ai ajánlattételi határidőre az eljárás 1. részére a Medirex Zrt. ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. A Digitális Ultrahang rendszer tekintetében a SIEMENS X700-as típust ajánlott meg ajánlattevő.

Ajánlatkérő 2014. november 12. napján hiánypótlást kért az ajánlattevőktől, melyet a felek teljesítettek.

A kérelmező 2014. november 7-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amely alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2014. november 17-i hiánypótlás teljesítését követően 2014. november 18-án indította meg.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása I. része tekintetében - a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás jogsértő meghatározásával - megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2)-(3)-(4) bekezdését, a Kbt. 48. §-át, a közbeszerzési eljárásokban

az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdését, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja értelmében semmisítse meg az eljárás ajánlati felhívásának és dokumentációjának, továbbá ezt követő valamennyi eljárási cselekményének az I. részre vonatkozó elemeit és kötelezze az ajánlatkérőt a jelen eljárás kapcsán a kérelmező által megfizetendő igazgatási szolgáltatási díj, valamint a kérelmező eljárás során keletkezett egyéb költségeinek viselésére.

A kérelmező a Kbt. 144. § (2) bekezdés a) pontja alapján ideiglenes intézkedésként kérte a tárgyi közbeszerzési eljárás felfüggesztését, tekintettel arra, hogy megítélése szerint nem megengedhető, hogy ilyen jogsértő előírások alapján az ajánlatkérő lefolytathassa a bírálatot, kiválaszthassa a nyertest, és csak a szerződéskötéssel kelljen várnia.

Az ügyfélképessége igazolása tekintetében a kérelmező előadta, hogy az egészségügyi berendezések gyártása, szállítása, kapcsolódó szolgáltatások nyújtása a kérelmező szakmai tevékenységi körébe tartozik, a jelen közbeszerzési eljárás I. részének a tárgyat képező „Radiológiai berendezések” körében is hosszú évek óta végez eredményesen szállításokat, nyújt szolgáltatásokat mind a hazai, mind az európai és más külföldi piacokon. A gyártói és szállítói piacon a vezető gazdasági szereplők egyikének minősül. Erre tekintettel, mint érdekelt gazdasági szereplő részt kíván/kívánna venni a közbeszerzési eljárásban, ezért ki is váltotta az ajánlatkérő által kiadott dokumentációt, előzetes vitarendezést is kezdeményezett.

Az I. rész műszaki leírásának diszkriminatív, indokolatlan előírásai miatt a részajánlattétel lehetőségéből (más gyártókkal együtt) a kérelmező is kizárásra került.

A kérelmező előadta, hogy a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 137. § (3)-(4) bekezdésében meghatározott jogvesztő jogorvoslati határidőn belül nyújtotta be. A kérelmező a jogorvoslati kérelme tárgyát képező jogsértések miatt a Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontja szerinti határidőn belül (2014. október 22-én) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó elutasító válaszát 2014. október 28. napján, illetve részben október 30-án adta meg. A Kbt. 137. § (4) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy amennyiben a (3) bekezdés szerinti határidő később jár le, abban az esetben a (3) bekezdés szerinti határidő az irányadó. Jelen esetben a kérelmező számára a jogsértés a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válasz alapján jutott tudomására, így az ettől számított 15 napon belül jogszerűen nyújtotta be a kérelmét.

A kérelmező az alábbiak szerint határozta meg az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezéseket:

- a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdése
- a Kbt. 48. §
- a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése.

1. Az 1. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az I. rész tekintetében az ajánlatkérő az annak tárgyára vonatkozó műszaki leírás jogsértő meghatározásával kizárta a kérelmezőt - továbbá egy gyártó kivételével a többi gyártót is - az I. részre történő ajánlattétel lehetőségéből.

A kérelmező az indokolásában hivatkozott a Kbt. 2. és 48. §-ára, továbbá a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésére.

Előadta, hogy az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló Európai Parlament és Tanács 2004/18/EK Irányelvének Műszaki leírásról szóló 23. cikk (2) bekezdése kimondja:

„A műszaki leírásnak az egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie valamennyi ajánlattevő számára, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását.”

A közösségi irányelv ezen rendelkezése egyértelmű: minden indokolatlan előírási rendelkezés jogsértő.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő – a fenti jogszabályi előírások – és a vonatkozó joggyakorlat értelmében a beszerzés tárgyának műszaki paramétereit a potenciális ajánlattevők termékeiktől függetlenül köteles meghatározni és a verseny minél szélesebb körű érvényesülése érdekében a műszaki leírást nem adhatja meg olyan módon, hogy az indokolatlanul hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést okozzon egyes jelentkezők/ajánlattevők vagy termékek számára, vagy egyes ajánlattevőknek, illetve áruknak a közbeszerzési eljárásból való történő kizárását eredményezze.

A versenykorlátozó vagy kizáró követelmény meghatározása akkor nem sérti a Kbt. rendelkezéseit, ha annak alkalmazása indokolt. A közbeszerzési műszaki leírásban rögzített ajánlatkérői követelmények indokoltnak minősülnek, ha az ajánlatkérő feladatainak ellátásához feltétlenül szükségesek, vagy a már működő rendszerekkel, berendezésekkel való együttműködéshez szükségesek.

A kérelmező jogi és szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérő által az I. rész tekintetében, az annak tárgyaira kiadott műszaki leírása több berendezés esetében is olyan feltételeket követel meg, melyek nem támasztható alá a konkrét ajánlatkérő beszerzési igényével, indokoltsága szakmai, klinikai alapon nem igazolható. E jogsértő feltételek az I. rész egészére megghiúsítják részajánlat benyújtását a kérelmező számára, továbbá - egy gyártót kivéve - a többi gyártó és termékeik forgalmazói számára is.

Az I. rész tekintetében az ajánlati felhívás II.2.1. pontja szerint a közbeszerzés tárgya magában foglalja:

I. részajánlati kör: Radiológiai berendezések:

- 1 db Digitális mennyezeti sínes felvételi röntgen berendezés,
- 1 db Kombinált digitális felvételi/átvilágító röntgen berendezés,
- 1 db CT berendezés 16 szeletes,
- 2 db Digitális Ultrahang rendszer (szerződéskötést követően azonnal szállítható).
- 1 db PACS archiváló és képkiosztó rendszer.

Egyes meglévő berendezések leszerelése valamint elszállítása – a dokumentációban részletezettek szerint.

A kérelmező álláspontja szerint közbeszerzési jogi szempontból kijelenthető, amennyiben a fenti beszerzési tárgyak magukba foglalnak akár csak egy olyan berendezést, melynek tekintetében kizárólag egy cég/egy termék megfelelő akkor e cégspecifikus, termékspecifikus kiírás miatt a többi berendezés esetleges jogszerű specifikációja ellenére, már kizárt a közbeszerzési eljárás adott része tekintetében az ajánlattétel lehetősége.

A kérelmező szerint nem elfogadható az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott teljesen általános, elvi jellegű válasza, mely szerint a beszerzési igényére tekintettel határozta meg a műszaki leírásában előírt feltételeket.

A kérelmező kifejtette, hogy az egységes joggyakorlat szerint amennyiben az ajánlatkérő beszerzési igénye indokolja, nem jogsértő olyan áru, szolgáltatás, építési beruházás iránt kiírni a közbeszerzést, mely a beszerzési igény specifikumai miatt - tehát indokoltan - kizárja egyes gazdasági szereplőknek, továbbá egyes termékeknek a részvételét, megajánlását a közbeszerzési eljárásból.

A kérelmező álláspontja szerint ettől a törvényi, joggyakorlati tényállástól azonban alapjaiban különbözik a konkrét beszerzés műszaki leírása.

Szakmai szempontból kijelenthető, hogy a radiológiai berendezések gyártói piacán a kérelmezőn kívül több gyártó: Philips, Toshiba, Hitachi/Aloka, Samsung-Medison, Mindray, Esaote, Sonoscape rendelkezik olyan kiváló minőségű berendezésekkel, melyek a világ számos kórházában megfelelően szolgálják a radiológiai ellátást.

Az ajánlatkérő úgy állította össze az I. rész radiológiai berendezésekre vonatkozó műszaki leírását, hogy a Siemens termékein kívül kizárta, hogy a többi gyártó, illetve termékeik forgalmazója tudjon ajánlatot tenni. Ennek alátámasztására a kérelmező csatolta azt az összehasonlító táblázatot, mely álláspontja szerint megmutatja - a hozzáférhető gyártói, illetve termékekre vonatkozó tájékoztatók alapján -, hogy a gyártók, illetve termékek részben azonos, illetve részben eltérő jogsértő, megalapozatlan műszaki feltétel támasztás miatt kizáródtak az ajánlatkérő eljárása I. részére vonatkozó ajánlattétel lehetőségéből. Ez okozta, hogy az I. részre a széles potenciális kör ellenére – a kérelmező tudomása szerint - csak 1 részajánlat került benyújtásra.

A kérelmező kiemelte azt is, hogy a táblázatos összehasonlításba csak a kiemelt jelentőségű, nagyságrendű gyártókat vonta be, így az még tovább is lenne bővíthető.

A kérelmező álláspontja szerint az elmúlt években végrehajtott egészségügyi átalakítás eredményeképpen a különböző kórházak (lásd. pl. súlyponti, kiemelt kórházak) jelentősen különböző ellátási kötelezettséggel rendelkeznek. A kérelmező előtt nem ismert olyan tény, körülmény, hogy a Veszprém megyében általános ellátási feladatkörrel, tehát nem súlyponti, nem kiemelt, nem specifikus szakellátási feladattal rendelkező kórház esetén, mint az ajánlatkérő, alátámasztható lenne a kérelmező - mint egyik piacvezető gyártó - és többi gyártó radiológiai termékeinek kizárása, az I. részre történő ajánlattal kizárása.

A 2. kérelmi elemében a kérelmező azt sérelmezte, hogy az I. rész tárgyát képező 6 berendezés közül több berendezés is cégspecifikus, illetve adott cég adott termékére specifikált. A kérelmező szakmai álláspontja szerint különösen súlyosan jogsértő a digitális ultrahang rendszer (2 db) tekintetében kiadott műszaki leírás (ajánlati dokumentáció 81-86. oldala):

A digitális ultrahang rendszer (2 db) jogsértő kötelező minimum feltételei

1. Minimum műszaki előírás: Monitor felbontása min. 1600 x 900 pixel.

A kérelmező álláspontja szerint ez az előírás indokolatlan szűkítő hatással van az eljárás lehetséges ajánlattevői és megajánlható termékek körére.

Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztására előadta, hogy az ajánlatkérői előírás 16:9 képarányú monitort feltételez. Tényként rögzíthető, hogy az egészségügyi berendezések közül számos ultrahang készüléken 4:3 képarányú monitort használnak, melyeknél 19"-os monitornál (ez a minimális alapkövetelmény) 1280x1024 az optimális legnagyobb felbontás.

A kérelmező számára a fentiek alapján nem állapítható meg, hogy melyek azok az okszerű és elfogadható indokok, melyre tekintettel nem megfelelőnek minősíthetők 1280x1024 felbontású monitorok, más egészségügyi intézményektől eltérően az ajánlatkérő számára. A GE termékeken kívül a Toshiba berendezések ilyen monitorral rendelkeznek.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy a hivatkozott két convex kép egymás mellé helyezése esetében valóban van a 16:9 képarálynak előnye, de legalább ilyen gyakran helyeznek el kettőnél több képet vagy más adatot egyetlen képernyőn, ebben az esetben is előnyösebb a 4:3 képarány. Álláspontja szerint a legtöbb korszerű ultrahang készülékgyártó 4:3 képarányt és 1280 x 1024 felbontású monitort alkalmaz, mert ez az optimális az ultrahang diagnosztikához.

2. Minimum műszaki előírás: Állítható dinamik tartomány alsó határérték max. 30 dB.

Az indokolatlanság orvos szakmai alátámasztására a kérelmező kifejtette, hogy az állítható dinamik tartomány szélessége - a dinamikai tartomány felső és alsó határértékének a különbsége - határozza meg alapvetően a képalkotás minőségét, nem pedig önmagában a dinamikai tartomány felső vagy alsó értéke. Az egyes orvosi készülékeknél mind a dinamika tartomány alsó, mind a felső határa nagyobb érték, melyek azonban nem érintik a készülékek orvos-szakmai megfelelőségét.

Nem állapítható meg műszaki, orvos szakmai indokoltsága annak, hogy az alsó határértéket 30 dB írta elő az ajánlatkérő.

A kérelmező szerint orvos szakmai indokból az készülék is megfelelő, melynek a felső és alsó értéke is magasabb az műszaki leírásban foglaltnál, a jelenlegi szabályozásnak jogsértő jellege abban az esetben nem állna fenn, ha olyan készülék megajánlását tette volna lehetővé, amelynél a dinamika tartomány felső és alsó határértékének a különbsége a megkövetelt $70 \text{ dB} - 30 \text{ dB} = 40 \text{ dB}$, dinamika tartományt határozott volna meg.

A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy a GE Healthcare készülékeinek dinamika tartománya 36 dB-től 96 dB-ig terjed, azaz a megkövetelt tartománynál sokkal szélesebb, viszont az alsó határértéknél nagyobb értéktől indul. A dinamika tartomány átfogása fontos jellemzője az ultrahang készülékeknek, de az alsó határértéknek a készülék klinikai használhatóságában, a hivatkozott „szélsőséges sötét pontok” megkülönböztetésére nincs meghatározó jelentősége. Így nem állapítható meg semmilyen objektív bizonyíték arra, hogy pl. a GE 36 DB-től induló tartomány miatt nem megfelelő.

3. Minimum műszaki előírás: Rendszer frekvenciatartomány Min. 1 – 17 MHz

Az indokolatlanság orvos szakmai alátámasztására a kérelmező előadta, hogy a műszaki leírásban Digitális Ultrahang rendszer vizsgálófejei specifikációjában a maximális megkövetelt felső határfrekvencia 12,0 MHz (lásd egyenes vizsgálófej). Erre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint kijelenthető, hogy a kötelezően előírt 17 MHz-es maximális érték a rendszer frekvenciatartományánál indokolatlan követelmény. A vizsgálófejre és annak specifikációjára tekintettel 12,0 MHz rendszer frekvenciatartomány az alátámasztható, indokolható műszaki elvárás.

Az ajánlatkérő észrevételében foglaltak alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő csak a jogorvoslati eljárás során említette meg azt, hogy a későbbi bővítés érdekében határozta meg a rendszer frekvencia tartományát úgy, hogy szélesebb legyen az igényelt vizsgálófejek frekvencia tartományánál. Az ajánlatkérőnek konkrét jelzést kellett volna tenni a műszaki specifikációban

például a vizsgálati területek megnevezésével, vagy magasabb frekvenciatartományú vizsgálófej bővítési opcióként történő megnevezésével, melyet elmulasztott. A kérelmező ennek hiányában nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását.

4. Minimum műszaki előírás: Zoom maximum: min.: 10X-es

Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztására a kérelmező előadta, hogy az ultrahang berendezések - mint jelen beszerzési tárgy - tekintetében kijelenthető, hogy a nagyítás mértéke nem feltétlenül van egyenes arányban a nagyított kép minőségével és ezáltal a diagnosztikai értékével, mivel a nagyított kép minősége több funkció és paraméter együtteséből fakad. Rögzíthető az is, hogy az egyes gyártók alacsonyabb nagyítási (zoom) mértékkel jobb, vagy ugyanolyan diagnosztikai értékkel bíró képet tudnak előállítani, mint más gyártók magasabb nagyítási mértékkel, de más megoldások együttesével.

Szakmai szempontból a gyártók termékei alapján kijelenthető, hogy a zoom maximum: min. 8X-es meghatározása nem érinti a készülék megfelelőségét, mivel felhasználás és diagnosztikai szempontból az ajánlatkérő ezen előírása esetén is ugyanolyan, vagy kedvezőbb berendezést szerezhetne be. Megjegyezte a kérelmező, hogy pl. a Samsung berendezések is ugyanilyen zoom-mal rendelkeznek, mely önmagában szintén nem érinti a berendezések magas minőségű felhasználhatóságát.

Az ajánlatkérő észrevétele alapján a kérelmező szakmai meglátása szerint a „zoom” funkció túlzott növelése nem jár diagnosztikai információs többlettel, sőt akár értékelhetetlenné is teszi az ultrahang képet, mert a kép a nagyítás mellett már nem adja a kívánt felbontást.

A nagyítás mértéke tehát egy határon túl nem ad diagnosztikus többletet, ezért a kötelező minimum érvényességi feltételként támasztása súlyosan jogsértő.

5. Minimum műszaki előírás: Mintavételi kapu alsó határa max. 0,5 mm és Mintavételi kapu felső határa min. 20 mm

Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztására a kérelmező hivatkozott, hogy az emberi testben levő erek átmérője 8 – 25000 mikrométer (2,5 cm) között változik. A legnagyobb átmérőjű ér a hasi aorta (2,5 cm). A carotis communis átmérője max. kb. 10 mm. A megajánlandó készülék alkalmazási területei között nem szerepelnek a hasi vizsgálatok, így kb. 10 mm a legnagyobb érátmérő, amelyet vizsgálni kell.

A kérelmező előadta, hogy Harkányi Zoltán és Morvay Zita „Ultraszonográfia” című könyvében az alábbi javaslatot teszi a mintavételi kapu méretére vonatkozóan:

„A mintavételi kapu mérete (sample gate size, sampling gate length, sampling width)

Kis artériáknál lehetőleg intimától intimáig érjen a mintavételi kapu. Nagyobb erekben a kaput az ér közepére helyezzük és az érátmérő felére, háromnegyedére nyissuk ki.”

A fentiek alapján szakmai szempontból maximálisan 10 mm-es mintavételi kapu nagyság elegendő a legnagyobb ér vizsgálatához is a közbeszerzésben megadott alkalmazási területeken. Erre tekintettel a 25 mm megkövetelése indokoltsága, jogszerűsége nem alátámasztható.

Rögzíthető, hogy a tartománynak már az 1 – 15 mm közötti meghatározása - a különböző gyártók termékpalettájára tekintettel - már lehetővé tette volna a kérelmező, illetve további gyártók ajánlattételét az I. részre. Ezen orvos-szakmailag alá nem támasztható rendelkezés miatt nemcsak a GE, de a Philips, továbbá Samsung radiológiai berendezések is kizáródtak.

Az ajánlatkérő észrevételével kapcsolatban a kérelmező hivatkozott - a szakma által általánosan elfogadott - Harkányi Zoltán és Morvay Zita által írt „Ultraszonográfia” című könyvben szereplő, szakmai megállapításra, mely szerint „A mintavételi kapu mérete (sample gate size, sampling gate length, sampling width) kis artériáknál lehetőleg intimától intimáig érjen a mintavételi kapu. Nagyobb erekben a kaput az ér közepére helyezzük és az érátmérő felére, háromnegyedére nyissuk ki” szakmai ajánlást maga az ajánlatkérő is elfogadta.

Nem állja meg a helyét az ajánlatkérő által felhozott, kifejezetten szélsőséges példa sem, az említett 5-5,5 cm-t meghaladó hasi verőér tágulat esetén nem az áramlási viszonyok mikéntje jelenti a műtéti indikációt, hanem a hasi verőér tágulatának mértéke, illetve az érfal állapota határozza azt meg. Utóbbit 1-15 mm-es mintavételi kapuval maradéktalanul meg lehet állapítani – miként azt a hivatkozott szakirodalom is ajánlja.

6. Minimum műszaki előírás PW és Power Doppler módoknál: PRF tartomány Min. 100 – 19000 Hz

Az indokolatlanság orvos-szakmai alátámasztása körében a kérelmező előadta, hogy a kérelmező szakmai álláspontja szerint a Doppler képalkotásnál a PRF tartomány alsó és felső határértékének az egymáshoz való viszonya mérvadó, nem önmagában a konkrét alsó és felső határértékek.

A frekvenciaértékek távolsága legalább 19000 – 100 Hz, azaz 18900 Hz, abban az esetben is, ha az alsó határérték meghaladja a 100 Hz-et. Nem hozható fel elfogadható szakmai, klinikai indok arra, hogy az 18900 Hz frekvenciatávolságnak megfelelő berendezéseket az ajánlatkérő mi miatt zárta ki az ajánlattétel lehetőségéből. A nem megalapozott specifikáció ebben az esetben is, a kérelmezőn kívül számos más gyártó kizáródását okozta pl. Hitachi, Mindray.

Az ajánlatkérő észrevételével kapcsolatban a kérelmező szakmai álláspontja szerint a PRF érték egy másodlagos paraméter, amely nem érzékelhető

közvetlenül a vizsgálat folyamán, a vizsgálatot végző beállítható/mérhető sebesség tartományokat lát. Ily módon a vizsgálatot végző nem tudja a PRF értékkel megfogalmazni a „jogos szakmai igényeit”. A fentiek tükrében a PRF tartomány meghatározása önkényesnek tekinthető és így versenykorlátozó.

A kérelmező kiemelte, hogy ebben az esetben szakmai megválaszolás nélkül maradt az ajánlatkérő részéről, hogy melyek azok a valós orvos-szakmai igényei, melyek a kötelező érvényességi feltételként szabott szélső határértékek meghatározását szükségessé tették ezen konkrét műszaki paraméter tekintetében. Súlyosan megalapozatlan - számos kórház gyakorlata cáfolja -, hogy az ajánlatkérő által feltüntetett és sérelmezett határértékek, továbbá a vizsgálatok biztonsága között lenne kapcsolat, épp az oksági kapcsolat teljes hiánya mondható ki a jogvita körében.

7. Minimum műszaki előírás: Leképezhető sebességtartomány Color-Doppler /Velocity/ módnál) min. 0,8 – 240 cm/s

Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztására a kérelmező előadta, hogy a Color-Doppler módnál nem történik az áramlási sebességek kvantitatív meghatározása, ezért a leképezhető sebességtartomány megkövetelésének nincs diagnosztikus jelentősége. E tárgykörben műszaki követelmény meghatározása teljesen indokolatlan, csak a versenytársak kizárását szolgálhatja. Ez történt a GE termékeken kívül a Toshiba és a Mindray berendezések esetében is.

Az ajánlatkérő észrevételében foglaltakkal kapcsolatban a kérelmező azt a szakmai álláspontot képviselte, hogy a Color Doppler funkciónál az ajánlatkérő által is kifejezetten szélsőségesként említett esetben, amikor egy érszűkület mértékéről kell döntenet, és egyben arról, hogy egy végtagot levágjanak-e vagy sem nem az áramlást jelző különböző színek kellő differenciálása a mérvadó.

A diagnosztika/protokoll szabályai alapján az orvosi gyakorlatban ebben az esetben azt vizsgálják, hogy egyáltalán látható-e színekódolt áramlási jel a szűkült (vagy elzáródott) érszakaszban és egy másik üzemmóddal (az ún. PW Dopplerrel, amely egy áramlási sebesség – idő grafikont rajzol) megméri az áramlási sebesség értékét és így hoznak döntést (tehát nem színárnyalati változás alapján, mint előadja az ajánlatkérő). Az tehát, hogy milyen értékeknél állapítják meg a Color Doppler ábrázolási sebesség tartományát bizonyos határok között egyáltalán nem bír relevanciával (pl. 0,8 vagy 1 cm/s alsó érték), nem kellő piackutatáson alapulva ezáltal versenykorlátozó.

8. Minimum műszaki előírás: Merevlemez mérete min. 500 GB, Merevlemez eltárolható kép számának maximuma min. 300.000 db

Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztására a kérelmező az alábbiakat adta elő:

A merevlemez tekintetében meghatározott két feltétel tekintetében elsődlegesen rögzíteni kell, hogy ezek jellegükből következően nem érintik közvetlenül az egészségügyi ellátást, ezért körültekintően kell azt megítélni, hogy e feltételek tekinthetők-e olyanoknak, hogy indokoltan kizárják a gyártók termékeit az eljárásból.

Az orvosi berendezésre vonatkozó specifikációban külön követelmény a teljes DICOM kapcsolat. Ebben az esetben pedig szükségtelen a készülék saját merevlemezének elsődleges tárolóként való használata, sőt az adatbiztonsági hiba lenne. Erre tekintettel a merevlemez mérete tekintetében 500 GB előírása indokolatlan, jogsértő.

Ugyanezen indokokból elfogadhatatlan az eltárolható képek száma mennyiségének 300.000 db-ban történő meghatározása. Nem érinti a radiológia berendezés megfelelő felhasználhatóságát, ha nem tud legalább 300.000 képet tárolni, számos gyártó berendezése nagyságrendileg kevesebbet biztosít és ennek ellenére - eltérően az ajánlatkérőtől - a készülékeiket számos ország számos egészségügyi intézménye megfelelően tudja az egészségügyi ellátás során felhasználni.

A technikai fejlődés már nemcsak egészségügyi, de más szolgáltatási területeken is túllépett azon, hogy gyárilag olyan berendezéseket követeljen meg, amelyek merevlemezein lehessen hosszú időszakok adatait tárolni.

Az ajánlatkérő az I. részajánlati körben egy PACS rendszert is kíván beszerezni, amely a képalkotó berendezések, így az ultrahangos gépek által előállított képek tárolására szolgál. Tehát a képalkotó berendezéseken hosszútávú képtárolás nem történik.

Az ajánlatkérő által előadottakra a kérelmező kifejtette, hogy az ultrahang készülékeket nem rövidtávra szerzik be, így okszerűen a képeket sem elsődlegesen magán az ultrahang készüléken kívánják tárolni, mivel nincs az a nagyságú tárhely, ami elegendő lehet, hiszen - a vizsgálatok számától függően - előbb vagy utóbb bármekkora nagyságú tárhely betelik.

A jelen közbeszerzési eljárás kategóriájának megfelelő GE készülék merevlemez mérete 160 GB, de más készülékek is jellemzően az elvárt 500 GB-nál kisebb méretű merevlemezzel rendelkeznek, mivel a cég filozófiája alapján az adatbiztonság hasonlóan fontos, mint a betegbiztonság.

Amennyiben az elkészült képeket magán a készüléken tárolják, ha az meghibásodik, az adatok végleg elveszhetnek, azokat visszaállítani szinte biztosan lehetetlen. Így megszűnik például annak a lehetősége, hogy összehasonlító vizsgálatokat végezzenek korábbi képek alapján, elveszítve például bizonyos betegségek által előállt állapotok követését.

Kórházi környezetben természetesen nem külső merevlemezeket kell vagy szoktak használni erre a célra, hanem - a jelen közbeszerzési eljárás során is beszerzésre kerülő! - PACS rendszert. Itt tükrözéssel, azaz az adatok több

helyen történő tárolásával azok biztonságban vannak. Ez a XXI. századnak megfelelő, korszerű adattárolási környezet.

Az ajánlatkérő válaszában helytelenül állítja, hogy az adattárolási biztonságot növeli, hogyha a PACS rendszer mellett a készüléken levő adattárolást is használják. Ezzel szemben a PACS rendszer központi szervere kialakításánál fogva nagyon nagy biztonságú adattárolást tesz lehetővé. A GE Healthcare adattárolási filozófiája az, hogy a készülék saját adattárolója annak alacsonyabb adatbiztonsági szintjéből adódóan (egyetlen merevlemez) nem a vizsgálati dokumentáció hosszú távú tárolására alkalmas eszköz. A vizsgálati dokumentációt nagy biztonsági szintű PACS szervereken kell tárolni. Ennek értelmében a készülék saját tárolókapacitása szándékosan korlátozva van. Ennek tükrében a nagy tárolókapacitású háttértároló megkövetelése a készülékben értelmetlen, feleslegesen versenykorlátozó.

9. Minimum műszaki előírás: Integrált USB csatlakozó min. 5 db

A kérelmező előadta, hogy ebben az esetben is elsődlegesen azt kell rögzíteni, hogy e kérdés nem érinti közvetlenül az egészségügyi ellátást, ezért körültekintően kell azt megítélni, hogy e feltételek tekinthetők-e olyannak, hogy indokoltan kizárják a gyártók termékeit. Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztása végett hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás I. részének a műszaki specifikációja egyedül egy fekete-fehér videó-printert követeli meg perifériaként. Ez egy USB csatlakozót foglal le. Amennyiben USB eszközre szeretnénk képeket kiírni, úgy ez egy további USB csatlakozót igényel. Ezen felül nem indokolt további USB csatlakozók kötelező minimum feltételként történő előírása és ezzel számos gyártó termékének kizárása. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy számára, mint szakkég számára érthetetlen legalább 5 db USB csatlakozó megkövetelése. A Philips is maximum 3 db beépített USB csatlakozót biztosít, így ezen okból szintén kizáródik.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő példázata mind az 5 USB port együttes használatára teljeséggel életszerűtlen, az egyidejűleg csatlakoztatott fekete-fehér printer, egy további színes printer, hagyományos lézer printer, külső merevlemez periferia, valamint egy további külső periferia, ami lehet CD/DVD vagy szerviz csatlakozás tekintetében. A követelmény nem életszerű, ilyen helyzet nemcsak magyarországi, de a jobb anyag és eszköz helyzetben lévő kórházban sem fordul elő a gyakorlatban, ezért ez a követelmény klinikailag indokolatlan és versenykorlátozó. Amennyiben az ajánlatkérőnek több USB port kellene, mint ami egy adott készüléken rendelkezésre áll, ez egy USB elosztóval könnyen orvosolható probléma.

10. Minimum műszaki előírás: Gyárilag telepített vírus elleni védelem az USB és hálózati használat védelmére

Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztása körében a kérelmező előadta, hogy az előírás az USB csatlakozó és a hálózat felőli vírusvédelmére vonatkozik. A gyártók tapasztalatai szerint az orvostechnikai-kórházi környezetben gondos használat mellett nem juthatnak számítógépes vírusok a készülékekbe az USB csatlakozón és a hálózaton keresztül, ezen kívül maga a komplex rendszer rendelkezik megfelelő védelemmel. Erre tekintettel több gyártó gyárilag nem épít be az ultrahang készülékekbe ilyen jellegű, tehát az USB és a hálózat felőli védelmet. E mellett kérelmező rögzítette azt is, hogy gyári kiépítés híján más módon is megfelelően kialakítható a védelem.

Eldöntendő kérdés, hogy mivel számos egészségügyi intézmény beszerzésében (épp a megadott indokok alapján) e követelmény nem szerepel, ezért a kötelező minimum műszaki leírás meghatározására az ajánlatkérő részéről jogszerűen a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése előírásának és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel összhangban került-e sor.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő észrevételében megtett, ebben is alapvetően más területekről (pl. számítógép, pendrive) felhozott példák nem támasztják alá a konkrét beszerzési tárgy tekintetében támasztott kizáró műszaki érvényességi feltétel indokoltságát, jogszerűségét.

A GE Healthcare ultrahang készülékei Microsoft Windows operációs rendszerrel futnak. Ez az operációs rendszer azonban különbözik a személyi számítógépeken futó Windows rendszerektől, ez speciális célra kifejlesztett, rendszer, amely úgy van kialakítva, hogy nem hagy felületet a vírus behatolására. A rendszeren nem fut levelező program, nem érhető el rajta közösségi média, nem lehet interneten böngészni, nem lehet játékokat futtatni, nem lehet kívülről file-okat telepíteni a gépre. Ilyen módon a gép nem tud vírussal fertőződni, ezért nem szükséges gyárilag vírusvédelmet sem telepíteni rá. A PACS védelmére vonatkozó ajánlatkérői hivatkozás szakmaiatlan, okszerűen ez nem lehet az ultrahang diagnosztikai készülék feladata, mivel erre a PACS rendszernek kell megfelelő önálló védelemmel rendelkeznie, amit meg is tesz speciális tűzfal és egyéb beállításokkal.

11. Minimum műszaki előírás: Kábel nélküli DICOM kapcsolat

Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztás végett a kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérői specifikáció nem támaszt elvárást a készülék mobilitásával kapcsolatban, ezért állványos, állandó helyen használt készülék a beszerzés tárgya.

A gyártók részben eltérő felszereltséggel készítik a mobil és állandó orvosi berendezéseket, okszerűen a mobil berendezések rendelkeznek/rendelkezniük kell olyan többlettel, mely állandó berendezés esetén külön nem szükséges, mivel más módon biztosítható.

A kiírás tárgyát képező készülék esetében nem indokolt a kábel nélküli DICOM kapcsolat előírása. A készüléknek a belső hálózathoz csatlakozása megfelelően

biztosítható, minden diagnosztikus helységben van csatlakozási lehetőség az egészségügyi intézményekben.

A kérelmező szerint a fenti indokokra tekintettel a konkrét beszerzés tekintetében egyértelműen jogsértő az ajánlatkérő követelménye.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy szakmai szemmel az eljárás specifikációja alapján egyértelműen fix helyre telepített ultrahang készülék beszerzéséről van szó, ezért nem értelmezhető az ajánlatkérő csak a jogorvoslati eljárás során tett magyarázata miszerint fontos, hogy az eszköz bármikor áthelyezhető legyen.

Még ha erre szükség is lenne, akkor sem értelmezhető az a magyarázat, miszerint az áthelyezés komoly költséggel járna, hiszen általában minden helyiségben ahol ultrahang vizsgálatot végeznek, van DICOM kapcsolat.

A kábel nélküli DICOM kapcsolat előírása tehát jelen beszerzésben túlzó elvárás, különös tekintettel arra, hogy a mai technikai környezetben a vezeték nélküli (wifi) hálózatok igen túlterheltek, hiszen ezen használjuk a telefonokat, számítógépeket, a kórházi környezetben pedig akár még a flat panel digitális röntgen berendezéseket is.

Ebben a környezetben a kábeles kapcsolat a működési biztonság szempontjából megfelelőbb lehet és ennek teljes kizárása mindenképpen a verseny korlátozását szolgálja. A kérelmező számára egyébként az ajánlatkérő észrevétele is az bizonyítja, hogy a konkrét esetben nem volt indokolt a feltétel előírása, mivel, az ajánlatkérő azt adta elő, hogy „Egyebekben minden Ethernet hálózati csatlakozóval rendelkező készülék alkalmas WIFI kapcsolatra egy router közbeiktatásával”.

12. Minimum műszaki előírás: DICOM nézegető szoftver ráírása CD/DVD –re
Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztására a kérelmező előadta, hogy szakmai szempontból a CD/DVD-re történő képexport esetén az elsődleges cél, hogy személyi számítógépen megtekinthető képállományt lehessen készíteni. Erre a célra nem csak a DICOM formátumú képek a megfelelőek. Így jogsértő kizárólag egy konkrét szoftvernek az előírása, mely kizárja az egyébként megfelelő egyéb képformátum megtekintésére alkalmas szoftvert telepítését, felhasználását. E rendelkezés egyértelműen a Korm. rendelet 26. § (6) bekezdés utolsó fordulataiba ütközik. A Samsung sem a konkrétan nevesített szoftvert használja, ez azonban az esetükben sem okozza a berendezésük meg nem felelőségét.

A kérelmező álláspontja szerint versenykorlátozó és felesleges paraméter az, hogy a DICOM nézegető szoftvert is kéri a CD/DVD-re írni. Kórházi környezetben a megtekinthető számítógépeken van DICOM nézegető program, de ha - az Ajánlatkérő által említett - házi orvosnak esetleg valóban nincs ilyen a számítógépén, ilyen program bárki által ingyenesen letölthető az Internetről.

13. Minimum műszaki előírás: Teljes frekvenciatartomány sávzélessége (Convex vizsgálófejnél) min. 1,0 – 5,0 MHz

A kérelmező az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztása körében hivatkozott arra, hogy szakmai álláspontja szerint a 2,0 MHz-nél alacsonyabb alsó határfrekvencia megkövetelése klinikailag nem alátámasztható, nem indokolható, így a kérelmező termékének kizárására sem hozható fel megalapozott indok.

Kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megállapítása, hogy a frekvencia és a penetráció összefüggése egyértelmű igaz. Azonban a 2 MHz alatt a képminőség drasztikusan romlik, mert a jel gyengesége miatt a jel/zaj viszony olyan alacsonnyá válik, amely mellett a kép már nem diagnosztikai értékű.

Ezért a GE Healthcare más technológiai megoldást választott, egyrészt egy akusztikus erősítőt alkalmaz, valamint magasabb energiát használ a jel erősítése érdekében, így jobb minőségű kép nyerhető a kívánt mélységből is 2 MHz alatti frekvencia használata nélkül.

14. Minimum műszaki előírás Egyenes vizsgálófejnél: Teljes frekvenciatartomány sávzélessége min. 4,0 – 12,0 MHz

Az indokolatlanság orvos-szakmai alátámasztására a kérelmező előadta, hogy orvosszakmai szempontból a vizsgálófejknél az alsó és felső határfrekvencia értékek együttes elhelyezkedése és a két frekvenciaérték különbségének a mértéke mérvadó. Erre tekintettel az ajánlatkérő merev és konkrét értékekre vonatkozó előírásának nincs elfogadható orvos-szakmai indoka.

A specifikáció meghatározása abban az esetben lett volna jogszerű, ha pl. akként írja ki az ajánlatkérő, hogy a két frekvenciaérték különbsége nem kisebb 8,0 MHz-nél, továbbá $\pm \dots$ MHz tűrési határértékkel állapítja meg az elvárását, ebben az esetben elkerülhető lett volna a jogsértő feltétel támasztása.

A GE Healthcare készüléke 5 – 13 MHz-es lineáris vizsgálófejet használ.

A kérelmező szakmai álláspontja az, hogy alacsony frekvencia esetén a képminőség drasztikusan romlik, mert a jel gyengesége miatt, a jel/zaj viszony olyan alacsonnyá válik, amely mellett a kép már nem diagnosztikai értékű. Ezért a GE Healthcare más technológiai megoldást választott, egyrészt egy akusztikus erősítőt alkalmaz, valamint magasabb energiát használ a jel erősítése érdekében, így jobb minőségű kép nyerhető a kívánt mélységből is 5 MHz alatti frekvencia használata nélkül.

15. Minimum műszaki előírás Egyenes vizsgálófejnél: Vizsgálófej legnagyobb vizsgálati mélysége 16 cm

A kérelmező az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztása végett hivatkozott arra, hogy szakmai szempontból az egyenes (lineáris) vizsgálófejjel a

legmélyebben fekvő vizsgálati terület a végtagi mélyvénák, amelyek csak extrém esetben helyezkednek el 10 – 12 cm-nél mélyebben. Így nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő, mely indokok alapján határozta meg a legalább 16 cm vizsgálati mélységet.

Az ajánlatkérő észrevétele alapján a kérelmező álláspontja szerint az az eldöntendő kérdés, hogy melyek a Gróf Esterházy Kórház azon specifikus beszerzési igényei - más kórházakkal szemben, ahol megfelelő a 12 cm vizsgálati mélység - melyek indokolttá tették e kizáró műszaki érvényességi feltétel támasztását, melyre indokolást az ajánlatkérő nem adott.

Az orvos-szakmai gyakorlat tapasztalatai alapján a magyar populáció több mint 95%-ának vizsgálata esetén 12 cm vizsgálati mélység elegendő, még 180 kg beteg esetén is. Ennél nagyobb mélységben a kép minőség már nem diagnosztikus értékű, legyen bármilyen a vizsgálati frekvencia.

A 16 cm-es vizsgálati mélység előírása a megfelelő képminőség megkövetelése nélkül a verseny korlátozásához vezet, hiszen bárki állíthatja, hogy 16 cm mélységben vizsgál, ha a kép nem diagnosztikus értékű.

A GE Healthcare nem kíván olyan paramétert deklarálni, amely nem biztosítja a tökéletes diagnosztikai minőséget.

16. Minimum műszaki előírás: Készülék gyors indítása a hálózati áramellátás megszakítását követően, Max. 30 sec.

Az indokolatlanság orvosszakmai alátámasztására a kérelmező hivatkozott arra, hogy a kórházak kötelezettsége szünetmentességet biztosító villamos hálózatok fenntartása, amelyek megakadályozzák a hálózati áramellátás kimaradását. Emiatt a legalább 30 sec. kötelező minimum műszaki feltétel meghatározás nem releváns, illetve a gyártók épp erre tekintettel a berendezéseiket ennek ismeretében tervezik, alakítják. Erre tekintettel kötelező érvényességi feltétel támasztása 30 sec-ben nem indokolható.

A kérelmező utalt arra, hogy az eljárás specifikációja alapján fix helyre telepített ultrahang készülék beszerzéséről van szó, tehát nem értelmezhető az ajánlatkérő magyarázata, miszerint a készüléket rendszeresen más-más helyen kellene bekapcsolni. A felhívás és a dokumentáció, valamint a kórház ellátási feladatai alapján nem életszerű az a magyarázat, miszerint a készüléket rendszeresen betegágyhoz kellene tolni, illetve a napközbeni munka során többször kikapcsolni, áttolni a kórház másik részére és ott újra bekapcsolni. Vannak kifejezetten sürgősségi ellátásra tervezett ultrahang készülékek, de egy általános felhasználási területű (ezt az ajánlatkérő az említett vizsgálatokkal többször is megerősítette), fix helyre telepített készülék esetében a fenti elvárás túlzó, csak a verseny korlátozását szolgálja.

A kérelmező álláspontja szerint a fenti részletes bemutatásból egyértelműen megállapítható, hogy a kifogásolt és versenyből kizárást okozó feltételek nem igazodnak az ajánlatkérő valós beszerzési igényéhez, illetve a beszerzés szempontjából közömbösek, azért potenciális ajánlattevőket - köztük a kérelmezőt - valós alap nélkül zárták ki az eljárás I. részéből, a lehetséges ajánlattevők számát és a versenyt - vélhetően a közpénz hátrányára -, szükségtelenül korlátozta.

A kérelmező szerint a fenti számos megalapozatlan műszaki minimum érvényességi feltétel egyidejűleg, illetve összességében okozta az ajánlatkérőnek az I. részére kiadott műszaki leírása jogsértő jellegét, az alapelvi jogsérelmet és azt, hogy közbeszerzési eljárásban - kérelmező tudomása szerint - az I. részre kizárólag egy részajánlat került benyújtásra.

A kérelmező 2014. november 28-i észrevételében hivatkozott arra is, hogy az orvosszakmai igényei nem térnek el egy átlagos városi kórház igényeitől. Ezeknek a teljesen átlagos igényeknek legalább 8 ultrahang készülékgyártó felel meg. Nincs az intézményben olyan speciális ellátás, például szív- vagy idegsebészet, szerv transzplantáció vagy más olyan tevékenység, amely olyan különleges ultrahang diagnosztikai készüléket kívánna meg, amely indokolhatná a verseny korlátozását. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Voluson E10 típusú készülék, amely a GE Healthcare legfejlettebb, legnagyobb teljesítményű csúcskészüléke, és amely a tárgyi beszerzés becsült értéke miatt nem volt megajánlható, sem felel meg a megfogalmazott követelményrendszernek a mintavételi kapu: 0,5-20 mm tekintetében.

Az ajánlatkérő hivatkozása, hogy az adott műszaki paramétert más készülékek is ki tudják elégíteni, azért nem helytálló, mivel a támadott műszaki paraméterek önmagukban indokolatlanok, a többi gyártó, illetve termékük indokolatlanul, jogsértően kizárásra kerül.

A kérelmező álláspontja szerint a paraméterek jogsértő jellege másrészt amiatt áll fenn, hogy az I. rész tárgyát képező paraméterek összességét csak egyetlen gyártó készüléke elégíti ki. E tény alapján a paraméterek összeválogatása nem lehet véletlen, hanem szándékos lehet és a verseny korlátozására, kizárására irányul.

A kérelmező a 2014. december 3-i 2. számú előkészítő iratában kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem tudta alátámasztani, hogy a kifogásolt kötelező műszaki érvényességi paraméterek az orvos-szakmai és az általános szempontokat figyelembe véve azok megalapozottak, szükségesek. A kérelmező gyártói adatlapok útján bizonyítani kívánta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott másik gyártó, a MINDRAY cég termékei sem felelnek meg a tárgyi beszerzés I. rész műszaki feltételeinek. A kérelmező becsatolta az ajánlatkérő által hivatkozott MINDRAY DC-8 ultrahangos készülék két adatlapját, mely szerint a II.6. Minimum műszaki előírás PW és Power Doppler módoknál: PRF tartomány

Min. 100 – 19000 Hz, II.7. Minimum műszaki előírás: Leképezhető sebességtartomány Color Doppler /Velocity/ módnál) min. 0,8 – 240 cm/s és a II.8. Minimum műszaki előírás: Merevlemez mérete min. 500 GB, Merevlemez eltávolítható kép számának maximuma min. 300.000 db műszaki paramétereknek egyik készülék típus sem felel meg. A kérelmező hivatkozott továbbá, hogy a doppler mapek száma és a készülék súlya tartozékok nélkül ajánlatkérői műszaki feltételeknek sem felel meg az ajánlatkérő által megjelölt MINDRAY készülék, valamint, hogy a MINDRAY ultrahangos készülékek kizárólagos magyarországi forgalmazója a nyertes ajánlattevő Medirex Zrt. A kérelmező által nem vehető figyelembe az ajánlatkérő hivatkozása a másik két kórház beszerzésével kapcsolatos jogorvoslati ügyekre, mivel e kórházak kiemelt, súlyponti kórháznak minősülnek. Továbbá az ajánlatkérő által hivatkozott két jogorvoslati ügyben a jogvita tárgyát nem képezték orvos-szakmai feltételek, továbbá a jelen jogvita tárgya nem jogkérdés szemben a hivatkozott ügyekkel. A kérelmező előadta, hogy a GE berendezései megfelelnek a hasonló funkciót betöltő műszaki előírásoknak.

A kérelmező az ajánlatkérő tárgyaláson becsatolt dokumentumaira és az ajánlatkérő 2014. december 3-i és 4-i észrevételeire a 2014. december 5-i 3. számú előkészítő iratában kifejtette, hogy az ajánlatkérő állításával szemben egyértelműen megjelölte a kérelme tárgyát, a megsértett rendelkezéseket, rögzítette, hogy mind a GE termékek kizárását, mind pedig az abszolút termék és cégspecifikus kiírást támadja amiatt, hogy egy gyártó egy terméke felel meg annak. A kérelmező kifejtette, hogy önmagában a MINDRAY termékre vonatkozó ajánlatkérői adatközlés még nem igazolja, hogy e termékkel biztosított lenne a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozó részajánlattétel, mivel nem is történt ajánlattétel MINDRAY termékkel. A kérelmező álláspontja szerint a MINDRAY termékre vonatkozó 2011. évi és 2013. évi gyártói adatlapok bírnak bizonyító erővel a műszaki paraméterek vonatkozásában szemben az ajánlatkérő kiállítási fotóval történő és a saját előadásával szemben.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő állításával szemben a jogvita tárgya nem a minőségi eszközbeszerzés kérdése.

A kérelmező azt a tényt, hogy az ajánlatkérő által megjelölt egyes GE készülék típusok megfelelnek a 16 műszaki feltétel közül valamelyik műszaki feltételnek nem tartotta relevánsnak, mivel az általa forgalmazott és a becsült értékkel azonos árszintet képviselő készülékek egyike sem felel meg a kifogásolt műszaki követelmények mindegyikének.

A kérelmező a 6. műszaki paraméter kapcsán arra is hivatkozott, hogy a 40 cm-es vizsgálati mélység követelményének más technikai megoldás útján is meg tudna felelni. A kérelmező összehasonlító táblázatot csatolt a különböző gyártók által forgalmazott készülékeknek a tárgyi beszerzés kapcsán vitatott műszaki

paramétereinek való megfelelés tárgyában, gyártói adatlapokat csatolt a MINDRAY DC-8 készülékekre vonatkozóan, továbbá internetes forrásokat jelölt meg a GE piaci részesedése tárgyában a tárgyi beszerzést illetően.

A kérelmező pénzügyi elemzést csatolt az ultrahangos berendezések piacának 2019-re várható értékemelkedése tárgyában, gyártólapokat csatolt a MINDRAY készülék vonatkozásában.

Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását az alábbi indokok alapján.

Indokolásában előadta, hogy a Kbt. szabályozási struktúrájából következik az, hogy az ajánlatkérőknek a beszerzési igényüknek megfelelően kell megadni a beszerzésük tárgyát és az arra vonatkozó műszaki leírást a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően. A Döntőbizottság gyakorlata következetes abban, hogy megköveteli azt, hogy a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki követelményrendszert valamennyi ajánlatkérő a Kbt. előírásainak betartásával köteles meghatározni. A beszerzési igénynek megfelelő műszaki jellemzők meghatározása során is kötelező biztosítani az esélyegyenlőséget, az átláthatóságot, a verseny tisztaságát és a nyilvánosság alapelveinek érvényesülését. Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban ezen kötelezettségének eleget tett, a műszaki specifikációban orvos-szakmai szempontból lényeges paramétereket rögzített, amelyeknek több gyártó terméke is megfelel. A termékek a meghatározott paraméterekkel a tényleges orvosi tevékenység végzése során másként, előnyösebben használhatók fel. Az ajánlatkérő felé nem állapít meg jogszabály olyan tiltó rendelkezést, hogy a számára előnyökkel rendelkező specifikus készülékek beszerzését ne valósíthatná meg.

Előadta, hogy a kérelmezőnek lett volna módja, hogy konzorciális formában más gyártó bevonásával felel meg az egyes műszaki feltételeknek.

A kérelmező azt a benyomást kívánja kelteni, hogy az ajánlatkérő indokolatlanul magas elvárásokat fogalmazott meg az orvosi műszerekkel, különösképpen a Digitális Ultrahang rendszerrel szemben annak érdekében, hogy az egyik orvosi műszergyártó céget indokolatlanul előnyben részesítse. A kérelmező állítása nem felel meg a valóságnak a következő indokok miatt:

1. Az ajánlatkérő nem kívánt kizárni egy ajánlattevőt sem a közbeszerzésből, hanem a közbeszerzési törvény rendelkezéseivel összhangban az orvos szakmai szempontból meghatározott technikai igényeket kívánta összhangba hozni a rendelkezésére álló anyagi keretekkel a lehető legmagasabb színvonalú betegellátás érdekében. A gyakorlat szerint egyetlen cég sem bocsátja rendelkezésre senkinek sem a részben üzleti titoknak tekinthető információit, ezért Ajánlatkérő az interneten elérhető információk anyagából tudott adatokat szerezni, amit a tőle elvárható gondossággal meg is tett és így állította össze a

közbeszerzési kiírás műszaki leírását a rendelkezésére álló anyagi keretek optimális ár/érték arányú elköltése érdekében.

2. A nagyobb orvosi műszergyártó cégek (GE, Philips, Siemens, Toshiba, Hitachi-Aloka, Esaote, Samsung-Medison) 15-20, vagy ennél több modellel is rendelkeznek digitális ultrahang rendszer portfóliójukban és még sok kisebb cég is jelen van az európai piacokon. Az ajánlatkérőnek nem feladata valamennyi gyártó valamennyi termékét megismerni, ő saját elvárásait rögzíti a műszaki leírásban a magyar lakosság minél magasabb színvonalú egészségügyi ellátásának biztosítása érdekében. A kérelmező ismételt megkeresésére azonban az ajánlatkérő alapos kutatást folytatott a legnagyobb digitális ultrahang gyártó cégek készülékei vonatkozásában és ez alapján – az interneten rendelkezésre álló hiányos információkból következtetve – feltételezi, hogy a GE VOLUSON E10 típusú ultrahang készüléke teljes mértékben megfelel a műszaki leírásban meghatározott paramétereknek. Tehát a Kérelmező azon kijelentése, hogy a műszaki leírás akadályozza a versenyt és egyes gazdasági szereplőket indokolatlan előnyben részesít valótlan.

Az egyes kifogásolt műszaki előírásra az alábbiak szerint tette meg észrevételét:

1. kérelmi elem, kifogásolt paraméter: Monitor felbontás

A minimum feltétel által meghatározott 1600 x 900 pixel felbontás magas minőséget és nem csak 16:9 –es képarányt feltételez. A szakmai elvárás a magas felbontás, amit az UXGA monitor szabvány 19” és 4:3-as oldalarány mellett is teljesít.

Ezen felbontás kikötése azonban nem jelent hátrányos megkülönböztetést az orvosi műszergyártó cégek között.

Van olyan ultrahang gyártó, amely ultrahang készülék monitorának felbontása (1680x1050) felülmúlja a kiírásban szereplő monitor átlóméret (19”) mellett a felbontás követelményét.

A 4:3 képarány 16:9 –re történő cseréjét az alább kifejtett technikai okok mellett elsősorban orvos szakmai szempontok indokolják, mivel ezzel a felbontással az összehasonlító vizsgálatok során nagyobb méretben, és a korábbinál nagyobb felbontásban lehet két vizsgálati képet egymás mellett értékelni.

A korábbi 4:3-as arány mellett nem volt mód két teljes értékű, teljes formátumú radiológiában használható convex formátumú kép egymás mellé helyezésére. Ez eddig csak a képmező csonkításával volt lehetséges. Szintén fontos körülmény, hogy rohamosan fejlődik a különböző modalitások közötti áttekintés (fúziós képalkotás), ami megoldhatatlan feladat lenne a kifogásolt 16:9 –es képarány és felbontás nélkül.

Tekintettel az ultrahang berendezés hosszú élettartamára, nem hagyható figyelmen kívül a technikai környezet, amely az alábbi:

Jelenleg minden média és ezen keresztül a képkalkoló eljárások megjelenítői ezt, vagy az ezt közelítő (Pl. 16:10) a média szabvány felé konvergálnak. Ma már csak elvétve kapható 4:3 arányú TV vagy computer monitor. Ezt a 16:9-es szabványt követik a képfarmátumok is mind a képrögzítésben, mind a megjelenítésben. (Mozi, fénykép, DVD, TV stb.) és külön gyártó hiányában az orvostechika is ezt az utat kell, hogy kövesse. Az ultrahang és más képkalkoló gyártók ugyanis a nagy japán, koreai, amerikai, esetleg kínai gyártóktól (SONY, MATSUSHITA, LG, SAMSUNG, IIYAMA, ViewSonic, BARCO stb.) szerzik be a beépítendő monitorokat.

A monitorok fejlődése szakszóval élve a 4K irányába halad. A HD minőség -aminél gyengébb TV-t és monitort sem igen lehet kapni napjainkban -1980 x 1024 = 2 027 520 pixel felbontást takar.

A 4K az 3960 x 2048 = 8 110 080 pixelt, felbontást eredményez. Ez a tendencia nem változik, mivel az APPLE legújabb computere 5K-s (5120x2880=14 745 600 pixel) monitorral került forgalomba.

A fejlesztés nem öncélú számháború, hanem a minőségi előnyökön túl, további fejlesztések alapjait képezi.

Mivel a felhasználó a monitoron keresztül észleli az ultrahang rendszer által leképzett vizsgálati területet, ezért elvárható minimum, hogy ajánlatkérő az anyagi lehetőségeit szem előtt tartva a jelenleg kapható legkorszerűbb monitorral szerelt készülék beszerzésére tegyen kísérletet.

Megjegyezte, hogy a szabványok változása következtében megváltozó monitor kínálat miatt, a következő öt évben minden ultrahanggyártó rákényszerül erre a 16:9 képarányt elfogadó lépésre és ennek következtében a 4:3 -as képarányú monitorok jelentősen megdrágulnak, szervizoldali pótlásuk nehézkessé válik, ami gazdasági szempontból is kedvezőtlen. A 4:3 képarány 16:9-re történő cseréjét nem csak technikai okok indokolják, hanem orvos-szakmai szempontból is jelentős előrelépést jelent, mivel az összehasonlító vizsgálatok során nagyobb méretben, de a korábbinál nagyobb felbontásban lehet két vizsgálati képet egymás mellett értékelni. Kiegészítendő ez azzal, hogy korábban a 4:3-as arány mellett nem volt mód két teljes értékű, teljes formátumú radiológiaiában használható convex formátumú kép egymás mellé helyezésére. Ez eddig csak a képmező csonkításával volt lehetséges. Szintén fontos körülmény, hogy rohamosan fejlődik a különböző modalitások közötti áttekintés (fúziós képkalkolás), ami megoldhatatlan feladat lenne a kifogásolt 16:9 -es képarány és a jó felbontás nélkül.

Kiemelte azt a tényt, hogy a 16:9-es képátlóval 20", vagy annál nagyobb méretű, vele összefüggésben a kifogásolt felbontással rendelkező ultrahang rendszereket több gyártó is forgalmaz.

2. kérelmi elem: Állítható dinamika tartomány

Az állítható dinamika tartomány a készülék egyik legfontosabb paramétere, és az orvos egyik legfontosabb eszköze. Amit az ultrahang nyaláb

visszaverődéséből a készülék nem tud megkülönböztetni, azt átlagolja. Ennek következtében az átlagolt területen lévő elváltozás nem lesz látható a felhasználó számára. Minden alapbeállításnál a vizsgálati terület jellemzőihez kell beállítani a dinamika értéket.

A dinamika érték az ultrahang nyaláb által érzékelt jelpontok képmegjelenítés során megjelenő pontokra konvertált érzékenysége, amit a fekete-fehér közötti jeldinamika erősségével láthat a felhasználó. A dinamika tartomány alsó értékéhez közeledve a szélsőséges sötét (fekete) és világosabb pontok elkülönítésére kerül sor. (A géptől elvárt jelekülönítés azzal a példával érzékeltethető, hogy egy sötét háttér előtt mozgó sötét alakot, csak akkor tud az ember érzékelni, ha különbséget tud tenni sötét és sötét között. Ha nem képes rá, akkor mindent összefüggő sötétnek fog látni. Ugyanez érvényes a fehér és fehérárnyalatok esetében is.)

Ahogy a felső tartományi értékhez közeledünk, úgy a színekülönbségek egyre halványodnak, így 100 dB felül már csak fehérhez közelítő képet látunk.

Mivel az emberi testben lévő szövetstruktúrák nem homogének, ezért ennek széles spektrumban történő állítása nagy jelentőséggel bír, mivel nagyobb lehetőséget ad a betegségek feltárására, csökkenti az orvos által nem észlelhető elváltozások mennyiségét. Különösen fontos ez az alsó értéktartományokban, mivel a jel differenciálása ebben a „sötét” tartományban extrém igénybevételt jelent. Kiemelendő az a körülmény, hogy a gyártók nem véletlenül fektetnek nagy hangsúlyt ennek az értéknek a bővítésére. A legjobb készülékek 10, 20 dB alsó határt is tudnak, felső határon pedig a 120 dB-t is elérik.

Megjegyezendő, hogy a DB skála logaritmikus, tehát néhány érték változtatása nem lineáris, hanem exponenciális változást eredményez. Ennél fogva a kifogásolt 10 dB különbség többszörös jeldifferenciáló különbséget takar.

3. kérelmi elem: Rendszer frekvenciatartomány: min. 1 - 17MHz

Előadta, hogy a frekvencia sáv szélessége fontosságának megértéséhez szükséges annak fizikai alapjait ismerni, amelyek az alábbiak:

Az alacsonyabb frekvenciájú (nagyobb hullámhosszú) hangok hatolnak mélyebbre, de relatíve rossz felbontást produkálnak.

A magasabb frekvenciájú hangnyalábok lehatolási képessége a frekvencia magasságától függően korlátozott, csak a vizsgálófejhez közelebbi területek vizsgálatára alkalmasak, viszont minél magasabb frekvenciát használunk, annál jobb felbontást kapunk.

Az alacsonyabb frekvencia jó penetrációt, de rosszabb felbontást, a magasabb frekvencia jó felbontást, de rosszabb penetrációt eredményez.

A vizsgálat során a hangfrekvencia állításával optimalizálja a felhasználó a lehatolási mélység és a vizsgálati kép felbontása közötti kompromisszumot.

Jelenleg minden jelentős gyártó rendelkezik legalább 1-18 MHz frekvenciatartománnyal bíró készülékkel, de előfordul az 1-20 MHz, sőt 1-25 MHz frekvenciatartománnyal is.

Kérelmező azon okból tartja indokolatlannak a frekvencia tartomány meghatározását, mert az ajánlatkérő csak 12 MHz felső határértékű vizsgálófejet vásárol a rendszerhez. Azonban az, hogy aktuálisan milyen frekvenciájú vizsgálófejet tud ajánlatkérő finanszírozni egy ultrahang készülékhez, nem határozza meg a készülék minőségét. Kivétel nélkül minden gyártó minden ultrahang készülékénél több frekvenciatartományú vizsgálófejet készít minden fej típusból a különböző igények kielégítésére. A felsorolt vizsgálófejek mindegyike lineáris (a beadványban egyenes vizsgálófejként nevezett) és egy-egy típushoz csatlakoztatható. Egy egyszerű laptop ultrahanghoz is 5 db hasonló vizsgálatokra alkalmas, mégis a felmerülő igényekhez leginkább igazítható vizsgálófejet választhat ki a felhasználó. Egy ilyen alapkészülékhez is csatlakoztatható akár 16 MHz-es felső frekvenciájú vizsgálófej.

Az ízületi, neurológiai, vizsgálatokra például a 12 MHz feletti frekvenciák alkalmasak, de a jelen beszerzésre rendelkezésre álló pénzügyi fedezetbe az ehhez szükséges vizsgálófej beszerzése nem fért bele, azonban a későbbiek folyamán az ajánlatkérő tervezi az ultrahang berendezéshez további vizsgálófejek beszerzését, tekintettel arra, hogy pl. ízületi, neurológiai vizsgálatok ajánlatkérőnél is folynak.

Az 1-17 MHz-nél kisebb tartományú ultrahang rendszer beszerzése tehát korlátozná az intézmény vizsgálati feladatainak ellátását, miközben az összes gyártó, így a GE cég is rendelkezik az 1-17 MHz sáv szélességet lefedő termékkel.

4. kérelmi elem: Minimum Zoom maximum 10x-es

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ultrahang rendszerek nagyítása (zoom) is több féle lehet, lehet real time (write zoom) és utólagos (read zoom).

A két nagyítási módszer közötti különbséget a fotózásban lehet a legjobban érzékeltetni: egyik esetben a géplencsével nagyítjuk a felvételt még annak elkészítése előtt a megfelelő méretre (write zoom), a másik esetben pedig a már kész, rögzített felvételt nagyítjuk a megfelelő méretre (read zoom).

A nagyítást arra használjuk, hogy egy számunkra nehezen értelmezhető képletet (felvételt) szükség esetén a lehető legnagyobbra nagyítva jobban ki tudjuk értékelni. A gyártók jelentős része jelenleg is rendelkezik 10x-es és annál nagyobb, 16x, vagy 22x-es zoommal, különös tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem határozta meg a zoom jellegét.

5. kérelmi elem: Mintavételi kapu 0,5 – 20 mm

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező beadványa a mintavételi kaput érintő részben az egészséges emberi test érméreteit írja le.

Az érben, amit egyszerűség kedvéért egy csőnek tekintünk, az áramlás sebességi értékei egy adott keresztmetszeten változóak. Ez a változó sebesség a cső, esetünkben érfal súrlódási ellenállásából és a folyadékok fizikájából ered. Ennek következményeként az érfallal érintkező áramlás lassabb a cső (ér) belső részén

haladó áramlási területekhez képest. Bármilyen elváltozás, zsír-, mészlerakódásból, vagy sérülésből adódó szűkület, vagy tágulat alakul ki, akkor ezek az elváltozások fokozott áramlási különbséget, jelentős sebességi eltéréseket, gyakran turbulenciát is okoznak. Ezek az eltérések minden felsorolásban szereplő esemény során nagyságrendi eltéréseket okozhat a normális áramlási viszonyokhoz képest.

Az ULTRASZONOGRÁFIA könyv 51. oldalának „Mintavételi kapu mérete” címszó alatt idézett rész tisztázza a gyakorlati alkalmazást. A könyv több mint 10 éve jelent meg és minden szakmai alapokat érintő állítása igaz, de a technika fejlődése, a digitalizálás, ma már tágabb műszaki határokat enged a szélsőséges viszonyok feltárására.

A mintavételi kaput, mint mérési felületet érintő ultrahang vizsgálatok az erek betegségeit hivatottak feltárni. Az erekben történt lerakódások következményeinek vizsgálata csak az egyik feladata a vizsgálatoknak. Az ultrahangra fontos szerep hárul a következményes tágulatokban létrejövő áramlások feltérképezésére. A különböző tágult erek jelentősen meghaladják a beadványban szereplő 2,5 cm-es értéket. Pl. A hasi verőér az aorta tágulat esetén a műtéti indikáció az 5-5,5 cm meghaladó aneurysma ruptura veszélye miatt javasolt.

Ennél fogva a kérelmezői beadványban szereplő Harkányi-Morvai könyvből történt idézet ugyan helytálló, csak a hozzáfűzött levezetés nem felel meg a valóságnak, ugyanis még 20 mm-rel is csak közelíteni lehet a példaként felvetett 5 cm-re vonatkoztatott tágulat felére, háromnegyedére. Perifériás erek esetében is nem ritkán találkoznak az orvosok hasonló tágulatokkal a magasabb illetve túlsúlyos betegeknél, amit szintén meg kell tudniuk vizsgálni.

A Doppler kapu méretének növeléséhez megfelelő sebességű jelfeldolgozás szükséges, ugyanis a nagyobb kapu lényegesen nagyobb feldolgozási feladatot ad az ultrahang rendszer számára.

A kérelmező beadványában az szerepel, hogy a „megajánlandó készülék alkalmazási területei között nem szerepelnek hasi vizsgálatok”. Az ajánlatkérő azonban előírta a konvex vizsgálófej szállítását is, amely szakemberek számára egyértelműen azt jelenti, hogy ajánlatkérő végez hasi vizsgálatokat is. Egy intézet komplex működésében az általános vizsgálati területeket a radiológiai és vaszkuláris célú ultrahangok alkotják, a kardiológiára más jellemzők és vizsgálófejek vonatkoznak.

A gyártók termékei között jelenleg alsó határértékben 0,2 mm ismert, a felső határértékben pedig 30 mm, sőt 40 mm nyílás is ismert az ultrahangok között, tehát az ajánlatkérő feltétele nem minősíthető túlzottnak.

6. kérelmi elem: PRF tartomány 100 – 19.000 Hz

A kérelmező beadványában a 19.000 Hz-et mint határértéket magasnak tartja, valamint az alsó és felső érték közötti különbséget tartja mérvadónak.

A Dopplerezés elvén történő vizsgálati mód elve a következő:

Az ultrahang rendszerben generált periódikusan ismétlődő összetett jelek, jelcsomagok a vizsgálófej, mint közvetlen jelforrás közvetítésével jutnak a vizsgálati területre. A jelcsomagok a vizsgálófej frekvenciája által meglévő mélységi korlátig lehatolnak. A kibocsátott jelcsomagok minden határfelületről visszaverődnek. Az ultrahang készülék úgy választja szét a vizsgáló számára hasznos jeleket, hogy a visszaverődő információkból csak az indításhoz képest megfelelő időben visszaérkezett csomagokat engedi be a vizsgálófejbe.

A vizsgálati terület meghatározását a felhasználó végzi azzal, hogy a vizsgálati képen a meghatározott területre állítja a Doppler-kaput. Ezáltal az ultrahang rendszer számára ismert a vizsgáló számára fontos vizsgálati távolság. Az ultrahang emberi szövetekben történő terjedési sebessége állandó 1540 m/sec

A PRF a kibocsátott hangimpulzus 1540 m/sec terjedési sebességgel haladó út hosszát határozza meg. A hosszú utat bejáró hangimpulzus ritka „kapunyitást”, ezáltal alacsony PRF értéket, a rövidebb úthosszt bejáró impulzus csomag pedig sűrűbb „kapunyitást”, azaz magasabb PRF értéket jelent.

Ebből következően egy adott jelindítástól számított visszaérkezési ideje, azaz egy pulzus periódus jól meghatározható. Megfordítva: ha változtatjuk a periódus időt (PRF), akkor a változtatás jellegének (növelés, vagy csökkentés) következményeként közelebbi vagy távolabbi területek vizsgálata fog bekövetkezni.

A PRF (Pulse Repetition Frequency) pulzus ismétlési frekvencia a Doppler-vizsgálatok során a mérni kívánt áramlás irányába kiküldött jelimpulzusok számát jelenti. A radiológiában a vaszkuláris (érvizsgálatok) vizsgálatok az erek elhelyezkedése és nagyon eltérő viszonyokat teremtenek, ezért szélsőséges helyzetek megoldását kívánják a technikától. A lassú áramlások és gyors áramlások, felszínhez közeli és távolabbi érszakaszok vizsgálata különböző PRF beállítást igényel. A jelimpulzusok száma, a PRF, a Nyquist-limit értelmében a vizsgált érszakasz vizsgálófejtől való távolságától függ, ugyanis minél hosszabb idő kell egy rezgéscsomag célba érkezéséhez és vissza, annál később indítható el a következő impulzuscsomag. A célt pedig a felhasználó határozza meg a Doppler-kapu elhelyezésével. A rezgéscsomag mozgása a kiindulástól az általunk meghatározott célterületig és vissza, ismert, mivel ismerjük az ultrahang terjedési sebességét az emberi testben. Ennek következtében csak azok a visszaverődő jelek kerülnek feldolgozásra, amelyek a számítás szerinti időben érkeznek vissza a vizsgálófejbe. Ezért orvos szakmailag nagyon fontosak a tartomány szélső értékei, mert meghatározzák a Doppler-vizsgálat eredményességét szélsőséges körülmények között, tehát nem valós az az állítás, hogy kizárólag az alsó és felső érték közötti különbség a mérvadó.

A PW mérés esetén a szélsőségesen magas érték a tartomány a 100 – 52.000 Hz közötti meghatározása lenne, ettől nagyon messze van a kiírásban megjelölt 100 – 19.000 Hz-es tartomány.

A PRF értékek semmilyen módon nem elérhető kiíró számára adatlapokon kívül nem hozzáférhető, ezért csak a felhasználó által megfogalmazott jogos szakmai igények kerültek meghatározásra. A kérelmi elem megváltoztatása korlátozná a felhasználó szakmai lehetőségeit, ezáltal a vizsgálatok biztonságát veszélyeztetné.

7. kérelmi elem: Color Doppler Velocity 0,8 – 240 cm/sec

Az ajánlatkérő szerint a színkódolt Doppler leképezési érzékenysége megfelel az orvos szakmailag elvárhatónak.

A színkódolás alapját az adott színkódhoz tartozó számszerűsíthető sebességi összetevő adja. A színkód (map) a felhasználó által változtatható az ultrahang rendszer lehetőségeinek mértékében. Az általánosan használt színkód szerint a vizsgáló szempontjából „érkező” áramlás vörös színe gyorsabb áramlás esetén árnyalatok sokaságával a sárga szín irányába hajlik, a „távolodó” áramlás pedig a kék világosodó árnyalatin keresztül fordul sárga színbe, illetve annak sebesség függő árnyalataiba. Minden színárnyalat egy sebességi értéket takar. Ennek következtében, ha nincs meg a rendszer sebességérzékelési érzékenysége, úgy az az áramlási érték nem kerül megjelenítésre, ami a felhasználó részére elfedi a valóságot. Ha nagyon árnyalat nélküli piros vagy kék egy áramlás leképezése, akkor látható, hogy a rendszer nem képes a sebességi összetevők megfelelő leképezésére, csak az áramlási irányokat képes megjeleníteni. Ez a helyzet szélsőséges esetben rossz orvosi döntéseket generálhat (pl. levágjanak-e egy végtagot, vagy sem).

A forgalomban lévő ultrahang rendszerek jelentős része, a kérelmező állításával ellentétben képes ennek a paraméternek teljesítésére.

8. kérelmi elem: Merevlemez méret 500 GB, eltárolható képek száma 300 000 db

A merevlemez mérete és a tárolt képek darabszáma között valóban van összefüggés. Ahogyan a PC-kben úgy a PC bázisú felépítés okán az ultrahang rendszerekben is folyamatosan nő a tároló kapacitás. Így a legkorszerűbb felépítésű ultrahang rendszerekben már van 1TB –os kapacitás, de a legnagyobb ultrahangkészülékbe beépített tárkapacitás 2TB.

A PACS rendszerek bevezetése és azok DICOM hálózattal történő összekapcsolása sok problémát megold, de nem mindent.

A rendszer ténylegesen úgy működik, hogy az ultrahang készülékkel készített képek, esetleg klippek (opcionálisan DICOM strukturált leletek is) a DICOM hálózaton keresztül jutnak a PACS rendszerbe. Ez praktikusán úgy működik, hogy a vizsgálat során a képrögzítő gomb lenyomásakor a rendszer letárolja a képet, vagy adatot és párhuzamosan elküldi a PACS archívumba is.

A PACS archívumba letárolt információk (kép, klip stb.) visszanyerése csak egy DICOM munkaállomáson keresztül történhet meg, az ultrahang készüléken ez ilyen formában nem megoldható. A DICOM munkaállomás költséges, ezért csak

a legszükségesebb helyekre telepítik azt. Ennek folytán a visszatérő, kontrollra járó paciensok összehasonlító vizsgálata gyorsan, egyszerűen, hatékonyan csak az ultrahang gépen tárolt képi és mérési anyaggal történhet meg. Az ultrahang rendszerekben eltárolt anyagok név, azonosítószám (pl. TAJ szám) szerint visszakereshetők, így az összehasonlítás könnyedén – külön költség nélkül – elvégezhető.

Míg az ultrahangkészüléken tárolt anyag közvetlen hozzáférést biztosít a munka során, addig a PACS rendszer a különböző modalitású kép és mérési eredmények hosszú távú adattárolását biztosítja, ez a világon mindenütt így működik. Az adatbázis ultrahangkészüléken tartása továbbra is kikerülhetetlen feladat, ezért a tárolt képanyag mennyiségi növelése szükséges.

Mivel ajánlatkérő ismeretei szerint több cég rendelkezik 500 GB, vagy annál nagyobb kapacitású tárolóegységgel felszerelt ultrahang készülékkel, sőt ennél kisebb merevlemez szinte már egyik cég sem gyárt, ezért határozta meg a tárolókapacitást ebben a méretben. A tárolókapacitás teljesítésével a tárolt képek száma is teljesül.

Különösen fontos a merevlemez mérete a DICOM hálózat leállása, vagy a PACS rendszer meghibásodása esetén, hiszen ekkor az ultrahang rendszer marad egyedüli tároló egységként. Az ultrahang készülékre mentett adatok a hálózat, vagy a PACS rendszer (tartós kimaradását követően is) helyreállítását követően átküldhetők a PACS rendszerre.

9. kérelmi elem: USB portok száma 5 db

Az USB szabvány egységesítette a különböző médiák csatlakozási lehetőségeit. Ez a szabványosítás egységesítette az adatkommunikációt a computer és a perifériák között. Az ultrahang rendszerek PC alapokon nyugvó speciális computerok. Ennél fogva minden olyan USB csatlakozóval ellátott periféria csatlakoztatható hozzá, amit a rendszer alapszoftvere engedélyez. Az USB portok száma meghatározza a teljes kiépítésben párhuzamosan működtethető külső perifériák számát. Ezért lehetőség szerint az alább felsorolt perifériák – akár egyidejű - csatlakozását lehetővé kell tenni a korszerű rendszerek számára:

1. Fekete-fehér hőpapír-tekerces hőnyomtató.

Ár/érték arányban ez a printer a legolcsóbb megoldás az elektronikus tárolás után. Addig, amíg nem válik teljessé az elektronikus betegadat áramlás a háziorvos és a különböző egészségügyi intézmények között, addig ez elkerülhetetlen.

2. Doppleres színekódolt áramlások szakmailag elfogadható kivitelben színes printerrel képezhetőek le.

3. A párhuzamos feladatok és adattárolás elkerülése érdekében a külső leletnyomtató (hagyományos lézerprinter) csatlakoztatását is egyre inkább igénylik a felhasználók.

4. Bizonyos, hosszabb vizsgálatok, vagy kényes beavatkozások monitorozására, folyamatos felvételére használnak külső merevlemez perifériát.

5. Pendrive vagy külső CD/DVD író olvasó csatlakoztatására részben az adatok gyors kimentése, részben a szervizmunka segítése miatt van szükség. A szerviz munkát akkor is el kell tudnia a szervizcégnek végezni, amikor a készülékben a beépített perifériák nem működnek.

Megjegyezte, hogy egy átlagos tudású, otthoni használatra készült laptopban is minimum 3-5 közötti darabszámú USB port van a felhasználás megkönnyítése érdekében, így az 5 db előírása a betegellátás folyamatossága érdekében semmiképpen nem tekinthető túlzottnak.

10. kérelmi elem: Gyárilag telepített vírus elleni védelem az USB és a hálózati használat védelmére

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a vírusvédelemmel kapcsolatos igényt az előző pontban már tárgyalt külső adathordozók - ezek közül is elsősorban a pendrive - használata hívta életre. A digitális ultrahang eszközök a költséghatékonyság és fejleszthetőség miatt PC alapokon nyugvó eszközök többnyire WINx, LINUX, vagy IOS operációs rendszerrel. Ez a PC bázis vezérli a céleszközöket, egyedi elektronikát. Ez az operációsrendszer környezet lehetőséget adott a PC perifériák széleskörű alkalmazására, valamint a PC-vel és hálózatokkal történő könnyű kapcsolódásra, kommunikációra. Mondhatni ez adta meg a lehetőséget az ár/szolgáltatás viszony nagymértékű fejlődésére. Az ultrahang rendszerek egy jelentős része a távdiagnosztika részeként közvetlenül fel tud csatlakozni az internet hálózatra.

Ennek a fejlődésnek hátrány a vírustámadásra való érzékenység. Egy vírus a közvetlen működésképtelenségen kívül az adatbázis adataira nézve is végzetes lehet, mind annak lebontásával, mind annak a világhálón történő szétszórásával. Szélsőséges esetben a vírus a DICOM hálózaton keresztül fenyegetést jelenthet más készülékekre, akár magára a PACS rendszerre is, mivel a készülék a külső adathordozókon (pendrive és merevlemez) kapcsolatot biztosít a külvilág és a zárt hálózat között. A nagy értékű berendezések védelme mindenképpen igényli a gyárilag telepített vírus elleni védelem előírását.

11. kérelmi elem: Kábel nélküli DICOM kapcsolat

Ajánlatkérő álláspontja szerint a WIFI kábel nélküli adatkommunikáció igénye abban a világban, ahol már szinte minden korszerű intézmény és műszaki eszköz rendelkezik WIFI hálózati kapcsolattal semmiképpen sem nevezhető túlzottnak. A kábelnélküli kapcsolat lehetőséget ad a felhasználónak arra, hogy eszközét bármikor áthelyezze komoly költség nélkül úgy, hogy a DICOM hálózati kapcsolat folyamatos marad. Minden olyan esetben, amikor állapota miatt nem a beteg mozog, hanem az ultrahang rendszert kell a beteghez vinni, teljes körű munkavégzés biztosítható gyors adattovábbítási lehetőséggel. Egyebekben minden Ethernet hálózati csatlakozóval rendelkező készülék alkalmas WIFI kapcsolatra egy router közbeiktatásával.

12. kérelmi elem: DICOM nézegető szoftver ráírása CD/DVD-re

Az ajánlatkérő előadta, hogy minden CT/MR vizsgálatról készült lelet külső adathordozóra történő írásakor ez a folyamat megtörténik. A korszerű általános radiológiai készülékekben is általános gyakorlat a CD-DVD DICOM olvasóval történő ellátása. Ennek célja az, hogy a beteg és orvosa (akár a házi orvos is!) speciális és drága DICOM szoftver nélkül meg tudja nézni a felvételeket egy hagyományos PC-n keresztül is.

A DICOM formátum nemcsak letárolja a vizsgálati képet, mérést, hanem – amennyiben az anyag visszatöltésre kerül az ultrahang rendszerbe, vagy DICOM munkaállomásra - a DICOM formátumnak köszönhetően a mérések, értékelések bizonyos korlátok közötti korrigálását is lehetővé teszi, így tartva meg a PC-s megtekintés szabadságát a DICOM formátum adta előnyök mellett.

Ezzel szemben egy PC formátumban letöltött anyag csak megtekintésére alkalmas, ennél fogva nem életszerű egy olyan helyzet, amikor egy CD/DVD másolatot készítünk PC-s megtekintésre

Megjegyezte, hogy a –„DICOM” megjelölés nem egy konkrét gyártmányt jelent, hanem formátumot, így nem ütközik a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdésébe ennek előírása, hiszen a kialakult technológia szerint DICOM formátumú leletek készülnek, amelyek megjelenítését teszi lehetővé a DICOM nézegető szoftver az orvosok számára akár egy egyszerű PC-n is.

13. kérelmi elem: Teljes frekvenciatartomány sáv szélessége Convex 1-5MHz

Ennél a kérelmi elemnél ajánlatkérő utalt arra, hogy releváns a 3. kérelmi elem (rendszer frekvenciatartomány) kapcsán már kifejtett érvelés. A frekvencia és a penetráció fizikai összefüggése egyértelmű, hozzáátéve azt, hogy az esetenként jelentős túlsúllyal bíró magyar populáció vizsgálata külön is indokolja a nagy sáv szélességet.

A kérelmező azon állítása, miszerint a 2 MHz határfrekvenciánál alacsonyabb frekvencia klinikailag nem alátámasztható, nem helytálló. Minden fejlesztő cég igyekszik tágítani egy-egy új fejlesztésű vizsgálófej frekvencia sáv szélességét. Nap, mint nap jelennek meg egyre szélesebb sáv szélességgel bíró vizsgálófejek a felhasználói igények minél jobb kiszolgálása érdekében.

A frekvenciamenet alsó széle kihatással van a mély tartományban történő harmonikus üzemmódra is, ezzel jelentősen javítva a nagy penetráció melletti jó felbontás elérését.

14. kérelmi elem: Lineáris 4-12 MHz

Az ajánlatkérő rendszer-frekvenciatartománnyal összefüggésben már leírtakat újból, részben megismételte és hangsúlyozta, hogy az alacsonyabb frekvencia jó penetrációt, de rosszabb felbontást, a magasabb frekvencia jó felbontást, de rosszabb penetrációt eredményez. A vizsgálat során a hangfrekvencia állításával optimalizálja a felhasználó a lehatolási mélység és a vizsgálati kép felbontása

közötti kompromisszumot. A gyártók mindegyike több alternatívát nyújt azonos vizsgálófejekből a különböző szélsőséges vizsgálati célok leghatékonyabb elérése érdekében. Ugyanis egészen más vizsgálati követelményeket támaszt egy vékony vizsgálati alany pajzsmirigy vizsgálata, vagy a magyar populációban nem ritka 130-140 kg-os személy (súlyával arányos körfogattal rendelkező végtagokkal) vénás áramlásainak vizsgálata, az ízületi vizsgálatokról nem is beszélve.

Ennek ellenére a gyártók a gazdaságosságot szem előtt tartva igyekeznek egy univerzális lineáris vizsgálófejet tartani ajánlati portfóliójukban azért, hogy felhasználó lehetőség szerint egy vizsgálófejjel képes legyen lefedni a vizsgálatok legnagyobb részét. Különösen igaz ez a feladat olyan intézményekre, ahol korlátozott anyagi keretek ellenére minőségi munkát szeretnének végezni.

15. kérelmi elem: Vizsgálati mélység lineáris vizsgálófejnél 16 cm

A vizsgálati mélység és a frekvencia viszonyáról több pontban is tettünk említést. A különböző frekvenciák lehatoló képessége az emberi testben egyedi esetekben kis mértékben eltérőek lehetnek, de általánosságban az alábbi frekvencia-lehatoló képesség, a penetráció összefüggése meghatározható:

Mivel a frekvencia penetrációs képességeire hatással van az ultrahang készülék jelalkotó egysége által generált (beamformer) pontos frekvencia moduláció, valamint a vizsgálófej technológiája, a piezokristályainak szerkezete, kialakítása, valamint a jel létrejövételében fontos a vizsgálófejben meglévő mechanikai tulajdonságok, ezért csak határok között lehet a frekvencia-penetráció összefüggését meghatározni, de az biztonsággal állítható, hogy az a vizsgálófej, aminek van 4 MHz-es frekvenciája, annak 15-20 cm közé kell eszen a vizsgálati mélysége a vizsgálófejet működtető ultrahang készülék technikai színvonalától függően.

16. kérelmi elem: Készülék gyorsindítása max. 30 sec.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint minden ultrahang készüléknek, ahogyan a hagyományos PC-knek is szükségük van 3-8 perc bootolási időre. Ez a szoftverbetöltési idő függ a szoftverek mennyiségétől, bonyolultságától a szoftverellenőrző funkciók aktivitásától, a készülék hardverétől, sőt a szabályos készülékkikapcsolástól is.

A betöltési idő minden egyes bekapcsolásnál jelentkezik, ezért a betegellátás folyamatosságát veszélyezteti, ha hosszú perceket kell várni a betöltési időre azokban az esetekben pl. az ügyeleti időszakban, vagy ha a készüléket sürgős esetben a betegágy mellé kell tolni, azaz a hálózati áramot megszakítva új helyen újraindítva a készüléket hosszú perceket várni a betöltési időre. Ez utóbbi esetben a készülék kikapcsolásakor létrejövő kiszállási, bootolási idővel együtt 10 -15 percre is növekedhet a vizsgálati lehetőség kimaradása. Ennek elkerülése

érdekében a gyártók szinte mindegyike rendelkezik beépített szünetmentes tápegységgel, vagy más megoldással a készülék gyorsindítása érdekében.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az általa megfogalmazott műszaki leírás nem sérti a 310/2011 (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdését, mivel a beszerzési igényét indokolja az ajánlatkérő kórház tevékenysége és a gyógyítás elvárható minőségi követelménye. Annak vizsgálata, hogy ezen minőségi követelményeknek hány termék felel meg a piacon – különös tekintettel az orvosi műszergyártó cégek által nyújtott információk hiányos voltára – nem az ajánlatkérő feladata. A 310/2011 (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése kizárólag az a versenytársak indokolatlan kizárásának tilalmát fogalmazza meg, a magas minőségi követelmények meghatározását nem tiltja még akkor sem, ha ezen magas követelmények miatt a versenytársak egy része esetleg kiszorul a pályázatból. Amennyiben a kérelmező által kritizált műszaki paraméterek a kérelmező által igényelték szerint kerülnének megváltoztatásra, az azt eredményezné, hogy alacsonyabb minőségi kategóriájú berendezéseket szerezne be az ajánlatkérő, amely – bár magas profitot eredményezne a nyertes cég számára – a kórháznak sem a jelenlegi, sem a berendezés élettartama alatti későbbi betegellátás során sem felelne meg. Tehát a műszaki leírás kérelmező által javasolt módosítása ellentétes lenne a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített – a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvének szem előtt tartása – alapelvével.

Az ajánlatkérő nem konkrét gyártmányok szállítását követelte meg, hanem a beszerzési igényének megfelelően a műszaki leírásban megadott minőségi, teljesítmény, biztonsági és méret jellemzőknek megfelelő eszközök műszaki specifikációját adta meg.

Az ajánlatkérő 2014. december 1-i észrevételében előadta, hogy az 1. Monitor felbontás, méret, képarány műszaki paraméter tekintetében a GE Voluson E10 készüléke, a 2. Állítható frekvenciatartomány műszaki paraméter tekintetében a GE Logiq P5 készüléke, a 3. Rendszer frekvenciatartomány műszaki paraméter tekintetében a GE Logiq E9 és Voluson S8 készüléke, a 4. Minimum Zoom maximum műszaki paraméter tekintetében a GE Voluson E8 expert készüléke, a 7. Color Doppler velocity műszaki paraméter tekintetében a GE Voluson E8 expert készüléke, a 8. Mervelemes méret műszaki paraméter tekintetében a GE Voluson E 10 készüléke, a 13. Teljes frekvenciatartomány sávzsélessége műszaki paraméter tekintetében a GE Logiq E9, GE Logiq S8 és a GE Voluson E8 készülékek megfelelnek az ajánlatkérő vitatott érvényességi minimum műszaki feltételeinek, míg a többi feltételeknek legalább a Siemens és a Mindray cég készülékei megfelelnek (6., 10., 12., 15., 16.számú műszaki paraméterek), míg a többi paramétert teljesítik egyéb cégek készülékei is.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti adatok igazolják, hogy nem csak egy piaci szereplő tud megfelelni a kiírás paramétereinek és a kérelmező állítása

nem állja meg a helyét, hogy egyes paraméterek tekintetében túlzóak az elvárások.

Az ajánlatkérő a 2014. december 3-i beadványában előadta, hogy az ajánlatkérő a szakmai igényeknek legmagasabb szinten megfelelő, az anyagi lehetőségeken belül a legjobb ár/szolgáltatást kívánja megszerezni. Az a kérelmezői állítás, miszerint a kérelmező által kifogásolt paraméterek miatt csak egy gyártó felelne meg, nem állja meg a helyét.

Az 1. kifogásolt paraméter (Monitor felbontás, méret, képarány) vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezőnek a 4:3-as kijelzőre vonatkozó szakmai levezetése szakmaiságának hiányát az is bizonyítja, hogy 2013 óta új fejlesztésű ultrahang nem jelent meg 4:3 képarányú monitorral.

Az új készülékeket bemutató gyártók SAMSUNG UGEO, MINDRAY DC70, PHILIPS Epiq, Affinity.

A GE E10, SIEMENS X600, X700, SIEMENS S-széria stb. kizárólag 16:9, vagy 16:10-es képarányú monitorral jelentetett meg ultrahang készüléket a középkategóriában és attól feljebb lévő tartományban. A képarány a fejlődés egy állomása, aminek vonzata a felbontás növekedése is.

A 2. kifogásolt paraméter (Állítható dinamika tartomány) vonatkozásában az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy minél alacsonyabb dinamika tartományt tudunk beállítani, annál nagyobb jeldifferenciálást tudunk létrehozni a készülék segítségével. Azaz a dinamika tartomány állításánál, a meglévő két szélsőérték közé állítástól függő szürkeségi fokozatot különítünk el a beállítással. Minél nagyobb a dB érték, annál kisebb a fokozatok közötti különbség tehát az adott területet több szürkefokozatra osztjuk. Ebben az esetben finomabb részleteket láthatunk a kép viszont szürkés lesz. Amikor a szövetek visszaverő képessége nagyon gyenge és közel vannak egymáshoz, akkor a határoló szöveteket sem tudjuk megkülönböztetni ezzel a finom fokozatra osztással.

Ilyenkor kevesebb fokozatot teszünk ki, csökkentjük a dB értéket, ezzel növeljük az ultrahang nyaláb elkülönítő képességét. A gyakorlatban így a nagy szürke maszlagból, sokkal kontrasztosabb képet kapunk. Ezáltal láthatóvá, elkülöníthetővé válnak a különböző szervek határai is. Hangsúlyozta, a dB skála nem lineáris, hanem exponenciális. ezért néhány dB is jelentős különbséget jelent.

A kérelmező alaptalanul vonja kétségbe ennek a technikai adatnak a jelentőségét és állítása szerint a GE összes termékének 36 dB-től indul a dB skálája. Az ajánlatkérő állította, hogy a GE Logiq P5 középkategóriás készülék 30-120dB-ig állítható dinamika tartománnyal rendelkezik.

A 3. kifogásolt paraméter: Rendszer frekvenciatartomány: min. 1–17 MHz vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezőnek nem feladata

ajánlatkérő igényeinek meghatározása. Az ajánlatkérő igénye az, hogy a legjobb minőséget szeretne a magas szintű szolgáltatás elérése érdekében. Ez a frekvenciatartomány nem különleges, melynek már korábban kifejtett indokaira utalt az ajánlatkérő.

A 4. kifogásolt paraméter: Minimum Zoom maximum 10x –es vonatkozásában az ajánlatkérő számára nem értelmezhető, hogy nyilvánvaló evidenciákat miért kíván kérelmező visszajára fordítani. A kérelmező állítása alapján a nagyítás szükségtelen funkció és a GE által készített ultrahang eszközökben csak 8x-os zoom van. Az ajánlatkérő hivatkozott ismételten arra, hogy a GE VOLUSON E8 Expert készülék alapértelmezésben valóban 8x zoommal rendelkezik, ami HD zoom opcióval 22x –re növelhető.

A kérelmező állítása nem alapos, hogy az általuk gyártott ultrahangok nincsenek birtokában ennek a technikának, technológiának, ezért ez a paraméter kizáró. Ez az állítás megalapozatlan és a kérelmező termékpalettájában a kiírás több mint kétszeres adattal rendelkezik.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta az 5. műszaki paraméter (Mintavételi kapu 0,5–20 mm) kapcsán, hogy a részletező észrevételében nem minősítette a Morvay könyvet. „Az ULTRASZONOGRÁFIA könyv 51. oldalának „Mintavételi kapu mérete” címszó alatt idézett rész tisztázza a gyakorlati alkalmazást. A könyv több mint 10 éve jelent meg és minden szakmai alapokat érintő állítása igaz, de a technika fejlődése, a digitalizálás ma már tágabb műszaki határokat enged a szélsőséges viszonyok feltárására. Azt sem állította, hogy elavult volna a mű, az ajánlatkérő csak jelezte a technikai változást, fejlődést és az ebből következő lehetőségek változást. Ezt a változást kérelmező szinte minden kérdésben, így ebben az esetben is vitatta. A kérelmező vitató felvetése ellenére sem vita tárgya, hogy a képalkotó vizsgálatok célja az (egészségestől eltérő) rendellenességek felkutatása, mérése. Ez jelen esetben vonatkozik a legkisebb erekre és szűkületekre, valamint a legnagyobb erekre és tágulatokra.

Az ajánlatkérő az általa fellelhető, kérelmező által vitatott adatokkal rendelkező ultrahang készülékek listáját tartalmazó korábbi beadványára is utalt.

Az ajánlatkérő a 6. műszaki paraméter (PRF tartomány 100 – 19000 Hz) kapcsán hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő szakmai igénye az, hogy a lehető legnagyobb mélységből is lehessen Doppler áramlási adatot nyerni.

Részletező anyagában leírt levezetésből következik az, hogy ha nincs alacsony PRF, akkor korlátozott a mélységből érkező Doppler információk leképzése. Részletező leírásában, és a Harkányi – Morvai könyv Huml Frigyes által írt részében egyértelmű az elmélet és a gyakorlat összhangja. Huml Frigyes a kérelmező állításával ellentétesen, külön felhívja az adat fontosságára a figyelmet: *„Ez oly mértékben fontos adat, hogy valamennyi real-time készülék, amelyben Doppler egység is van, a mindenkori képméret és a*

transducerfrekvencia függvényében automatikusan kiírja a képernyőre.” 22. oldal $\Delta F_{max} = PRF/2$ képlet alatti részben.

Abban egyetértés van a kérelmező és az ajánlatkérő között, hogy ezek az adatok nehezen elérhetők, így az ajánlatkérő azon igényének megfelelően történt a paraméter meghatározása, hogy nagy mélységből érkező PW értékek is meghatározhatók legyenek.

Az ajánlatkérő a 7. műszaki paraméter kapcsán (Color Doppler Velocity 0,8 – 240 cm/sec) előadta, hogy a kérelmező az előző tételben a mélységi Doppler jeldetektálást kérdőjelezi meg, ebben az esetben pedig a színes Doppler érzékenység jelentőségét tagadja.

Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmező az előző pontban a PW Doppler egyik lényeges adatának a PRF jellemzőit vitatta, jelen állításában mégis fontosnak tartja a PW Doppler mérés fontosságát.

A kérelmező állításai e körben, melyek más esetekben is a saját gépeivel is cáfolhatók most sem helytállóak. A színes Doppler érzékenysége, vagy annak hiánya azonnal rávilágít, vagy elfedi egy eset súlyosságát.

Az ajánlatkérő a 8. műszaki paraméter kapcsán (Merevlemez méret 500 GB eltárolható képek száma 300 000 db) kifejtette, hogy a kérelmező szándékosan, félreértelmezi a tárolókapacitás szerepét. A felhasználó által tárolandó kép, (egy gombnyomásra) a DICOM hálózatra és ultrahang merevlemezére történő mentése, a mentés megkezdésével egyszerre, azonos időben történik. A képek ultrahang gépen történő visszanezése egy megismételt vizsgálat során egyszerűen csak a gépen tárolt adatbázisból, vagy egy ultrahang gép árával vetekedő munkaállomásról oldható meg. A kérelmező állításával megkérdőjelezi az adattárolást, ami minden gyártó, minden készüléknél elvárás. Azt sugallja mintha csak önálló adattárolásról esne szó a párhuzamos adattárolással ellentétben. Ennek az önálló adattárolásnak a veszélyeit ecseteli.

Az ajánlatkérő hosszú távon kíván párhuzamos adattárolást biztosítani a gyors és biztonságos betegellátás érdekében. Gyors, mert könnyen hozzáférhető adatbázist biztosít, biztonságos, mert az adatok a DICOM hálózaton belül el vannak tárolva. Az ajánlatkérő nem kívánta magát, mint felhasználót kizárni a nagykapacitású helyi adattárolás nyújtotta előnyökből. Az új fejlesztésű készülékek mindegyike a kiírást meghaladó merevlemez kapacitással rendelkezik.

Az ajánlatkérő a 9. műszaki paraméter elem kapcsán (USB portok száma 5 db) állította, hogy az USB portra vonatkozó állítás tételes leírása megtörtént.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az USB szabvány elterjedésével szinte minden eszköz USB, vagy USB-n keresztül elérhető adapterrel történik. Ezzel megtörtént az egységesítés éppen úgy, mint a telefontöltők esetén az egyik vég az USB, így gyakorlatilag minden USB forrást alkalmassá tettek a töltésre. Ebben az esetben minden médiát alkalmassá tettek, és tesznek a kapcsolatra.

Ezen felül USB-n keresztül történik az adatcsere egy része is ezért az USB portok egy részét többnyire a készülék elejére helyezik el a többit pedig a médiák csatlakozása okán a hátsó felére. Az ajánlatkérő fenntartotta a korábbi részletező beadványában az USB portok lehetséges kiosztására vonatkozó előadását. Hivatkozott arra, hogy ha két USB portot a gép elejére helyezünk pendrive kényelmes használatára és a fennmaradó 2-3-at a készülék hátsó részére a médiák csatlakozására, akkor már éppen csak teljesítjük a minimális elvárásokat.

Az ajánlatkérő a 10. műszaki paraméter (Gyárilag telepített vírus elleni védelem az USB és a hálózati használat védelmére) hivatkozott arra, hogy minden Microsoft Windows, de minden elterjedt operációs rendszer védtelen a vírusos támadás ellen. A kérelmező azon állítása miszerint a rendszer védett a vírusok ellen nem valós.

Az ajánlatkérő a 11. műszaki paraméter kapcsán (Kábel nélküli DICOM kapcsolat) előadta, hogy a kiíró nem kért integrált megoldást, csak „*Kábel nélküli DICOM kapcsolat*”-ot, amit bármely gyártó képes teljesíteni, ezért nem kizáró pont a kérelmező irányában sem. A világ a kábel nélküli kommunikáció felé halad, ezért ajánlatkérő megoldást kívánt erre a feladatra, továbbá ajánlatkérő meg tudott jelölni néhány gyártót integrált kábel nélküli kommunikációs megoldással.

Az ajánlatkérő a 12. műszaki paraméter (DICOM nézegető szoftver ráírása CD/DVD-re.) kapcsán arra hivatkozott, hogy a DICOM nézegető írása a kérelmező szerint is komfortosabbá teszi az adatok kiolvasását, mivel nem kell esetlegesen hozzá nem értőknek (akár orvosoknak) az adott DVD olvasására alkalmas DICOM nézegető letöltésével, és használatának megtanulásával, bajlódniuk.

Az ajánlatkérő 13. műszaki paraméter kapcsán (teljes frekvenciatartomány sávzélessége Convex 1-5MHz) kifejtette, hogy a 3.5 MHz fejnél az ultrahang nyaláb (így a képkötés) dupla olyan mélyre hatol le, mint a 7.0 MHz-nél. A bemenő és kijövő hullámok száma majdnem azonos! A magasabb frekvenciáknál a mélyebb rétegből is jön vissza jel csak nem elegendő erősséggel. Az információ annyira gyenge, hogy erősítéssel a zajt is erősítenék, ezért a kép értékelhetetlen.

A zaj elnyomja a nagyon gyenge jeleket. Emiatt itt csak szürke kép jelenik meg, fekete-fehér kontraszt nélkül. Ez gyakorlatilag csak zaj! Az alacsonyabb frekvenciák mélyebbről is képesek információt szolgáltatni, persze a hullámhossz miatt a képpontok nagyobbak lesznek, (szemcsésebbnek tűnik a kép, ami nem zajosabb csak erősebben látszik). A magyar populációt figyelembe véve a mélyebb régiókból is kell diagnosztizálni.

A kérelmező a frekvencia és a jel/zaj viszony összefüggésében nem kellő fizikai ismeretekkel rendelkezik. A GE sem rendelkezik különleges akusztikus erősítéssel, hanem a minden ultrahang gyártó által ismert szöveti harmonikus frekvencia használatával oldja meg a problémát. Ahhoz, hogy 2 MHz vegyen harmonikust, 1 MHz-en kell adófrekvenciát adnia.. A felharmonikus, mindig az alapfrekvencia kettő három, vagy többszörös felharmonikust hoz létre. Az ultrahangban jelen technikai színvonalunkon az első felharmonikust (angolszász rendszerben: second harmonics-nak hívják) használjuk.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezzel a megoldással nagyobb penetrációt és jobb felbontást kapunk, amit minden gyártó használ. A kérelmező több készüléke biztosan rendelkezik ezzel a „drasztikusan romló képminőséget okozó” frekvenciával.

Az ajánlatkérői előírásnak való megfelelés esetén alacsony frekvencia megléte esetén a leletre nem azt kell írni, hogy „nem-”, vagy azt, hogy „csak korlátozottan” vizsgálható. Az alacsony frekvencia menet és kérelmező által a korábbiakban is már alacsonyra húzott minőségi határok azonban ilyen megállapításhoz vezet.

Az ajánlatkérő a 14. műszaki paraméter kapcsán (Lineáris 4-12 MHz) hivatkozott a 13. műszaki paraméter vonatkozásában kifejtett álláspontjára.

Az ajánlatkérő összefoglaló álláspontja szerint a kérelmező több ízben, gyakorlatilag minden kérdéskörben, a magas minőségi mércét kifogásolja és a versenyre hivatkozva alacsony minőségi szinteket jelöl meg minőséginek. Olyan paramétereket kifogásol, amilyenekkel a termékpalettáján megvannak. A kérelmező megkérdőjelezi ajánlatkérő alapvető igényét minőségi ultrahang beszerzésére vonatkozóan, azért, mert kérelmező egyes olcsóbb típusait nem tudja ajánlatkérőre erőltetni. Az ajánlatkérő igénye, hogy a meghatározott kereteken belül a legmagasabb minőségi színvonalú ultrahang beszerzése a kívánatos.

A MINDRAY DC-8 készülék mindenben megfelel az ajánlatkérői követelményeknek.

Az ajánlatkérő csatolta a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett árajánlatokat, továbbá a tárgyaláson átadott termékleírásokat, gyártói nyilatkozatot és a tárgyaláson a GE vizsgálófejekre vonatkozó állításaink alátámasztására szolgáló prospektusokat is.

Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a jogorvoslati eljárásnak nem az a tárgya, hogy a GE termék jogosan került-e kizárásra, hanem, hogy a közbeszerzési eljárásban meghatározott műszaki leírás egyes áruk indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetését eredményezi-e. Az eljárás során megfogalmazott nyilatkozatai is igazolták, hogy a műszaki specifikációban orvos-szakmai szempontból lényeges paramétereket rögzített az ajánlatkérő, amelyeknek több gyártó terméke is megfelel. Az ajánlatkérő álláspontja

alátámasztása végett hivatkozott a D.72/2006.számú, a D.535/2011. számú jogorvoslati ügyre.

Az ajánlatkérő 2014. december 4-i beadványában közölte, hogy a kérelmező által becsatolt gyári adatlapok hitelessége a forrás megjelölése hiányában kétségesek, másrészt nem friss adatokon alapulnak a MINDRAY DC-8 készülék vonatkozásában. A gyártói nyilatkozat amely a vitatott 16 műszaki paraméter megfelelésére vonatkozott viszont a MINDRAY DC8-Exp készülék, mely készülékre vonatkozó adatokat az ajánlatkérő a nemzetközi MEDICA orvostechológiai kiállításon kiállított MINDRAY DC8-Exp. készülék fotójával kívánta bizonyítani. Ez a készülék a belső hardvert és szoftver felépítést illetően teljesen eltérő a kérelmező által hivatkozott készülékhez képest. Az ajánlatkérő előadta, hogy a gyártók gyakran különböztetik meg az alaptípushoz képest a továbbfejlesztett készülékeiket betűjelekkel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa szolgáltatott hiteles adatok alapján az igazolt, hogy legalább két gyártó készüléke megfelel a vitatott paramétereknek. Az ajánlatkérő észrevételezte, hogy a kérelmező által megjelölt eltérő súlyadat azért nem releváns, mivel ez a paraméter nem szerepel a vitatott paraméterek között.

Az ajánlatkérő a fentiek igazolására csatolta a nemzetközi MEDICA orvostechológiai kiállításon kiállított MINDRAY DC8-Exp. készülék fotóját. Csatolta továbbá a beszerzése előkészítése során beszerzett árajánlatokat, a Siemens és Mindray cég (DC-8Exp) által gyártott ultrahang készülékeknek a vitatott műszaki paramétereknek való megfelelést igazoló dokumentumokat, valamint az álláspontját alátámasztandó internetes forrásokat.

Az *egyéb érdekelt* Medirex Zrt. kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és az egyes műszaki paraméterek kapcsán az ajánlatkérővel egyezően fejtette az álláspontját.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra figyelemmel megállapította, hogy a kérelem alapos.

Az ajánlatkérő a támadott közbeszerzési eljárás megindítását jelentő ajánlattételi felhívását 2014. augusztus 5. napján adta fel, így a Kbt. 181. § (1) bekezdésére tekintettel e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem hozott, mivel annak törvényi előfeltételei nem álltak fenn.

Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló az EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2004/18/EK IRÁNYELVE (2004.

március 31.) műszaki leírásra vonatkozó 23. cikke az alábbi szabályozást tartalmazza:

23. cikk (2) A műszaki leírásnak egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie valamennyi ajánlattevő számára, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását.

(3) A közösségi joggal összeegyeztethető kötelező nemzeti műszaki szabályok sérelme nélkül, a műszaki leírást a következőképpen kell kidolgozni:

a) vagy a VI. mellékletben meghatározott műszaki leírásra való hivatkozással és – a következő sorrendben – a következőkre történő hivatkozással: az építési beruházási munkák tervezésére, számítási módszerére és kivitelezésére, valamint a termékek felhasználására vonatkozó európai szabványokat közzevő nemzeti szabványok, európai műszaki tanúsítványok, közös műszaki leírások, nemzetközi szabványok, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki hivatkozási rendszerek vagy – ezek hiányában – nemzeti szabványok, nemzeti műszaki tanúsítványok, illetve nemzeti műszaki leírások. Valamennyi hivatkozást a „vagy azzal egyenértékű” kifejezésnek kell követnie;

b) vagy a teljesítmény, illetve a funkcionális követelmények alapján; ez utóbbi környezetvédelmi jellemzőket is tartalmazhat. E paramétereknek azonban kellően pontosnak kell lenniük ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának meghatározását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését;

c) vagy a b) pontban említett teljesítmény, illetve funkcionális követelmények alapján, az e teljesítménynek, illetve funkcionális követelményeknek való megfelelés feltételezését lehetővé tevő, az a) pontban említett leírásokra történő hivatkozással;

d) vagy egyes jellemzők tekintetében az a) pontban említett leírásokra történő hivatkozással, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban említett teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre történő hivatkozással.

(4) Ha az ajánlatkérő szerv él a (3) bekezdés a) pontjában említett leírásokra történő hivatkozás lehetőségével, nem utasíthat el ajánlatot azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg az általa hivatkozott leírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában az ajánlatkérő szerv számára megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a műszaki leírásokban meghatározott követelményeknek.

Megfelelő eszköz lehet a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentés.

(5) Ha az ajánlatkérő szerv él a teljesítmény, illetve a funkcionális követelmények megállapításának a (3) bekezdésben meghatározott

lehetőségével, nem utasíthat vissza olyan, termékre, szolgáltatásra vagy építési beruházásra irányuló ajánlatot, amely megfelel valamely európai szabványt átültető nemzeti szabványnak, európai műszaki tanúsítványnak, közös műszaki leírásnak, nemzetközi szabványnak vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott műszaki referenciarendszernek, amennyiben ezek a leírások az általa megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak.

Az ajánlattevőnek az ajánlatában – az ajánlatkérő szerv számára megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel – bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő szerv teljesítménybeli, illetve funkcionális követelményeinek. Megfelelő eszköz lehet a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentés.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 48. § (1)-(3) bekezdései szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyra vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 26. § (2)-(6) bekezdései szerint a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közzevő nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával; vagy

c) a b) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, az a) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a vagy azzal egyenértékű kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(4) Az (1) bekezdés b) pontja esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az európai szabványt közzevő nemzeti szabványnak, európai műszaki engedélynek, közös műszaki előírásnak, nemzetközi szabványnak vagy műszaki ajánlásnak megfelelő ajánlat, amennyiben ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevőnek az ajánlatában - megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel - bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (3)-(4) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló

és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat.

(6) A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a vagy azzal egyenértékű kifejezést kell szerepeltetni.

A Korm. r. „6. A műszaki leírás tartalma” című részében a 28. § (3) bekezdése szerint árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírásnak az (1) bekezdésben foglaltak mellett tartalmaznia kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, valamint a megfelelőségi gazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapvető rendelkezéseket, illetőleg a kérelmező által hivatkozott Kbt. tételes rendelkezéseket megsértette-e, mikor a közbeszerzési eljárás 1. részének tárgyát képező orvostechikai eszköz (ultrahang rendszer) vonatkozásában meghatározott 16 műszaki paraméter nem teljesítéséhez érvénytelenségi jogkövetkezményt fűzött, mint minimum műszaki paraméter kapcsán.

A kérelmező egyben kifogásolta, hogy az 1. részajánlati kör tárgyát képező radiológiai berendezések közül a jogorvoslati eljárás tárgyát képező 1. részen belül a 2 db digitális ultrahangrendszerre vonatkozó műszaki leírás versenykorlátozó, orvos-szakmai indokolatlan volta miatt a többi részajánlati kör tárgyát képező orvostechikai eszközre sem tudott ajánlatot tenni.

A műszaki leírásra vonatkozóan a Kbt., illetőleg a részletes szabályokat a vonatkozó kormányrendelet határozza meg azzal a tartalmi követelménnyel, hogy a műszaki előírásoknak, illetőleg azok összességének egyértelműen, világosan meg kell határozniuk, tartalmazniuk kell a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelynek alapján aztán a közbeszerzés tárgya az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek megfelelően írható le.

A jelen esetben az ajánlatkérő a műszaki leírását a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 15. § (1) bekezdés d) pontja szerint határozta meg,

amely szerint az árubeszerzés esetében a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság a beszerzendő áru leírásával, mintapéldányának, illetve fényképének bemutatásával kell igazolni, melynek hitelességét az ajánlatkérő felhívására szintén igazolni kell.

Az ajánlatkérő az ultrahang berendezések tekintetében eszközölt műszaki feltételeket a Korm. r. 26. § (2) bekezdés d) pontja szerint egyes jellemzők tekintetében a nemzeti, illetve európai szabványok, illetőleg a Korm. r. 26. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott egyéb szabványelőírásokra történő hivatkozással, más jellemzők tekintetében azokkal egyidejűleg pedig teljesítmény, illetőleg funkcionális követelmények megadásával határozta meg. Az ajánlatkérő a fentieknek megfelelően tehát a Kbt. által lehetővé tett módon vegyes rendszerrel határozta meg a műszaki igény szintjét.

A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban bármely alkalmasság igazolási módot választja az ajánlatkérő, meg kell felelnie két egymással összefüggő feltételnek, nevezetesen az ajánlatkérő által a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan, jelen esetben az ultrahang rendszerekkel meghatározott műszaki követelményeknek, orvosszakmai szempontból indokoltnak kell lennie és ugyanakkor az ajánlatkérő által meghatározott adott követelmény nem okozhat hátrányos, illetőleg más ajánlattevők részére előnyös megkülönböztetést ez a feltétel, amely azzal az eredménnyel jár, hogy egyes ajánlattevők, illetőleg azok áruai a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől ajánlattétel lehetőségéből kizáródnak.

A hatályos közbeszerzési jogi szabályozás fontos és kiemelendő része az is, hogy a Korm. r. 26. § (3) és (4) bekezdése bármelyik módszer útján történő ajánlatkérői műszaki követelmény meghatározásakor kizárja az ajánlat érvénytelenítésének lehetőségét, amennyiben az adott ajánlattevő az ajánlatában megfelelő módon bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek a műszaki leírást illetően az általa javasolt termék megfelel egyenértékű módon.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy e körben tehát mind az ajánlattevőnek, mind az ajánlatkérőnek együttműködési kötelezettsége áll fenn, hiszen az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia a műszaki követelményrendszerét egyértelműen, hogy az lehetővé tegye az ajánlattevő számára az egyenértékű termék megajánlását, illetőleg az ajánlattevőnek is mindent meg kell ahhoz tennie, hogy az egyébként rendelkezésére álló más technikával, technológiával előállított termék vonatkozásában bizonyíthassa, hogy megfelel az ajánlatkérő műszaki előírásainak. E körben a Döntőbizottság megjegyzi, hogy ennek az együttműködési kötelezettségnek a megvalósulását sem az ajánlatkérő vonatkozásában nem lelte fel az előzetes vitarendezés során előterjesztett kérelmezői álláspontra történő válaszában hiányos voltára tekintettel, ugyanakkor a kérelmező csak a jogorvoslati eljárás során igyekezett az egyenértékűség feltételére vonatkozó bizonyítást eszközölni, nyilatkozni

amelyet már a jogorvoslati eljárás során is bizonyíthatott volna a Korm. r. szerinti eszközök útján.

A Döntőbizottság azt is hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő jogosultsága, hogy a beszerzési igényét meghatározza, adott esetben a későbbi komplementer beszerzéseit is figyelembe véve a kiegészítő beszerzések kapcsán a pénzügyi szempontokat is mérlegelve. Ugyanakkor ezen ajánlatkérői beszerzési igény megfogalmazása sem terjeszkedhet túl az ajánlatkérő valós és orvosszakmai szempontból indokolt beszerzési igényein, nem jelenthet egyben versenykorlátozó hatást más ajánlattevők vonatkozásában. Önmagában az a tény, hogy korlátozott számú, vagy adott esetben csak egy piaci szereplő tudja az ajánlatkérői beszerzési igényt kielégíteni még nem teszi jogsértővé a műszaki előírásokat figyelemmel arra, hogy a Kbt. 26. § (6) bekezdés második fordulata lehetővé teszi azt is, hogy meghatározott gyártmányú, illetőleg típusú dologra történő hivatkozást eszközöljön az ajánlatkérő az egyenértékűség igazolásának az egyidejűleg lehetővé tétele mellett.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jelen esetben úgy fogalmazta meg az 1. részt illetően meghatározott orvostechikai eszközökre a műszaki előírásait, hogy a részen belüli ajánlattétel kizárásával már az egyik orvostechikai eszközre vonatkozó bármely kifogásolt műszaki előírás jogsértő volta kizárta az adott ajánlattevőt, hogy az 1. rész egészére az ott megjelölt eszközök mindegyikére egyidejűleg ajánlatot tehessen.

A Döntőbizottságnak a fentiek előrebocsátása mellett külön-külön kellett vizsgálnia azt a műszaki előírásrendszert, amelyet a kérelmező az ultrahangos rendszerek vonatkozásában kifogásolt és megállapította, hogy azok között az egyes előírások egyrészt orvosszakmai szempontból nem indokolt előírásnak, másrészt egyidejűleg kizárólag 1 piaci szereplő részéről történő megfelelésre tekintettel versenykorlátozónak minősülnek.

A Döntőbizottság az egyes műszaki előírások vonatkozásában egyrészt mérlegelte az ajánlatkérő jogszerű beszerzési igényét a fent említett szempontok szerint. E körben szükségesnek tartja a Döntőbizottság megjegyezni, hogy az ajánlattevő nem határozhatja meg, illetőleg befolyásolhatja az ajánlatkérő beszerzési igényét, amennyiben az orvosszakmai szempontból indokolt, arra tekintettel, hogy az általa történő globális forgalmazás során tapasztaltak szerint más hasonló egészségügyi intézmények az európai térségben ezt nem követelték meg. Az ajánlatkérő ugyanis megkövetelheti, hogy a pénzügyi lehetőségei függvényében a lehetőség szerint a legjobb, legmagasabb technikai színvonalat képviselő orvostechikai eszközt szerezze be, figyelemmel a speciális ellátási kötelezettségére, az ellátottak számára, körére, illetőleg az ellátottak esetleges speciális egészségügyi körülményeire tekintettel.

A Döntőbizottság elsődlegesen a kifogásolt műszaki előírásoknak az orvos szakmai szempontból történő indokolt voltát vizsgálta, ehhez képest önmagában

annak nem tulajdonított relevanciát, hogy a kérelmező gyártmány palettájának más eszközt jelentő típusa rendelkezik-e vagy sem az adott kifogásolt feltételek egyikével, vagy másikkal. Ugyanakkor adott esetben figyelembe vette az álláspontja kialakításánál azt a tényt, ha a kérelmező a maga által is orvos-szakmai szempontból szükségesnek tartott technikai paramétert alkalmazta egyik vagy másik általa forgalmazott készülékénél, függetlenül attól, hogy megállapítható volt, hogy a kifogásolt műszaki feltételek mindegyikével a kérelmező által gyártott beszerzés tárgyát képező ultrahangos rendszerek összességében egyike sem rendelkezik.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a versenykorlátozó jelleg megítélése, a piaci szereplők számának vizsgálata körében annak nincs jelentősége, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott és a Siemens készüléken kívül hivatkozott Mindray típusú ultrahangos készülék olyan paraméterében tér el, ami a vitatott műszaki paraméterek körén kívül esik, ugyanis a jogvita tárgyát az képezte, hogy az adott paraméterek összességükben - az egyéb ajánlatkérői műszaki feltételt is figyelembe véve -bármely más gyártómű által biztosított készüléktípus útján kielégíthetőek-e vagy sem, avagy az paramétereknek csak egy gyártómű felel-e meg összességében és ezen paraméterek orvos szakmai szempontból indokoltak-e.

A Döntőbizottság vizsgálta a jogorvoslati kérelmet, mely szerint az 1. rész digitális ultrahang rendszer kötelező műszaki minimumfeltételei kizárják több piaci szereplő, így a kérelmező részvételét az ajánlattétel lehetőségéből és ezért sérülnek a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezések, illetőleg a Korm. r. 26. § (6) bekezdése.

A Döntőbizottság ezen kérelmi elemet alaposnak találta figyelemmel arra, hogy a Korm. r. szerint a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely a versenyben való részvétel lehetőségét kizárja, illetőleg egy meghatározott gyártmány tekintetében teszi lehetővé az ajánlattételt, anélkül, hogy az egyenértékűség igazolására sor került volna. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő úgy fogalmazta meg az 1. részen belül az ultrahangos berendezésekre vonatkozó műszaki feltételrendszerét, hogy már egy jogsértő feltétel is mind az ultrahangos rendszerek, mind a többi kapcsolódó orvostechnikai berendezés beszerzése tárgyában történő ajánlattétel lehetőségét kizárta a kérelmező számára. A Kbt. alapelvi rendelkezései az alaptörvényen alapuló általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatára vonatkoztatandók és érvényesülésüket a Kbt. egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják, ezek a tételes rendelkezések igazodnak az alapelvi követelményekhez. Az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a közbeszerzési eljárás jogszerűségének zsínórmértékévé, a tételes szabályok értelmezése az alapelvek tükrében kell, hogy történjék. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás a tételes

rendelkezéseknek ugyan megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttasson, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor, illetőleg a törvényalkotó által tételes jogi rendelkezéssel nem szabályozott tényállások esetén szintén az alapelvek alkalmazandóak. A törvényalkotó az alapelvek alkalmazására részletszabályokat nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. 2. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen ügyben megállapított ajánlatkérői jogsértés nem jelentett egyben olyan sajátos, többlet tényállási elemet, mely a kérelmező által felhívott 2. § (1)-(4) bekezdése szerinti alapelvek sérelmének megállapítását indokolta volna, figyelemmel arra is, hogy a Korm. r. 26. § (6) bekezdése a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvi sérelem tilalmát az esélyegyenlőséget és az egyenlő elbánást illetően tartalmazza.

Ezt követően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta a sérelmezett műszaki feltételeket, azoknak orvosszakmai szempontból indokoltságát és ezzel párhuzamosan a versenykorlátozó hatásukat illetően, és megállapította, hogy ezek közül több előírás a rendelkező részben meghatározottak szerint a Kbt. 26. § (6) bekezdését sértő módon került meghatározásra.

1. A Döntőbizottság először vizsgálta a monitorfelbontás min. 1600x900 pixelre vonatkozó minimum műszaki előírást és megállapította, hogy e műszaki paraméter az alábbi szempontokra tekintettel nem jogsértő előírás az ajánlatkérő részéről.

Mindenekelőtt rámutat arra a Döntőbizottság, hogy a jogsértő előírás kapcsán a kérelmező a 16:9-s képarányra nézve állította az orvosszakmai szempontból történő indokolatlanságát ezen feltételnek, ugyanakkor az előírás nem erre, hanem kizárólag az 1600x900-as pixelszámra vonatkozott, azaz nem a képarányra.

A Döntőbizottság egyébként megállapította, hogy a kérelmező gyártási portfóliójában ilyen műszaki paraméterrel bíró készülék rendelkezésre áll, illetőleg más a kérelmező által hivatkozott és az ultrahangos készülék piacán jelentős részesedéssel bíró gyártóművek is a fejlesztésük során ilyen képarányú monitorral rendelkeznek. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező által hivatkozott és a jelen beszerzés tárgyának megfelelő középkelet-középkategóriás eszközök is ilyen képarányú monitorral kerülnek gyártásra, ezért ez a feltétel nyilván a technikai fejlődés által a kérelmező által is elismert és ennek megfelelően indokolt és nem versenykorlátozó műszaki feltételnek minősül.

2. Az állítható dinamika tartományra vonatkozó műszaki feltétel indokoltságát orvosszakmai szempontból a Döntőbizottság megállapította, figyelemmel arra, hogy az nagyobb mérvű jeldifferenciálást tesz lehetővé és a kérelmezői gyártói

portfólió részét is képezi. Az orvosi diagnosztika szempontjából releváns és szükséges az állítható dinamika tartomány alsó határértékének maximális 30 dB-ben történő előírása és nyomatékkl vette azt is figyelembe a Döntőbizottság, hogy a kérelmező által minősített a jelen beszerzés pénzügyi fedezetével arányos közepkategóriás GE Logic P5 közepkategóriás készülék is a minimum 30 dB állítható dinamika tartománnyal rendelkezik. A Döntőbizottság megjegyzi a kérelmező tárgyalási nyilatkozatára, hogy amennyiben a megajánlott készüléke más technológiai megoldással az ajánlatkérő orvosszakmai igényének megfelel, akkor ezt az egyenértékűség igazolásával megteheti.

A Döntőbizottság megállapította, hogy nyilván a kérelmező által is szükségesnek tartott technikai fejlesztésnek megfelelő követelményről van szó, amelynek az indokoltsága az ajánlatkérői műszaki előírások körében nem vonható kétségbe.

3. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a 3. kifogásolt műszaki paramétert a rendszer frekvenciatartomány minim 1-17 MHz-ig tartó tartományt illetően és megállapította, hogy ezen műszaki feltétel is orvosszakmailag indokolt arra figyelemmel, hogy a kérelmezői gyártmány portfólióban is ilyen technikai színvonalat képviselő termékkel a kérelmező rendelkezik, ezért nem fogadta el annak a jogsértő jellegére vonatkozó előadást.

A Döntőbizottság elfogadta azon ajánlatkérői indokolást, hogy a későbbi vizsgálófej beszerzésénél figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő izületi, neurológiai vizsgálatokat is folytat, ezért a beszerzés, illetőleg az adott technikai feltétel indokolt, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő jelen beszerzés kapcsán csak 12 MHz felső határértékű vizsgálófej vásárlásra képes.

Az ajánlatkérő későbbi beszerzéseire is figyelemmel és magának a kérelmező által szükségesnek tartott és gyártmány fejlesztése során általa is alkalmazott műszaki feltétel tehát indokolt.

4. Ezt követően vizsgálta a Döntőbizottság a 4. a minimum zoom maximum 10x-es értékre vonatkozó műszaki feltétel vonatkozásában a versenykorlátozó, illetőleg az orvosszakmai szempontból történő indokoltságát és megállapította, hogy a kérelmezőnek erre történő hivatkozása nem alapos.

Mindenekelőtt a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező gyártási portfóliójában HD Zoom opcióval 22x-esre növelhető technikai paraméter is megvalósításra került és a gyártók jelentős része is rendelkezik 10x-es, illetőleg annál nagyobb zoom technikai lehetőséggel.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a műszaki feltétel orvosszakmai szempontból releváns és szükséges funkció a beszerzés tárgyát képező ultrahangos eszközök vonatkozásában, ezért a kifogásolt technikai paraméter nem versenykorlátozó. A zoom-ot többféleképpen elő lehet állítani, erre vonatkozó korlátozást az ajánlatkérő nem tett.

5. A Döntőbizottság vizsgálta a mintavételi kapu 0,5-20 mm vonatkozásában előterjesztett kifogást és megállapította, hogy az az alábbiak szerint nem alapos. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő hivatkozását, hogy a képalkotó vizsgálatok célja az egészségestől eltérő rendellenességek mérésére irányul, ezért indokolt, hogy a legkisebb erek, illetőleg azok szűkületei, valamint a legnagyobb erek és azok tágulatai vizsgálata szempontjából releváns technikai paraméternek az ajánlatkérő igényének megfelelően az ajánlattevők eleget tudjanak tenni, így pl. a kézi hajszálerek vizsgálata során. Az a tény, hogy a kérelmező által forgalmazott és egyébként a becsült értéket meghaladó készülék sem tud ennek megfelelni nem alapozza meg önmagában a versenykorlátozó jelleget, hiszen a kérelmezőnek is lépést kell tartani az egészségügyi beszerzések során az ajánlatkérők által elvárt egyre magasabb műszaki igényekkel.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő hivatkozását, hogy figyelemmel arra, hogy konvex vizsgálófej szállítását is kéri a jelen beszerzés kapcsán, mely igazolja azt az ajánlatkérői állítást, hogy hasi vizsgálatok is szerepelnek a kérelmező állításával szemben az ajánlatkérő intézményében.

Figyelembe vette azt is a Döntőbizottság, hogy a gyártók, más piaci szereplők készülékeiben a megadott határértéknek megfelelő technikai paraméterrel bíró készülék szerepel.

6. A Döntőbizottság vizsgálta a 6. kifogásolt műszaki feltételt, nevezetesen a PRF tartomány 100-19000 Hz vonatkozásában és megállapította, hogy ez a kifogás sem alapos az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő érvelését, mely szerint amennyiben nem valósul meg a szükséges alacsony PRF, akkor nem lehetséges a korlátozott, a mélységből érkező és egyébként a kérelmező által is relevánsnak, szükségesnek tartott Doppler információk leképzése.

A felek által egyöntetűen mérvadónak tekintett szakmai szakkönyv szintén tartalmazza, hogy olyan releváns lényeges adatot jelent ezen technikai feltétel, hogy automatikusan kiírásra kerül a képernyőre, ekként a kérelmező álláspontjával szemben a kezelőorvos számára is releváns információt hordozó technikai előírásról van szó. A Döntőbizottság megjegyzi a kérelmező tárgyalási nyilatkozatára, hogy amennyiben a készüléke más technológiai megoldással az ajánlatkérő orvosszakmai igényének megfelel, akkor ezt az egyenértékűség igazolásával megteheti.

7. A 7. műszaki paraméter (Color Doppler velocity 0,8-240 cm/sec) vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező hivatkozása nem alapos az előírás orvosszakmai szempontból igazolható.

A Döntőbizottság megállapította, hogy diagnosztikus jelentősége van a leképezhető sebességtartománynak, melyet maga a kérelmező is figyelembe vett a műszaki fejlesztések során, ugyanis a Voluson E8 expert készüléknél ezen

technikai paraméternek megfelelő, sőt a követelményt meghaladó mérvű megfelelést biztosít.

A Döntőbizottság megállapította, hogy e technikai követelménynek több más gyártó által előállított forgalmazott ultrahangos készülék is megfelel.

A Döntőbizottság egyebekben elfogadta az ajánlatkérő azon orvosszakmai indokát, mely szerint indokolt feltétel a rendszer sebesség érzékelési érzékenységre vonatkozó műszaki paraméter megkövetelése az áramlási érték megjelenítése céljából.

A rendszer működése szempontjából releváns diagnosztikai szempont a sebességi összetevők minél szélesebb tartományú leképzése nem pusztán az áramlási irányok megjelenítése.

8. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kifogásolt 8. technikai paramétert, mely a merevlemez méret 500 GB, eltárolható képek számának 300.000 db-ra vonatkozó előírását kifogásolta és megállapította, hogy e kifogás nem alapos, az ajánlatkérő által eszközölt műszaki paraméter minimumkövetelmény orvosszakmai szempontból indokolt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a két kifogásolt technikai feltételnek több más gyártó illetőleg maga a kérelmező is eleget tesz a Voluson E10 készülékével.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon indokolását, hogy a gépen tárolt adatbázis a Dicom munkaállomás költséges voltára is figyelemmel szükséges, a visszatérő, kontrollra járó páciensek összehasonlító vizsgálata az orvosi szakmai munka során legegyszerűbben az ultrahang gépen tárolt képi és mérési anyag felhasználásával eszközölhető.

A kérelmező által hivatkozott PACS rendszer a hosszútávú adattárolás célozza, biztosítja a különböző mérési eredmények és képek vonatkozásában, tehát a nagy kapacitású helyi adattárolás indokolt előnyöket nyújt az ajánlatkérő számára az orvosszakmai munka során.

9. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a kifogásolt 9. műszaki paramétert, nevezetesen az USB portok tekintetében minimum 5 db-ban történő előírást és megállapította, hogy e kifogás alapos.

Függetlenül attól ugyanis, hogy a gyártók egyike, másika, illetőleg maga a kérelmező Voluson E8 expert készüléke rendelkezik ezen technikai lehetőséggel a Döntőbizottság azt vette figyelembe, hogy maga az ajánlatkérő is előadta, hogy egy csekély költségű USB elosztóval az ajánlatkérő 2014. november 25-i észrevételében 1-5. pont alatt felsorolt a perifériák csatlakoztatására vonatkozó lehetőség megteremthető.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérői igényként megjelölt perifériák csatlakoztatása ezen elosztó lévén könnyen kielégíthető, ezért a Döntőbizottság figyelemmel arra is, hogy a műszaki specifikáció az 1. rész vonatkozásában egy

fekete-fehér video printert követelt meg perifériaként, ezért ezt a feltételt orvosszakmai szempontból indokolatlannak és versenykorlátozónak ítélte a Döntőbizottság.

10. Ezt követően a Döntőbizottság a 10. kifogásolt műszaki paramétert vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő gyárilag telepített vírus elleni védelmet követelt meg az USB és a hálózati használat védelmére és megállapította, hogy ezen kifogás alapos a vonatkozó előírás orvosszakmai szempontból nem igazolható, illetőleg az előírás versenykorlátozó.

A Döntőbizottság elfogadta a kérelmező érveit, mely szerint a Microsoft Windows operációs rendszer specifikus volta megfelelő védelmet jelent a vírus behatolására, illetőleg a PACS rendszer megfelelő önálló speciális tűzfal és egyéb beállítások útján önálló védelemmel rendelkezik. Ezt megkövetelni az ajánlatkérő részéről nem volt indokolt, *különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati tárgyaláson nyilatkozott, hogy a kérelmező által hivatkozott speciális Windows program megléte esetén az előírása teljesült.* Rámutat arra is a Döntőbizottság, hogy kórházi egészségügyi munkára vonatkozó előírások betartása is kizárja azt, hogy ellenőrizetlen külső meghajtó kerülhessen csatlakoztatásra. Ennek a szigorú betartatása az adott egészségügyi intézmény, azaz az ajánlatkérő érdekkörébe tartozó kötelezettség.

Figyelembe vette a versenykorlátozó jelleg megítélése körében a Döntőbizottság, hogy kizárólag Siemens, illetőleg Mindray készülékek vonatkozásában biztosítható ez a technikai paraméter, a többi jelentős piaci részesedéssel bíró gyártó részéről nem.

A kérelmező utalt rá a 2014. november 7-i jogorvoslati kérelmében, hogy gyári kiépítés hiányában más módon is kialakítható a védelem, melyet a hivatkozásai alátámasztottak.

11. Ezt követően vizsgálta a Döntőbizottság a 11. kifogásolt műszaki paramétert és a kábel nélküli DICOM kapcsolatra vonatkozó műszaki minimumkövetelmény vonatkozásában megállapította, hogy az alapos. Ezen műszaki paraméter megléte egy router beiktatásával megoldható, mely, mint közismert számítástechnikai eszköz az ajánlatkérő által is ismertnek kell lennie. Ezért ezen feltétel előírása versenykorlátozó.

Az ajánlatkérő sem vonta kétségbe, hogy az ultrahang készülék, mint Ethernet hálózati csatlakozóval rendelkező készülék alkalmas a WIFI kapcsolatra a router közbeiktatásával, ekként a feltétel előírása, figyelemmel a router eszköz anyagi vonzatára is indokolatlan, versenykorlátozó.

12. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a 12. kifogásolt műszaki paramétert (DICOM nézegető szoftver ráírása CD/DVD-re) és megállapította, hogy ezen kérelmezői kifogás is az alábbi indokokra tekintettel alapos, a feltétel versenykorlátozó.

A felek között a DICOM szoftver alkalmazása tárgyában nem volt vita, kizárólag a DICOM nézegető szoftvernek az esetleges más orvosi körben, így a házi orvosok részéről történő felhasználhatóság megkönnyítése, mint szükséges feltétel és funkció tárgyában volt vita.

Figyelemmel arra, hogy a DICOM nézegető program az ajánlatkérő és más egészségügyi intézmények számára rendelkezésre áll és a házi orvosok részéről az Internetről ingyenesen letölthető program lehetősége fennáll, ezért ezt a feltételt a Döntőbizottság, figyelemmel arra is, hogy csak két másik egymás között egyébként kapcsolatban lévő gyártómű tudja csak szolgáltatni, ezért ezt versenykorlátozóknak minősítette. Figyelemmel a házi orvosi szolgálat számítástechnikai felszereltségére, ezért az az ajánlatkérői indok, hogy az adatok kiolvasása „komfortosabbá” válik, nem alapozza meg ezen előírás indokoltságát.

13. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a 13. kifogásolt minimum műszaki előírást, mely a teljes frekvenciatartomány sávszélessége CONVEX vizsgálófejnél min. 1,0-5,0 MHz-re vonatkozott és megállapította, hogy ezen kifogás nem megalapozott, az előírás orvosszakmai szempontból igazolt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy más gyártóműk mellett a kérelmező 3 készüléktípusa is a vonatkozó technikai feltételnek megfelel, azaz a kérelmező is indokolt műszaki paraméternek minősítette a gyártás fejlesztése során a vonatkozó előírást.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő orvosszakmai szempontból a frekvencia és a penetráció összefüggésére vonatkozó szakmai előadását és annak részletező kifejtését a 2014. december 3-i észrevételében. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy amennyiben a kérelmező bizonyítani kívánta, illetőleg kívánja, hogy más technológiai megoldás útján (akusztikus erősítő alkalmazása) el tudja érni - ugyanezen előírás céljának megfelelő és az orvosi diagnózis hatékonysága szempontjából azonos eredményt, akkor ezt minden további nélkül meg kell tennie, illetőleg ezt az ajánlatkérőnek annak megalapozottsága és bizonyítása esetén el kell fogadni az egyenértékűség bizonyítását.

14. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a 12. kifogásolt műszaki paramétert (egyenes vizsgálófejnél: teljes frekvenciatartomány sávszélessége min. 4,0-12,0 MHz) és megállapította, hogy az nem megalapozott.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a vonatkozó technikai paramétert a kérelmező is indokolt szempontnak tartotta a technikai fejlesztése során, ugyanis a Voluson E8 expert, Logiq S8 és a WIBID S5/S6 készülék típusainál ezen frekvenciaértéknek való megfelelést biztosítja az általa forgalmazott ezen készüléktípusok tekintetében az ajánlatkérő által előírtakhoz képest szélesebb sávszélességben.

Ezek szerint a kérelmező is indokoltnak tartotta ezen orvosszakmai feltételnek való megfelelést, ezen gyártmány portfóliója ugyan más típusok tekintetében, de tartalmazza ezt a technikai paramétert

A Döntőbizottság figyelembe vette azt az ajánlatkérői érvelést is, mely a beszerzés gazdaságossági szempontjának figyelemben tartása mellett univerzális, lineáris vizsgálófej beszerzését tartja szem előtt a célból, hogy e költséges kiegészítő orvostechnikai eszköz útján képes legyen elvégezni a szükséges vizsgálatok többségét.

A Döntőbizottság elfogadta azt az ajánlatkérői indokot, hogy a hangfrekvencia jelen paraméter határok közötti állításával az orvosi tevékenység során a felhasználó optimalizálni tudja a lehatolási mélység és a vizsgálati kép felbontása közötti kompromisszumot.

15. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a 15. kifogásolt műszaki paramétert (vizsgálati mélység, lineáris vizsgálófejnél 16 cm) és megállapította, hogy az nem alapos az alábbi indokokra tekintettel.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon érvét, hogy a 16 cm-es legnagyobb vizsgálati mélység különleges olyan specifikus beszerzési igény lenne, amely bizonyos betegségeknél, illetve vizsgálati helyzeteknél a 12 cm vizsgálati mélység határt meghaladóan indokolatlan lenne.

A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő szakmai előadását, mely szerint a Döntőbizottság által a 14. paraméter kapcsán elfogadott minimum 4 MHz-es alsó frekvencia mértékre tekintettel 15 és 20 cm közé kell, hogy essen a vizsgálati mélységre vonatkozó paraméter, melynek az ezen ajánlatkérői minimum előírás megfelel. A frekvencia és a penetráció közötti általános összefüggésnek a meglétét mindkét fél által elfogadott szakkönyv is tartalmazza, ekként ezt a tényt is a Döntőbizottság figyelembe vette az ezen műszaki paraméter megítélésénél.

Az a tény, hogy a kérelmezőnek ezen technikai paraméternek megfelelő készüléke nincs, ezzel nem rendelkezik, illetőleg csak két más piaci szereplő biztosítja ezt a műszaki paramétert önmagában az orvosszakmai feltétel indokoltságára tekintettel nem teszi versenykorlátozóvá az ajánlatkérői minimumfeltételt.

16. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a 16. műszaki követelményre vonatkozó kifogást (készülék gyors indítása, max 30 sec) és megállapította, hogy ezen kifogás az alábbiakra tekintettel alapos.

Mindenekelőtt a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő érvelésében a szünetmentes tápegység és a gyorsindítás közötti összefüggés nem állapítható meg. A Döntőbizottság ugyan elfogadja, hogy ügyeleti időszakban, illetőleg sürgősségi esetben is az adott készüléket új helyen kell indítani, azonban a beteg vizsgálatra történő előkészítésének idejét is figyelembe véve indokolatlan előírásnak tartotta a maximum 30 másodperces gyorsindítási minimumfeltételt.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel megállapította a jogsértést a Kbt. 152. § (2)

bekezdés d) pontja alapján, majd a Döntőbizottság a (3) bekezdés b) pontja szerint megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívásának és dokumentációjának az 1. rész 9., 10., 11., 12., és 16. műszaki minimál követelményeire vonatkozó részeit valamint az 1. rész tekintetében a közbeszerzési eljárás folyamán ezt követően hozott valamennyi döntését és a (3) bekezdés e) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja értelmében amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megállapított jogsértés a verseny korlátozását eredményezte, ugyanakkor figyelembe vette, hogy a jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán túl tekintettel volt a beszerzés tárgyára és annak becsült értékére is, valamint arra is, hogy az ajánlatkérő terhére a Döntőbizottság a 47/2014.sz. jogorvoslati ügyben állapított meg jogsértést.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére a jogorvoslati kérelemnek megfelelően jogsértést állapított meg, ezért az ajánlatkérő viseli a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjat, az igazgatási szolgáltatási díjból 200.000.-Ft-ot meg kell térítenie a kérelmező számára. Az igazgatási-szolgáltatási díj ezt meghaladó részét pedig a Közbeszerzési Hatóságnak kell visszatérítenie, erről rendelkezett a Döntőbizottság a rendelkező részben.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Dezső és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Dezső Attila ügyvéd (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)
2. Nagy Gizella Ügyvédi Iroda, Dr. Nagy Gizella ügyvéd (1011 Budapest, Fő u. 14-18.)
3. Sztérényi Ügyvédi Iroda, Dr. Sztérényi Sándor ügyvéd (1011 Budapest, Fő u.14-18.)
4. Kozma Ügyvédi Iroda, Dr. Kozma György ügyvéd (2040 Budaörs, Budapesti út 28.)
5. Medirex Zrt. (1142 Budapest, Erzsébet Királyné útja 98/b.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
8. Irattár