



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

***Ikt.sz.:D. 835/11/2014.***

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a *Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke* (1026 Budapest, Riadó u. 5.) által a *MÁV Létesítményüzemeltető és Vasútór Kft.* (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Hótakarítási és síkosságmentesítési feladatok elvégzése 2014-2015 téli időszakban a Debreceni Regionális Központ területein*” tárgyú közbeszerzése ellen hivatalból indított jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 94. § (2) bekezdés d) pontját, ezért ajánlatkérő felhívását és az azt követő döntéseit *megsemmisíti*.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **100.000.- Ft**, azaz egyszázezer forint *bírságot* szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő 2013. december 23. napján KÉ-22619/2013 számon megjelent felhívással nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Hóeltakarítási és síkosságmentesítési feladatok elvégzése 2014-2015 téli időszakban a Budapesti, Debreceni és a Szegedi Regionális Központok területein” tárgyban. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási keretszerződés időtartama 2014. október 15. - 2015. április 15. közötti időszakra szólt volna.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az 1. ajánlati rész (Hóeltakarítási és síkosságmentesítési munkák a Budapesti Regionális Központ területén) és a 2. ajánlati rész (Hóeltakarítási és síkosságmentesítési munkák a Debreceni Regionális Központ területén) tekintetében 1-1 ajánlat érkezett.(1. rész PQS International Hungary Kft. 2. rész PRIEST Hungária Kft.)

A 3. ajánlati rész (Hóeltakarítási és síkosságmentesítési munkák a Szegedi Regionális Központ területén tekintetében egyetlen ajánlat sem érkezett az ajánlattételi határidőig.)

Ezt követően a közbeszerzési eljárás valamennyi ajánlati rész esetében eredménytelen lett, mivel az ajánlattevők nem tettek eleget a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlási kötelezettségüknek sem az 1. ajánlati rész, sem a 2. ajánlati rész vonatkozásában. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2014. június 27. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő ezt követően 2014. szeptember 1. napján KÉ-17561/2014. iktatószámon megjelent felhívással nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Hótakarítási és síkosságmentesítési feladatok elvégzése 2014-2015 téli időszakban a Budapesti, Debreceni és a Szegedi Regionális Központok területein” tárgyban. A közbeszerzési eljárásban az 1. ajánlati rész (Hóeltakarítási és síkosságmentesítési munkák a Budapesti Regionális Központ területén) tekintetében a 2014. szeptember 22-i ajánlattételi határidőre 1 ajánlat érkezett (PQS International Hungary Kft.), a 2. ajánlati rész (Hóeltakarítási és síkosságmentesítési munkák a Debreceni Regionális Központ területén) és a 3. ajánlati rész (Hóeltakarítási és síkosságmentesítési munkák a Szegedi Regionális Központ területén) tekintetében egyetlen ajánlat sem érkezett az ajánlattételi határidőig.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a 2. és a 3. ajánlati rész vonatkozásában 2014. november 11-én eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 76. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárást.

A „Hótakarítási és síkosságmentesítési feladatok elvégzése 2014-2015 téli időszakban a Debreceni és a Szegedi Regionális Központok területein” tárgyban 2014. szeptember 30. napján a Kbt. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos, nemzeti értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárást indított az ajánlatkérő. A Kbt. 100. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő megküldte a Közbeszerzési Döntőbizottság részére az ajánlattételi felhívást, a 2. és a 3. ajánlati rész eredménytelenségére vonatkozó eljárást lezáró döntést és a tájékoztatást.

A tárgyi hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az 1. ajánlati rész (Hóeltakarítási és síkosságmentesítési munkák a Szegedi Regionális Központ területén) tekintetében egyetlen ajánlat érkezett, míg a 2. ajánlati rész tekintetében egyetlen ajánlat sem érkezett az ajánlattételi határidőig.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a 2. ajánlati rész vonatkozásában eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást 2014. október 29-én.

Az ajánlatkérő, az általa lefolytatott 2 nemzeti nyílt és 1 hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást követően „Hótakarítási és síkosságmentesítési feladatok elvégzése 2014-2015 téli időszakban a Debreceni Regionális Központok területein” tárgyban 2014. október 7. napján a rendkívüli sürgősségre tekintettel a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos, nemzeti értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárást indított. A Kbt. 100. § (1) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő megküldte a Közbeszerzési Döntőbizottság részére a tájékoztatást és a tárgyalási meghívót, melyben az ajánlatkérő előadta, hogy a rendkívüli sürgősség az ajánlatkérő által előre nem látható okból állt elő, mivel a KÉ-22619/2013. iktatószámon és a KÉ-175611/2014. iktatószámon megjelent felhívással indított nemzeti nyílt közbeszerzési eljárások valamint a Kbt. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján indított hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárások megindításakor az ajánlatkérő nem láthatta előre, hogy az eljárásokban meghatározott ajánlattételi határidőig a 2. ajánlati rész vonatkozásában egyetlen ajánlat sem fog érkezni.

Az ajánlatkérő az eljárásfajta választásának indokaként a fenti előzményeket adta elő.

Az ajánlatkérő tájékoztatásához mellékelte a tárgyalási meghívót. A meghívó szerint a tárgyalás időpontja 2014. november 12. 15.00 óra volt.

A bírálati szempontok az alábbiak voltak:

1. Nettó ajánlati ár	súlyszám: 95
1.1. Hó- és síkosságmentesítés kézi erővel (Ft+Áfa/fő/óra)	súlyszám: 80
1.2. Hóeltakarítás gép erővel (Ft+Áfa/gépóra)	súlyszám: 15
2. Késedelmi kötbér (Ft/minden megkezdett 30 perc/helyszín)	súlyszám: 5

A beszerzés becsült értéke nettó 24.500.000.- Ft.

A Döntőbizottság elnöke 2014. november 11-én hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt, hogy igazolja azt, hogy a rendkívüli sürgősség az ajánlatkérő által előre nem látható okból állt elő. Indokolja mennyiben tekinthető előre nem látható körülménynek az, hogy a nyílt és a tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, valamint indokolja meg a rendkívüli sürgősséget milyen körülmények indokolják, az ajánlatkérőt mely határidő betartása sürgeti a beszerzés megvalósítása vonatkozásában.

Az ajánlatkérő a hiánypótlását 2014. november 14. napján nyújtotta be, melyben előadta, hogy az üzemeltetésében lévő utasforgalmi területek hó- és síkosságmentesítéséhez tartozó szolgáltatások megvalósítása a téli időszakban (tárgy év október 15. - következő év április 15.) szükséges.

A tárgyi (2014.10.15.-2015.04.15. közötti időszakra vonatkozó) beszerzési igényt az ajánlatkérő 2013. december hónapban, üzleti tervének elkészítése során betervezte. Ennek megfelelően a tárgyi szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2013. december 23. napján meg is indította. Az ajánlatkérő az eljárás megindításakor számolt annak lehetőségével, hogy eredménytelen eljárás (vagy részek) esetén újabb közbeszerzési eljárás vagy eljárások kiírása és lefolytatása válhat szükségessé.

Az ajánlatkérő az igény tervezését (felmerülését) követően annak kielégítésére lefolytatott 2 nemzeti, nyílt és 1 hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást, melyek az ajánlatkérő felelősségi körén kívüli okokból, előre nem látható módon nem vezettek eredményre.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alaptevékenységének (a vasúti létesítmények, így pl. felvételi épületek, peronok, stb. az utazóközönség számára biztonságos körülmények között történő használhatóságának fenntartása) ellátáshoz elengedhetetlenül szükséges a hó - és síkosságmentesítés, valamint a téli időjárási körülmények várható közeledte miatt az ajánlatkérő a 3 eredménytelenül lezárult eljárást követően a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerint, a rendkívüli sürgősségre tekintettel kívánt hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást megindítani és annak eredményeként szerződést kötni.

A rendkívüli sürgősség az ajánlatkérő által előre nem látható okból állt elő, mivel a KÉ-22619/2013. iktatószámom és a KÉ-17561/2014. iktatószámom megjelent felhívással indított nemzeti nyílt közbeszerzési eljárások valamint a Kbt. 94. § (2) bekezdés b) pontja alapján indított hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárások megindításakor az ajánlatkérő nem láthatta előre, hogy az eljárásokban meghatározott ajánlattételi határidőig az egyes ajánlati rész vonatkozásában egyetlen ajánlat sem fog érkezni.

A MÁV Létesítményüzemeltető és Vasútör Kft. üzemeltetésében lévő utasforgalmi területek téli időszakban történő hó- és síkosságmentesítése

kiemelkedő fontosságú a balesetveszély elhárítása és elkerülése, valamint a MÁV zavartalan működése érdekében.

A hó- és síkosságmentesítési feladatokat Debrecen Regionális Központ területén összesen 219 helyszínen szükséges elvégezni a téli időszak folyamán. A tárgyi közbeszerzés megvalósítását a téli időszak közeledte sürgeti, mivel a szolgáltatás teljesítésének elmaradása esetén az esetleges baleset- és életveszély elhárítása valamint a MÁV zavartalan működése akadályoztatva lenne.

Az ajánlatkérő ajánlattételre a VAKO Kft.-t, a Jánosik és Társai Kft.-t és az Airport Security Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t hívta fel.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a módosított határidőben 2014. november 20. napján 11.00 órakor kezdődően lefolytatta a tárgyalást.

A tárgyalás időpontjában két ajánlattevő tett ajánlatot az alábbiak szerint:

Airport Security Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

- hó- és síkosságmentesítés kézi erővel: 2000 Ft+Áfa/fő/óra
- hóeltakarítás gépi erővel: 17500 Ft+Áfa/gépóra
- a késedelmi kötbér: 5000 Ft/minden megkezdett 30 perc/helyszín

VAKO Kft.

- hó- és síkosságmentesítés kézi erővel: 2200 Ft+Áfa/fő/óra
- hóeltakarítás gépi erővel: 18000 Ft+Áfa/gépóra
- a késedelmi kötbér: 5000 Ft/minden megkezdett 30 perc/helyszín

A közbeszerzési eljárásban a tárgyalás során a VAKO Kft. visszavonta ajánlatát, így ennek megfelelően az egyetlen érvényes ajánlatot az Airport Security Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. tette.

Az Airport Security Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. 2014. november 25-én az ajánlatát visszavonta.

Az ajánlatkérő 2014. december 5-én küldte meg az eljárást lezáró döntéséről szóló összegezést, mely szerint az eljárás eredménytelen lett a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel az ajánlattevők visszavonták az ajánlatukat

A **Döntőbizottság elnöke** a 2014. november 20. napján jogorvoslati eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárás ellen, mivel a részére megküldött iratok alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése.

Indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

A Döntőbizottság 2014. november 21-én a jogorvoslati eljárást megindította.

Az *ajánlatkérő* írásbeli észrevételében előadta, hogy betartva a fokozatosságot, közel egy éve igyekszik közbeszerzési eljárások sora által beszerezni a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást a Debreceni Területi Központ területén. Az ajánlatkérő a három eredménytelen eljárást követően, az igény felmerülésének, így a téli időszak miatti havazás és fagy bármikor várható bekövetkezésével határozott úgy, hogy a Kbt. 94. § (2) bekezdésének d) pontja alapján rendkívüli sürgősségre tekintettel hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytat le. Az eljárást a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos közérdek védelme indokolja, miszerint a szerződés a MÁV-START Zrt. által a Magyar Állam felé vállalt 2013 szeptemberében aláírt közszolgáltatási szerződésből eredő kötelezettségek teljesítését biztosítja. A közszolgáltatási szerződés V. pontjának 1.1. pontja értelmében a MÁV-START Zrt. mint Szolgáltató „köteles folyamatosan, biztonságosan a körülményekhez képest lehető legmagasabb színvonalon ellátni a menetrend szerinti vasúti személyszállítási feladatokat és az ehhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat”. A jelen kérelem tárgyát képező szerződés célja az, hogy a Debreceni Területi Központhoz tartozó 219 helyszínen a vasúti személyszállítási szolgáltatást igénybe vevő utasok és az ott dolgozó munkavállalók biztonságos, balesetmentes közlekedését biztosítsa a téli időszakban. Köztudomású tény, hogy a téli időszakban a hőmérséklet jellemzően 0 °C fok és mínusz tartományba süllyed, melynek következményeként számítani kell arra, hogy a vizes-nedves út, és járdafelület lefagy. Ez csúszásveszély és ez által balesetveszélyes, vagy akár életveszélyes helyzetet idézhet elő. Kétséget kizáróan megállapítható tehát, hogy a szerződés megkötésének előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat.

Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárását a Kbt. Harmadik Rész 94. § (2) bekezdés d) pontja alapján indította 2014. november 7-én, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint ezen jogorvoslati eljárásra a 2014. november 7. napján hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a Döntőbizottság elnöke részére küldött tájékoztatóban foglaltak, a felhívás, valamint az egyéb érdekelték részére küldött tárgyalási meghívó alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő hirdetmény

közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, amelynek jogalapjaként a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontját jelölte meg.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. 121. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 94. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott és alkalmasnak minősített ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A Kbt. 95. § (4) bekezdése alapján, a tárgyalásos eljárás 94. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdés a) pontja szerinti esetben, valamint ha a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben az ésszerűen lehetséges, a 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti esetben az ajánlatkérőnek lehetőség szerint legalább három ajánlattevőt kell ajánlattételre felhívnia.

A Kbt. 99. § (1) bekezdése szerint, a 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban azzal vagy azokkal az ajánlattevővel (ajánlattevőkkel) kell tárgyalni és a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által meg kívánt idő alatt képes

teljesíteni, továbbá amennyiben több gazdasági szereplőnek került sor felhívás (meghívó) megküldésére, amely ajánlattevő a legkedvezőbb ajánlatot tette.

A jogalkotó alapvető célkitűzése a Kbt. szabályozásában az volt, hogy az ajánlatkérők a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárásfajták alapján elégtésék ki a beszerzési igényeiket. Szigorú feltételekhez kötötte a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásfajták alkalmazását, melyek között a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjának alkalmazását egyébként is különösen kivételes esetben tette lehetővé.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja több együttesen fennálló feltétel meglétéhez köti ezen eljárásfajta alkalmazását.

Követelmény: a feltétlenül szükségesség, az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők be nem tarthatósága, továbbá a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A rendkívüli sürgősségre alapított eljárásfajta tekintetében szükséges annak kiemelése, hogy a jogalkotó nem a sürgős, hanem a rendkívül sürgős, azaz kivételes helyzet fennállása és további törvényi feltételek teljesülése esetén teszi lehetővé a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását. A törvényi szabályozás alapján abban az esetben alkalmazható a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti eljárásfajta, ha az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, meghívásos, vagy hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából. Az előfeltételek tehát az előre nem látható ok, a rendkívüli sürgősség fennállás és az, hogy az ajánlatkérőt ne terhelje mulasztás. A beszerzés tárgya vonatkozásában e törvényi feltételeknek együttesen kell fennállniuk. A kialakult joggyakorlat szerint nem alapozza meg ezen eljárásfajta alkalmazását az, hogy önmagában egy rendkívüli helyzet huzamosabb ideje fennáll. Ezért nem jogszerű az eljárásfajta alkalmazása, ha a beszerzési igény már korábban jelentkezett, de az hosszabb ideje fennáll. Nem elégséges feltétele ezen eljárásfajta alkalmazásának, ha valamilyen határidő, illetve esemény közeledte készletti intézkedésre ajánlatkérőt. Nem tekinthető előre nem látható körülménynek az, ha az ajánlatkérő eljárása, vagy annak részei tekintetében a közbeszerzés eredménytelenül zárult. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megkezdésekor számolnia kell azzal, hogy a közbeszerzési eljárása, vagy annak egyes részei tekintetében nem kerül sor szerződéskötéssel. Ennek figyelmen kívül hagyása az ajánlatkérő mulasztásának minősül. Az ajánlatkérő csak a rendkívüli sürgősség által indokolt, a sürgősségből fakadó kényszerhelyzet elhárításához szükséges mértékben, mennyiségben,

időtartamban jogosult a beszerzés megvalósítására. Ezért a rendkívüli sürgősségre alapított eljárást lezáró szerződés nem köthető hosszabb időtartamra.

A közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó alanyoknak a beszerzési igényük keletkezésekor számolniuk kell azzal, hogy a közbeszerzési eljárásfajta közül csak kivételesen kerülhet sor olyan eljárásfajta választására, amely a nyilvánosság alapelveinek a korlátozásával jár.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélniük, hogy valamennyi törvényi feltétel fennáll-e, az ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárásfajta.

A közbeszerzés tárgyának egésze vonatkozásában kell a törvényi feltételeknek együttesen fennállniuk. Egy törvényi feltétel nem teljesülése is megalapozza az ajánlatkérő jogsértését.

A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogalapját.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő esetében az eljárásfajta jogszerűsége nem áll fenn.

A Döntőbizottság a konkrét esetben az ajánlatkérő által előterjesztett érvek, bizonyítékok alapján nem fogadta el az előre nem látható rendkívül sürgős helyzet fennállását, továbbá a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztásának a hiánya sem áll fenn.

E körben a Döntőbizottság értékelte azt, hogy ezen eljárásfajta esetében feltétlenül szükségesnek kell lenni, hogy rövid időn belül megvalósuljon a közbeszerzés. A rendkívüli sürgős helyzetet indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

Az előre nem látható okoknak az ajánlatkérőtől független körülményekből kell előállniuk.

Jelen esetben megállapítható, hogy a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontját megalapozó konjunktív feltételek nem álltak fenn. A kialakult joggyakorlat szerint az előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség nem állapítható meg abban az esetben, ha az ajánlatkérő korábbi közbeszerzései részben, vagy egészben eredménytelenül zárultak. A hóeltakarítás és síkosságmentesítés rendszeresen ismétlődő tevékenység. Az ajánlatkérő tudatában volt annak, hogy az időjárás körülmények szükségessé teszik minden évben az előkészületet, az

időben történő előkészítést, a hóeltakarítási, illetve síkosságmentesítési munkákra. Ezen előre látható indokok nem alapozhatják meg a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti eljárásfajta. Mindezen indokok alapján a jelen beszerzés rendkívüli sürgősséggel, a nyilvánosság kizárásával történő megvalósítására a törvényi feltételek nem álltak fenn.

Miután a Döntőbizottság megállapította, hogy a választott eljárásfajta jogalapja két törvényi feltétel esetében sem állt fenn, nem vizsgálta az ajánlati felhívás jogszerűségét.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben foglalt jogsértést és bírságot szabott ki.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése c) pontja szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

(6) A bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. Bírság pontja alapján:

„5. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett

rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százaléka.

(2) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.”

A bírság összegének megállapításakor a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (5) bekezdése és a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1), (2) bekezdése alapján figyelembe vette az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhárt nem meghaladó értékét, a becsült érték 24.500.000.- Ft-os összegét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárásra gyakorolt befolyását, amely szerint a választott kivételesen alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásfajta törvényi feltételei nem álltak fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette azt, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett, így ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést nem kötötte meg, ezért a jogsértés reparálható. Mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt a Döntőbizottság korábban jogsértést nem állapított meg. Mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását. E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. december 19.

*Dr. Szaller Ottó sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kenessey Réka sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. MÁV Létesítményüzemeltető és Vasútőr Kft. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
2. VAKO Kft. (4078 Debrecen-Haláp, hrsz: 71530/12.)
3. Jánosik és Társai Kft. (1145 Budapest, Szugló u. 61-63. V/3.)
4. Airport Security Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1181 Budapest, Darány Ignác u. 12.)
5. Irattár