



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D. 833/9/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a ***DARFŰ Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.*** (6726 Szeged, Közép fasor 1-3., a továbbiakban: kezdeményező) által a ***Dunapataj Nagyközség Önkormányzata*** (6328 Dunapataj, Petőfi Sándor u. 20., a továbbiakban: ajánlatkérő) „***DAOP-5.2.1/A-11-2011-0014 azonosítószámú „Vízvédelmi rendszerek fejlesztése a Kalocsai kistérségben” pályázat keretében Dunapataj helyi jelentőségű vízvédelmi rendszerének fejlesztése***” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezésnek ***helyt ad, és megállapítja***, hogy az ***ajánlatkérő megsértette*** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ***ajánlatkérőt 150.000.-Ft***, azaz százötvenezer forint ***pénzbírság*** megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, továbbá a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 122/A. § (1) bekezdés alapján a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás) 2014. július 10-én küldte meg a SOLTÚT Kft., a Placc Kft. és a Koronaút Kft. részére.

A felhívás 4. pontjában az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát a rendelkező rész szerint határozta meg azzal, hogy a mennyiségi részleteket az ajánlati dokumentáció tartalmazza. A közbeszerzés CPV kódját „45.23 24 10-9 csatornahálózat építés”-ként határozta meg.

A felhívás 8. pontja rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás összegét európai uniós forrás igénybevételeivel biztosítja.

A felhívás 11. pontja előírta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás értékelési szempontja szerint bírálja el.

A felhívás 17. pontja az ajánlattételi határidőt 2014. július 30. napján határozta meg.

A felhívás tartalmazta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjaikat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módjaikat.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely általános információkat, nyilatkozatmintákat, vállalkozási szerződés tervezetét és műszaki dokumentációt tartalmazott.

Az ajánlattételi határidőre mindhárom felkért ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát. Az ajánlattevők a következő megajánlásokat tették:

- Koronaút Kft.: nettó 29.850.220.- Ft
- Placc Kft.: nettó 32.272.281.-Ft.
- Soltút Kft.: nettó 28.794.790.-Ft.

A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés becsült értéke és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére álló anyagi fedezet összege egyaránt bruttó 33.228.399.- Ft.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során 2014. augusztus 4-én töltötte le az ajánlattevő gazdasági társaságok cégkivonatait az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által üzemeltetett www.e-cegjegyzek.hu – ingyenes, közhiteles céginformációt szolgáltató – honlapról.

A Placc Kft. és a Soltút Kft. cégkivonatai a gazdasági társaságok tagjaira és a képviseletre jogosultak körére vonatkozóan a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából figyelembe veendő következő tényadatokat rögzítik:

PLACC Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
(cégjegyzékszám: Cg.03-09-101763)

„II. Cégformától függő adatok

1. A tag(ok) adatai

1/8. R. K. (an.: S. G.)

Születési ideje: 1956/02/09

6320 Solt, Posta utca 51.

A tagsági jogviszony kezdete: 1994/08/19

A változás időpontja: 2013/01/25

Bejegyzés kelte: 2013/05/02

Hatályos: 2013/01/25

1/9. P. S. B. (an.: P. J.)

Születési ideje: 1955/12/15

2040 Budaörs, Kismartoni utca 74/A.

A tagsági jogviszony kezdete: 2006/05/30

A változás időpontja: 2013/01/25

Bejegyzés kelte: 2013/05/02

Hatályos: 2013/01/25.”

SOLTÚT” Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
(cégjegyzékszám: Cg.03-09-100966)

“I. Cégformától független adatok

13. A képviseletre jogosult(ak) adatai

13/14. R. K. (an.: S.G.)

Születési ideje: 1956/02/09

6320 Solt, Posta utca 51.

A képviselet módja: önálló

A képviselőre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)

Jogviszony kezdete: 2008/07/11

A változás időpontja: 2013/01/25

Bejegyzés kelte: 2013/05/15 Közzétéve: 2013/05/30

Hatályos: 2013/01/25.”

„II. Cégformától függő adatok

1. A tag(ok) adatai

1/17. R. K. (an.: S. G.)

Születési ideje: 1956/02/09

6320 Solt, Posta utca 51.

A szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít.

A tagsági jogviszony kezdete: 2000/03/30

A változás időpontja: 2013/01/25

Bejegyzés kelte: 2013/05/15 Közzétéve: 2013/05/30

Hatályos: 2013/01/25 ...

1/18. P. S. B. (an.: P.J.)

Születési ideje: 1955/12/15

2040 Budaörs, Kismartoni utca 74/A.

A tagsági jogviszony kezdete: 2006/10/06

A változás időpontja: 2013/01/25

Bejegyzés kelte: 2013/05/15 Közzétéve: 2013/05/30

Hatályos: 2013/01/25.”

Az ajánlatok bírálatát követően 2014. augusztus 19-én az ajánlatkérő elkészítette az ajánlatok értékeléséről szóló összegezt. Mindhárom ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, a nyertes ajánlattevő a Soltút Kft. lett. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződést a nyertes ajánlattevővel 2014. augusztus 30. napján kötötte meg.

A **kezdeményező**, mint a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet hivatalbóli kezdeményezését 2014. november 20-án küldte meg faxon a Döntőbizottságnak.

A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2014. október 22-én töltötte fel a közbeszerzési eljárás iratanyagát a kezdeményező, mint az európai uniós támogatás felhasználását ellenőrző közreműködő szervezet által is hozzáférhető EMIR elektronikus rendszerbe, így az alább meghatározott, vélelmezett jogsértésről ebben az időpontban szerzett tudomást.

A kezdeményező úgy véli, hogy mivel a Placc Kft. és a Soltút Kft. cégkivonatai alapján megállapítható, hogy a nevezett társaságok tényleges tulajdonosai megegyeznek, ezért a két gazdasági szereplő egyidejű ajánlattételre való felhívásával ajánlatkérő súlyosan megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott verseny tisztaságára és átláthatóságára vonatkozó alapelveket.

A kezdeményező a fentiek alapján kérte a jogsértés megállapítását.

Az **ajánlatkérő** észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési iratanyag kezdeményező rendelkezésére bocsátásának időpontjával kapcsolatos kezdeményezői állítást nem vitatta.

Érdemben előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban a Kbt. vonatkozó előírásainak teljes körű betartásával jelölte ki az ajánlattételre felkérendő szervezeteket, figyelembe véve a Kbt. 122/A. §-ában előírtakat. Álláspontja szerint a Kbt. szabályozási rendszere alapján nem kellett vizsgálnia a felkérendő szervezetek tulajdonosi körét, a Kbt. ezt nem írja elő a választott eljárásfajta esetében sem.

Hangsúlyozta, hogy a felkért gazdasági társaságok önálló, független jogi személyek, amelyek önálló telephellyel rendelkeznek és amelyek képviselőjét önálló, független ügyvezetőjük látja el, a tulajdonos a napi ügyviteli kérdésekben és a piacon történő vállalati döntésekben nem vesz részt. A gazdasági társaságok önállóan felelnek meg az előírt alkalmassági követelményeknek is.

Jogi álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét önmagában a Soltút Kft. és a Placc Kft. azonos tulajdonosi köre nem alapozza meg. E vonatkozásban hivatkozott a D.851/14/2009. számú döntőbizottsági határozatra valamint az e határozat felülvizsgálata során született 7.K.31.096/2010/11. számú bírósági ítéletre. A döntőbizottsági határozat kimondja, hogy az általános jogelvek és a jogbiztonság követelményéből következően kizárólag akkor állapítható meg a Kbt. verseny biztosítására vonatkozó előírásában (hatályos Kbt. 28. §-a) foglaltakon kívül eső gazdasági társasági kapcsolatok miatt alapvető jogsértés, ha a közbeszerzési eljárásban ténylegesen sérült a verseny tisztasága. Jelen esetben konkrét verseny tisztaságát megsértő ajánlattevői magatartás nem állapítható meg, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezést.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a verseny tisztaságának biztosítására, a közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdasági szereplők kapcsolatára a hatályos Kbt. 28. §-a állapít meg rendelkezéseket. E tételes szabályok egyike sem tartalmaz olyan feltételt, hogy ugyanazon eljárásban nem lehet ajánlattevő két olyan gazdasági társaság, amelyek tulajdonosa megegyező. A fentiek figyelembe vételével az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során nem sérült a verseny tisztasága.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti eljárást folytatott le a Kbt. 122/A. § alapján. Az eljárást megindító felhívás 2014. július 10. napján került megküldésre az ajánlattevők részére, ezért a kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése a következőkről rendelkezik:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 4. § 14. pontja szerint közbeszerzési eljárás megkezdése alatt a közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját, a közvetlen részvételi felhívás [38. § (1) bekezdés] megküldésének időpontját, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében pedig az ajánlattételi felhívás - a 99. § (2) bekezdése szerinti esetben a tárgyalási meghívó - megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni.

A Kbt. 122/A. § (1) bekezdése alapján ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötven millió forintot és az eljárásban tárgyalás tartása nem szükséges, az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást is lefolytathat, amelyben a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályait alkalmazza az e §-ban foglalt különbségekkel. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább három - a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni képes - gazdasági szereplőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőleg különösen a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni.

A tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlattételre felhívott Soltút Kft. és Placc Kft. két tagja, nevezett R.K. és P.S.B. ugyanazon természetes személyek. Megállapítható továbbá, hogy R.K. a két ajánlattevői társaságban fennálló tulajdonosi minőségén kívül a Soltút Kft. önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetője.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésre tekintettel abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzítetteknek megfelelően biztosította-e a verseny tisztaságát és átláthatóságát azzal együtt, hogy ajánlattételre két olyan gazdasági társaságot kért fel, amelyek között a fent írt kapcsolat megállapítható.

Mindenekelőtt rögzíteni szükséges, hogy az alapelvek biztosítják a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatását, az alapelveknek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell. A Fővárosi Ítéltábla – kezdeményező által is hivatkozott – 3.Kf.27.111/2011/4. sz. ítéletében - egyebek mellett - a következőket mondta ki: „A Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak. Az alapelveknek értelemszerűen az egyes tételes jogi rendelkezésekben érvényesülniük kell, a tételes rendelkezés igazodik az általános alapelvi rendelkezéshez, és nem fordítva. Éppen ezért tekinthet el az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben, ha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Ez a hatásmechanizmus fordítottan nem jelentkezhet, a Kbt. tételes rendelkezésének való megfelelés nem zárja ki az alapelvi sérelmet, ha az a tételes jog betartását jelentő, jogkövető magatartáshoz képest jelenik meg.

Az alapelvek ekként önmagukban (tételes rendelkezés sérelmének megállapítása nélkül) is lehetnek fokmérői a jogszerű eljárásnak. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része, - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor”.

A fenti ítélettel egybehangzó álláspontot fogalmaz meg a Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényhez (Complex Kiadó) is: „A közbeszerzés alapelvei fontos szerepet töltenek be a szabályozásban. Egyrészt a törvény egyes részletszabályai külön is kibontják az alapelvekből eredő kötelezettségeket az eljárási cselekmények vagy akár már a közbeszerzés útján megkötött szerződés teljesítésének szabályozásában. Másrészt a törvény egyes szabályait mindig az alapelvekre figyelemmel kell értelmezni, a törvény 3. §-a külön is kiemeli, hogy a jogszabály értelmezése során a szabályozás céljával összhangban, az alapelvek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Fentiekén túl az alapelvek önálló generálklauzulaként is működnek, azokra a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is olyan jogsértést valósít meg, amellyel szemben jogorvoslattel lehet élni a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt. Ezáltal valósul meg a közbeszerzés alapelveinek hégzagpótló szerepe a külön részletszabállyal nem rendezett kérdésekben. Az új Kbt. megalkotását meghatározó egyik célkitűzés volt, hogy sokszor általánosabb szabályok mellett az egyedi helyzetekben az alapelveken nyugvó jogértelmezés jusson nagyobb szerephez”.

Jelen esetben, a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerinti eljárásban kizárólag azon ajánlattevők vehettek részt, illetve tehettek ajánlatot, amelyeket az ajánlatkérő felhívott, így az ajánlatkérőnek különös körültekintéssel kell eljárnia az alapelvek biztosítása érdekében. Mivel ebben az eljárásfajtában az ajánlatkérő önálló jogkörébe utalja a törvény a leendő ajánlattevők kiválasztását, így az ajánlatkérőnek fokozott felelőssége, hogy a törvényi keretek között a versenyt, illetve a verseny tisztaságát biztosítsa.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:109. §-a, a legfőbb szerv feladat- és hatásköre körében rögzíti, hogy a gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve, amelynek feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal (Ptk. 3:109. § (1)-(2) bekezdés).

A 3:112. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve. A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el”.

A Döntőbizottság a tárgyi esetben a két nevezett társaság közötti tulajdonosi kör azonosságán túlmenően megállapította, hogy a mindkét társaságban tulajdonos R.K. Soltút Kft.-ben meglévő szavazati jogának mértéke e társaságban a Ptk. 3:109. §-a szerinti döntéshozatal során minősített többségű befolyást biztosít, továbbá R.K. e társaság önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezetője.

R.K. tehát a Soltút Kft. alapvető üzleti kérdéseire nézve meghatározó befolyással bír, továbbá jogosult e társaság ügyvezetési feladatainak önálló ellátására is, míg a Placc Kft.-ben a társaság egyes alapvető üzleti döntéseire befolyással bír. A két társaság tulajdonosi körének másik tagja P.S.B. pedig mindkét társaság alapvető üzleti döntéseire befolyással bír.

A fentiek alapján a nevezett társaságok mindkét tagja vonatkozásában, de különösen R.K. vonatkozásában nem zárható ki, hogy befolyással bírt mindkét gazdasági társaság ajánlatára és így legalább a verseny tisztasága alapelveinek veszélyeztetése megvalósult a Döntőbizottság álláspontja szerint.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hatályos Kbt. szabályozási rendszerére és a tényállások hasonlóságára figyelemmel a tárgyival azonos döntést hozott a D.488/2014., valamint a D.521/2014. számú határozataiban.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek

az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Döntőbizottság bírság kiszabását az eset összes körülményét figyelembe véve indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos, a Kbt. alapelveibe ütköző jogsértést követett el, mely jogsértés a közbeszerzési eljárás teljes folyamatára kihatással bírt és a szerződéskötésre tekintettel nem volt reparálható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette az építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárás azonos tárgyú nemzeti értékhatárok alatti közbeszerzési eljárásokhoz viszonyítottan is alacsony értékét. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy támogatásból megvalósult beszerzés esetén a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben az új Kbt. hatályba lépése óta jogsértés nem került megállapítására, továbbá figyelembe vette az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos jellege nem állapítható meg.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. december 23.

Dr. Szántó Veronika sk
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. DARFÜ Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. (6726 Szeged, Közép fasor 1-3.)
2. Dunapataj Nagyközség Önkormányzata (6328 Dunapataj, Petőfi Sándor u. 20.)
3. SOLTÚT Kft. (6320 Solt, Kecskeméti út 34.)
4. Placc Kft. (6320 Solt, Kecskeméti u. 23.)
5. Koronaút Kft. (6300 Kalocsa, Gombolyagi út 1-3.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest Pf. 6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
8. Irattár