



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.844/10/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke* (1026 Budapest, Riadó u. 5., a továbbiakban: Döntőbizottság elnöke) által a *Semmelweis Egyetem* (1085 Budapest, Üllői út 26., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*HeartWare tételes elszámolású mechanikus keringéstámogató eszközök (belső műszív) beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban ***megállapítja***, hogy az ***ajánlatkérő megsértette*** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt ***100.000.-Ft***, azaz százezer forint ***pénzbírság megfizetésére kötelezi***.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok és az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő Állandó Közbeszerzési Bizottsága (a továbbiakban: ÁKB) 2014. november 12-13. napján elektronikus szavazást tartott. A szavazásról készült emlékeztető 1. pontja szerint a szavazás „HeartWare tételes elszámolású mechanikus keringéstámogató eszköz (belső műszív)” beszerzésére vonatkozott. A szavazás során az ÁKB meghozta a 2014/356. számú határozatot: „Az ÁKB engedélyezi a Kbt. második része szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatását a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja alapján (rendkívüli sürgősségre hivatkozással).”

Az ajánlatkérő 2014. november 13. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjának megjelölésével.

Az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatásában az alábbi, rendkívüli sürgősségre vonatkozó indokokat ismertette:

„A Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika betegellátási körébe került egy olyan rohamosan romló állapotú beteg, akinek életét testfelépítésére tekintettel a HeartWare belső műszív mentheti meg. Ezen eszközt Magyarországon a Mac's Medical GmbH forgalmazza. Tekintettel arra, hogy közvetlen életveszély esete áll fenn, mielőbb szükséges az eszköz beszerzése és azonnali beültetése.

Az eset körülményeinek kronológiai összefoglalója:

- Az érintett beteg 5 hete került a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika látókörébe súlyos szívelégtelenséggel, mint potenciális szívátültetés-várományos. Ekkor kezdődött meg a normál szívátültetéssel kapcsolatos kivizsgálás és szakmai diszkusszió. A beteg három hete feküdt be az intézménybe, ekkor gyógyszeres keringéstámogató kezelést kezdeményeztek nála.
- Egy hete derült rá fény, hogy állapotromlásának gyorsasága miatt szakmailag tovább kell lépni, nem elégséges a gyógyszeres terápia. Ekkor történt meg a kezdeményezése a sürgető (High Urgent, HU) szívtranszplantációs várólistára helyezésének, illetve a műszív beültetéssel kapcsolatos vizsgálatoknak.
- A Szívtranszplantációs Várólista Bizottság 2014.11.11-én döntött a HU listára helyezésről, ami a tartós műszív beültetésének is szakmai/finanszírozási feltétele. Amennyiben találnak a beteg számára alkalmas donort (akár Magyarországon, akár az Eurotransplant

tagországokban), akkor elsődlegesen szívtranszplantáció történik – a beteg érdeke ugyanis ezt kívánja. Ellenkező esetben, a HeartWare beültetésére csak abban az esetben fog sor kerülni, ha az életmentő beavatkozás halaszthatatlanná válik és azonnali beültetés szükséges.

- Ugyanakkor (2014.11.11-én) derült ki, hogy a beteg testmérete miatt nem alkalmas az általánosan, normál testalkatú felnőttek esetében alkalmazott HeartMate2 típusú műszív beültetésére, ugyanis az nem fér el a mellkasában. A Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika szakmai álláspontja szerint egyetlen eszköz megfelelő számára, ez pedig a HeartWare műszív, melynek beszerzése halaszthatatlanná vált.
- Amennyiben a beteg számára pár napon (max. 5 nap) belül nem találnak donort, vagy műszív beültetésére sem kerül sor, a beteg szinte bizonyosan meghal.

Fentiek alapján az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításával kívánta biztosítani, hogy a HeartWare műszív szükség esetén azonnal rendelkezésre álljon.

A gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében az OEP a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott előírányzat terhére az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (továbbiakban: R.) 1. számú mellékletében található, tételes elszámolás alá eső és természetben biztosított egyszerhasználatos eszközök és implantátumok beszerzése érdekében közbeszerzési eljárásokat folytat le, és az eljárás nyertesével a Ptk. 6:136. §-ának alkalmazásával a kijelölt egészségügyi szolgáltató javára szállítási szerződéseket vagy szállítási keretmegállapodásokat köt. Amennyiben az eszköz biztosítása nem természetben történik, úgy a R. alapján a finanszírozás pénzeszközök rendelkezésre bocsátásával történik.

Az OEP a mechanikus keringéstámogató eszköz tekintetében jelenleg nem rendelkezik szerződéssel, így az ajánlatkérő a hivatkozott jogszabályok alapján maga kell, hogy ezeket beszerezze.”

Az ajánlatkérő a tájékoztatójában nyilatkozott arról, hogy az eljárásban a Mac's Medical Handels GmbH-t (a továbbiakban: egyéb érdekelt) hívta fel ajánlattételre, amely Magyarországon egyedülként forgalmazza a beszerzendő eszközt és a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni és a közbeszerzés becsült értékét 23.500.000.-Ft-ban határozta meg.

A tárgyalási meghívóban az ajánlatkérő 2014. november 14. napjának 10 órájában határozta meg a tárgyalás időpontját, és a beszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint rögzítette: „1 db (-100%) HeartWare belső műszív beszerzése”.

Az ajánlatkérő Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinikájának igazgatója, Dr. M. B. 2014. november 14. napján megkeresést küldött az ajánlatkérő beszerzési igazgatója részére, amelyben szakmai állásfoglalást adott a tárgyi beszerzés szükségességéről.

Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2014. november 14. napján a közbeszerzés tárgyában adásvételi szerződést kötöttek.

A szerződés II.4. pontja az alábbiak szerint határozta meg a szerződés tárgyát:
„Az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy az ezen szerződés 5. pontjában meghatározott teljesítési határidőig, illetve az ott meghatározott vevői külön megrendelés esetén a szerződésben rögzített feltételekkel szállít a Vevő részére 1 db. HeartWare tételes elszámolású mechanikus keringéstámogató eszközt (belső műszívet), valamint annak tartozékait, továbbá nyújtja az ezzel kapcsolatos karbantartási szolgáltatást.”

A szerződés III.5. pontja a teljesítési határidőt az alábbiak szerint határozta meg:
„Ezen szerződés alapján a 4. pontban meghatározott eszközt az Eladónak – amennyiben azt a Vevő tizenöt napon belül külön nyilatkozatban megrendeli -, amennyiben a megrendelés 15 óráig megtörténik, a következő naptári napon, 15 óra utáni megrendelés esetén az azt követő második naptári napon kell szállítania a Vevő részére.”

A **Döntőbizottság elnöke** a 2014. november 17-én kibocsátott hiánypótlási felhívásban kérte az ajánlatkérőtől, hogy küldje meg részére a Szívtranszplantációs Várólista Bizottság 2014. november 11. napján kelt döntését, továbbá küldje meg a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az illetékes egészségügyi szakmai kollégium vezetőjének vagy a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek az egyetértő állásfoglalását a sürgős ellátási igény fennállásának igazolására.

Az **ajánlatkérő** a hiánypótlási felhívásra adott válaszát 2014. november 20. napján küldte meg a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz. Az ajánlatkérő előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjára való hivatkozással került megindításra, ezzel együtt a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendeletre és annak 3. § (2) bekezdésére pusztán azon célból történt hivatkozás, hogy egyértelműsítésre kerüljön, a szükséges eszközt az OEP nem természetben, hanem pénzkeret biztosításával bocsátja rendelkezésre, ugyanis az OEP a mechanikus keringéstámogató eszközök tekintetében jelenleg nem rendelkezik szerződéssel, így az ajánlatkérő a hivatkozott jogszabályok alapján kell, hogy ezeket beszerezze. Fentiekre tekintettel hangsúlyozta, hogy a rendkívüli sürgősséggel felmerülő beszerzését a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjára alapozva kezdeményezte, nem pedig a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 15. §-a

alapján, utóbbi jogszabályhelyre történő hivatkozást a tárgyalási meghívó sem tartalmaz (a Korm. rendelet 12. §-a csak a 14. § vagy a 15. § (2)-(3) bekezdésének alkalmazása esetére ír elő erre vonatkozó kötelezettséget, azonban az ajánlatkérő jelen esetben azt nem alkalmazza). Álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban az illetékes egészségügyi szakmai kollégium vezetőjének vagy a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek az egyetértő állásfoglalása nem szükséges az eljárás jogalapjának igazolásához.

A rendkívüli sürgősséget ismételten összefoglalva az indokolja, hogy az OEP az érintett beteg ellátásához szükséges eszközt nem tudja természetben biztosítani, hanem a mechanikus keringéstámogató eszköz megvásárlására a 2014. november 1. – 2015. január 31. közötti időszakra keretösszeget különített el az ajánlatkérő részére, melyet a klinikai tevékenység során felmerülő betegségek, és ellátási igények szerint használhat fel. Erről a tényről az OEP 2014. október 22-i keltezésű levelében küldte meg a tájékoztatását.

Az ajánlatkérő számára a folyamatos felügyelet és kezelés ellenére nem volt előre látható, hogy az érintett beteg állapota egy héten belül oly mértékben romlik, hogy a szívtranszplantáció, illetőleg a műszív beültetése halaszhatatlanná válik, szintén nem tekinthető az ajánlatkérő mulasztásának, hogy az OEP a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet szerinti, a tételes elszámolás alá eső termékek természetbeni ellátási kötelezettségének nem tesz eleget, ezzel nehéz helyzetbe hozva a betegellátó, életmentő tevékenységet ellátó intézetek napi működését.

Továbbá az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra adott válaszához mellékelte a Szívtranszplantációs Várólista Bizottság 2014. november 11-i ülése jegyzőkönyvének vonatkozó részeit, amelyekből következett, hogy az ülésen jelen voltak – többek között – Dr. Sz. Z. és Dr. A. L., az Eurotransplant igazolását a várólistára vételről, a „High Urgent” státuszról szóló igazolást, és az OEP 2014. október 22-én kelt tájékoztatását. Utóbbi megkeresés az alábbiakat tartalmazta:

„A Teljesítményvolumen korlát kiközlésével párhuzamosan csatolt táblázatban megküldöm az Ön által irányított intézményre tételes finanszírozású eszköz, eljárás és gyógyszer vonatkozásában 2014. november 1-jétől 2015. január 31-éig érvényes negyedéves kereteket. A negyedéves keretek alapvetően a 2014. évi felhasználási adatok alapján, azok időarányos figyelembevételével kerültek kialakításra. Tájékoztatom, hogy a felhasználás során a folyamatos és biztonságos betegellátás érdekében a szakmailag indokolható esetleges keret túllépéseket a későbbiekben kiközlött éves keret terhére figyelembe vesszük. [...] Szintén tájékoztatom, hogy a tételes elszámolású eszközök vonatkozásában jelen kvótakiosztás nem tartalmazza az OEP által az intézmények részére természetben biztosított eszközökre vonatkozó kvótákat, mivel azok korábban már 2014. december 31-ig kiosztásra kerültek. A 2014. november 1-jén induló, 2015. finanszírozási évre a tételes elszámolású gyógyszerek, eszközök, valamint

nagyértékű eljárások vonatkozásában a finanszírozási szerződéssel rendelkező szolgáltatók részére 12 hónapos keretet jelenleg nem tudunk meghatározni, tekintettel arra, hogy a 2015. évre szóló Költségvetési Törvény még nem került elfogadásra. [...] Kérem szíves közreműködését, hogy az OEP által most kiközölt negyedéves kereteket valamennyi tételes finanszírozású eszközzel, eljárással, gyógyszerkészítménnyel foglalkozó kolléga megismerje, hogy a betegellátás során a finanszírozási keretek ismeretében tudjanak döntést hozni.”

A megkeresés mellékletét képező táblázatban a „hosszútávú keringéstámogató eszközök és tartozékai (műszív)” vonatkozásában, az ajánlatkérőt érintően az alábbiak szerepeltek:

„KerETFelosztásért felelős szakmai kollégiumi tagozat: kardiológia

Időszak: 2014. november 1 – 2015. január 31.

2015. I. negyedéves keret (2014.11.01. – 2015.01.31.) (bruttó Ft): 93.502.625.- Ft”

A **Döntőbizottság elnöke** 2014. november 26. napján hivatalból megindította a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását, mivel a részére megküldött iratok alapján megalapozottan feltételezhető volt a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése. Indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

Az **ajánlatkérő** észrevételében idézte a Kbt. 94. § (2) bekezdése d) pontját, és kifejtette, hogy álláspontja szerint a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények mely okok miatt álltak fenn. Más egészségügyi intézményekben lefolytatott vizsgálatokat követően 2014. október 11. napján került az ajánlatkérő Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinikájának betegellátási körébe egy rohamosan romló állapotú beteg súlyos szívelégtelenséggel, mint potenciális szívatültetés-várományos. Azonnal megkezdődött a normál szívatültetéssel kapcsolatos kivizsgálás és szakmai diszkusszió. Két hét múlva a beteg fekvőbetegként került az intézmény ellátási körébe, ekkor gyógyszeres keringéstámogató kezelést kezdeményeztek nála. Újabb két héttel később vált bizonyossá, hogy állapotromlásának gyorsasága szakmai továbblépést igényel, önmagában nem elégséges a gyógyszeres terápia. Az ajánlatkérő ekkor kezdeményezte a beteg szívtranszplantációs várólistára helyezését, sürgető (High Urgent-, HU-) státusban, illetve ezzel párhuzamosan az esetleges műszív-beültetéssel kapcsolatos vizsgálatok elvégzését. A Szívtranszplantációs Várólista Bizottság a beteg HTX, majd HU várólistára való helyezéséről 2014. november 11. napján döntött, amely aktus a tartós műszív beültetésének is mind szakmai, mind finanszírozási feltétele. Természetesen orvosi szempontból a természetes szívtranszplantáció előnyösebb a beteg számára, tehát amennyiben – a várakozási időn belül – alkalmas szívdonort találnak (akár Magyarországon,

akár az Eurotransplant tagországokban), akkor elsődlegesen szívtranszplantáció történik. Ennek hiányában műszív beültetésére csak abban az esetben kerül sor, ha az életmentő beavatkozás halaszthatatlanná, és az azonnali beültetés szükségessé válik. Mivel a konkrét esetben az volt valószínűsíthető, hogy a betegnek legfeljebb öt napon belül szüksége van vagy a donorra, vagy a műszív beültetésére, ellenkező esetben szinte bizonyosan meghal, biztosítani kellett a műszív rendelkezésre állását. Szintén 2014. november 11-én vált a kezelés során egyértelművé, hogy a beteg – mivel testalkata és testmérete a felnőtt emberre jellemző átlagos paraméterektől jelentősen eltért, annál kisebb volt – nem alkalmas az alapesetben alkalmazott HeartMate2 típusú műszív beültetésére, az nem fér el a mellkasában. Életét – a Klinika szakmai álláspontja szerint – testfelépítésére tekintettel kizárólag a HeartWare belső műszív lett volna képes megmenteni. Ezen orvostechikai eszközt Magyarországon kizárólag az egyéb érdekelt forgalmazza, így a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt egyedülként ez a gazdasági szereplő lett volna képes teljesíteni. Fentiek alapján, arra tekintettel, hogy közvetlen életveszély esete állt fenn, és mielőbb szükséges volt az eszköz rendelkezésre állásának biztosítása, szükség esetén pedig azonnali beültetése, az ajánlatkérő a fenti gazdasági társaság ajánlattételre való felhívásával a közbeszerzési eljárás megindítása mellett döntött.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja mellett a másik releváns jogszabály a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet, mivel a műszív beszerzése annak tárgyi hatálya alá tartozik. Az ajánlatkérő idézte a Korm. rendelet 15. § (3) bekezdését, és ismertette, hogy a két normaszövegből következően a rendkívüli sürgősségen alapuló hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogszerűen akkor indítható meg, ha

1. a rendkívüli sürgősség az ajánlatkérő által előre nem látható okból állt elő;
2. a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak;
3. a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem az ajánlatkérő mulasztásából erednek;
4. rendelkezésre áll az illetékes egészségügyi szakmai kollégium vezetőjének vagy a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek az egyetértő állásfoglalása.

A négy fogalmi elem álláspontja szerint az alábbiak szerint állt fenn:

1. Az ajánlatkérő klasszikusan olyan szituáció kialakulása miatt indította meg a tárgyi eljárást, amely helyzetek megoldása miatt a jogalkotó a rendkívüli sürgősségen alapuló hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás szabályrendszerét megállapította: a diagnózist követően gyors, életmentő műtéti beavatkozás vált szükségessé.
2. A hirdetménnyel induló eljárástípusok időigénye értelemszerűen nem teszi lehetővé szerződés megkötését gyors orvosi beavatkozáshoz

- szükséges, speciális, rendelkezésre ezért nem álló orvostechnikai eszköz beszerzésére.
3. Az ajánlatkérő mulasztása sem a beavatkozás időpontjának megállapítása, sem a speciális műszív rendelkezésre nem állása vonatkozásában nem állapítható meg: a fentebb kifejtettek alapján az eszközt az OEP-nek kellene biztosítani, de egyrészt erre vonatkozó szerződéssel nem rendelkezik, másrészt maga az eszköz is speciális.
 4. A konkrét esetben az illetékes egészségügyi szakmai kollégium vezetője egyetértő állásfoglalásának a HTX (azaz Szívtranszplantációs) Várólista Bizottság ülése jegyzőkönyvében rögzített HTX és HU várólistára való helyezéssel kapcsolatos határozat minősül, melyet kiegészít a várólistára való felkerülésről, valamint a „high urgent” státusról szóló igazolás (mely 56 napig tart). A várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az egészségügyi szolgáltató a (2) bekezdés szerinti egészségügyi ellátásokat – ebbe a körbe tartozik a szívtranszplantáció is – kizárólag transzplantációs várólista alapján nyújthatja. A (4) bekezdés szerint pedig: „A transzplantációs várólistára történő felkerüléssel, az átmeneti alkalmatlansággal és a törléssel kapcsolatos döntést a transzplantáció típusa szerint illetékes Transzplantációs Bizottság hozza meg a várólista-sorrend kialakításának szakmai feltételeiről szóló jogszabályban, valamint szervátültetések esetében az (1) bekezdés szerinti, a szervcsere szervezettel kötött megállapodásban foglaltak szerint.” A konkrét esetben az illetékes bizottság hozta meg a döntést, a „high urgent” (nagyon sürgős) megjelöléssel.

Az ajánlatkérő továbbá a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdésében szereplő feltétellel összefüggésben több végrehajtási nehézséget adott elő. Ismertette, hogy a 12/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet szerint csak egy egészségügyi szakmai kollégium van, amelynek vannak illetékes szakmai tagozatai és tanácsai. A jogszabály által elvárt illetékes szakmai kollégium tehát nem állapítható meg, ezzel szemben a jelen esetben három szakmai tagozat is számításba jöhet, vagyis a transzplantációs-, a szívsebészeti- és a kardiológiai tagozat. Továbbá amikor felmerül a jelen közbeszerzés szerinti rendkívüli eset, akkor a beszerzést meg kell valósítani, ehhez további feltételt szakmai okok miatt nem tud figyelembe venni, másrészt pedig ennek a kollégiumi állásfoglalásnak a beszerzése is időigényes lehet és pont a rendkívüli sürgősség ellen hatna az, ha az állásfoglalást megvárná.

Hivatkozott továbbá az ajánlatkérő arra is, hogy a HTX Várólista Bizottság és az egészségügyi szakmai kollégium tagjai között személyi átfedések vannak, így Dr. A. L. a Transzplantációs Tagozat, Dr. Sz. Z. és Dr. M. B. (akinek 2014. november 14-i szakvéleménye alapján a tárgyi beszerzés elkezdődött) a

Szívsebészeti Tagozat, utóbbi szakember ezen kívül a Kardiológiai Tagozat tagja, Dr. Sz. Z. a Transzplantációs Tanács tagja is egyben.

Az ajánlatkérő továbbá kitért arra is, hogy az OEP 2014. október 22. napján kelt levelének kézhezvételét követően intézkedett a nyílt eljárás lefolytatása érdekében, amelynek adminisztratív előkészítése befejeződött és a felhívás közzététele a közeljövőben megtörténik.

Az ajánlatkérő fentiekre tekintettel kérte a jogsértés hiányának megállapítását, továbbá hivatkozott arra is, hogy a beteg sikeres szívátültetésen esett át donortól származó szívvel, azaz a szerződés tárgyát képező műszív felhasználására nem volt szükség. A szerződés időbeli hatályának lejáratára miatt megszűnt, tehát a tényleges beszerzésre a szerződés keretében nem került sor.

A **Döntőbizottság** a 2014. december 9. napján kelt, D.844/6/2014. számú végzésével felhívta az Emberi Erőforrások Minisztériuma Egészségügyért Felelős Államtitkárságát (a továbbiakban: EMMI), és kérte azzal kapcsolatos állásfoglalását, hogy a HTX (Szívtranszplantációs) Várólista Bizottság 2014. november 11. napján tartott ülése jegyzőkönyvében rögzített HTX és HU várólistára helyezéssel kapcsolatos határozat a várólistára való felkerülésről és a „high urgent” státusról szóló igazolással együtt a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdése által megkövetelt, illetékes egészségügyi szakmai kollégium vezetőjének vagy a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek az egyetértő állásfoglalásának minősül-e.

Az EMMI 2014. december 15. napján adott állásfoglalása – többek között - a következőket tartalmazta:

„Állásfoglalásunk szerint a megküldött végzés mellékletét képező HTX (Szívtranszplantációs) Várólista Bizottság 2014. november 11. napján tartott ülése jegyzőkönyvében rögzített HTX és HU várólistára helyezéssel kapcsolatos határozat, a szintén mellékelte várólistára való felkerülésről, valamint a „high urgent” státusról szóló igazolással együtt nem felelnek meg a rendeletben foglalt követelményeknek. A fentiekhez kapcsolódóan jelezni szeretnénk azonban, hogy a HTX Várólista Bizottság 2 tagja, Dr. A. L. a szakmai kollégium 3 fős Transzplantációs Tagozatának tagja, és Prof. Dr. Sz. Z. a szakmai kollégium 3 fős Szívsebészeti Tagozatának tagja.”

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárását a Kbt. harmadik része alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra a 2014. november 13. napján hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a Döntőbizottság elnöke részére küldött tájékoztatóban foglaltak, valamint az egyéb érdekelt részére küldött tárgyalási meghívó alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, amelynek jogalapjaként a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontját jelölte meg.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételel induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. 121. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 94. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott és alkalmasnak minősített ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételel induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A Kbt. 134. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, a minősített beszerzésre, valamint a minősített beszerzési eljárásra, a védelmi beszerzésre, valamint a védelmi beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása, a közbeszerzési eljárás tekintetében - ideértve a XIV. Fejezet szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön kormányrendelet szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési

ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 182. § (1) bekezdésének 11. pontja szerint felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza a gyógyszerek és az orvostechnikai eszközök közbeszerzésének - e törvénytől az ilyen eljárások sajátosságai miatt szükséges eltérő - sajátos szabályait.

A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a 2-17. §-t a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerint lefolytatott olyan közbeszerzési eljárásokra kell alkalmazni, amelyek tárgya gyógyszer vagy orvostechnikai eszköz beszerzése.

A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 2. § 3. pontja szerint e rendelet alkalmazásában orvostechnikai eszköz:

- a) az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet 2. §-ában meghatározott eszköz, és
- b) az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjában említett eszköz.

Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III.17.) EüM rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„2. § (1) E rendelet alkalmazásában orvostechnikai eszköz (a továbbiakban: eszköz) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § h) pont ha)-hd) alpontjában meghatározott eszköz.

(2) Orvostechnikai eszköznek kell tekinteni

- a) az élettelen állati eredetű szövet vagy sejt felhasználásával készült eszközt;
- b) a gyógyszernek minősülő készítmény beadására szolgáló eszközt;
- c) azt az eszközt, melynek szerves része olyan, önmagában alkalmazva gyógyszernek minősülő anyag, amely az eszközt kiegészítve hat az emberi testre;
- d) azt az eszközt, melynek szerves része olyan humán vérből vagy humán plazmából származó, önmagában alkalmazva gyógyszer alkotóelemnek vagy gyógyszernek minősülő anyag, amely az eszközt kiegészítve hat az emberi testre (a továbbiakban: humán vérszármazék), amennyiben annak rendeltetési célja megfelel az Eütv. 3. § h) pont ha)-hd) alpontjában foglaltaknak.”

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. § hc) pontja szerint e törvény alkalmazásában orvostechnikai eszköz: minden olyan, akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag, szoftver vagy más termék - ideértve az azok megfelelő működéséhez szükséges szoftvert, amely a gyártó szándéka szerint kifejezetten diagnosztikai, illetve terápiás célra

szolgál, valamint a rendelésre készült eszköz, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszköz is -, amely a gyártó meghatározása szerint emberen vagy emberből származó mintán történő alkalmazásra szolgál az anatómiai felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat vizsgálata, helyettesítése, illetve pótlása vagy módosítása céljából, és amely rendeltetészerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon feje ki, de működése ilyen módon elősegíthető.

A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a gyógyszer és orvostechikai eszköz közbeszerzésére irányuló nyílt, meghívásos, tárgyalásos vagy keretmegállapodásos eljárásra a Kbt. szabályait az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 12. §-a szerint tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban a Kbt.-ben, és a 14. § vagy a 15. § (2)-(3) bekezdésének az alkalmazása esetén az e rendeletben meghatározott valamely jogcímre is hivatkozni.

A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdése szerint az e rendelet hatálya alá tartozó áruk tekintetében a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti rendkívüli sürgősség a terápiás alkalmazással indokolható abban az esetben, ha a sürgős ellátási igény fennállása igazoltan megállapítható. A jogalap igazolásához az illetékes egészségügyi szakmai kollégium vezetőjének vagy a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek az egyetértő állásfoglalása szükséges. Az indokolásban ki kell térni annak igazolására, hogy a rendkívüli sürgősség nem az ajánlatkérő hibájából ered.

Az egészségügyi szakmai kollégium működéséről szóló 12/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet 1. § (1) és (2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az egészségügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) javaslattevő, véleményező és tanácsadó szakmai testületként az egészségügy területén szakmai kollégium (a továbbiakban: szakmai kollégium) működik. A szakmai kollégium tagozatokból (a továbbiakban: tagozatok) áll. A szakmai kollégium munkájának támogatására szakmai kollégiumi tanácsok (a továbbiakban: tanácsok) működnek.

(2) A tagozatok és a tanácsok elnevezését, létszámukat az 1. melléklet tartalmazza.”

A 12/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet 1. mellékletének 15., 16., és 19. pontjai a következők szerint rendelkeznek:

„A szakmai kollégium 3 fős tagozatainak elnevezése, valamint tanácsainak elnevezése és létszáma

- 15. Kardiológia tagozat/tanács (10 fő)
- 16. Szívsebészet tagozat/tanács (5 fő)
- 19. Transzplantáció tagozat/tanács (5 fő)”.

A Döntőbizottság tárgyi eljárását a Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján azért folytatta le, mert a Döntőbizottság elnöke hivatalból megindította a jogorvoslati eljárást. A Döntőbizottság elnöke nem dönt abban a kérdésben, hogy valóban megsértették-e a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokat, illetve a Kbt. alapelveit, csak abban dönthet, hogy a megküldött iratok alapján az eljárás megindítása indokolt. A Döntőbizottság kötelezettsége, hogy a jogorvoslati eljárásban a vonatkozó eljárási jogszabályok alkalmazásával feltárja a tényállást, és határozatában megállapítsa a jogsértést, vagy annak hiányát. A Döntőbizottság határozatában – a jogsértés hiányának vagy fennállásának megállapítása tárgyában – döntést hoz, amelyet részletesen indokol. A jelen jogorvoslati eljárást megindító iratban a Döntőbizottság elnöke azt indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és a felhívás jogszerűségét. A Döntőbizottságnak a tárgyi közbeszerzési eljárást érintő vizsgálatát az indítványban foglaltak szerint kellett lefolytatnia, továbbá a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatásköri szabályból következően eljárásának kereteit a közbeszerzésre és a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése képezte.

A jogalap vizsgálatával összefüggésben a Döntőbizottság rögzíteni kívánja, hogy a Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőknek közbeszerzési eljárásaikat fő szabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk.

A kivételesként alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nem választható szabadon az ajánlatkérők részéről, kizárólag a törvényben tételesen meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélniük, hogy valamennyi törvényi alkalmazási feltétel fennáll-e, az ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárásfajtát. Az ajánlatkérő által választott jogalap valamennyi feltételének teljesülnie kell a beszerzés egésze vonatkozásában, egyetlen feltétel fennállásának hiánya már nem teszi jogszerűen alkalmazhatóvá a megjelölt jogalapot.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti közbeszerzési eljárásfajta abban az esetben alkalmazható, ha a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem tarthatók, a rendkívüli sürgősség az ajánlatkérő oldalán, a beszerzés tárgya tekintetében, az ajánlatkérő által előre nem látható okból állt elő, és a rendkívüli sürgősséget eredményező körülmények nem vezethetők vissza az ajánlatkérő mulasztására.

A jelen eljárásfajta tekintetében szükséges annak kiemelése, hogy a jogalkotó nem a sürgős, hanem a rendkívül sürgős, azaz kivételes helyzet fennállása és az említett további törvényi feltételek teljesülése esetén teszi lehetővé a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását. Az ajánlatkérő csak a rendkívüli sürgősség által indokolt, a sürgősségből fakadó kényszerhelyzet elhárításához szükséges mértékben, mennyiségben, időtartamban jogosult a beszerzés megvalósítására.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti közbeszerzési eljárás jogalapjával összefüggésben a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet további előírásokat tartalmaz arra az esetre, ha az ajánlatkérő a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó árut szerez be. A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet a Kbt. 182. § 11. pontjának felhatalmazása alapján került megalkotásra, tehát kifejezetten közbeszerzésre vonatkozó szabálynak minősül. A jogszabályból következően az ajánlatkérő a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja által megkövetelt rendkívüli sürgősséget a terápiás alkalmazással indokolhatja abban az esetben, ha a sürgős ellátási igény fennállása igazolt, továbbá az indokolásban ki kell térni annak igazolására, hogy a rendkívüli sürgősség nem az ajánlatkérő hibájából ered. A jogszabály azt is előírja, hogy a jogalap igazoltságához szükséges csatolni az illetékes egészségügyi szakmai kollégium vezetőjének vagy a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek az egyetértő állásfoglalását is.

Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás jogalapjával összefüggésben a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet speciális előírásokat fogalmazott meg, a Döntőbizottság elsősorban abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárására a Korm. rendelet előírásait alkalmazni kellett-e.

A 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a Korm. rendeletet olyan közbeszerzési eljárásokra kell alkalmazni, amelynek tárgya gyógyszer vagy orvostechikai eszköz beszerzése. A jelen közbeszerzési eljárás tárgya a tárgyalási meghívó szerint belső műszív volt, amely a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 2. § 3. pontja alapján alkalmazandó Eütv. 3. § hc) pontja értelmében orvostechikai eszköz (azt az anatómiai felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat helyettesítése, illetve pótlása céljából alkalmazzák).

Fenti okok miatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásra – annak tárgya miatt – a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet előírásait alkalmazni kellett, ezért ezt követően azon speciális követelmények teljesülését vizsgálta meg, amelyeket a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet előírt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jogszabályhely azon előírása, amely arra vonatkozik, hogy a rendkívüli sürgősség a terápiás alkalmazással igazolható,

megvalósult, mert a műszívre vonatkozó beszerzési igényt jelentő terápiás alkalmazás és a beteg állapota közötti összefüggés egyértelműen fennállt.

A speciális előírások között ugyanakkor szerepel az is, miszerint a jogalap igazolásához az illetékes egészségügyi kollégium vezetőjének vagy a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek az egyetértő állásfoglalása szükséges, ezért a Döntőbizottság ezt követően ezek meglétét vizsgálta meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa csatolt HTX Várólista Bizottság 2014. november 11. napján tartott ülése jegyzőkönyvében rögzített HTX és HU várólistára helyezéssel kapcsolatos határozat és a várólistára való felkerülésről, valamint a „high urgent” státusról szóló igazolás az illetékes egészségügyi szakmai kollégium vezetőjének egyetértő állásfoglalásának minősül. Az ajánlatkérő kérte figyelembe venni azt is, hogy a HTX Várólista Bizottság, az ajánlatkérő egyes szakemberei és az egészségügyi szakmai kollégium tagjai közötti személyi összefonódások vannak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 12/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet 1. § (1) bekezdésével a jogalkotó egy egészségügyi szakmai kollégiumot hozott létre, amelynek a jogszabály 1. melléklete szerint vannak adott tárgy szerint illetékes szakmai tagozatai (amelyek létszáma: 3 fő) és tanácsai. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi ügyben alkalmazandó, közbeszerzésre vonatkozó jogszabály a szakmai kollégium vezetőjének egyetértő állásfoglalása beszerzését írja elő, amely nem helyettesíthető sem a tagozatok, sem a tanácsok tagjai állásfoglalásaival. Bár a Döntőbizottság nem kívánja értelmezni az egészségügyi szervezetrendszerre vonatkozó jogszabályokat, rámutat arra, hogy maga az ajánlatkérő is úgy nyilatkozott, hogy a szakterületi átfedések miatt az egészségügyi szakmai kollégium három tagozata is illetékes lehet az adott ügyben állásfoglalás kiadására, tehát ezért is jelentőséggel bír, hogy az állásfoglalás egy személytől, vagyis a kollégium elnökétől származzon. A Döntőbizottság a tények értékelésekor figyelemmel volt az EMMI által adott állásfoglalásra is, amely szerint a HTX Várólista Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv, valamint a várólistára felkerülés tárgyában készült igazolás nem felelt meg a rendeletben foglalt követelményeknek.

A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá az ajánlatkérő által az egyes tagozatok és tanácsok tagjaival összefüggésben előadottakat, és megállapította, hogy nem kétséges az, hogy az ajánlatkérő egyes szakemberei részt vesznek mind a HTX Várólista Bizottságban, mind az egészségügyi szakmai kollégium egyes testületeiben. A rendelkezésre álló iratokból azonban nem következett, hogy a különböző testületek tagjai által adott nyilatkozatok megfeleltek volna a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdése szerinti követelménynek,

mert egyik szakember sem minősült az egészségügyi szakmai kollégium elnökének.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem látta alátámasztottnak a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti jogalap fennállását, mert a 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet tárgyi ügyben alkalmazandó egyik előírása nem teljesült, fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontját.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 152. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot köteles kiszabni. A bírság összege - a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve

részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén pedig a szerződéses érték legfeljebb tizenöt százalékáa.

A Döntőbizottság bírságot szabott ki, mert megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötötte a szerződést, amely esetben a Kbt. 152. § (4) bekezdés c) pontja szerint a bírság alkalmazása kötelező.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározásakor az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a 2014. október 31. napján kelt D.490/12/2014. szám alatt hozott határozatában korábban vele szemben már megállapított jogsértést, amely miatt jogkövetkezményként pénzbírságot is kiszabott, enyhítő körülményként vette figyelembe ugyanakkor, hogy a tényleges beszerzésre a megkötött szerződés alapján nem került sor.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett valamennyi tény és körülmény figyelembevételével állapította meg a bírság összegét 100.000.- forintban.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes. A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében és a Kbt. 160. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Semmelweis Egyetem (1085 Budapest, Üllői út 26.)
2. Mac's Medical Handels GmbH (Schützenweg 22, 2333 Leopoldsdorf bei Wien, Ausztria)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
4. Irattár